



Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Raad van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN NH

Datum
18 september 2015

Ons nummer

201505415/2/R1

Uw kenmerk

Onderwerp

Bergen (NH)

Bp. 2e Herziening Schoorl, kernen en
buurtschappen

/Verzoek om voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar

I. Velsink

070-4264835

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

A. Dontje, wonend te Schoorl, gemeente Bergen,
verzoeker,

en

de raad van de gemeente Bergen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 mei 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "2^e Herziening Schoorl, kernen en buurtschappen" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Dontje beroep ingesteld.

Dontje heeft de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet uitspraak zonder zitting.
2. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.
3. Het plan voorziet in bestemmingsregelingen voor een aantal percelen aan de Smeerlaan, Heereweg, J.A. Rådeckerweg, Boschmansweg en Omloop.
4. Dontje richt zich tegen de bestemming "Recreatie" en de aanduiding "recreatiewoning" ter plaatse van het perceel Smeerlaan 7za. Hij betoogt dat de aanwezige recreatiewoning ten onrechte als zodanig is bestemd. Hiertoe voert hij aan dat de recreatiewoning illegaal is opgericht en dat het gebruik van de woning niet eerder is toegestaan. Dontje richt zich voorts tegen de bestemming "Tuin" ter plaatse van het aangrenzende perceel Smeerlaan 1-7. Hij voert aan dat ter plaatse ten onrechte bebouwing en oppervlakteverhardingen zijn toegestaan die uitsluitend dienen ter ontsluiting of vergroting van de naastgelegen recreatiewoning. Dontje heeft het gemeentebestuur verzocht handhavend tegen de recreatiewoning op te treden. Ten einde deze procedures niet bij voorbaat kansloos te maken wenst hij dat het besluit wat de bestreden plandelen betreft wordt geschorst.
 - 4.1. Ingevolge artikel 4 van de planregels zijn de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor:
 - a. ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning" één recreatiewoning;
 - b. bijbehorende voorzieningen zoals (ontsluitings)wegen, nutsvoorzieningen, groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen en water ten behoeve van wateraanvoer en -afvoer, waterberging en sierwater.Ingevolge artikel 5, lid 5.1, zijn de voor "Tuin" aangewezen gronden bestemd voor tuinen.

Ingevolge lid 5.2, onder a, zijn op de gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan.

Ingevolge lid 5.3.1, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.2 ten behoeve van aan- en uitbouwen aan het hoofdgebouw met dien verstande dat aan de voorwaarden onder a tot en met h wordt voldaan.

4.2. Onder zaak nrs. 201505490/1/A1 en 201505491/1/A1 zijn bij de Afdeling twee handhavingprocedures aanhangig met betrekking tot de bestreden recreatiewoning. In verband hiermee ziet de voorzieningenrechter aanleiding om het besluit van de raad te schorsen, ten einde te voorkomen dat de inwerkingtreding van het plandeel met de bestemming "Recreatie" en de aanduiding "recreatiewoning" ter plaatse van het perceel Smeerlaan 7za vooruit zou lopen op de uitkomst van deze procedures bij de Afdeling. De voorzieningenrechter ziet voorts aanleiding de bestemming "Tuin" ter plaatse van het perceel Smeerlaan 1-7, gelet op de samenhang met het perceel Smeerlaan 7za, te schorsen. Over de planologische aanvaardbaarheid van de betreffende bestemmingen dient in de bodemprocedure te worden beslist. De voorzieningenrechter zal bevorderen dat de zaken gezamenlijk zullen worden behandeld.

5. Dontje richt zich voorts tegen de bestemmingsregeling voor zijn perceel Smeerlaan 7. Hij betoogt dat de bestaande luifel, die volgens hem legaal aanwezig is, aan de voorzijde van zijn woning op het perceel ten onrechte niet als zodanig is bestemd omdat deze niet binnen het bouwvlak staat. Voorts betoogt Dontje dat de bestaande garage met de bestemming "Wonen – 2" aan de achterzijde van zijn woning niet als zodanig is bestemd. Hiertoe voert hij aan dat binnen de bestemming "Wonen – 2" bijgebouwen tot een oppervlakte van 50 m² zijn toegestaan terwijl de garage een oppervlakte van 80 m² heeft. Voor de garage is volgens Dontje een bouwvergunning verleend.

5.1. De voorzieningenrechter overweegt dat indien de luifel en de garage op het perceel legaal zijn opgericht, hiertegen niet handhavend kan worden opgetreden. In dat geval is er geen spoedeisend belang. Indien de bestaande luifel en garage niet legaal zijn opgericht, dient een voorlopige voorziening die strekt tot het als zodanig bestemmen van de luifel en garage – behoudens bijzondere omstandigheden - te verstrekken worden geacht, aangezien ook de uitspraak van de Afdeling, gelet op de aard van de toetsing in de bodemprocedure, doorgaans niet zal strekken tot het zelfvoorzienend vaststellen van een aanduiding of planregel. Van uitzonderlijke omstandigheden die nopen tot een andere conclusie is niet gebleken. Gelet op het voorgaande ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening op dit punt.

6. Dontje betoogt verder dat de oprit en tuin aan de oostzijde van zijn woning ten onrechte geen deel uitmaken van het plan en niet als zodanig zijn bestemd.

6.1. De voorzieningenrechter stelt vast dat Dontje op dit punt niet gebaat is bij schorsing van enig deel van het bestreden besluit, nu daarmee niet het door hem gewenste resultaat kan worden bereikt. Een voorlopige voorziening die zou voorzien in het als zodanig bestemmen van de oprit en tuin aan de oostzijde van zijn woning acht de voorzieningenrechter te verstrekken, aangezien ook met de uitspraak van de Afdeling in de bodemprocedure de door Dontje verzochte bestemmingen niet kunnen worden bewerkstelligd. Die uitspraak zou kunnen strekken tot vernietiging van de aanduiding van de plangrens ten aanzien van zijn perceel, maar

daarmee zouden de oprit en de tuin niet als zodanig zijn bestemd. Gelet op het voorgaande ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening op dit punt.

7. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Bergen van 12 mei 2015 tot vaststelling van het bestemmingplan "2^e Herziening Schoorl, kernen en buurtschappen" voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Recreatie" en de aanduiding "recreatiewoning" ter plaatse van het perceel Smeerlaan 7za en het plandeel met de bestemming "Tuin" ter plaatse van het perceel Smeerlaan 1-7;
- II. wijst het verzoek voor het overige af;
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Bergen tot vergoeding van bij A. Dontje in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 490,00 (zegge: vierhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Bergen aan A. Dontje het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, als voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. B.C. Bošnjaković, griffier.

w.g. Parkins-de Vin
voorzieningenrechter

w.g. Bosnjakovic
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2015

410-821.

Verzonden: 18 september 2015