

College van burgemeester en wethouders
postbus 175
1860 AD te Bergen

Kopie aan:-----

7-1-2011

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Duinweg 11-13 (hotel Merlet)

Geacht College,

Na mondeling overleg met de heer [naam] en naar aanleiding van de publicatie in de gemeentekrant van 5 januari 2011 vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Wij wonen op Duinweg [naam], pal naast het bestaande gebouw van Merlet.

Wij hebben hier al driemaal een uitbreiding van Merlet meegemaakt. Vanzelfsprekend kwamen daarbij de ambities van Merlet in botsing met onze rechtmatige woonwensen. Maar door goed overleg en duidelijke afspraken leidde dit niet tot blijvende conflicten. Wel brachten de groei en het succes van Merlet een onvoorzien probleem met zich mee, dat zonder de medewerking van de gemeente niet kan worden opgelost: Het toenemende aantal automobilisten dat ons erf oprijdt, op de rijweg parkeert, of bij de Klimweg gaat keren.

A. Het probleem

De verkeerssituatie in het centrum van Schoorl is problematisch. Vanaf de kruising Laanweg-Sportlaan tot en met de bocht Duinweg-Klimweg ontbreken fietspaden en is de situatie onoverzichtelijk door 3 scherpe bochten en een lastige kruising (Laanweg-Heereweg-Duinvoetweg- Duinweg). Bovendien heeft de openbare weg hier zowel de functie van doorgaande verkeersweg als van winkelcentrum met horecaterrassen. Een automobilist moet hier op zoveel dingen tegelijk letten, dat verwarring onvermijdelijk is. Daar komt nog bij, dat de parkeerplaats van Merlet een ander adres heeft (Burg. Peecklaan) dan het hotel zelf (Duinweg

1. Veel automobilisten die hier voor het eerst komen, ontdekken pas voorbij de kerk dat het centrum hier eindigt en dat ze te ver zijn doorgereden. De eerste mogelijkheid om te keren is dan de inrit naar ons huis. Ondanks het verbodsbordje dat we daar geplaatst hebben, wordt deze vele malen per dag voor dit doel gebruikt. Op hoogtijdagen staan er soms zelfs wachtenden, waardoor wij er zelf niet in kunnen.

Volgens waarnemingen van de eigenaar van Merlet moet ongeveer 80% van deze "keerders" bij Merlet zijn. Het komt voor, dat ze even bij ons parkeren om naar Merlet te lopen en daar naar de precieze ingang te vragen. Als verontschuldiging geldt vaak de melding van hun navigatie, dat ze hier op hun bestemming zijn aangekomen.

Let wel, dit zijn geen zeldzaamheden maar stelselmatige ervaringen, en in het hoogseizoen gebeurt het aan de lopende band. Behalve ergernis en oponthoud betekent dit ook overmatige belasting van de afvoerbuizen naar het riool en de erfscheidingsput, die onder onze inrit liggen.

2. Minder frequent maar ook regelmatig staan vrachtwagens van leveranciers, of bussen, voor de café-ingang van Merlet geparkeerd om in- of uit te laden, zodat in de bocht voor ons huis kleine files ontstaan. Dat dit gebeurt, is te verklaren doordat de toegang tot de grote parkeerplaats achter Merlet aan de Burgemeester Peecklaan niet duidelijk is aangegeven, en doordat de toegang tussen het pand Duinweg 7 en het muurtje rondom de kerk voor sommige grote voertuigen kennelijk te krap is.

3. De tweede mogelijkheid om te keren - en de eerste wanneer onze inrit door onze eigen auto of die van onze eigen bezoekers afgesloten wordt - is de volgende bocht van de Duinweg, vijftig meter verder, waar de Klimweg en het fietspad op uitkomen. Hoe moeilijk en gevaarlijk het ook is om daar achteruit tegen de helling te manoeuvreren, toch wordt ook dat dagelijks door veel auto's gedaan, soms zelfs door zware vrachtwagens met opleggers. Het is verbazend dat hierbij nog geen persoonlijke ongelukken zijn gebeurd. Vaak ontstaat er schade aan de houten palen en de tegels van het trottoir ter plaatse. De frequentie daarvan is ongetwijfeld bekend bij de onderhoudsdienst van de gemeente, die hier regelmatig reparaties moet uitvoeren.

Wij zijn dus niet de enigen die hier de dupe van zijn. Ook voor de "keerders" zelf, voor de overige verkeersdeelnemers, de leveranciers, de gasten en de directie van Merlet is dit ergerlijk, en niet in de laatste plaats ook voor de gemeente Bergen, die verantwoordelijk is voor de verkeersveiligheid en de reparatie van schade.

Door realisering van het nieuwe uitbreidingsplan van Merlet zal dit probleem ongetwijfeld nog verder toenemen, tenzij er effectieve maatregelen getroffen worden om hier een einde aan te maken. Wanneer dat niet gebeurt, kan de noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan niet verantwoord genoemd worden. Er moet dus gezocht worden naar oplossingen waar alle betrokkenen mee gediend zijn.

B. De oplossing.

1.a. Een voor de hand liggende manier om de overlast alleen voor onszelf te verminderen lijkt de plaatsing van een hek of beugel met afstandsbediening voor onze inrit. Om inrijden echt onmogelijk te maken zal dit obstakel zo dicht mogelijk bij de rijbaan, direct achter het trottoir moeten staan. Maar dit kan niet, omdat direct aan weerszijden van de oprit twee grote lindebomen staan, die eigendom zijn van de gemeente. Op onze mondelinge verzoeken tot het kappen van deze bomen kregen wij van gemeenteambtenaren tot nu toe alleen afwijzende reacties. Ook de eigenaar van Merlet is er tegen. Wanneer dat wel zou kunnen, zouden wij voor de plaatsing aanzienlijke kosten moeten maken, en zouden de problemen onder nummer 2 en 3 van de vorige paragraaf nog niet zijn opgelost. Bij de Klimweg zou het er zelfs alleen maar gevaarlijker door worden: 100% van de "keerders" zou zich daarheen verplaatsen. Bovendien zou het een nieuw probleem opleveren: onze eigen gasten en leveranciers zouden bij gesloten inrit noodgedwongen op de rijbaan in de bocht moeten stoppen en wachten tot ze naar binnen kunnen.

b. Verbetering van de routebeschrijving op de website van Merlet zou ook kunnen bijdragen aan een oplossing, dachten wij. De bestaande routebeschrijving geeft echter al

exact aan hoe de parkeerplaats aan de Peecklaan te bereiken is, en dat blijkt dus niet te werken. Wie het adres Peecklaan 4 (de exacte locatie van de parkeerplaats) op Google Maps intikt als bestemming, krijgt de keuze uit een hele reeks bedrijven in het centrum, behalve Merlet. Deze navigatiekaarten zijn kennelijk niet nauwkeurig genoeg voor dergelijke verfijnde correcties. Bovendien: niet alle auto's hebben GPS-navigatie.

2. Verbreding van de bocht naar de Burgemeester Peecklaan bij Duinweg 7 zou een oplossing kunnen zijn, maar is wegens het historische karakter van deze plek ongewenst en irreëel. En voor zwaar verkeer zou het inrijden tot de huidige inrit er niet makkelijker door worden.

Toch is een betere toegang tot de parkeerplaats achter Merlet de enige echte oplossing voor het probleem van parkerende leveranciers en bussen op rijweg en trottoir. Alleen een stopverbod en gele markering van de trottoirband vanaf Duinweg 7 tot en met 15 is, zonder strikte handhaving door de politie, ongetwijfeld niet effectief. Maar wanneer dit gecombineerd zou worden met een nieuwe ingang, die ook nog op het juiste adres aan de Duinweg gesitueerd is, zou het hele probleem, inclusief het probleem van de "keerders" (zie onder A.1) definitief opgelost zijn.

Op de tekening van de gewijzigde situatie bij de Bouwaanvraag Fase 1 (nummer B1-18), en ook op de tekening van het plangebied achterin het bestemmingsplan, is te zien, dat zonder aantasting van het gewenste bouwvolume de aanleg van een dergelijke toegang heel goed mogelijk is: Tussen het bestaande pand op nummer 9 (perceel _____) en het nieuw te bouwen pand op perceel 3242 is na een geringe aanpassing voldoende ruimte voor een ingang vanaf de Duinweg naar het parkeerterrein. Aangezien op dezelfde plaats nu al twee particuliere inritten bestaan, zal dit voor het verkeer op de Duinweg geen ingrijpende verandering betekenen.

Om verwarring en onnodige overlast te voorkomen, zou dan de huidige inrit van het parkeerterrein vanaf de Peecklaan niet meer toegankelijk moeten zijn. Hiervoor kan de rijrichting van de Peecklaan rondom de kerk omgedraaid worden, zodat de tweede arm van de Peecklaan vanaf de Duinweg wordt afgesloten. De huidige inrit achter Merlet kan dan alleen als uitrit naar de Duinweg blijven fungeren.

3. Aangezien de voorgestelde nieuwe inrit tussen Duinweg 9 en 11 uitsluitend bestemd is voor de gasten en leveranciers van Merlet, moet nog een oplossing gevonden worden voor de resterende 20% van de "keerders" (zie onder A.1). Uiteraard zullen deskundigen hier het laatste woord over hebben, maar het lijkt voor de hand liggend, dat het instellen van een 30-kilometerzone, vanaf de kruising Laanweg-Sportlaan tot en met de bocht Duinweg-Klimweg, kan bevorderen dat alle verkeersborden door alle automobilisten tijdig en duidelijk gezien worden. Wanneer dan aan het begin van de Duinweg rechts een verbodsbord om te keren komt, en na de Peecklaan een blauw bord met witte pijl naar links en de tekst "alleen gasten Merlet", dan is er geen misverstand meer mogelijk. Eenzelfde bord met de pijl naar rechts kan voor verkeer uit de richting Bergen aan de rechterkant van de Duinweg vlak voor onze inrit op nummer ____ geplaatst worden.

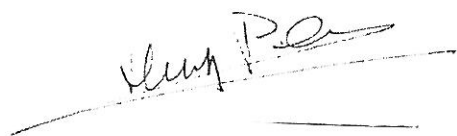
Het voorstel onder B.2 hebben wij voorgelegd aan de _____, eigenaar van Merlet. Zijn reactie was, dat hij hier geen bezwaar tegen heeft, mits het voorgeschreven

aantal parkeerplaatsen mogelijk blijft. Gezien de vrije ruimte op perceel 2246 achter Duinweg 9 op de situatietekening, moet dit makkelijk kunnen.

Wij herhalen, dat wij niet de enigen zijn die van de beschreven problemen last hebben. De oplossingen die wij aandragen, lijken ons weldoordacht en haalbaar. Alle betrokken partijen zijn ermee gebaat. De kosten zijn zeer beperkt. Het verdient aanbeveling om de direct betrokkenen te raadplegen bij de exacte uitwerking van het voorstel onder B.3

Wij rekenen op een positieve reactie uwerzijds, en houden ons graag beschikbaar voor nadere toelichting.

met vriendelijke groet,



tel. _____

e-mail _____