

Nota van zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan T&O terrein Bergen.

Deze Nota van zienswijzen heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend in verband met het voornemen van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen om het bestemmingsplan 'T&O terrein Bergen' ter besluitvorming voor te dragen aan de gemeenteraad. Het ontwerpbestemmingsplan 'T&O terrein Bergen' heeft van 29 maart 2021 gedurende zes weken ter visie gelegen. Het ontwerpbesluit met de relevante stukken heeft 6 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis van de gemeente Bergen. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens op www.ruimtelijkeplannen.nl elektronisch beschikbaar gesteld. Hiermee is aan de wettelijke kennisgevings- en terinzageleggingsvereisten voldaan. Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld (schriftelijk of mondeling) zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen. Binnen deze termijn zijn zes zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn ontvankelijk. Hierna zijn de zienswijzen, samengevat, beantwoord en per zienswijze aangegeven of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende nota wordt hieraan voldaan door natuurlijke personen die een zienswijze hebben gegeven niet bij naam te noemen.

Zienswijze 1, ~~Van Woudenberg~~ (ingekomen 4 april 2021)

1. Indiener woont aan de Jaap Weijandweg. De gemeente heeft een vergunning verleend voor de garage gelegen in de achtertuin van de indiener. De bereikbaarheid van de garage is mogelijk doordat het achterpad 2,8 meter breed is. Volgens een gerucht zou het college teruggekomen op het besluit om de achteringen van de tuinen toegankelijk te houden.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden van het T&O plangebied en de toegankelijkheid van de garage van de indiener. Het college is niet voornemens om het besluit in de toekomst aan te passen waardoor de garage niet toegankelijk meer is.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2, ~~Thammen~~ (ingekomen 3 mei 2021)

2. Indiener doet een verzoek tot handhaving van de bestaande perceelgrenzen.

Beantwoording gemeente: De tuinen van de huurwoningen zijn klein. In de oude huurcontracten stond slechts vermeld dat het aangrenzend groen gebruikt kon worden als volkstuin. Dit is van begin af aan bekend geweest bij de bewoners en zij wisten dat een stuk tuin door het bouwplan moest worden ingeleverd. Dat is ook bij de eerste presentaties in de wijk getoond en tijdens de inloop voor het ruimtelijk kader. Het achterpad heeft Kennemer Wonen op aangegeven van mevrouw ~~Thammen~~ verschoven zodat er nog eens 1.20 mtr. minder van de tuinen af ging.

Kennemer Wonen en de gemeente Bergen hebben in de planvorming rekening gehouden de gebruikers van de tuinen en er is meegedacht met de gebruikers van de (moes)tuinen.

3. Indiener citeert het volgende: "de provincie ontwikkelt zoveel mogelijk natuur inclusief en met behoud van (karakteristieke) landschappen,". Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan dit niet terugkomt.

Beantwoording gemeente: In het ontwerp bestemmingsplan is de bebouwing, wegen en groen weergegeven met beleidskaders die gelden om woningbouw mogelijk te maken.

4. Indiener geeft aan de quickscan voor Flora en Fauna niet goed is uitgevoerd.

Beantwoording gemeente: Alle onderzoeken zijn door een specialistisch bureau uitgevoerd en zijn goed uitgevoerd.

5. Indiener geeft aan dat bij een deel van de nieuwbouw geen bestemming groen heeft en is bang voor bebouwing.

Beantwoording gemeente: Een juiste constatering. Echter de buitenruimte, in dit geval de tuinen mogen niet bebouwd worden. De gemeente verleent voor ingediende bouwaanvragen van bouwwerken geen toestemming. Hier zal Kennemer Wonen en de gemeente streng op toezien.

6. Indiener geeft aan dat de maatvoering ontbreekt en wil het graag opgenomen zien.

Beantwoording gemeente: De maatvoering voor de bebouwing is weergegeven in de aanduiding. Eveneens is de schaal 1:1000 weergegeven in de plankaart.

Conclusie: de zienswijzen leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3, ~~Stuursma~~ (ingekomen 1 mei 2021)

1. Indiener geeft aan dat hij samen met omwonenden van de Achterweg is meegenomen in de planvorming. In de zienswijze wordt gevraagd naar een visie voor de mogelijke extra verkeersdruk. De vrees bestaat dat leveranciers en gasten van het nieuwe T&O gebouw kunnen zorgen voor toenemend verkeersdruk. Een doe het zelf winkel Kluswijs in een aangrenzende straat zorgt voor de nodige parkeerdruk. De vraag of de gemeente hier rekening mee houdt. En zo ja wat is haar visie en concrete aandachtpunten.

Beantwoording gemeente: De invulling van het nieuwe wijkgebouw zal een maatschappelijk karakter krijgen. Een buurtfunctie waarbij de bezoekers veelal uit de buurt komen en de verwachting is, net als het huidige gebouw, de bezoekers te voet of met de fiets komen en minimaal met de auto. De leveranciers zullen niet anders zijn dan het huidige gebouw, echter de aanrijroute zal een aandachtspunt zijn. Zeker in combinatie met de winkel die in dezelfde "hoek" ligt. Om hier in de toekomst rekening mee te houden is belangrijk om de leveringsmomenten en de aanrijroutes van de winkel en het buurthuis op elkaar af te stemmen. In goed overleg kunnen hierover afspraken gemaakt worden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4, Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp (ingekomen 3 mei 2021)

1. Indiener geeft aan dat de bewoners van Tuin- en Oostdorp grote waarde hechten aan een buurthuis in hun buurt. De bewonersvereniging geeft aan het belangrijk te vinden in het bestemmingsplan te benoemen dat het expliciet gaat om de bouw van 20 sociale huurwoningen en een buurthuis.

Beantwoording gemeente: In het besluit is opgenomen "Het ontwerp bestemmingsplan voor Tuin- en Oostdorp om 16 sociale grondgebonden huurwoningen en een

appartementengebouw met 4 sociale huurwoningen met een aparte ruimte voor Stichting Welzijn Bergen (SWB) aan de raad ter vaststelling voor te leggen". In dit besluit is opgenomen een ruimte gereserveerd is voor SWB om een maatschappelijke functie in het gebouw onder te brengen. In de plankaart is de ruimte ook dusdanig aangeduid.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De indiener geeft aan dat op pagina 7 het volgende staat: "Het woongebied is overwegend planmatig van opzet met gevarieerde bebouwing, gebouwd in de jaren '70, '80 en '90." Dit is onjuist. Een groot deel van de wijk is gebouwd in de jaren '20, daarnaast zijn er woningen gebouwd in de jaren 50 en later.

Beantwoording gemeente: Dat is een correcte aanvulling. De toelichting is aangepast conform de opmerkingen.

Conclusie: n.a.v. deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

3. De indiener geeft aan dat op pagina 7 het volgende staat. "Het T&O terrein is een binnenterrein achter de woningen aan de Kogendijk, de Jaap Weijandweg en de Oude Bergerweg." Hierin moet Oude Bergerweg worden vervangen door "Achterweg".

Beantwoording gemeente: Dat is een juiste correctie. De toelichting is volgens deze opmerking aangepast.

Conclusie: n.a.v. deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

4. De indiener geeft aan dat op pagina 7 en 8 het volgende staat. "Langs de achtertuinen van de woningen aan de Achterweg en de Kogendijk is haagbeplanting en een boom aanwezig". Dit moet zijn "... is haagbeplanting aanwezig en staan 2 esdoorns, 2 eiken, een moerbei, een pruim, 2 appelbomen en een taxus."

Beantwoording gemeente: De toelichting is op deze wijze aangevuld.

Conclusie: n.a.v. deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

5. De indiener geeft aan dat op pagina 14 de Regionale woonvisie Alkmaar 2016-2020 staat. Allereerst roept dit de vraag op wat de woonvisie voor 2021-2025 is? Hier wordt in dit bestemmingsplan niets over geschreven. Daarmee lijkt het alsof het bestemmingsplan gebaseerd is op verouderd beleid.

Beantwoording gemeente: In het bestemmingsplan is vastgesteld beleid opgenomen. Niet vastgesteld beleid, wordt niet verwerkt in een bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. De indiener geeft aan dat voor de paragraaf 3.5.1 waarin sprake is van gemeentelijk beleid van Bergen 2015-2020 en beleidsdoelen voor de periode tot 2020 worden opgesomd. In hoeverre is dit beleid ook geldig voor de komende jaren?

Beantwoording gemeente: In het bestemmingsplan is vastgesteld beleid opgenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. De indiener geeft aan dat op pagina 14 acht punten worden opgesomd uit de Regionale Woonvisie waaraan voldaan moet worden. Wordt met dit bestemmingsplan aan de punten 2-6 voldaan?

Beantwoording gemeente: De vraag is onduidelijk of bestaat vanuit een ander perspectief die in de beantwoording onduidelijk is. Ook worden verschillende vragen door elkaar gesteld en de opsomming is onduidelijk.

Op hoofdlijnen kan aangegeven worden dat Kennemer Wonen investeert in sociale woningbouw. De woningen worden gegarandeerd langer dan 20 jaar in het sociale segment verhuurt. De woonruimteverdeling gaat conform een platform waar iedereen op kan en mag reageren. Inschrijvingen met een hoge woonduur krijgen de woningen toegewezen. Vanuit het Rijk krijgt de gemeente opdracht op statushouders te huisvesten. Statushouders gaan voor de reguliere woningzoekenden. Duurzaamheidscriterium is voor Kennemer Wonen een eis net als de gemeente.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. De indiener heeft een opmerking over de welstandsnota Bergen 2014.

Beantwoording gemeente: Welstand heeft aangegeven akkoord te zijn met het plan. Over hoe welstand georganiseerd en hoe deze in de toekomst georganiseerd moet worden is dit plan niet de juiste gelegenheid.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Indiener geeft bij planbeschrijving aan dat het terrein niet overwegend braakliggend is maar in gebruik voor moestuinen en een skatebaan.

Beantwoording gemeente: De toelichting is op deze wijze aangevuld.

Conclusie: n.a.v. deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

10. Indiener is van mening dat de bebouwingsdichtheid niet passend is in de omgeving.
Op schetsen is wel goed te zien dat de woningtype en de hoogte goed aansluit bij de omgeving.

Beantwoording gemeente: de gemeente is van mening dat ook de bebouwingsdichtheid past in de omgeving.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Indiener is van mening dat de parkeerdruk toeneemt.

Beantwoording gemeente: de gemeente heeft vastgesteld parkeerbeleid toegepast op het plan. Nieuw parkeerbeleid zal leiden tot nieuwe inzichten en mogelijk herstructurering van wegen en parkeerplaatsen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Indiener geeft aan dat bodemonderzoeken goed worden uitgevoerd.

Beantwoording gemeente: de gemeente en kennemer Wonen hebben zelf ook baat bij dat de onderzoeken goed zijn uitgevoerd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Indiener geeft aan dat de bodem en de verharding toenemen.

Beantwoording gemeente: de gemeente hecht grote waarde aan het op een juiste wijze afvoeren van het water. Samen met het waterschap wordt het uitgewerkt.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Indiener geeft aan dat de quickscan voor ecologie niet goed is uitgevoerd.

Beantwoording gemeente: de gemeente hecht grote waarde aan juiste onderzoeken. Wij zijn daarom van mening dat de juiste onderzoeken op een goede wijze zijn uitgevoerd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Indiener heeft een opmerking over de cultuurhistorische waarden in de omgeving van het plangebied.

Beantwoording gemeente: over de cultuurhistorische waarde van het plangebied kunnen de meningen verschillen. De ontwikkelingen zijn voorzien op het binnenterrein. Daar zijn de cultuurhistorische waarden als gevolg van de planontwikkeling niet in het geding.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Indiener wil graag de analoge verbeelding met aanduidingen.

Beantwoording gemeente: de plankaart is zowel digitale als analoog beschikbaar. De analoge kaart is een verbeelding van de digitale kaart. Juridisch is de digitale versie doorslaggevend.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Indiener wil graag de juridische planbeschrijving groen aanpassen.

Beantwoording gemeente: Niet alle hagen in het plan zijn omschreven. Het bestemmingsplan beschrijft ook alleen het plangebied dat het betreft. De bestaande hagen vallen een ander bestemmingsplan en zijn om die reden dan ook niet aangeduid.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Indiener wil graag ook de achtertuinen als tuin bestemmen.

Beantwoording gemeente: De tuinbestemming is bedoeld om gebouwen te weren. Op het achtererf zijn bijbehorende bouwwerken, zoals een schuurtje of berging juist toegestaan. De omvang van deze bebouwing is beperkt het is niet nodig om dit verder te beperken. Er is geen noodzaak om toekomstige bewoners vergaand te beperken in het gebruik van hun achtertuin.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Indiener verzoekt om toezending van de verbeelding. In de verbeelding van de toegenomen verharding is namelijk niet meegenomen dat de daarin opgenomen tuinen nog met 50% mogen worden bebouwd.

Beantwoording gemeente: De verbeelding is beschikbaar en zal worden toegezonden. Voor de toename van de verharding is gerekend met een gemiddelde bebouwing en verharding van het achtererf. De feitelijke invulling van het achtererf verschilt namelijk per bewoner. de woningen mogen en kunnen niet uitgebouwd worden omdat deze moeten voldoen aan een puntenstelsel.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Indiener wil graag de perceelgrenzen laten wijzigen.

Beantwoording gemeente: de huidige perceelgrens is de grens van Kennemer Wonen. Om woningbouw mogelijk te maken wordt de grens, zoals eerder door Kennemer Wonen is aangegeven, verschoven om woningbouw te kunnen realiseren voor de doelgroep. In eerdere plannen heeft Kennemer Wonen ook onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om het appartementencomplex anders te situeren. In het bestemmingsplan staat de meest ideale situatie.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21. Indiener wil groen aangeduid hebben.

Beantwoording gemeente: De aangegeven figuren gaan uit van een alternatief en die is uitgesloten.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Indiener wil natuurinclusief bouwen.

Beantwoording gemeente: Als het nodig mocht zijn om kasten voor vogels en of vleermuizen te moeten plaatsen, dan zal hieraan meegewerkt worden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5: Zeeman (ingekomen 26 april 2021)

1. Indiener wil minder woningen in het plangebied en wil de grootte van de tuin behouden.

Beantwoording gemeente: Het bouwplan is uitgewerkt om woningen te kunnen realiseren voor de doelgroep, passend in het plangebied met plek voor een wijkgebouw. Bij het uitwerken van de plannen is rekening gehouden met het feit dat tuinen van bestaande woningen kleiner worden. Echter is de grond van de tuinen van Kennemer Wonen en niet van de gemeente. In de huurcontracten staat ook niks omschreven over tuinen en de grootte daarvan. Bij mutatie worden de woningen teruggebracht naar de oude situatie.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Van: ~~peter.vanwonderen.sppvanwonderen@yahoo.com~~
Verzonden: zondag 4 april 2021 15:58
Aan: Info Bergen
Onderwerp: Re:Ontwerp Bestemmingsplan T & O Bergen, pag. 20

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën: bewaren

Verzonden via Yahoo Mail op Android

Op zo, apr. 4, 2021 om 15:46 schreef ~~Arthur Frid~~

L.S.,

Met instemming las ik het hoofdstukje *Verkeer en parkeren* (pag. 20) in uw 'Ontwerp Bestemmingsplan T & O terrein Bergen' (gemeente Bergen NH, maart 2021).

Daarin wordt namelijk aan een uitdrukkelijke wens van betrokken bewoners aan de Jaap Weijandweg voldaan: "... een pad van ca. 2,80 meter breed achter de bestaande woningen, waarmee de bewoners de garages op de achter terreinen ook kunnen bereiken via dit pad."

Nu gaat het gerucht dat uw college in de naaste of verdere toekomst mogelijk op dit besluit terug zou willen komen. Mocht dit onverhoopt inderdaad het geval zijn, dan deel ik u nu reeds mee dat andere omwonenden en ik daartegen fel protest zullen aantekenen!

Met vriendelijke groet,

Peter van Wonderen

Jaap Weijandweg 12

1862XL Bergen NH



Virusvrij. www.avast.com

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Gemeente Bergen
Jan Ligthartstraat 4
1817 MR Alkmaar

Bergen, 2 mei 2021,

Betreft: zienswijze op ontwerp bestemmingsplan T&O terrein Bergen
ADnr: **NL.IMRO.0373.BPG01014TnOterrein-B001**

Geacht heer/mevrouw,

In paragraaf 2.3.1 van het ontwerp bestemmingsplan staat heel goed de huidige situatie beschreven.

Ik mis in de beschrijving van de nieuwe situatie welke bomen en groen blijven bestaan.

In bijlage 6 (verslag 19 november 2019) valt te lezen dat er een inmeting gedaan zal worden welke bomen behouden kunnen worden.

Hoogachtend,


Robby van Doorn

Jan W. J. van Doorn

1862 XL Bergen NH

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Gerecht Gedeputeerde

Gemeente Bergen



21ip.01280 03/05/2021

Postbus

Op 22 maart 2021 heeft de gemeente Bergen een Ontwerp-bestemmingsplan T en O-terrein Bergen ter inzage gelegd. Allereerst wil ik de gemeente en Kennemerwonen feliciteren met dit plan, dat de noodzakelijke bouw van sociale huurwoningen beoogt.

Toch maak ik van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen. Als bewoner van een woning met tuin grenzend aan het plangebied, ben ik direct belanghebbende.

1. In het ontwerp bestemmingsplan wordt nergens duidelijk hoe precies de grenzen van het nieuwe plan lopen. Ik verzoek om handhaving van de bestaande perceelgrenzen en wel om de volgende reden.

In juni 2007 werd ik uitgenodigd om een huurwoning te bezichtigen aan de Kogendijk, nr 36.

Ik was nr 11 op de lijst, dus de uitnodiging verbaasde mij. Het betekende dat 10 mensen voor mij een woning in Bergen hadden geweigerd. Kunt u zich dat voorstellen?

Mijn moeder begreep dat meteen toen ze het huisje zag. "Dat ga je niet doen hoor!" zei ze. De woning was behoorlijk uitgewoond: er misten stukken uit de vensterbanken, de wanden beneden waren bekleed met steenstrips en lambriserings, de kamers boven behangen met bloemetjes behang. De douche bevond zich op de begane grond buiten de woning, achter op de tuin stond een boet en het betonnen plaatsje daartussen was overkapt. Ook de voortuin was betegeld, want daar had de auto altijd gestaan. De tegeltjes en de keuken stamden uit de jaren '70 en er was nergens dubbele beglazing, de openslaande deuren die bij de andere huizen wel aanwezig waren waren hier dichtgemetseld. En bovenal, de woningbouwvereniging, Duinstee toen nog, zou er niets gaan doen, want de woningen zouden binnen 2 jaar worden gesloopt.

Maar ik werd verliefd op de aanwezigheid van een kleine kelder, de grote tuin met vrij uitzicht naast het huis en de belofte van een ander huis in Bergen als deze gesloopt zou worden, dus ik zei ja.

Mijn dochter, toen 11, sloeg de steenstrips van de muur, een vriend repareerde de ontstane gaten met nieuwe gipsplaten. Met vrienden schilderden we de blauwe kozijnen en het bloemetjesbehang wit en ik verving de wel erg smerige gootsteen en het aanrechtblad voor een nieuwe.

Een crisis zorgde ervoor dat de sloopplannen in de kast belandden.

Mijn puberdochter wilde niet steeds in haar badjas door het huis om in een ijskoude douchecel te moeten douchen, dus bouwde ik met behulp van een vriend een slaapkamertje om tot badkamer. Iets wat in meer huizen in het blokje was gedaan. Ik plakte 's winters isolatiefolie over de enkele ramen en achter de radiatoren. Een andere vriend sloeg het beton op het achterplaatsje stuk en ik plantte er een appel en een kersenboom. De tegels uit de voortuin stapelden we op en we groeven een vijver. Elk voorjaar kwaakt daar een pad en er zwemmen salamanders. En de tuin naast het huis werd een moestuin met peren en bessenstruiken, waar ik elke morgen koffie drink. M'n enige vijand waren de slakken.

Toen werden de sloopplannen weer uit de kast gehaald. Gelukkig wisten we die met de bewonerscommissie om te vormen tot een renovatie. Architectenbureau Hooymeijer heeft echt zijn best gedaan er iets moois van te maken, dankzij de oorspronkelijke tekeningen die we met de bewonerscommissie uit het Regionaal Archief op wisten te duiken. (Wie het interesseert vindt in de bijlage een studie naar het plan uit 1926, waarin gemeentearchitect Roggeveen het idee achter de ruime tuinen van het Tuindorp toelicht.)

Tijdens het proces van de voorbereidingen van de renovatie, werden ook de nieuwbouwplannen voor het T&O terrein gepresenteerd. De bewoners van de Kogendijk, wantrouwig vanwege de beroerde communicatie tijdens de sloopplannen, hadden daar echter geen oog voor. De op handen zijnde renovatie bracht al voldoende stress met zich mee. Eerst dat maar ns achter de rug.

Tegen de tijd dat de huizen waren gerenoveerd, een stressvolle gebeurtenis omdat we thuis zouden kunnen blijven, wat er op neer kwam dat ik in december zonder kachel en wc in de enige overgebleven slaapkamer moest bivakkeren, met overdag de herrie van sloop en bouw, waren de nieuwbouwplannen ook zo'n beetje klaar.

Het gerenoveerde pleintje ziet er van buiten prachtig uit, met mooie houten waterboarden en zinken dakgoten, maar op de muren zit onder de verf nog steeds het bloemetjesbehang dat er nauwelijks nog af te krijgen is. "zo leveren wij onze huizen niet op", krijg ik te horen als ik vraag of de scheuren dicht kunnen worden gestuct. Soort van geheugenverlies.

Tijdens de ter inzage legging van het ruimtelijk kader valt mij op dat het nieuwe plan over de oude kadastrale grens is getekend. Met andere woorden: de nieuwe tuinen en schuren komen in mijn tuin. Tuinen die al sinds 1918 bij de huizen aan de Kogendijk horen, die altijd door de bewoners zijn gebruikt als moestuin en waarover in mijn huurcontract staat: "....met medegebruik van de groenstroken en tuinen".

Er is communicatie over deze tuinen, met mij en met mijn buurvrouw afzonderlijk.

De tuinen worden ingemeten, 9 meter vanaf de zijgevel van nummer 40. Mijn tuin begint op 2,5 m vanaf deze zijgevel.

De projectleider komt op bezoek en belooft mij dat ze de bestaande haag, afgrenzing van de tuinen, 2 meter zullen verplaatsen. Bovendien zegt hij ons gebruik van een stukje overblijvend groen naast het nieuwe huizenblok toe.

Ik neem het in overweging.

Bij bestudering van de tekening valt mij op dat mijn haag eigenlijk moet wijken voor een steeg, dus stel ik voor om de steeg niet door te trekken en de nieuwe schuurtjes iets op te schuiven. Daarmee kan de haag blijven staan.

Dit idee wordt opgenomen in de tekeningen.

Het stukje groen wordt ondertussen ook beloofd aan [redacted], die de grote moestuin achter mijn tuin bewerkt.

Omdat ik weet dat de tuin zijn leven is gun ik het hem en spelen er bij ons allen ideeën voor een buurttuin. Maar het stukje ligt ingeklemd tussen huizen en krijgt per dag hoogstens 2 uur zon. Niet echt een vervanging voor de tuin waar ik beschut, afgezonderd en stil kan verblijven, iets wat voor mij van groot belang is voor mijn welzijn.

Uit de tekening blijft ondertussen moeilijk af te lezen hoe de grens nu precies loopt. Ook de tekeningen en de verbeelding behorend bij het ontwerp bestemmingsplan maken dit niet heel duidelijk. Het is dat kaartlezen en -tekenen een deel van mijn werk is dat ik nog steeds mijn twijfels heb bij wat er steeds wordt gezegd.

Op 22 november 2020 krijg ik tijdens een digitale vergadering een verbeelding te zien die erop duidt dat de haag op zijn huidige plek blijft staan. Whisfull thinking, blijkt later, want na enig aandringen krijg ik de technische tekening gemaild, met het dringend verzoek deze met niemand te delen.

Uit deze technische tekening blijkt dat de kadastrale grens wordt gewijzigd en maar liefst 4,5 m wordt opgeschoven, mijn tuin in.

Volgens die tekening gaat er niet 2, niet 0, maar maar liefst 4,5 m van mijn tuin af. Waarna er maar 4,5 m overblijft. Een halvering dus.

Daarmee wordt een situatie gewijzigd die al meer dan een eeuw bestaat. Een tuin die ik al 14 jaar bewoon wordt zomaar gehalveerd.

In dat besluit kan ik mij niet vinden.

Bijgaand vindt u een alternatieve tekening. Door het geplande nieuwe buurthuis een kwartslag te draaien, kan het hele plan iets naar beneden worden geschoven. Bijkomend voordeel is dat er meteen ook meer ruimte ontstaat voor groen. Zie figuur 1

Overigens laat deze oplossing tevens zien dat het bestaande T&O gebouw helemaal niet gesloopt hoeft te worden om eenzelfde aantal woningen te kunnen bouwen. Maar dat terzijde.

Kortom:

2. ““De provincie ontwikkelt zoveel mogelijk natuur inclusief en met behoud van (karakteristieke) landschappen,” (p. 12)

De quickscan is niet goed uitgevoerd, zie bijlage 2 voor de soorten volgens de NDFF.

Kennemerwonen heeft ook bij de renovatie van de woningen aan de Kogendijk geen rekening gehouden met de aanwezige mussen en vleermuizen. Deze horen een plek te krijgen. Zeker gezien de hoeveelheid struweel die er gaat verdwijnen (figuur 2) moet hier aandacht aan besteed worden in het plan.

3. Op een deel van de percelen mist de bestemming tuin. Het ontwerp bestemmingsplan geeft veel ruimte tot bijbouwen en verharden. Dit terwijl toenemende extreme weersomstandigheden en klimaatstress juist vragen om veel groen, onverhard terrein en wateropvang.

Om te voorkomen dat de percelen maximaal worden volgebouwd en betegeld, zie ik graag de bestemming Tuin terug in het bestemmingsplan, op alle achtertuinen. alsmede maatregelen om een grens te stellen aan de verstening en verschuttinging.

4. Er mist een duidelijke verbeelding van het plan met maten. Graag zie ik dat in het plan opgenomen voordat het wordt goedgekeurd.

1. ~~_____~~
2. ~~_____~~
3. ~~_____~~
4. ~~_____~~
5. ~~_____~~
6. ~~_____~~
7. ~~_____~~
8. ~~_____~~
9. ~~_____~~
10. ~~_____~~
11. ~~_____~~
12. ~~_____~~
13. ~~_____~~
14. ~~_____~~
15. ~~_____~~
16. ~~_____~~
17. ~~_____~~
18. ~~_____~~
19. ~~_____~~
20. ~~_____~~
21. ~~_____~~
22. ~~_____~~
23. ~~_____~~
24. ~~_____~~
25. ~~_____~~
26. ~~_____~~
27. ~~_____~~
28. ~~_____~~
29. ~~_____~~
30. ~~_____~~
31. ~~_____~~
32. ~~_____~~
33. ~~_____~~
34. ~~_____~~
35. ~~_____~~
36. ~~_____~~
37. ~~_____~~
38. ~~_____~~
39. ~~_____~~
40. ~~_____~~
41. ~~_____~~
42. ~~_____~~
43. ~~_____~~
44. ~~_____~~
45. ~~_____~~
46. ~~_____~~
47. ~~_____~~
48. ~~_____~~
49. ~~_____~~
50. ~~_____~~
51. ~~_____~~
52. ~~_____~~
53. ~~_____~~
54. ~~_____~~
55. ~~_____~~
56. ~~_____~~
57. ~~_____~~
58. ~~_____~~
59. ~~_____~~
60. ~~_____~~
61. ~~_____~~
62. ~~_____~~
63. ~~_____~~
64. ~~_____~~
65. ~~_____~~
66. ~~_____~~
67. ~~_____~~
68. ~~_____~~
69. ~~_____~~
70. ~~_____~~
71. ~~_____~~
72. ~~_____~~
73. ~~_____~~
74. ~~_____~~
75. ~~_____~~
76. ~~_____~~
77. ~~_____~~
78. ~~_____~~
79. ~~_____~~
80. ~~_____~~
81. ~~_____~~
82. ~~_____~~
83. ~~_____~~
84. ~~_____~~
85. ~~_____~~
86. ~~_____~~
87. ~~_____~~
88. ~~_____~~
89. ~~_____~~
90. ~~_____~~
91. ~~_____~~
92. ~~_____~~
93. ~~_____~~
94. ~~_____~~
95. ~~_____~~
96. ~~_____~~
97. ~~_____~~
98. ~~_____~~
99. ~~_____~~
100. ~~_____~~

Bijlage 1. Kaarten

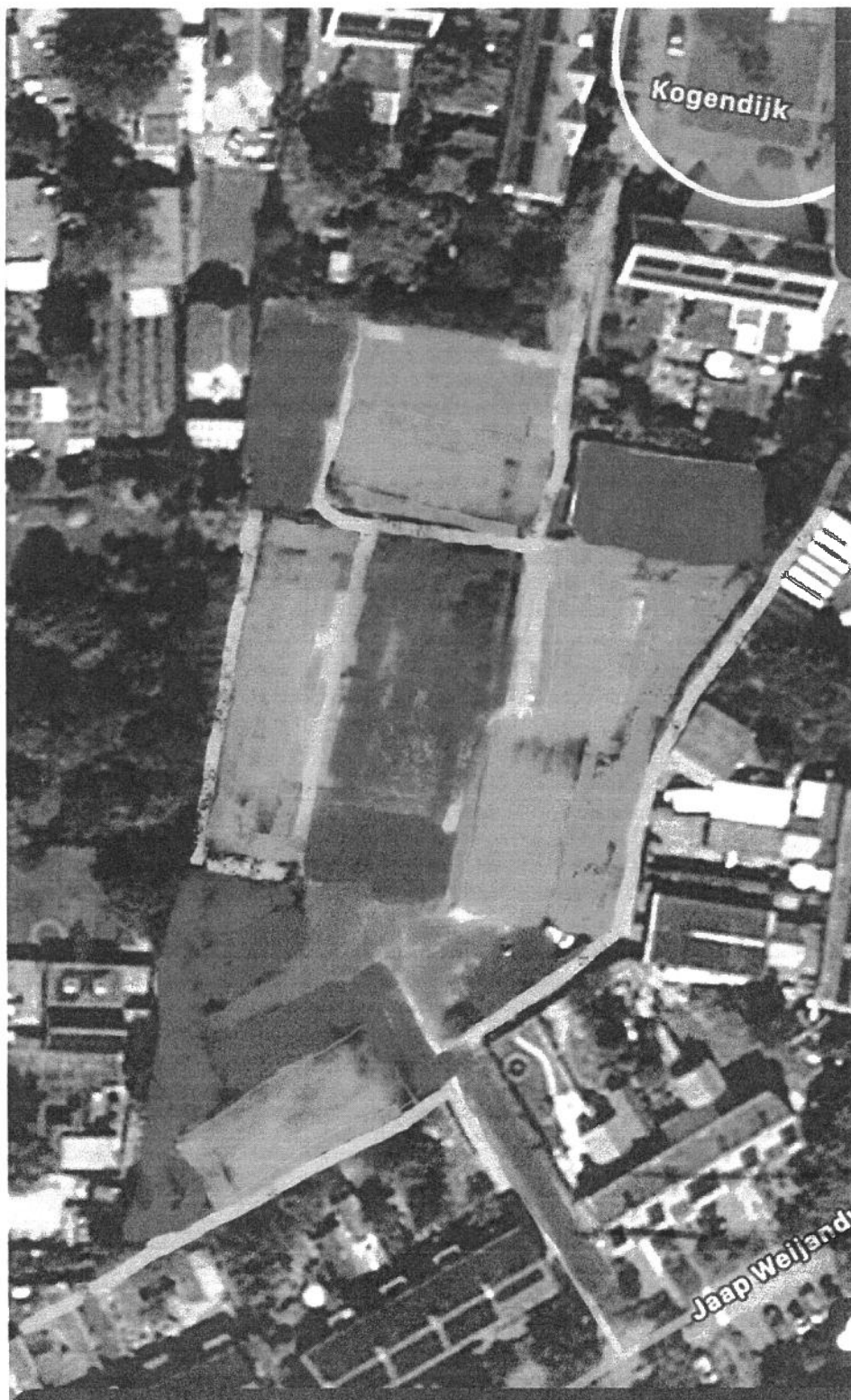


Fig 1. Alternatief ontwerp



Fig 2. Bestaand groen



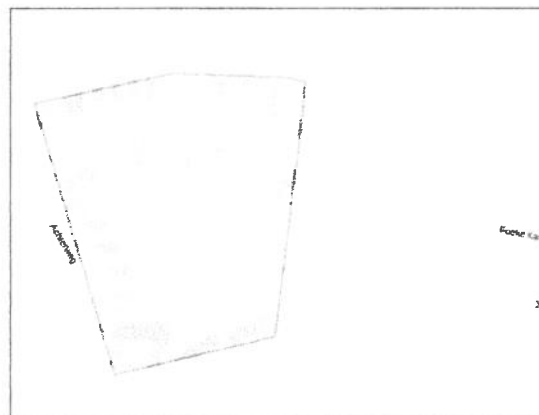
Fig 3. Alternatief ontwerp met bestaand groen

Project : T&O
Referentie: 2021040731T&O
Datum : 07 april 2021

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - levering uit de NDFF.

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - levering uit de NDFF. disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 07 april 2021' Op de volgende pagina's vindt u de lijst met soorten en afstanden ten opzichte van het plangebied dat deze soorten zijn waargenomen. Een toelichting op deze lijst is te vinden op: www.quickscanhulp.nl.



Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de helpdesk van Het Natuurloket:

E-mail: serviceteamndff@natuurloket.nl
Telefoon: 0800 2356333

Disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten. Hoewel het Natuurloket en Regio Ecologie & Landschap hun uiterste best doen voor het correct weergeven van de data op quickscanhulp.nl kunnen zij niet aansprakelijk gesteld worden voor enige fouten of het gebruik van de data.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 07 april 2021'

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Egel	Zoogdieren		0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone/Kleine/Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Haas	Zoogdieren		0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Hermelijn	Zoogdieren		0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Konijn	Zoogdieren		0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Rugstreeppad	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Akkerdoornzaad	Vaatplanten		1 - 5 km
Alpenwatersalamander	Amfibieën		1 - 5 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Bastaardkikker	Amfibieën		1 - 5 km
Boommarter	Zoogdieren		1 - 5 km
Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
bruine eikenpage	Dagvlinders		1 - 5 km
Bruinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Bunzing	Zoogdieren		1 - 5 km
Dennenorchis	Vaatplanten		1 - 5 km
duinparelmoervlinder	Dagvlinders		1 - 5 km
Eekhoorn	Zoogdieren		1 - 5 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Gevlekte witsnuitlibel	Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone/Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Glad biggenkruid	Vaatplanten		1 - 5 km
Groenknolorchis	Vaatplanten	wnb-hrl	1 - 5 km
Groot spiegelklokje	Vaatplanten		1 - 5 km
Grote leeuwenklauw	Vaatplanten		1 - 5 km
grote vos	Dagvlinders		1 - 5 km
Hazelworm	Reptielen		1 - 5 km
Kartuizer anjer	Vaatplanten		1 - 5 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km

Het ontstaan van een Tuindorp in Bergen - M. Thommen

J.H. Roggeveen (18 -1955), schilder en gemeentearchitect te Bergen, ontwikkelde tussen 1920 en 1926 een arbeiderswijkje ten zuiden van de Kogendijk.

Het ontwerp is gebaseerd op het gedachtengoed van Howard (?), grondlegger van de tuindorpen, die in het begin van de vorige eeuw een tegenwicht zocht voor de troosteloze arbeiders wijken in Engeland, met hun minimale tuintjes.

J.H. Roggeveen ontwierp in het begin van de vorige eeuw een groot aantal huizen en wijken in Bergen, waaronder het Merelhof, de van Reenenschool en hotel Nassau-Bergen.

De aanbesteding van de 16 arbeiderswoningen ten zuiden van Kogendijk van de hand van Roggeveen stamt uit 1920.

Wie de aanbesteding heeft gedaan, is vooralsnog niet terug te vinden. Wel is duidelijk dat de gemeente Bergen in de grond heeft gekocht van landbouwer G. Louwe.

Het bestek en de tekeningen stammen uit 1924.

Uitgebreid wordt hierin verslag gedaan van de motivatie voor het ontstaan van het plein. Wanneer alle woningen hun voordeur aan de Kogendijk zouden hebben, zouden deze de voordeur alleen op het noorden hebben.

"De ligging ten opzichte van de straat is niet zeer gunstig. de vertrekken aan de straat kant komen op het noorden. ...Door het plaatsen van de blokken in pleinworm, wordt tenminste bij de helft der woningen de voorzijde richting Noord-Zuid gebracht. Bij de overige blokken welke deze meer gunstige ligging niet konden krijgen, zijn de hoekpercelen door het plaatsen van ramen in in den eindgevel, toch in dezelfde conditie gebracht. Als gevolg hiervan moeten enkele toegangsdeuren naast elkaar worden geplaatst. De mogelijkheid tot toetreding van de zon in den woonvertrekken lijkt ontwerper echter belangrijker dan de plaatsing der toegangsdeuren."

Dit was niet wenselijk. Hierom zijn de woningen rond een pleintje gesitueerd. Nu hadden 8 van de 16 woningen hun voordeur op het oosten of het westen. Op het zo ontstane pleintje kwam een grote zandbak, zodat de kinderen veilig konden spelen.

"Het plaatsen van een zandbak in een bebouwde omgeving zal zijn doel niet missen de kinderen af te houden van minder gewensten en gevaarlijker plaatsen."

"De zeer grote diepte van het bouwterrein biedt een gelegenheid tot het aanleggen van moestuintjes bij elke woning. Daar, waar de zon de voorzijde der woningen kan beschijnen, zijn bloemtuintjes aangegeven."

Dit zuidelijk deel van tuindorp vormde de inspiratie voor het tussen 1920 en 1930 gerealiseerde noordelijk deel. Op de grond die eigendom was van dhr Maschmeijer, eigenaar van de steenfabriek en samen met Jacob van Rhenen en de katholieke kerk 1 van de 3 grootgrondbezitters in Bergen ah begin van de vorige eeuw, liet C. Boendemaker, vader van Piet Boendemaker, door Arie Klomp nog 92 woningen bouwen. C. Boendemaker was onroerendgoed handelaar in Amsterdam. Voor de komst van de familie naar Bergen, investeerden hij en zijn zoon al op grote schaal in kunst. Veel van deze kunstenaars exposeerden en schilderden later in De Klomp, de woning met expositieruimte die in opdracht van de Boendemakers door Arie Klomp aan de Loudelsweg werd gebouwd.

Samen met Dirk Klomp, publicist te Alkmaar, richtte Boordemaker N.V. Bergens Tuindorp op. Ontwerp en stedenbouwkundig plan zijn officieel van aannemer en eigenbouwer Arie Klomp, maar de inspiratie van J.H. Roggeveen is onmiskenbaar in het plan aanwezig. (BK nov 2003)

De familie Dekker behoorde tot de eerste bewoners van het Kogeltjesplein. De kolenboer woonde met zijn gezin in de schuur achter het huis van de turfsteker, op Kogendijk 12. Een situatie die zich in die tijd met woningnood wel meer voordeed. Na de bouw van de huizen verhuisde het gezin naar nr. 60. (mondelinge overlevering)

literatuur

herinneringen aan Dirk Klomp Bergense kroniek nov 1999 p. 49-

De familie Maschmeijer en Zuylenhof Bergense kroniek feb 2008 themanr.

De buurt waarin wij woonden BK nov 2003 p. 51

Bestek (24-2-1924) en aanbesteding (1920) reg archief opgetekend door J.H. Roggeveen,
gemeenteopzichter reg archief dossier 1156

digitalisering bouwdoossier Dcode oud/002884

renovatie 1965 herbouw schuren, herstructurering riolering

over J.H. Roggeveen gemeentearchitect Bergen Bouwkundig Weekblad 1956, no. 2, p.
24 / BNA-Archief / BNAR r255

Simon suchaaper leven en werken in de oude buurtschap Oostdorp in de eerste helft vd
vorige eeuw BK nov 2000

De eerste kunstenaars van Bergen F.D.Zeiler museum Kranenburg

twee Noord-Hollanders die ons ontvielen; in memoriam J.H. Roggeveen in: Noord
Holland jan 1956 p. 51-53

Tuinen 2020 04-20

Zienswijze Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp op het Ontwerp-bestemmingsplan T en O-terrein Bergen

Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp
Kogendijk 36 Bergen
K.v.K 77075293
IBAN NL 60 0400 0354 5440 633

Gemeente Bergen
21ip.01281 03/05/2021

Op 22 maart 2021 heeft de gemeente Bergen een Ontwerp-bestemmingsplan T en O-terrein Bergen ter inzage gelegd. Allereerst willen wij de gemeente en Kennemerwonen feliciteren met deze stap richting nieuwe sociale huurwoningen. Wij onderschrijven het belang hiervan. Wel zien wij dat het plan op een aantal punten verbeteringen verdient.

Met onderstaande zienswijze draagt de bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp met 22 punten graag bij aan dit plan.

Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp behartigt de belangen van de bewoners van Tuin- en Oostdorp Bergen en is vanuit die functie direct betrokkene.

De zienswijze gaat gepaard met 4 bijlagen.

1. In de inleiding van het ontwerp bestemmingsplan staat het volgende: "Woningbouwvereniging Kennemer Wonen heeft een plan ontwikkeld voor de bouw van 24 sociale huurwoningen op het terrein van Tuin en Oostdorp (T&O-terrein) in de kern Bergen (Noord-Holland). In de nieuwe woongebouwen is ook de mogelijkheid om een nieuw buurthuis te vestigen ter vervanging van het huidige verouderde wijkgebouw" (p.3).

De bewoners van Tuin- en Oostdorp hechten grote waarde aan een buurthuis in hun buurt. Het buurthuis heeft altijd een rol gespeeld in het versterken van de sociale cohesie in de buurt. De huidige zin in het bestemmingsplan laat open of er een nieuw buurthuis gaat komen met vergelijkbare mogelijkheden. Daarom is het belangrijk in het bestemmingsplan te benoemen dat het expliciet gaat om de bouw van 20 sociale huurwoningen en een buurthuis.

Zolang er geen garanties zijn dat er elders in Bergen andere buurtcentra (terug)komen, merken wij dat ook bewoners uit andere wijken hun hoop vestigen op voortbestaan, c.q. nieuwbouw van het T&O-gebouw.

2. Op p. 7 staat: "Het woongebied is overwegend planmatig van opzet met gevarieerde bebouwing, gebouwd in de jaren '70, '80 en '90."
Dit is onjuist. Een groot deel van de wijk is gebouwd in de jaren '20, daarnaast zijn er woningen gebouwd in de jaren 50 en later.
3. Op p. 7 staat: "Het T&O terrein is een binnenterrein achter de woningen aan de Kogendijk, de Jaap Weijandweg en de Oude Bergerweg."
Hierin moet Oude Bergerweg worden vervangen door "Achterweg".
4. Op p. 7-8 staat: "Langs de achtertuinen van de woningen aan de Achterweg en de Kogendijk is haagbeplanting en een boom aanwezig".
Dit moet zijn "... is haagbeplanting aanwezig en staan 2 esdoorns, 2 eiken, een moerbeï, een pruim, 2 appelbomen en een taxus."
5. Op p.10 in het hoofdstuk Rijksbeleid staat: "3. Leefbaar en veilig. Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn."
Verderop in deze zienswijze zullen wij onderbouwen dat dit ontwerp bestemmingsplan niet geheel tegemoet komt aan dit beleid (punt 14 en 15).
6. Op p. 14 staat de Regionale woonvisie Alkmaar 2016-2020.
Allereerst roept dit de vraag op wat de woonvisie voor 2021-2025 is? Hier wordt in dit bestemmingsplan niets over geschreven. Daarmee lijkt het alsof het bestemmingsplan gebaseerd is op verouderd beleid.
Datzelfde geldt voor de paragraaf 3.5.1, waarin sprake is van gemeentelijk beleid van Bergen 2015-2020 en beleidsdoelen voor de periode tot 2020 worden opgesomd. In hoeverre is dit beleid ook geldig voor de komende jaren?

Op p.14 worden acht punten opgesomd uit de Regionale Woonvisie waaraan voldaan moet worden.

Wordt met dit bestemmingsplan aan de punten 2-6 voldaan? Hieronder lopen we deze punten langs vanuit ons perspectief.

6.1 Inzetten op een woningaanbod dat aansluit op de vraag.

Het plan vermeldt: "Met name de starterswoningen en de 4 nultrede woningen liggen in een woonsegment waar sprake is van een groot tekort in de regio en in Bergen" (p.15). Wij merken in de buurt dat er inderdaad grote behoefte is aan dit soort woningen en vragen ons dan ook af of de gekozen verhouding hier recht aan doet.

Op p. 15 staat "Het vergroten van de betaalbaarheid geschiedt onder meer door prestatieafspraken met Kennemer Wonen en de huurdersorganisaties te maken, in te zetten op sociale huurwoningen in plaats van sociale koopwoningen en het stimuleren van het uitbreiden van het aanbod vrije sectorhuurwoningen." Het gemeentebestuur (p.15) heeft het over vergroten van de betaalbaarheid. De keuze voor betaalbare sociale huurwoningen stemt ons zeer tevreden. We zien hier graag een duurzaamheidsclausule opgenomen, waarin expliciet wordt dat de betaalbaarheid voor de komende 20 jaar gegarandeerd is en dat het *huurwoningen* blijven.

In het gemeentebestuur wordt gesproken over "Het huisvesten van de huidige en toekomstige inwoners (doelgroepen)" (p.15). In hoeverre is het, gezien wetgeving inzake doelgroepenbeleid, te garanderen dat Bergense jongeren 'voorrang' hebben boven starters van elders uit de regio?

In de buurt gaan daarnaast hardnekkige geruchten rond dat een (groot?) deel van de woningen gereserveerd is voor cliënten van een van de zorgaanbieders in Noord-Holland. Dat is een heikel punt omdat veel buurtbewoners bang zijn dat daardoor jongeren uit de eigen buurt straks naast het net vissen, terwijl aan de andere kant sociale inclusie en participatie van mensen met een beperking ook een groot goed zijn. Om de transparantie over de bestemming en de besluitvorming hierover te waarborgen, zouden we dit geëxpliciteerd willen zien in het plan.

Het bouwen van nultrede-woningen juichen we als bewonersvereniging toe. Er wonen meerdere ouderen in de buurt die graag kleiner zouden willen wonen. Dit zou ook de doorstroom bevorderen.

In het gemeentelijk beleid staat tot slot gespecificeerd dat gestreefd wordt naar 'levensloopgeschikt maken' (p.15) van het woningaanbod. Op welke wijze wordt hieraan gewerkt in het plan voor deze nieuwe woningen? Geldt dat voor het totale aantal van 20-24 woningen, of alleen voor de nultrede-woningen? En welke maatregelen worden verder genomen?

6.2 Kiezen voor plannen die een ruimtelijke versterking van de regio betekenen.

We nemen aan dat de herbouw van het buurthuis onder dit punt valt. Zoals te lezen is in het plan wordt duidelijk dat het nieuwe T&O-gebouw 180 m² kleiner wordt dan het huidige gebouw (van de huidige 420 m² naar 4x60= 240 m²). De beweegredenen hierachter zijn onvoldoende helder in het bestemmingsplan. In de afgelopen jaren is zo vaak aan huurders en gebruikers van het T&O-gebouw gemeld dat het gebouw afgebroken wordt en zal verdwijnen, dat velen naar elders zijn getrokken en het gebouw onderbezet is geraakt. Ook de corona-lockdown heeft een vertekend beeld opgeleverd.

In eerder overleg is gesproken over de invulling van het gebouw: een deel van de 240 m² (1x 60 m²) zou gebruikt gaan worden als kantoorruimte voor Stichting Welzijn. Hierover is inmiddels ruis ontstaan. Op de voorlopige tekeningen van de indeling van het nieuwe T&O-gebouw (die formeel ingezien zijn) is namelijk te zien dat voorzien wordt in *meerdere kantoorruimtes*. Dat roept vele vragen op. Hoeveel kantoorruimte is daadwerkelijk toegezegd aan Stichting Welzijn en mogelijk ook aan begeleiders vanuit de zorginstelling?

Verder is gesproken over een keuken om te koken voor buurtactiviteiten. Dat past goed bij de wensen van de buurt. Wat een groot gemis is in de nieuwe plannen, is het verdwijnen van het podium. Ook omdat erg onduidelijk is of elders in Bergen een zaal met een laagdrempelig podium terugkomt.

Al met al is er nog steeds geen duidelijkheid over de ideeën van gemeente en stichting Welzijn over de invulling van het gebouw. In het plan blijft onduidelijk hoeveel ruimte daadwerkelijk structureel beschikbaar blijft voor buurthuisfuncties.

240 m²-60 m²= 180 m² buurthuis lijkt wat krap voor de ideeën die de bewonersvereniging heeft opgehaald uit de buurt (zie bijlage 3).

Deze ideeën hebben wij op 1 februari van dit jaar gedeeld met Stichting Welzijn, maar ondanks toezeggingen tot op heden niet besproken. Op 12 april 2021 ontvingen wij daartoe de

uitnodiging.

Als de functie van het nieuwe buurthuis zich puur richt op de wijk, dan zijn tevens garanties nodig dat er elders in Bergen ruimte komt voor de verdwenen functies. Dit is een behoefte die ook door de andere bewonersverenigingen wordt geuit.

6.4 Duurzaam bouwen.

Op p. 18 wordt geschreven: "De begane grond is bedoeld voor het buurthuis. Deze 4 woningen op de begane grond kunnen gebruikt worden als woning of als buurthuis. De uitwisseling tussen beide functies is hier mogelijk."

Dit juichen we in het kader van duurzaamheid toe. Wel is opnieuw belangrijk dat expliciet in het plan staat dat het nu gereserveerd gaat worden voor de buurthuisfunctie en dat de woningen een eventueel latere optie zijn (zie verder onder punt 1).

6.5 Versterken van woningmarktsegmenten waar een tekort is.

"Daarvoor is conform de provinciale bevolkingsprognose een toevoeging van 1.200 woningen per jaar nodig tot 2023" (p.14).

Dit roept de vraag op hoeveel elke stad en elk dorp in de Alkmaarse regio denkt nodig te hebben. Hoeveel bouwt Alkmaar zelf? Hoeveel neemt de BES voor haar rekening? Hoeveel Bergen?

7. Welstandsnota Bergen 2014

"Het plangebied is gesitueerd in de oostelijke uitbreiding van Bergen, waar een regulier welstandsniveau geldt. Dit betekent onder meer dat het welstandstoezicht moet bijdragen de basiskwaliteit van het gebied te behouden." ... "3.5.3 Toetsing aan het gemeentelijke beleid Het bouwplan wordt als passend in het gemeentelijk beleid beoordeeld."

Wij zijn een andere mening toegedaan. De oostelijke uitbreiding van Bergen is, met haar Tuindorp, ruim van opzet. De huidige basiskwaliteit van het gebied is groen en open. Het bouwplan is dichter dan de gehele opzet van Tuin- en Oostdorp en er verdwijnt verhoudingsgewijs veel groen. Daarmee menen wij dat de basiskwaliteit van het gebied niet behouden blijft en het plan dus niet passend is in het gemeentelijk beleid.

8. "Openbaarheid, inzichtelijkheid en maatschappelijk draagvlak. Het welstandstoezicht moet objectiever en transparanter voor de burgers worden, door duidelijke welstandscriteria en door een open(bare) werkwijze. Het welstandsbeleid moet een onderwerp van publieke discussie zijn en blijven. Welstandsbeleid moet geworteld zijn in de samenleving en bijdragen aan het democratiseren van (de discussie over) welstand en architectuur in Bergen" (p.16).
"Inspraak. KennemerWonen heeft een tweetal informatiebijeenkomsten georganiseerd met de buurt, waarin de beoogde woningontwikkeling op het T&O terrein is toegelicht en besproken. De beknopte verslagen van deze bijeenkomsten zijn als bijlage achter deze toelichting opgenomen. Tevens is tijdens de renovatie van de woningen van het aangrenzende Kogendijk en de Jaap Weijandweg uitgebreid overleg gevoerd met de klankbordgroepen" (p.45).

Wat betreft inspraak en maatschappelijk draagvlak plaatsen wij een grote kanttekening.

- De overlegavond over het T&O-gebouw, tijdens de oprichtingsvergadering van de bewonersvereniging op 10-2-2020 door wethouder Valkering mondeling aangekondigd en toegezegd, is nooit gehouden. Er is indertijd toegezegd dat de buurt betrokken zou worden bij de plannen rond het T&O-gebouw, omdat duidelijk was hoeveel waarde buurtbewoners hechten aan voorbestaan ervan.
- KennemerWonen heeft in het najaar inderdaad twee (digitale) bijeenkomsten gehouden met een aantal direct omwonenden. De uitnodigingen hiervoor zijn naar slechts een klein aantal omwonenden gestuurd.
- De zogenaamde "klankbordgroepen" (p.45) hebben plaats gevonden in een periode dat de bewoners van wie de huizen werden gerenoveerd volledig in beslag werden genomen door de renovatie en de gevolgen ervan voor hun dagelijkse leven en hun toekomstige wooncomfort. Dit betekende dat er geen sprake is geweest van meedenken over het toekomstige T&O-terrein. De term "klankbordgroep" gaat hier dus alleen op voor zover het de renovaties betrof, niet de nieuwbouw.

9. Planbeschrijving

"Het terrein is overwegend braakliggend" (p.17).

Dit is onjuist. Het terrein bestaat voor de helft uit moestuinen en op de andere helft bevindt zich een skatebaan die door jeugd als zodanig en daarnaast als hangplek wordt gebruikt. (Zie bijlag 1 fig. 2)

Wij vinden dit gebruik van de ruimte essentieel en dit is niet zomaar weg te zetten als 'braak'.

10. "De woningtypes en bouwmassa is passend in de omgeving" (p.18).

Zoals eerder vermeld onder punt 7 zijn wij van mening dat de bebouwingsdichtheid niet passend is in de omgeving. We kunnen wel op de schetsen zien dat het woningtype en de hoogte goed aansluiten bij de omringende woningtypen.

11. In par. 4.3 wordt geschreven over de parkeerbehoefte. Er wordt uitgegaan van een parkeernorm van ca. 1,4 parkeerplaats per woning. Dit is sterk overdreven als we het hebben over starterswoningen en woningen voor ouderen. Het is in het plan onduidelijk op welke aannames dit gebaseerd is.

Om aan de gewenste aantallen parkeerhavens te voldoen, wordt niet alleen een groot deel van het nieuw te vormen binnenterrein versteend, maar ook voorzien in 15 parkeerhavens in de Jaap Weijandweg. Voor dit laatste wordt ongeveer een derde van het huidige grasveld opgeofferd. Dit grasveld wordt veelvuldig gebruikt als speel- en ontmoetingsplek door jong en oud. We betreuren het dat de gemeente hiermee kiest voor autogebruik en stimuleren van autogebruik (en verharding) in plaats van ruimte voor leefbaarheid, ontmoeting, spelen en dergelijke. Het is ook niet duurzaam in die zin dat de toekomst is dat meer ingezet gaat worden op voetgangers, fietsers en deelauto's.

In de Nota Parkeernormen Bergen staat expliciet dat nieuwbouw niet mag leiden tot verhoging van de parkeerdruk. Onzes inziens wordt in dit bestemmingplan hieraan ook niet voldaan.

12. Bodem in relatie tot het plangebied

"In de geanalyseerde mengmonsters van de bovengrond overschrijden de gehalten lood en/of PAK's de achtergrondwaarden" (p.22).

Voor Lood en Zink geldt dat de streefwaarde 100 % (2x) wordt overschreden. De overschrijding van de streefwaarde voor minerale olie is zelfs 400 % (4x).

Voor de PAK's geldt dat de uitkomsten allemaal precies op de streefwaarden zitten. Dat doet op z'n minst twijfel rijzen over de betrouwbaarheid van het bodemonderzoek.

PFAS is helemaal niet onderzocht.

Dit dient voor de herinrichting wel te gebeuren.

13. Bebouwing en verharding

De verharding neemt toe van 1640 m² in de huidige situatie naar 3450 m² in de nieuwe situatie, waarbij is uitgegaan van een verharding van de nieuwe tuinen van 60 %. Dat is een ruime verdubbeling van de verharding.

Daarnaast zijn in het ontwerp bestemmingsplan de achtertuinen niet met bestemming 'Tuin' opgenomen maar met bestemming 'Wonen'. In deze bestemming is de mogelijkheid opgenomen om buiten het bouwvlak nog maximaal 50 % bij te bouwen, waarbij minimaal 25 % onbebouwd moet blijven. Wanneer van deze 25 % ook nog eens 60 % verhard wordt, blijft er weinig onverhard terrein over.

Daarnaast levert de mogelijkheid dat de achtertuinen grotendeels bebouwd mogen worden een veel grotere bebouwingsdichtheid op dan wenselijk is in en passend is voor deze buurt.

Er moet in het plan meer ruimte komen voor onverhard terrein.

De achtertuinen daadwerkelijk de bestemming Tuin geven in plaats van wonen past daarin.

In het plan wordt voornamelijk geschreven over allerlei randvoorwaarden die verder uitgewerkt moeten worden (deels samen met het Waterschap). We vragen ons af waarom de opgave niet voor een deel gecompenseerd kan worden in oppervlaktewater of een wadi. Dit komt tegemoet aan de klimaatopgaven waar de gemeente voor staat. Daarbij kan ook gekeken worden naar een systeem waarbij het hemelwater niet direct ondergronds wordt afgevoerd, maar vastgehouden in het gebied zodat het bij droogte gebruikt kan worden voor de tuinen.

Kortom, compenseer de wateropgave in het plan zelf. We zien uit naar de uitwerking daarvan.

14. Ecologie

Wij zijn van mening dat de Quicksan niet goed is uitgevoerd.

In het gebied zit een populatie Huismussen, in de omringende woningen zitten vleermuizen, er worden regelmatig sporen van de Steenmarter gevonden en de Bunzing wordt gezien. Zomers foerageren Gierzwaluwen boven het gebied. Deze waarnemingen duiden erop dat het gebied wordt gebruikt door een aantal Habitat-richtlijn soorten.

Het veldbezoek is uitgevoerd in februari, een moment deze soorten logischerwijs niet zijn aangetroffen. Nader onderzoek is dus nodig. Dit blijkt ook uit de bijgevoegde Quicksan (bijlage 2)

De conclusies in de voor het ontwerp-bestemmingsplan uitgevoerde Quicksan zijn onjuist. Wij verwerpen daarom de conclusie uit het ontwerp bestemmingsplan. En concluderen daarentegen:

- Nader onderzoek naar soorten is wel noodzakelijk;
- Een ontheffing in het kader van de Wnb (soorten) is wel noodzakelijk

15. Cultuurhistorie in relatie tot het plangebied

Het terrein wordt aan de noordkant begrensd door de Kogendijk, aan de westkant door de Achterweg en aan de zuidkant op enige afstand door de Nesdijk. Dit zijn structuren met een cultuurhistorische waarde.

De verkaveling van het Tuindorp aan de Kogendijk stamt uit 1918. De cultuurhistorische waarde van het Tuindorp is zeer hoog. Dit wordt ook in het plan erkend.

Echter, aan de Nesdijk stond al in de 16e eeuw een boerderij, op de hoek van de Oude Bergerweg bevindt zich het Veerhuis, in het hele gebied duiden de langgerekte percelen op gebruik voor tuinbouw. Structuren die al voor 1918 aanwezig waren.

Het is dus onjuist om te zeggen dat de cultuurhistorische waarde ophoudt ten zuiden van de Kogendijk en dat cultuurhistorie niet in het geding is.

16. Analoge verbeelding met aanduidingen

Ondanks herhaalde verzoeken (mail, telefoon en op het gemeentehuis) hebben wij de analoge verbeelding niet kunnen bekijken. Bij navragen blijkt deze er ook niet te zijn. Derhalve kan het ontwerp bestemmingsplan niet worden goedgekeurd.

17. Juridische planbeschrijving - artikel 4 Groen

Het is niet correct dat in het plan staat dat alle hagen zijn opgenomen. De hagen die de afscheiding vormen met de huidige tuinen van de woningen aan de Kogendijk zijn niet opgenomen (zie de bijlage 3 voor de bestaande hagen).

18. Juridische planbeschrijving - artikel 6 Tuin

Alleen aan de voorkant van de bebouwing is een (minimale) oppervlakte als Tuin bestemd. Geef ook de achtertuinen de bestemming Tuin. Dit om te voorkomen dat ook de achtertuinen worden volgebouwd (met hoge bebouwing). Zie hiervoor ook de argumenten bij "verharding" onder punt 13.

19. Juridische planbeschrijving - Artikel 7 Wonen

"De geschakelde woningen (de hoofdgebouwen) zijn opgenomen in een bouwvlak. Per bouwvlak is aangeduid hoeveel woningen daarbinnen maximaal mogen worden gerealiseerd. Ook de maximumgoothoogte en de maximumbouwhoogte zijn op de verbeelding aangeduid. Achter de bouwvlakken is ruimte voor bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen. Onder voorwaarden is maximaal 50 m2 aan deze bouwwerken toegestaan."

De verbeelding waarin maximumgoothoogte en bouwhoogte worden aangeduid ontbreekt. Die zien we we graag toegevoegd.

Maximaal 50 m2 aanbouwen is een vergroting van het bouwoppervlak met 50% (de woningen aan de noordkant van het plan hebben een oppervlakte van 96 m2, de tuinen een oppervlakte van ca 73 m2). In deze regel blijft er dus max. 20 m2 onbebouwd oppervlakte over. Dit komt neer op 80 % bebouwing van het perceel. Daarmee neemt ook de verharding toe. In de verbeelding van de toegenomen verharding is namelijk niet meegenomen dat de daarin opgenomen tuinen nog met 50 % bebouwd mogen worden. (Zie ook punt 13 en 18.)

20. Wijzigen perceelgrenzen

De huidige kadastrale grenzen stammen uit 1918 en zijn vastgelegd ten behoeve van de bouw

van de woningen aan de Kogendijk. Een plan dat indertijd is uitgevoerd door de gemeentearchitect Roggeveen in opdracht van de gemeente. Hij ontwierp een Tuindorp naar voorbeeld van de Engelse Tuindorpen, die als doel hadden de gezondheid van hun bewoners te bevorderen. De woningen aan de Kogendijk zijn ontworpen met nutstuinen. Deze tuinen zijn dan ook al sinds de bouw van de woningen bij de bewoners in gebruik. Het gebruik hiervan is vastgelegd in de huurcontracten.

Met de huidige bewoners van de Kogendijk, die tuinen hebben grenzend aan het plan, is meerdere keren gesproken. Daarbij is in eerste instantie voorgesteld de bestaande haag 2 meter te verplaatsen. Later is door de bewoners een tegenvoorstel gedaan, om de toen ingetekende steeg te laten vervallen, waardoor de bestaande haag kon blijven bestaan. Dit is ook gezegd tijdens het digitale overleg van 22 november 2021. Toch blijkt uit de technische tekening (die niet bij de terinzage legging wordt getoond maar die het bestuur via de mail van de gemeente mocht ontvangen) dat de nieuwe tuinen de huidige tuinen maar liefst 4,5 meter overlappen. Dit betekent een halvering van de bestaande tuinen. Met andere woorden: de bestaande kadastrale grens wordt 4,5 meter opgeschoven en de huidige bestemming 'tuin' wordt gewijzigd in 'wonen'.

Wij zijn van mening dat de huidige situatie van de tuinen moet blijven voortbestaan. Wij gaan er dan ook vanuit dat de regel: "14.2 Overgangsrecht gebruik. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet." op die plek zal worden toegepast.

Bijlage 1 laat een schets zien die toont dat door het kantelen van het nieuwe buurthuis het hele plan naar beneden geschoven kan worden. Hierbij blijven niet alleen de huidige tuinen en hagen behouden, er ontstaat tevens meer ruimte voor groen en parkeren. Er zou zelfs zomaar ruimte kunnen zijn om het oude buurthuis te laten staan en toch 20 nieuwe woningen te bouwen.

21. "Artikel 4 Groen

Deze bestemming is gebruikt voor de gronden die ook echt groen moeten blijven of worden ingericht. De bestaande hagen zijn daarin opgenomen en in het middenstuk is ook een groenvoorziening opgenomen die tevens dienst kan doen als waterberging."

Niet alle bestaande hagen zijn daarin opgenomen. Deze horen er echter wel bij.

In de huidige situatie is er 1200 m² struweel en nog eens 160 m aan hagen. (bijlage 1 fig. 2 en 4)

22. Natuurinclusief bouwen

"De provincie ontwikkelt zoveel mogelijk natuur inclusief en met behoud van (karakteristieke) landschappen," (p. 12)

Dat waar gebouwd wordt stenen verschijnen is onvermijdelijk (tenzij er in hout gebouwd wordt).

Met de huidige klimaatopgaven ligt er echter een uitdaging de verstening zoveel mogelijk te beperken. Elk bestemmingsplan zou klimaatbestendig moeten zijn en Natuurinclusief. Deze zaken kunnen in het voortliggend ontwerp steviger worden neergezet.

Tuindorp is een wijk waar van oudsher veel groen, veel slootjes en veel hagen aanwezig waren. De laatste jaren ruikt ook hier de verstening en verschutting op.

Neem in dit bestemmingsplan maatregelen op te nemen om dit tegen te gaan. Figuur 3 neemt daar een voorschot op.

Natuurinclusief betekent niet alleen dat er voldoende groen aanwezig moet zijn, het betekent bijvoorbeeld ook dat er nestgelegenheid is voor mussen en vleermuizen.

Kennemerwonen heeft deze verantwoordelijkheid bij de eerdere renovaties in Tuindorp niet genomen. Het vogelschroot is onder de onderste pannenrij geplaatst zodat er geen nestgelegenheid meer overblijft, de spouw is dichtgestopt waardoor vleermuizen er niet meer konden overwinteren, zonder dat er vleermuizenkasten zijn opgehangen ter compensatie.

Natuurinclusief bouwen past in een bestemmingsplan van deze tijd. Helaas vinden we dat in dit bestemmingsplan niet terug.

Bijlage 1. Kaarten



Fig 1. Alternatief ontwerp



Fig 2. Bestaand groen



Fig 3. Alternatief ontwerp met bestaand groen

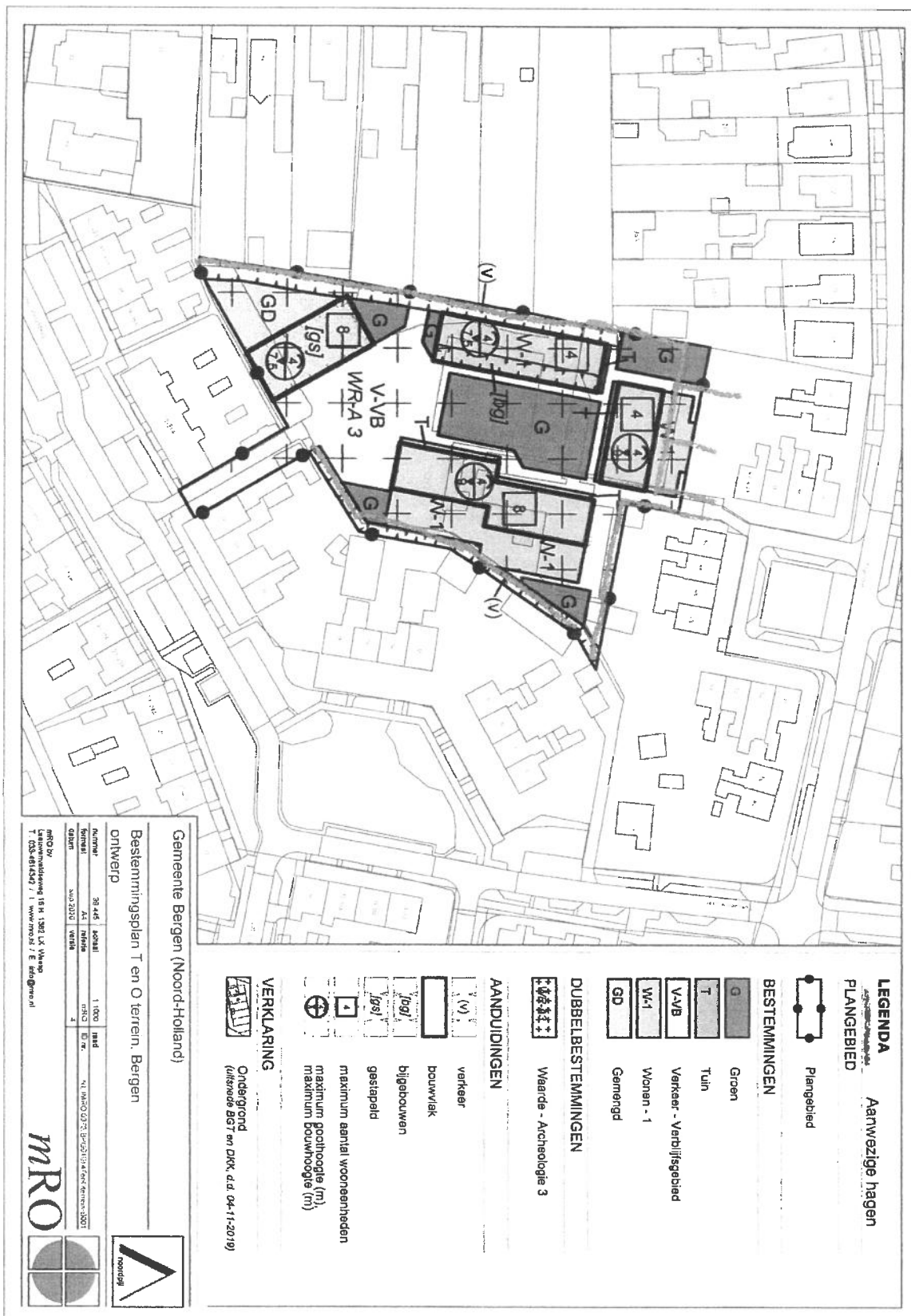


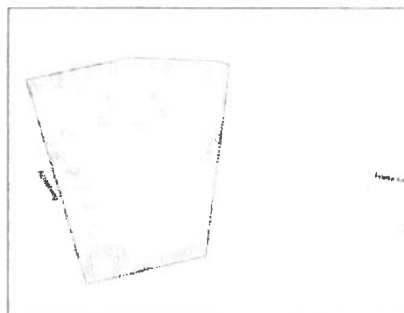
Fig. 4

Bijlage 2 Quickscan NDFF

Project : T&O
Referentie: 2021040731T&O
Datum : 07 april 2021

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - leveringuit de NDFF.

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - leveringuit de NDFF. disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijkelandelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn omtrent aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten. Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 07 april 2021' Op de volgende pagina's vindt u de lijst met soorten en afstanden ten opzichte van het plangebied dat deze soorten zijn waargenomen. Een toelichting op deze lijst is te vinden op: www.quickscanhulp.nl.



Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de helpdesk van HetNatuurloket:

E-mail: serviceteamndff@natuurloket.nl
Telefoon: 0800 2356333

Disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijkelandelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn omtrent aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten. Hoewel het Natuurloket en Regelink Ecologie & Landschap hun uiterste best doen voor het correct weergeven van de data op quickscanhulp.nl kunnen zij niet aansprakelijk gesteld worden voor enige fouten of het gebruik van de data.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 07 april 2021'

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Egel	Zoogdieren		0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone/Kleine/Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Haas	Zoogdieren		0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Hermelijn	Zoogdieren		0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km

Project : T&O
Referentie: 2021040731T&O
Datum : 07 april 2021

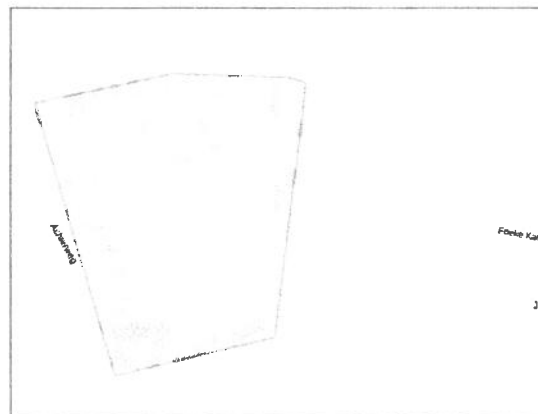
Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - leveringuit de NDFF.

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - leveringuit de NDFF. disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijkelandelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is inopbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn omtaanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 07 april 2021' Op de volgende pagina's vindt u de lijst met soorten en afstanden ten opzichte van het plangebied dat deze soorten zijn waargenomen. Een toelichting op deze lijst is te vinden op: www.quickscanhulp.nl.

Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de helpdesk van Het Natuurloket:

E-mail: serviceteamndff@natuurloket.nl
Telefoon: 0800 2356333



Disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijkelandelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is inopbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn omtaanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten. Hoewel het Natuurloket en Regelink Ecologie & Landschap hun uiterste best doen voor het correct weergeven van de data op quickscanhulp.nl kunnen zij niet aansprakelijk gesteld worden voor enige fouten of het gebruik van de data.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 07 april 2021'

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Egel	Zoogdieren		0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone/Kleine/Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Haas	Zoogdieren		0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Hermelijn	Zoogdieren		0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Konijn	Zoogdieren		0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Rugstreeppad	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Akkerdoomzaad	Vaatplanten		1 - 5 km
Alpenwatersalamander	Amfibieën		1 - 5 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Bastaardkikker	Amfibieën		1 - 5 km
Boommarter	Zoogdieren		1 - 5 km
Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
bruine eikenpage	Dagvlinders		1 - 5 km
Bruinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Bunzing	Zoogdieren		1 - 5 km
Dennenorchis	Vaatplanten		1 - 5 km
duinparelmoervlinder	Dagvlinders		1 - 5 km
Eekhoorn	Zoogdieren		1 - 5 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Gevlekte witsnuitlibel	Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone/Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Glad biggenkruid	Vaatplanten		1 - 5 km
Groenknolorchis	Vaatplanten	wnb-hrl	1 - 5 km
Groot spiegelklokje	Vaatplanten		1 - 5 km
Grote leeuwenklauw	Vaatplanten		1 - 5 km
grote vos	Dagvlinders		1 - 5 km
Hazelworm	Reptielen		1 - 5 km
Kartuizer anjer	Vaatplanten		1 - 5 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Kluwenklokje	Vaatplanten		1 - 5 km
Knolspirea	Vaatplanten		1 - 5 km
kommavlinder	Dagvlinders		1 - 5 km
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Meervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
myoot (soort onbekend)	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Oehoe	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Platte schijfhoren	Weekdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Rosse woelmuis	Zoogdieren		1 - 5 km
Sierlijke witsnuitlibel	Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km
Steenmarter	Zoogdieren		1 - 5 km
Steenuil	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Stofzaad	Vaatplanten		1 - 5 km
Tweekleurige vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren		1 - 5 km
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Wezel	Zoogdieren		1 - 5 km
Wilde ridderspoor	Vaatplanten		1 - 5 km
Wilde weit	Vaatplanten		1 - 5 km
Zandhagedis	Reptielen	wnb-hrl	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Bokkenorchis	Vaatplanten		5 - 10 km
Bultrug	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Damhert	Zoogdieren		5 - 10 km
Gewone spitsnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Gewone zeehond	Zoogdieren		5 - 10 km
Griend	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Grijze zeehond	Zoogdieren		5 - 10 km
Naakte lathyrus	Vaatplanten		5 - 10 km
Noordse woelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Oostelijke witsnuitlibel	Libellen	wnb-hrl	5 - 10 km
Poelkikker	Amfibieën	wnb-hrl	5 - 10 km
Ringslang	Reptielen		5 - 10 km
Rozenkransje	Vaatplanten		5 - 10 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Scherpkruid	Vaatplanten		5 - 10 km
Wezel/Hermelijn	Zoogdieren		5 - 10 km
aardbeivlinder	Dagvlinders		10 - 25 km
Baardvleermuis / Brandts vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Das	Zoogdieren		10 - 25 km
Eikelmuis	Zoogdieren		10 - 25 km
Gewone/Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
grote parelmoervlinder	Dagvlinders		10 - 25 km
Honingorchis	Vaatplanten		10 - 25 km
Knoflookpad	Amfibieën	wnb-hrl	10 - 25 km
Muurbloem	Vaatplanten		10 - 25 km
Muurhagedis	Reptielen	wnb-hrl	10 - 25 km
Potvis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Rosse / Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Smalle raai	Vaatplanten		10 - 25 km
Tengere veldmuur	Vaatplanten		10 - 25 km
Tuimelaar	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Vuursalamander	Amfibieën		10 - 25 km
Wilde averuit	Vaatplanten		10 - 25 km
Witsnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Wolfskers	Vaatplanten		10 - 25 km
Akkerboterbloem	Vaatplanten		25 - 50 km
Bever	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Blaasvaren	Vaatplanten		25 - 50 km
Boomkikker	Amfibieën	wnb-hrl	25 - 50 km
Brave hendrik	Vaatplanten		25 - 50 km
Brede wolfsmelk	Vaatplanten		25 - 50 km
Dreps	Vaatplanten		25 - 50 km
Dwergvinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Edelhert	Zoogdieren		25 - 50 km
Gestreepte waterroofkever	Kevers	wnb-hrl	25 - 50 km
Gevlekt zonneroosje	Vaatplanten		25 - 50 km
Gewone dolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Gewone vinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Groene glazenmaker	Libellen	wnb-hrl	25 - 50 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Groensteel	Vaatplanten		25 - 50 km
grote weerschijnvlinder	Dagvlinders		25 - 50 km
Heikikker	Amfibieën	wnb-hrl	25 - 50 km
iepenpage	Dagvlinders		25 - 50 km
Kamsalamander	Amfibieën	wnb-hrl	25 - 50 km
Kleine ereprijs	Vaatplanten		25 - 50 km
Knollathyrus	Vaatplanten		25 - 50 km
Kranskarwij	Vaatplanten		25 - 50 km
Kruiptijm	Vaatplanten		25 - 50 km
Kwabaal	Vissen		25 - 50 km
Noordzeehouting	Vissen	wnb-hrl	25 - 50 km
Otter	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Rood peperboompje	Vaatplanten		25 - 50 km
Rosse / Bos- / Tweekleurige vleermuis / Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Ruw parelzaad	Vaatplanten		25 - 50 km
Schubvaren	Vaatplanten		25 - 50 km
Stijve wolfsmelk	Vaatplanten		25 - 50 km
Tengere distel	Vaatplanten		25 - 50 km
teunisbloempijlstaart	Nachtvlinders	wnb-hrl	25 - 50 km
Vinpootsalamander	Amfibieën		25 - 50 km
Vroedmeesterpad	Amfibieën	wnb-hrl	25 - 50 km
Water-/Meervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Wild zwijn	Zoogdieren		25 - 50 km
Zandwolfsmelk	Vaatplanten		25 - 50 km
Adder	Reptielen		50 - 100 km
Akkerogentroost	Vaatplanten		50 - 100 km
Beekprik	Vissen		50 - 100 km
Beekrombout	Libellen		50 - 100 km
Bergnachtorchis	Vaatplanten		50 - 100 km
Bosbeekjuffer	Libellen		50 - 100 km
Bosdravik	Vaatplanten		50 - 100 km
bosparelmoevlinder	Dagvlinders		50 - 100 km
Brandts vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Bruinrode wespenorchis	Vaatplanten		50 - 100 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Donkere waterjuffer	Libellen		50 - 100 km
Drijvende waterweegbree	Vaatplanten	wnb-hrl	50 - 100 km
Elrits	Vissen		50 - 100 km
Geel schorpioenmos	Mossen	wnb-hrl	50 - 100 km
gentiaanblauwtje	Dagvlinders		50 - 100 km
Gestreepte dolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Getande veldsla	Vaatplanten		50 - 100 km
Gevlekte glanslibel	Libellen		50 - 100 km
Gladde slang	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Grote bosaardbei	Vaatplanten		50 - 100 km
Grote modderkruiper	Vissen		50 - 100 km
grote vuurvinder	Dagvlinders	wnb-hrl	50 - 100 km
Kempense heidelibel	Libellen		50 - 100 km
kleine heivlinder	Dagvlinders		50 - 100 km
kleine ijsvogelvlinder	Dagvlinders		50 - 100 km
Kleine schorseneer	Vaatplanten		50 - 100 km
Kleine wolfsmelk	Vaatplanten		50 - 100 km
Korensla	Vaatplanten		50 - 100 km
Kruipend moerasscherm	Vaatplanten	wnb-hrl	50 - 100 km
Laatvlieger / Tweekleurige vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Lederschildpad	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Levendbarende hagedis	Reptielen		50 - 100 km
Liggende ereprijs	Vaatplanten		50 - 100 km
Moerasgamander	Vaatplanten		50 - 100 km
Naaldenkervel	Vaatplanten		50 - 100 km
Noordse winterjuffer	Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Rivierrombout	Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Roggelelie	Vaatplanten		50 - 100 km
sleedoornpage	Dagvlinders		50 - 100 km
Spits havikskruid	Vaatplanten		50 - 100 km
Tweekleurige bosspitsmuis	Zoogdieren		50 - 100 km
Vale vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Veenbloembies	Vaatplanten		50 - 100 km
veldparelmoervlinder	Dagvlinders		50 - 100 km
Vliegend hart	Kevers		50 - 100 km

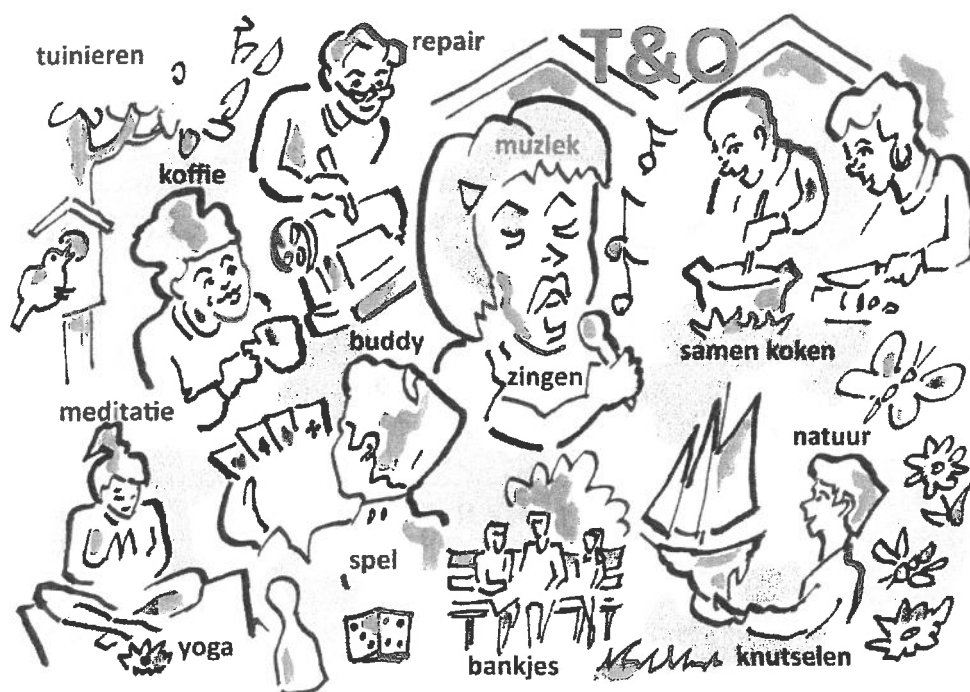
Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Vroege ereprijs	Vaatplanten		50 - 100 km
Wolf	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
zilveren maan	Dagvlinders		50 - 100 km
Bechsteins vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Beekdonderpad	Vissen		100 - 250 km
Berggamander	Vaatplanten		100 - 250 km
Blauw guichelheil	Vaatplanten		100 - 250 km
Bosboterbloem	Vaatplanten		100 - 250 km
Brede geelgerande waterroofkever	Geleedpotigen	wnb-hrl	100 - 250 km
Breed wollegras	Vaatplanten		100 - 250 km
bruin dikkopje	Dagvlinders		100 - 250 km
Butskop	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Dikkopschildpad	Reptielen	wnb-hrl	100 - 250 km
donker pimpernelblauwtje	Dagvlinders	wnb-hrl	100 - 250 km
Europese rivierkreeft	Geleedpotigen		100 - 250 km
Franjegtiaan	Vaatplanten		100 - 250 km
Gaffellibel	Libellen	wnb-hrl	100 - 250 km
Geelbuikvuurpad	Amfibieën	wnb-hrl	100 - 250 km
Geelgroene wespenorchis	Vaatplanten		100 - 250 km
Geplooid vrouwenmantel	Vaatplanten		100 - 250 km
Gestippelde alver	Vissen		100 - 250 km
Gewone bronlibel	Libellen		100 - 250 km
Gladde zegge	Vaatplanten		100 - 250 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Groene nachtorchis	Vaatplanten		100 - 250 km
Grote bosmuis	Zoogdieren		100 - 250 km
Hamster	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hazelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hoogveenglanslibel	Libellen		100 - 250 km
Ingekorven vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Juchtleerkever	Kevers	wnb-hrl	100 - 250 km
Kalkboterbloem	Vaatplanten		100 - 250 km
Kalketrip	Vaatplanten		100 - 250 km
Karwijselie	Vaatplanten		100 - 250 km
Kleine vlotvaren	Vaatplanten	wnb-hrl	100 - 250 km
Lange zonnedaauw	Vaatplanten		100 - 250 km
Mopsvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Narwal	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Ondergrondse woelmuis	Zoogdieren		100 - 250 km
Pijlscheefkelk	Vaatplanten		100 - 250 km
pimpernelblauwtje	Dagvlinders	wnb-hrl	100 - 250 km
Schubzegge	Vaatplanten		100 - 250 km
Speerwaterjuffer	Libellen		100 - 250 km
spiegeldikkopje	Dagvlinders		100 - 250 km
Steenbraam	Vaatplanten		100 - 250 km

Naam	Groep	Beschermingsregime	Afstand
Tonghaarmuts	Mossen	wnb-hrl	100 - 250 km
Trosgamander	Vaatplanten		100 - 250 km
veenbesblauwtje	Dagvlinders		100 - 250 km
veenbesparelmoervlinder	Dagvlinders		100 - 250 km
veenhooibeestje	Dagvlinders		100 - 250 km
Veldspitsmuis	Zoogdieren		100 - 250 km
Vermiljoenkever	Geleedpotigen	wnb-hrl	100 - 250 km
Vliegenorchis	Vaatplanten		100 - 250 km
Wilde kat	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Zinkviooltje	Vaatplanten		100 - 250 km
Zweedse kornoelje	Vaatplanten		100 - 250 km

Bijlage 3 Buurthuis. Ideeën uit de buurt

Het nieuwe T&O gebouw



Ideeën uit de buurt
Verzameld door de
Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp
Met tekening van Chris Duijnmeijer

1 februari 2021

M. Themmen
06-42950969

Een ontmoetingsplek voor de buurt met bijvoorbeeld

Gereedschap lenen (Peerby voor de buurt) met beheerder. Denk aan spullen die je niet heel vaak gebruikt. Lange ladder, Hakselaar, schuurmachine met stofzuiger enz.

Repaircafé behouden

Spelletjes, dans, yoga, meditatie Knutselen voor kinderen oid

Buurtzangkoor met een repertoire van alle genres wat.

Buddysysteem voor wie wil: soort maatjesproject, voor een praatje, boodschappen, kleine klusjes.

Een koffietafel met leeshoek, boekenruilkastje

Koffieurtje voor ouderen

Inloopochtend voor hulpvraag klusjes, boodschappen, ict

Gemeenteloket

Kookclub bijv kookcursus voor kinderen,
 eens in de week of maand gezamenlijk koken en/of eten
 koken uit de gezamenlijke moestuin

Tuinieren met de buurt, ook voor kinderen

Kinderclub (timmeren, schilderen)

Muziekles

Boeken, gedichten, filmavond

Creatieve cursussen; bijv. Schilderen voor grootouders en kleinkinderen

Klaverjassen

Feest 1keer per jaar (Behouden)

Ruimtes te huur voor feestjes

>> Een groep die vanaf nu over de aankleding en indeling van gebouw gaat nadenken: een duurzame inrichting (milieubewust), maar ook aansprekend voor meerdere leeftijden en minder 'stoffig'

Buitenruimte met Huttenbouwplek, gezamenlijke moestuin, picknicktafel en

Jeu-de-boules baan

En meer bankjes in de wijk, zodat ook ouderen te voet kunnen komen.

En naast elk bankje een bessenstruik om van te snoepen 🍷🍷🍷

En dat bankje staat natuurlijk onder een appelboom, zodat je in de schaduw uit kunt rusten 🍷🍷



En aan die boom hangt een vogelhuisje, tegen de processierups 🐛🐛

Want tenslotte is dit Tuindorp

Wat bewoners schreven:

Bankjes en ontmoetingsplekken

- Bankjes. Onze wijk heeft zeer weinig bankjes buiten de speelplekken om.
- Ruimte buiten waar mensen, jong en oud elkaar kunnen ontmoeten. Dat begint met het creëren van een plek/plaats. Ik denk bv aan een veldje met een jeu de boules baan, wat bankjes om te zitten. Een plek/buitenruimte voor iedereen vrij toegankelijk.

En goed dat dit gebouw weer een buurtfunctie krijgt.

Het lijkt me zinvol dat er zoals nu activiteiten voor verschillende leeftijden en doelgroepen komen en dat bewoners zelf er ook iets kunnen organiseren. (ontmoeting, educatie, kursussen, yoga, klaverjassen, samen eten enz enz).

Wat het nieuwe TenO gebouw betreft; het lijkt me goed als er een grote ruimte is waar bijvoorbeeld 1x per week de mogelijkheid is om een gezamenlijke maaltijd te gebruiken voor mensen uit de buurt. Maar ook cursussen kunnen daar gegeven worden zoals yoga, tekenen, schilderen, fotograferen, computerles, muziekles bijvoorbeeld. Maar ook een aanbod voor kinderen. Misschien ook een spreekuur voor maatschappelijk werkers? Reparatie van spullen die kapot zijn. Een plantenmarkt in het voorjaar van stekjes...

Buurtfunctie TO,

Ideeën:

spelletjesavonden

koffie-ochtend

kaart-middag

Kleine ruimtes voor kunstenaars of kleine bedrijfjes/initiatieven

bijpraat ochtenden voor diverse leeftijdsgroepen, sociale functie

brei/haak club

knutselclub

reparatie clubje

kinder ochtend bv zaterdag

zangclubje

Het nieuwe T&O gebouw mag een plek worden waar jong en oud elkaar kunnen ontmoeten, en activiteiten op het gebied van sport, spel en educatie worden georganiseerd.

Bijvoorbeeld:

- bewegen, gymnastiek, yoga, Qigong, dans
- spel, bingo, kaarten, dammen, schaken, sjoelen
- creativiteit, kunst, muziek
- cursussen en workshops
- samen koffiedrinken, koken, eten.

M. ~~_____~~

voorstellen

A. ~~_____~~

gereguleerder

D. ~~_____~~

rechter

20 august 2022

T. Bergen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
tel. [Redacted]

Gemeente Bergen
21ip.01185 26/04/2021

Bergen 21 apr. 2021

Postbus: _____
ZAAKNUMMER: _____

Gemeente Bergen

Bezwaarschrift tegen bouwplannen van KennemerWonen aan de Kogendijk, het z.g.n. T en O gebied.

Geachte men, mevr.,

Ten eerste wat betreft het aantal woningen. Het is een stukje terrein dat nu gebruikt wordt als parking. Het is een stukje terrein dat nu gebruikt wordt als parking. Het is een stukje terrein dat nu gebruikt wordt als parking. Er staat een stukje terrein (waar gaat de inrichting), en hondenliefhebbers, sporters, maken veelvuldig gebruik van het terrein.

Een beter idee lijkt mij een opstelling van 3x4, zoals op het kogeltjesplein. Dat lijkt mij, historische gezien ook beter passen in het Tuindorp, met veel ruimte en groen.

Nu komt de woningbouwver. met het argument dat dat niet rendabel zou zijn. Mijn bezwaar hier tegen is, dat een woningbouwver. er toch voor moet zorgen dat er een goede woon en woonomgeving wordt gecreëerd voor de bewoners. Solidariteit en compensatie met andere bouwprojecten, zou toch het principe moeten zijn, en niet winst, of rendabel.

Zoals u ziet woon ik op no. 40, dus naast het buurthuis. Nu zijn de plannen zo, dat ik een behoorlijk deel van mijn tuin verlies. Ik woon hier nu 32 jaar, en het zou toch netjes zijn dat oude tuingrenzen blijven gehandhaafd, temeer, omdat aan de andere kant van het terrein iedereen alles behoudt, inclusief illegale bouwsets. Hopenlijk begrijpt u mijn standpunt en komt u mijn verzoek tegemoet.

Vriendelijke groet: [Handwritten signature]

██████████
██████████
██████████
██████████
██████████