

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 11/3294

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 maart 2012 in de zaak tussen

R. Jansen Beheer B.V., te Bergen, eiseres
(gemachtigde: mr. A.A. Aartse Tuijn)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen, verweerder
(gemachtigde: mr. P.J.M. Hink).

Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2011 heeft verweerder eiseres - voorzover hier relevant - gelast om de permanente bewoning van het bouwwerk staande op het perceel Oude Bergerweg 45a (hierna het perceel) voor 30 september 2011 te staken en gestaakt te houden op straffe van een dwangsom van € 10.000,00.

Bij besluit van 7 december 2011 (het bestreden besluit) is het bezwaar - voorzover dat zich tegen de voornoemde last richtte - ongegrond verklaard met bepaling dat de begunstigingstermijn is verlengd tot en met zes weken na de datum van de beslissing op bezwaar.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit - voorzover daarbij het bezwaar ongegrond is verklaard en de voornoemde last is gehandhaafd - beroep ingesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 1 maart 2012. Eiseres is vertegenwoordigd door haar directeur R. Jansen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Na afloop van de zitting heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit van 23 augustus 2011;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 302,00 aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.748,00 te betalen aan eiseres.

Overwegingen

1. Tussen partijen is niet in geschil dat het in geding zijnde bouwwerk op het perceel een hoofdgebouw betreft en op gronden staat waaraan ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bergen Dorpskern-Zuid" de bestemming Wonen-2 (W-2) is toegekend. Ook is niet in geschil dat op het perceel geen bouwvlak is ingetekend.

2. Verweerder heeft aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd dat permanent bewonen van het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan.

3. Eiseres betwist dit en voert aan dat het gebruik van het bouwwerk voor woondoeleinden in overeenstemming is met de aan de gronden gegeven bestemming.

4. Ingevolge artikel 24, eerste lid, aanhef en onder a van de planvoorschriften, zijn gronden met de bestemming Wonen -2 (W-2) bestemd voor het wonen en in samenhang daarmee voor de uitoefening van aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten.

5. De rechtbank is met eiseres van oordeel dat het gebruik van het bouwwerk voor woondoeleinden past binnen de doeleindenomschrijving van artikel 24, eerste lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften. Dat het bouwwerk niet in een bouwvlak staat en ingevolge het bepaalde in artikel 24, vierde lid, aanhef en onder c van de planvoorschriften alleen binnen een bouwvlak hoofdbebouwing is toegestaan, doet hieraan niet af. Die bepaling betreft een regel over bouwen en niet over gebruik.

De rechtbank stelt voorts vast dat in het bestemmingsplan geen bepaling is opgenomen die het gebruik voor woondoeleinden van een buiten een bouwvlak maar binnen de voornoemde bestemming gesitueerd bouwwerk, verbiedt.

De rechtbank is dan ook met eiseres en anders dan verweerder van oordeel dat een gebruik voor woondoeleinden van het bouwwerk niet in strijd is met het bestemmingsplan. Nu geen sprake is van een overtreding is verweerder niet bevoegd om tot handhaving over te gaan.

6. Het beroep is gegrond en de rechtbank vernietigt het bestreden besluit. De rechtbank ziet aanleiding zelf in de zaak te voorzien, in die zin dat het primaire besluit wordt herroepen.

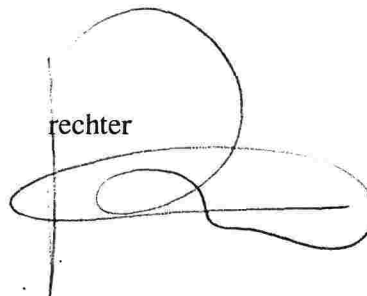
7. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

8. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.748,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 437,00 en een wegingsfactor 1).

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.M. de Feijter, rechter, in aanwezigheid van mr. T. Beemsterboer, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 1 maart 2012.



griffier

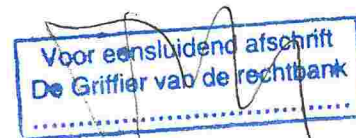


rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending van het proces-verbaal daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep.



Voor eensluidend afschrift
De Griffier van de rechtbank