

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan De Pauw – Graft-De Rijk

Gemeente Graft-De Rijk

24 oktober 2012

projectnummer 100289.01

versie: definitief

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	ONTVANGEN ZIENSWIJZEN	1
1.3	LEESWIJZER	1
2	ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN	2
2.1	ZIENSWIJZE 1	2
2.2	ZIENSWIJZE 2	2
2.3	ZIENSWIJZE 3	2
2.4	ZIENSWIJZE 4	3
2.5	ZIENSWIJZE 5	4
2.6	ZIENSWIJZE 6	5
2.7	ZIENSWIJZE 7	6
2.8	ZIENSWIJZE 8	8
3	OVERZICHT AANPASSINGEN	11
3.1	WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN	11
3.2	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	12

BIJLAGE 1: ZIENSWIJZEN

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan De Pauw – Graft- De Rijk van de gemeente Graft-De Rijk heeft conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht als ontwerp voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 29 augustus 2012 tot 10 oktober 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan is digitaal beschikbaar gesteld op de gemeente website www.graftderijk.nl en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

In dit rapport is een overzicht opgenomen van ingekomen zienswijzen. Deze zijn kort samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Eveneens is inzichtelijk gemaakt op welke aspecten het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast. Daarnaast zijn de ambtshalve wijzigingen in de nota opgenomen.

1.2 ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

Bij de gemeente Graft – De Rijk zijn op het ontwerpbestemmingsplan 8 zienswijzen ontvangen. De ontvangen reacties zijn allen ontvankelijk verklaard.

1.3 LEESWIJZER

In het navolgende hoofdstuk zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 (wijzigingen als gevolg van de ter inzage ligging) zijn de wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan, inclusief ambtshalve wijzigingen kort weergegeven.

2 ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN

In bijlage 1 zijn de binnenkomen zienswijzen opgenomen. In dit hoofdstuk zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord.

2.1 ZIENSWIJZE 1

De Milieudienst Regio Alkmaar (MRA) heeft in een mail van 6 september 2012 haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-1-7 De Milieudienst geeft in haar mail aan dat twee van de drie adviezen die zij in het kader van het voorontwerp heeft gegeven zijn opgevolgd. Uitsluitend haar advies met betrekking tot het te hanteren geluidniveau bij de op te richten woningen is niet opgevolgd. De verantwoording hiervoor legt zij bij de gemeente zelf. Zie hiervoor ook paragraaf 2.5 van de Reactienota Vooroverleg van 24 mei 2012, die als bijlage 14 bij de plantoelichting is gevoegd.

Beantwoording gemeente

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.2 ZIENSWIJZE 2

De Kamer van Koophandel Noordwest-Holland heeft in een mail van 29 augustus 2012 haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-2-7 De Kamer van Koophandel merkt op dat zij in het bestemmingsplan geen punten zien die de belangen van de regionale economie schaden. Zij hebben verder geen aan- of opmerkingen.

Beantwoording gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.3 ZIENSWIJZE 3

Woonwaard heeft in een mail van 1 oktober 2012 haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-3-7 Woonwaard geeft aan dat zij geen opmerkingen heeft op het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.4 ZIENSWIJZE 4

De heren N. Zomerdijk en F. Baltus hebben bij brief van 1 oktober 2012 hun zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.4.1 Zij geven aan dat zij het opmerkelijk vinden dat in bijlage 13 van het plan gesproken wordt over 120 woningen, in bijlage 14 over 140 woningen en in de plantoelichting over 171 woningen.

Beantwoording gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is een flexibele regeling omtrent het aantal te realiseren woningen opgenomen. Dit om in de toekomst ruimte te behouden het plan nog enigszins aan te passen. De gemeente onderkent echter het feit dat verkeerskundig onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van 140 woningen. Het aantal woningen dat maximaal gebouwd zal worden in De Pauw zal 142 bedragen. De toelichting, alsmede de regels van het bestemmingsplan worden aangepast.

- 2.4.2 In de zienswijze wordt aangegeven dat zij het onbegrijpelijk vinden dat in bijlage 13 is aangegeven dat de ontsluiting via de Oranjestraat plaatsvindt, terwijl uiteindelijk bij een hoger aantal woningen (140-171) de ontsluiting via de Bernhardstraat en Julianalaan wordt voorgesteld. Deze keuze is nergens onderbouwd door een herzien verkeersonderzoek. Hierbij geven ze verder aan dat zij van mening zijn dat de Oranjestraat voor doorgaand verkeer breder/veiliger is, dat door ontsluiting via de Bernhardstraat er een extra kruispunt moet worden gepasseerd en dat het kruispunt De Reiger / Zuideinde/Bernhardstraat onoverzichtelijke/gevaarlijker is dan het kruispunt Jan Ploegerlaan/Zuideinde/Oranjelaan.

Beantwoording gemeente

De gemeente onderkent dat een nadere motivering ontbreekt. Dit neemt niet weg dat de voorgestelde ontsluiting hiermee veranderd. Een stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan is een integraal plan, waarbij het aspect verkeer één van de onderdelen is waarop het plan gebaseerd is. Het advies over de ontsluiting van De Pauw, zoals verwoord in bijlage 13, is niet overgenomen in het plan voor De Pauw. Dit heeft te maken met het feit dat het onwenselijk is een nieuwe ontsluiting direct achter de woningen aan De Reiger te realiseren. Aangezien het advies in bijlage 13 ook aangeeft dat ontsluiting via De Reiger mogelijk is, mits deze ontsluiting goed wordt ingepast, leidt deze stedenbouwkundige keuze niet tot problemen in de verkeersafwikkeling. Ook niet met een groei naar 142 woningen. De groei van het verkeer is af te wikkelen over de verschillende wegen rondom het plangebied. De motivering om te kiezen voor een ontsluiting via De Reiger is opgenomen in de plantoelichting. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

- 2.4.3 Aanvullend wordt in de zienswijze aangegeven dat zij van mening zijn dat de Oranjestraat voor doorgaand verkeer breder/veiliger is, dat door ontsluiting via de Bernhardstraat er een extra kruispunt moet worden gepasseerd en dat het kruispunt Reiger/Zuideinde/Bernhardstraat onoverzichtelijke/gevaarlijker is dan het kruispunt Jan Ploegerlaan/Zuideinde/Oranjelaan.

Beantwoording gemeente

De Oranjestraat is inderdaad breder dan de Bernhardstraat. En, ondanks dat er in theorie geen problemen zijn te verwachten met extra verkeer vanuit De Pauw over de Bernhardstraat, vinden wij in de praktijk dat dit in een woonstraat zoals de Bernhardstraat minder

wenselijk is dan op het zuidelijk deel van het Zuideinde en de Oranjestraat. Doordat het zuidelijk deel van het Zuideinde en de Oranjestraat beter geschikt is om verkeer over af te wikkelen dan de Bernhardstraat, is de verwachting dat een deel van het verkeer van en naar De Pauw niet gebruik zal maken van de Bernhardstraat, maar van het Zuideinde en de Oranjestraat, om op de Julianalaan te geraken. Desalniettemin zal extra verkeer van de Bernhardstraat gebruik kunnen gaan maken. Wij willen dit aantal echter beperkt houden. Om deze reden willen wij de kruising Reiger – Zuideinde – Bernhardstraat zodanig aanpassen dat het voor het verkeer van en naar De Pauw logisch is via het Zuideinde te rijden. Zo kan de Bernhardstraat worden ontlast. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan een inritconstructie op de Bernhardstraat. Daarnaast willen wij het verkeer op de Bernhardstraat monitoren. Door voorafgaand aan de bouw van De Pauw, en na realisatie hiervan, de verkeersbelasting te meten, kunnen we (samen met de bewoners) bepalen of en welke aanvullende maatregelen wenselijk zijn. Wij denken hierbij bijvoorbeeld aan het instellen van eenrichtingsverkeer op de brug van De Pauw richting de Bernhardstraat. Bijkomend voordeel van deze maatregel kan bijvoorbeeld zijn dat extra parkeergelegenheid ontstaat voor de bewoners van de Bernhardstraat. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

2.5 ZIENSWIJZE 5

De heer J.J. Heek heeft bij brief van 26 september 2012 zijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2.5.7 De heer J.J. Heek is van mening dat de bestemmingswijziging onwettig is. Hierbij doelt hij op het Kroonbesluit van 1976 waarin het hoogste rechtsorgaan de voorgenomen bouw van 140 woningen heeft verboden. Met de in dit bestemmingsplan beoogde bouw van woningen, wordt het beschermde dorpsgezicht De Rijp aangetast. In de zienswijze wordt verder aangegeven dat de Kroon met de uitspraak, het vrije zicht vanuit het zuiden op het beschermde dorpsgezicht onverbrekkelijk verbonden heeft met het beschermde dorpsgezicht van De Rijp. Het voorliggende bestemmingsplan De Pauw zal door de massaliteit en de bouwhoogte het bedoelde zicht op het beschermde dorpsgezicht De Rijp teniet doen.

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van het argument van de heer Heek, dat de bestemmingswijziging in strijd met de wet is overwegen wij als volgt. De wettelijke bepalingen waar hij naar verwijst zijn thans opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In die wet is geregeld, overeenkomstig zoals het was geregeld in de Monumentenwet 1988, dat het slopen van bouwwerken binnen een beschermd dorpsgezicht vergunningplichtig is. Ten aanzien van beschermde dorpsgezichten die in het kader van dit plan van belang kunnen zijn, bevat de wet geen andere verbodsbepalingen. Dit plan voorziet niet in het slopen binnen het beschermd dorpsgezicht. Er is in zoverre geen strijd met de wet waardoor dit onderdeel van de zienswijze van de heer Heek feitelijke grondslag mist.

Ten aanzien van het betoog van de heer Heek dat uit het Kroonbesluit van 1976 zou blijken dat de beoogde ontwikkeling niet is toegestaan, kunnen wij ons niet vinden in de argumentatie. In het Kroonbesluit geeft de Kroon aan dat de Rijksdienst voor monumentenzorg niet is geraadpleegd:

(...) dat ook geen discussie mogelijk is over het feit dat met de rijksdienst voor de monumentenzorg bij de voorbereiding van het bestemmingsplan overleg diende te worden gepleegd (...)

In dat geval was er dus geen oordeel geweest van de Rijksdienst over het bestemmingsplan. In een dergelijk geval is het logisch dat de Kroon kiest voor een harde lijn, waarbij zij zeer streng toetst op de gevolgen van het plan voor het beschermd dorpsgezicht. Wij merken op dat het aangehaalde Kroonbesluit een uitspraak in een geschil betreft en ook alleen daarin werking heeft, en het dus geen besluit is dat van kracht is en waar nu bij de planvorming rekening mee moet worden gehouden.

Ten aanzien van het bestemmingsplan De Pauw is de situatie volstrekt anders. Juist vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid ten aanzien van de bescherming van cultuurhistorische waarden is gedurende de gehele procedure van de totstandkoming van dit plan juist uitvoerig overleg geweest met de Rijksdienst van cultureel erfgoed. Dit zowel ten tijde van het opstellen van het stedenbouwkundigplan en beeldkwaliteitsplan alsmede het nu voorliggende bestemmingsplan. Ook in het kader van het wettelijk vooroverleg heeft de Rijksdienst aangegeven in te kunnen stemmen met het bestemmingsplan (zie hiervoor paragraaf 2.2 van de Reactienota Vooroverleg van 24 mei 2012, die als bijlage 14 bij de plantoelichting is gevoegd). In haar conclusie ten aanzien van het bestemmingsplan heeft de Rijksdienst aangegeven dat het plan "niet zodanig [is] dat het een verstorend effect heeft op het beschermde dorpsgezicht van De Rijp".

In zoverre is voldoende aangetoond dat het bestemmingsplan De Pauw niet zal leiden tot een verstorend effect op het beschermde dorpsgezicht van De Rijp. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.6 ZIENSWIJZE 6

De heer Brinkmeijer heeft bij brief van 2 oktober 2012 zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2-6-7 De heer Brinkmeijer is van mening dat door de uitvoering van het plan, het enige stuk gebruiksgroen in De Rijp verdwijnt. Het oeverpark moet volgens hem worden gezien als een bovenwijkse voorziening waarvan vele bewoners gebruik maken. Door uitvoering van het plan blijft er geen substantieel gebruiksgroen meer over. Hij ontraadt de uitvoering van het plan, temeer hier alternatieven voor bestaan op de locatie De Meelzak.

Beantwoording gemeente

De gemeente is zich ervan bewust dat het oeverpark een belangrijke recreatieve functie heeft. Er blijft dan ook een aanzienlijk deel groen, in de vorm van een groene zoom rondom de woonwijk. Hier kan nog altijd gewandeld, gespeeld en gerecreëerd worden. We onderschrijven dan ook het belang van recreatie, maar gezien de omgeving van De Rijp, zijn er voldoende recreatiemogelijkheden. Echter het belang van een leefbare / vitale gemeente noodzaakt ons om te bouwen om zo voldoende inwoners te behouden. Een daling van het aantal inwoners (vergrijzing) zal leiden tot verliezen van belangrijke voorzieningen. De gemeente heeft eveneens een taakstelling te voorzien in voldoende woningen voor de inwoners van Graft-De Rijp. Dit blijkt ook uit de recent vastgesteld woonvisie, waarin een woningbehoefte van 270 woningen tot 2020 is aangegeven. Mede gebaseerd op een uitgebreid woonwensenonderzoek en de provinciale bevolkingsprognoses. De locatiekeuze voor woningbouw in De Rijp is een zorgvuldig afweging geweest,

in het kader van de structuurvisie. De realisatie van De Pauw is een logische afronding van de kern en is reeds bestaand bebouwd gebied. Daarnaast is dit de enige woningbouwlocatie van enige omvang binnen het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG). Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2·6·2 In de zienswijze wordt aangegeven dat de Kroon in de jaren 70 een besluit heeft genomen omtrent de onmogelijkheid van het ontwikkeling van De Pauw. In zijn beleving is dit besluit nog altijd van kracht.

Beantwoording gemeente

Voor beantwoording wordt verwezen naar 2.5.1

- 2·6·3 In de zienswijze wordt aangegeven dat volgens de toelichting van het bestemmingsplan er ruimte is voor 171 woningen. Het verkeersonderzoek gaat echter uit van 120 woningen en het nadere onderzoek van 130 woningen. Het verkeersonderzoek gaat uit van beduidend minder woningen, dan dat het bestemmingsplan mogelijk maakt.

Beantwoording gemeente

Voor beantwoording wordt verwezen naar 2.4.1

- 2·6·4 Het oorspronkelijke verkeersonderzoek (bijlage 13) gaat uit van 120 woningen en ontsluiting via de Oranjestraat. Het aanvullende onderzoek (bijlage 14) gaat uit van een ontsluiting door middel van het doortrekken van De Reiger (kruispunt Zuideinde-Bernhardstraat-De Reiger). Een nadere motivering ontbreekt. De heer Brinkmeijer gaat er vanuit dat dit onjuist is, bij 120 woningen verloopt de afwikkeling via de veel bredere Oranjestraat, bij 140 woningen komt de veel smallere Bernhardstraat in beeld. Daar komen ook nog eens 31 woningen bij op.

Beantwoording gemeente

Voor beantwoording wordt verwezen naar 2.4.2.

2.7 ZIENSWIJZE 7

Bewonersvereniging Zuidersloot, De Reiger en Oosterpark, vertegenwoordigd door de heer R. de Lange, mevrouw A. Havik en mevrouw S. Schake, heeft bij brief van 9 oktober 2012 haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2·7·7 In de zienswijze is aangegeven dat er op het gebied een kroonbesluit rust, dat bebouwing in nagenoeg het gehele gebied uitsluit. Aangegeven wordt dat het toch wel uitgesloten lijkt dat de Rijksdienst zich achter het bestemmingsplan schaaft nu bebouwing tot 12 meter reikt.

Beantwoording gemeente

Voor beantwoording wordt verwezen naar 2.5.1

- 2·7·2 De bewonersvereniging vraagt zich af of bebouwing van het perceel wel in overeenstemming is met de regels van de provincie. De provincie heeft vastgelegd dat parken, sportterreinen en andere open ruimten tot het 'bestaand stedelijk gebied' behoren als zij voor minimaal 75% wordt omsloten door 'binnen bebouwd gebied'. Dit is in onderhavig geval niet aan de orde. Hiermee zou De Pauw geen 'bestaand stedelijk gebied' zijn.

Beantwoording gemeente

Het plangebied is in de structuurvisie streekplan Noord Holland aangeduid als 'bestaand stedelijk gebied'. Hiervoor wordt verwezen naar de afbeelding in paragraaf 4.3.1 van de plantoelichting. De regeling waarop de indieners van de zienswijze doelen, betreft parken, sportterreinen en andere open ruimten die niet aangeduid zijn als 'bestaand stedelijk gebied' maar die onder de genoemde voorwaarden wel aangemerkt mogen worden als 'bestaand stedelijk gebied'. In het geval van De Pauw is hier geen sprake van omdat het gebied in zijn geheel door de provincie als 'bestaand stedelijke gebied' is aangeduid. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2·7·3 Aangegeven wordt dat het Oeverpark het laatste landelijke gebied binnen de dorpskern is en ruimte biedt voor recreatie en evenementen. Bebouwing van het gebied zou ten koste gaan van deze functie.

Beantwoording gemeente

In de directe omgeving wordt voorzien in een evenemententerrein op de Meelzak. Dit voor o.a. kermis, braderie, etc.. Verder zal de ponyclub LR & PC Leeghwater verhuizen naar een andere locatie. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.6.1.

- 2·7·4 Aangegeven wordt dat de gronden in eigendom zijn van de gemeente, maar dat dit geen reden mag zijn om vanwege de begroting dit gebied nu te bebouwen om vervolgens nieuwe gronden aan te trekken voor recreatie, om hiermee bebouwing van De Pauw te vervangen.

Beantwoording gemeente

Wij merken op dat de locatie De Pauw gerealiseerd wordt om te voldoen aan een woningbouwbehoefte en niet uit begrotingstechnische redenen. Daarbij wordt opgemerkt dat de realisatie van De Pauw geen lucratief project is voor de gemeente. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.6.1.

- 2·7·5 Volgens indieners van de zienswijze is er onvoldoende draagvlak onder de bevolking voor bebouwing op deze locatie. Daarnaast heeft ook de klankbordgroep zich negatief uitgelaten over bebouwing op deze locatie. Zij geeft aan dat maximaal 30% bebouwd zou moeten worden.

Beantwoording gemeente

De klankbordgroep heeft in het kader van de structuurvisie geadviseerd. De structuurvisie is in 2010 vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is de locatie opgenomen als woningbouwlocatie. Een bebouwingspercentage van 30% voor de gronden komt niet overeen met de woningbouwtaakstelling die de gemeente heeft. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.8 ZIENSWIJZE 8

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft bij brief van 28 augustus 2012 haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt. De zienswijze is ontvankelijk.

- 2·8·1 Het hoogheemraadschap geeft aan dat er in het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg reeds uitvoerig afstemming heeft plaatsgevonden. De belangen van het hoogheemraadschap zijn om die reden grotendeels opgenomen in het plan. Zij heeft echter nog een aantal opmerkingen.

Beantwoording gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2·8·2 In de toelichting is aangegeven dat de plannen gefaseerd wordt uitgevoerd. De realisatie van de watercompensatie dient hierop vooruit te lopen, of tenminste tegelijk te lopen. Uit de stukken blijkt onvoldoende in hoeverre het plangebied bouwrijp wordt gemaakt, voorafgaand aan de bouw van de 1^e fase.

Beantwoording gemeente

De realisatie van fase 1 van De Pauw is gebonden aan een omgevingsvergunning. Daarbij zal een ook ontheffing van het Keur (watervergunning) worden aangevraagd, waarin de in het bestemmingsplan omschreven watercompensatie wordt vastgelegd. Verder is binnen de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' de verplichting opgenomen om na uitwerking minimaal 12.704 m² aan water te realiseren. Indien hier niet aan wordt voldaan, is er sprake van strijd met het bestemmingsplan. Op deze wijze is watercompensatie zowel in de vergunningensfeer als planologisch vastgelegd. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2·8·3 De getallen in de oppervlaktestaat van de toelichting wijken af van die uit het waterhuishoudkundig plan, welke is bijgevoegd in de bijlagen.

Beantwoording gemeente

In de toelichting is aangegeven dat op basis van aanvullende onderzoeken en uitwerkingen er nieuwe inzichten zijn ontstaan die hebben geleid tot een aanpassing van het oorspronkelijk stedenbouwkundig ontwerp. Het waterhuishoudkundig plan was gebaseerd op dit oorspronkelijke stedenbouwkundige plan. Door de aanpassingen van het stedenbouwkundig plan is de 'compensatie waterberging' geactualiseerd in het schema in de plantoelichting. De geactualiseerde oppervlakten zijn gebaseerd op de in het waterhuishoudkundige plan genoemde uitgangspunten. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2·8·4 In het plan wordt verwezen naar het boten- en steigerbeleid dat de gemeente heeft opgesteld. Het hoogheemraadschap wil er op wijzen dat de bepalingen uit het Keur leidend zijn bij het bepalen of de aanleg van dergelijke bouwwerken in en aan het water mogelijk is.

Beantwoording gemeente

In artikel 5 van de planregels is een verbod opgenomen voor het oprichten van steigers en botenhuizen. Middels een afwijkingsbevoegdheid heeft het bevoegd gezag de moge-

lijkheid om bij omgevingsvergunning af te wijken van dit verbod. In de voorwaarden behorende bij deze afwijkingsbevoegdheid is opgenomen dat de oppervlaktewaterbeheerder betrokken wordt bij het verlenen van de afwijking bij een omgevingsvergunning. Op deze wijze zijn de belangen van de waterbeheerder afdoende gewaarborgd. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2.8.5 Het hoogheemraadschap wil de gemeente er op wijzen dat bij de aanvraag van de benodigde watervergunning voldoende duidelijkheid moet worden gegeven over de hoeveelheid te graven en te dempen waterlopen. Hierbij gaat het hoogheemraadschap er vanuit dat de uitgangspunten voor watercompensatie duidelijk zijn.

Beantwoording gemeente

Bij de aanvraag watervergunning is exact in beeld hoeveel m2 wordt verhard, welke watercompensatie hiervoor noodzakelijk is en over de hoeveelheid te graven en te dempen watergangen. De uitgangspunten van het hoogheemraadschap zijn duidelijk en zijn vertaald in voorliggende planologische regeling. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

- 2.8.6 Op de verbeelding is de waterkering beschermd door middel van de dubbelbestemming 'Vrijwaringszone – Dijk', dit is niet juist. Het hoogheemraadschap wil niet de vrijwaringszone vastleggen, maar de zone waterstaatswerk. Hiervoor stelt het hoogheemraadschap voor de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op te nemen.

Beantwoording gemeente

Ten behoeve van de Waterstaat belangen zal de gemeente de bestemming 'Waterstaat-Waterkering' conform de daarvoor opgestelde legger van het hoogheemraadschap opnemen. De verbeelding en de regels van het bestemmingsplan worden aangepast.

- 2.8.7 In de algemene aanduidingsregels (11.2) is aangegeven dat 'ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een vrijwaringszone ter bescherming en uitbreiding van de waterkerende functie van de waterkerende dijk'. Dit is niet voldoende, in de planregels dient een dubbelbestemming te worden opgenomen, waarin wordt aangegeven dat de voorwaarden in die bestemming primair gelden boven op de overige bestemmingen.

Beantwoording gemeente

Ten behoeve van de Waterstaat belangen zal de gemeente de bestemming 'Waterstaat-Waterkering' conform de daarvoor opgestelde legger van het hoogheemraadschap opnemen. Eveneens wordt opgenomen dat de voorwaarden in die bestemming primair gelden. De verbeelding en de regels van het bestemmingsplan worden aangepast.

- 2.8.8 Het hoogheemraadschap vertrouwt er op dat de opmerkingen in het bestemmingsplan zullen worden verwerkt en verwacht tevens dat de 'Nota van beantwoording' aan het hoogheemraadschap wordt toegezonden, alsmede het vastgestelde bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

De opmerkingen van het hoogheemraadschap zijn verwerkt in het bestemmingsplan, dan wel zijn beantwoord in voorliggende nota. De 'Nota Zienswijzen' is toegestuurd aan het hoogheemraadschap en het vastgestelde bestemmingsplan zal na vaststelling gepubli-

ceerd worden op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het plan ligt dan tevens voor een periode van 6 weken ter inzage.

3 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingebrachte vooroverlegreacties in het voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan voor De Pauw – Graft-De Rijk worden gemaakt.

11

3.1 WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN

3.1.1 *regels*

Zienswijze 4 en 6

Artikel 7.2.1 onder h, opnemen van maximaal 111 woningen;

Artikel 7.2.1 onder j, opnemen maximaal 44 vrijstaande en twee-aan-een woningen;

Artikel 7.2.1 onder k, opnemen minimaal 67 aaneengebouwde en gestapelde woningen;

Artikel 7.2.2 onder a, opnemen van maximaal 111 woningen;

Zienswijze 8

Opnemen van dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' als artikel 9 ter vervanging van de bestemming 'Vrijwaringszone – Dijk';

3.1.2 *verbeelding*

Zienswijze 8

Opnemen van dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' als artikel 9 ter vervanging van de bestemming 'Vrijwaringszone – Dijk';

3.1.3 *toelichting*

Zienswijze 4 en 6

Paragraaf 3.4.1 van de plantoelichting is een nadere motivering van de beoogde ontsluiting opgenomen en wordt verwezen naar het nadere onderzoek inzake dit aspect. Tevens toevoeging bijlage verkeerskundig onderzoek ontsluiting De Pauw.

Zienswijze 4 en 6

Paragraaf 1.1, maximaal woningaantal is aangepast naar 142 woningen;

Paragraaf 3.3.1, maximaal woningaantal is aangepast naar 142 woningen;

Paragraaf 5.4.1, maximaal woningaantal is aangepast naar 142 woningen;

Paragraaf 5.2.11, maximaal woningaantal is aangepast naar 142 woningen;

Paragraaf 6.2.2, maximaal woningaantal is aangepast naar 142 woningen;

Zienswijze 8

Paragraaf 5.7.6, tekstuele aanpassing voor wat betreft vervang 'Vrijwaringszone – Dijk' naar dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering';

Paragraaf 6.2.3, opnemen dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.

3.2 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan worden de volgende ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd:

3.2.1 Toelichting

- Paragraaf 1.1
Woningaantal is aangepast naar 142 woningen.
- Paragraaf 3.3.1
Woningaantal is aangepast naar 142 woningen.
- Paragraaf 4.2
De paragraaf is geactualiseerd en gaat in op de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).
- Paragraaf 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3
Paragrafen worden vernummerd in verband met een gewijzigde paragraafindeling. Opbouw bestaat uit eerst de streekplanherziening Nationaal Landschap Laag Holland, vervolgens provinciale structuurvisie Noord-Holland 204 en daarna de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.
- Paragraaf 4.3.1 (na vernummering)
Het jaar van de vaststelling van de streekplanherziening is in de toelichting opgenomen;
- Paragraaf 4.5.2
Het jaar van de vaststelling van de Toekomstvisie is in de toelichting opgenomen.
- Paragraaf 4.5.3
Het jaar van de vaststelling van de Cultuurnota is in de toelichting opgenomen.
- Paragraaf 4.5.9
Deze paragraaf is aangevuld met informatie over de huishoudens- en woningbehoeftenprognose uit de woonvisie.
- Paragraaf 4.5.10
Tekstuele aanpassing, laatste alinea, de zinsnede 'die op de navolgende pagina is opgenomen' is gewijzigd in 'die bijgaand is opgenomen'.
- Paragraaf 4.5.13 (na vernummering)
De conclusie is ondergebracht onder paragraaf 4.5.13. Verder is de conclusie aangevuld met het aantal woningen waaraan behoefte is gedurende de planperiode.
- Paragraaf 5.3.2
In de laatste alinea is opgenomen dat binnen de geluidszone een woonbestemming aanwezig is en geen parkeervoorziening. Voor de woning die binnen de geluidscontour is een bouwverbod opgenomen. Bevoegd gezag kan hier van afwijken als een hogere grenswaarde is verleend. De tekst is hierop aangepast.
- Paragraaf 5.3.3
De conclusie is aangepast en voor de woning die binnen de geluidscontour is een bouwverbod opgenomen. Bevoegd gezag kan hier van afwijken als een hogere grenswaarde is verleend.
- Paragraaf 5.4.1
Woningaantal is aangepast naar 142 woningen en hiermee dus de realisatie van 31 woningen bij recht en 111 woningen door middel van uitwerking.
- Paragraaf 5.9.2
Tekstuele aanpassing, verwijderen van tekstdubbeling en herschikking paragraaf.
- Paragraaf 5.10
Tekst aangevuld met advisering van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

- Paragraaf 5.11.2
Tekstuele aanpassing, Julianastraat wordt Julianalaan.
- Paragraaf 5.11.2
Woningaantal is aangepast naar 142 woningen.
- Paragraaf 6.6.2
Tekstuele aanpassing onder beschrijving van de bestemming 'water', te weten 'behoud, herstel en/ of ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke waarden' wordt geschrapt.
- Paragraaf 6.6.2
Tekstuele aanpassing onder beschrijving van de bestemming 'Woongebied – Uit te werken'. Woningaantal aangepast naar maximaal 142 woningen.
- Hoofdstuk 7
Tekstuele aanpassing in eerste alinea, te weten 'belanghebbende' wordt 'belangheb-benden' en het woord 'ontvangen' wordt toegevoegd.
- Hoofdstuk 7
Hoofdstuk wordt aangevuld met de resultaten uit de wettelijke ter inzage legging.

3.2.2 **Regels:**

- Artikel 1.6 definitie aan-huis-verbonden beroep
Definitie van 'aan-huis-verbonden-beroep' is aangepast, te weten: *een praktijkruimte, kantoor, atelier, kapsalon, de uitoefening van een webwinkel zonder opslag van goederen, schoonheidssalon, hondentrimsalon en naar de aard daarmee gelijk te stellen functies welke in een woning worden uitgeoefend, alsmede een bedrijf dat is gericht op het vervaardigen van producten en/ of het leveren van diensten door de gebruiker van de woning en dat niet onder de Wet milieubeheer valt, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking/ uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is.*
- Artikel 1.12 definitief bed & breakfast
Definitie van 'bed & breakfast' is aangepast waardoor bed & breakfast ook in een nieuw op te richten bijgebouw is toegestaan.
- Artikel 1.63 definitie 'vliering'
Definitie van 'vliering' is aangepast, te weten: *'bergruimte in de nok van een kap (boven de zolder) en niet voor bewoning geschikt'.*
- Artikel 1.65 en 1.66 definities 'voorgevel' en 'voorgevelrooilijn'
Definities van de begrippen 'voorgevel' en 'voorgevelrooilijn' zijn aangepast waarmee deze in overeenstemming met elkaar zijn gebracht.
- Toegevoegd artikel 1.69 definitie 'webwinkel'
Definitief 'webwinkel' is opgenomen, te weten: *'de uitoefening van detailhandel, zonder de uitstalling ten verkoop, waarbij de goederen uitsluitend worden verkocht door middel van een schriftelijke en/ of elektronische opdracht en die slechts bij uitzondering ter plaatse aan de koper ter hand wordt gesteld'.*
- Artikel 1.74 definitie 'zolder' (na vernummering)
De definitie 'zolder' is aangepast, te weten: *'de bovenste begaanbare ruimte onder de kap in een gebouw'.*
- Artikel 1.75 definitie 'zorgindicatie' (na vernummering)
De definitie 'zorgindicatie' is aangepast. Artikel 1.75, sub 2 is geschrapt waarmee uitsluitend een indicatie voor een mantelzorgwoonvoorziening noodzakelijk is.
- Wijze van Meten, artikel 2.1.6
Tekstuele aanpassing, onder 2.1.6. Het woord 'wordt' is aangepast in 'worden'.

- Verkeer – Verblijf, artikel 4.1 onder f
Tekstuele aanpassing, de woorden 'in de' zijn verwijderd.
- Water, artikel 5.2.1
Ter verduidelijking zijn de woorden 'zoals botenhuizen' toegevoegd.
- Wonen, artikel 6.2.1 onder a
Tekstuele aanpassing, te weten 'maximaal aantal wooneenheden' wordt 'maximum aantal wooneenheden'.
- Wonen, artikel 6.4 onder a
Tekstuele aanpassing, te weten de verwijzing naar 'artikel 6.2.3 onder d' is gewijzigd in 'artikel 6.2.3 onder e'.
- Wonen, artikel 6.5.1
Artikel is uitgebreid waarbij het aantal te realiseren parkeerplaatsen per woningtype is aangegeven.
- Wonen, artikel 6.6.2 onder b (na vernummering)
Toegevoegd is een afwijkingsmogelijkheid om de grenzen van de aanduidingen 'aaneengebouwd', 'twee-aan-een' en 'vrijstaand' met maximaal 3 meter te verschuiven.
- Wonen, artikel 6.6.2 onder c (na vernummering)
Tekstuele aanpassing bij de afwijkingsregeling voor mantelzorg, te weten de woorden 'of aangebouwde' zijn verwijderd, waardoor uitsluitend een indicatie noodzakelijk is voor een zelfstandige vorm van mantelzorgwoonvoorziening.
- Wonen, artikel 6.6.2 onder d sub 4 (na vernummering)
Tekstuele aanpassing, te weten het woord 'dient' is toegevoegd en het woord 'vindt' is aangepast in 'te vinden'.
- Woongebied – Uit te werken, artikel 7.2.1 onder l (na vernummering)
Tekstuele aanpassing, te weten de woorden 'aangebouwde woningen' zijn aangepast in 'aaneengebouwde woningen'.
- Woongebied – Uit te werken, artikel 7.2.1 onder m (na vernummering)
Tekstuele aanpassing, te weten de woorden 'twee-aaneen woningen achter voorgevelrooilijn worden gebouwd' zijn aangepast in 'twee-aaneen gebouwde woningen achter de voorgevelrooilijn worden gebouwd'.
- Woongebied – Uit te werken, artikel 7.2.1 onder o (na vernummering)
Tekstuele aanpassing, te weten de woorden 'aangebouwde woningen' zijn aangepast in 'aaneengebouwde woningen'.
- Woongebied – Uit te werken, artikel 7.2.1 onder t sub 3 (na vernummering)
Aan het artikel zijn de woorden 'en appartementen' toegevoegd om hiermee ook een parkeernorm voor appartementen in de regels vast te leggen.
- Woongebied – Uit te werken, artikel 7.2.1 onder u (na vernummering)
Tekstuele aanpassing, te weten de woorden 'twee-aaneen woningen' zijn aangepast in 'twee-aaneen gebouwde woningen';
- Algemene afwijkingsregels, artikel 12.1 (na vernummering)
Tekstuele aanpassing, te weten zin toegevoegd 'het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van:'.
- Algemene wijzigingsregels, artikel 13.3 (na vernummering)
Tekstuele aanpassing 1^e zin aangepast in: 'Burgemeester en wethouders kunnen, overeenkomstig de Wet ruimtelijke ordening of een daarmee gelijk te stellen wettelijk kader, het plan ...'.
- Vanaf artikel 9 vernummering van artikelnummers in verband met toevoeging dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.

Aldus vastgesteld in haar vergadering van

Het college van burgemeester en wethouders,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

BIJLAGE 1: ZIENSWIJZEN

Jeffrey van Luttikhuizen

Van: Sietske Felix [SFelix@mra.nu]
Verzonden: donderdag 6 september 2012 14:07
Aan: Margriet Boogaard
CC: Steven Koper; José Mesa
Onderwerp: reactie ontwerpbestemmingsplan de Pauw

Hallo Margriet

Wij hebben de reactienota vooroverleg en de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan van "de Pauw" bekeken. Twee van de drie adviezen zijn overgenomen. Het advies met betrekking tot het te hanteren geluidniveau wordt niet overgenomen. Het is uiteindelijk aan de gemeente zelf om dit te verantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Sietske Felix
Adviseur Milieu & Ruimte

Milieudienst Regio Alkmaar (MRA)

T 072-548 93 35
F 072-548 85 79
E sfelix@mra.nu
W www.mra.nu

Aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag

This inbound message to KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan, powered by MessageLabs.
For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

This outbound message from KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan, powered by MessageLabs.
For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

Jeffrey van Luttikhuizen

Aan: Margriet Boogaard
Onderwerp: RE: Kennisgeving ex art. 3.8 lid 1 onder b Wro

Van: george.freijisen@kvk.nl [<mailto:george.freijisen@kvk.nl>]

Verzonden: woensdag 29 augustus 2012 11:32

Aan: Margriet Boogaard

CC: pieter.kalkdijk@kvk.nl

Onderwerp: Fw: Kennisgeving ex art. 3.8 lid 1 onder b Wro

Goedemorgen mevrouw Boogaard,

In onderstaande mail heeft u ons de mogelijkheid geboden te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan 'De Pauw, Graft-De Rijk'. Wij hebben de toelichting en de regels gelezen en daarbij gekeken naar hoe de belangen van het regionale en lokale bedrijfsleven hierin zijn opgenomen. In dit voorontwerpplan zien wij geen punten die de belangen van de regionale economie schaden. Wij hebben daarom geen op- en/of aanmerkingen. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,

drs. G.F.H. Freijisen

George Freijisen

Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

Adviseur omgevingskwaliteit en ruimtelijke
ordering
Regiostimulering
t +31 72 519 57 69
f +31 72 519 57 47
m+31 652 071 369
e george.freijisen@kvk.nl

Comeniusstraat 10

Postbus 68
1800 AB Alkmaar
www.kvk.nl

ma di wo do vrij

Denk aan het milieu. Print deze e-mail alleen als het noodzakelijk is.

Op zoek naar interessante seminars of bijeenkomsten bij u in de buurt? Kijk dan in onze regioagenda: www.kvk.nl/regio-agenda.

----- Doorgestuurd door Mona Korzelijs/K37/KvK op 28-08-2012 12:50 -----

Van: "Margriet Boogaard" <M.Boogaard@graftderijk.nl>
Aan: <info@alkmaar.kvk.nl>
Cc: "Steven Koper" <S.Koper@graftderijk.nl>
Datum: 28-08-2012 10:39
Onderwerp: Kennisgeving ex art. 3.8 lid 1 onder b Wro

Geachte heer, mevrouw,

Op grond van het gestelde in art. 3.8 lid 1 onder b van de Wro treft u bijgaand de kennisgeving aan van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan De Pauw, Graft-De Rijk.
Gedurende de in de kennisgeving genoemde termijn stellen wij u in de gelegenheid een overlegreactie op het

ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Indien wij vóór 10 oktober 2012 geen reactie van u ontvangen hebben, nemen wij aan dat u ter zake geen op- of aanmerkingen heeft.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

M.J. (Margriet) Boogaard
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening

@: m.boogaard@graftderijp.nl
J: (0299) 39 19 75

Gemeente Graft-De Rijk	
Postbus 16	☎ (0299) 391950
1483 ZG De Rijk	☎ (0299) 391980
kantooradres: Sloep 7	@ gemeente@graftderijp.nl
1483 HA De Rijk	www.graftderijp.nl

Disclaimer

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Graft-De Rijk sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht.

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht terstond de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

Dit e-mail bericht is door de afzender gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Toch kan de gemeente Graft-De Rijk niet garanderen dat dit bericht, eventueel met bijlagen, geen computervirus(sen) bevat. Het is daarom altijd verstandig binnenkomende e-mail inclusief bijlagen te controleren op virussen.

This outbound message from KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan,
powered by MessageLabs.

For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

This inbound message to KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan,
powered by MessageLabs.

For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

Jeffrey van Luttikhuizen

Van: Wim Duijster [WDuijster@woonwaard.nl]
Verzonden: maandag 1 oktober 2012 8:57
Aan: Steven Koper
Onderwerp: RE: Woongebied De Pauw

Beste Steven,

Je had nog een reactie op het ontwerp-bestemmingsplan van mij tegood.

Je moet er overigens wel even voor gaan zitten om het te lezen.

Ik herken de eerdere documenten en de balans tussen de wens om vanalles vast te leggen en flexibiliteit.

Het leidt dus niet tot opmerkingen mijnerzijds.

Groet,
Wim Duijster

Van: Steven Koper [<mailto:S.Koper@graftderijp.nl>]
Verzonden: woensdag 5 september 2012 9:12
Aan: Wim Duijster
CC: Margriet Boogaard; Klaas van 't Veer
Onderwerp: Woongebied De Pauw

Beste Wim,

In mei heb je met Klaas van 't Veer en Frans Breg (VKZ) gesproken over de woningbouw in De Pauw en jullie rol hierbij. Inmiddels zijn we weer een stap verder met de uitwerking van het plan. Er ligt op dit moment een ontwerp-bestemmingsplan en deze is sinds vorige week ter inzage gelegd. Wellicht hebben jullie de publicatie ook gezien, maar bij deze de [link](#) naar de website van de gemeente waar de digitale documenten staan. De planning is om december van dit jaar het bestemmingsplan vast te laten stellen door de gemeenteraad. Indien er geen beroep komt dan hebben we eerste kwartaal 2013 een onherroepelijk plan (bij beroep naar verwachting derde kwartaal ivm CHW).

Verder zijn we nu de realisatie van het plan verder aan het uitwerken. Hiervoor willen we onder andere verder in gesprek met jullie. Dit om nadere afspraken te maken over het sociale programma, maar ook over eventuele marketing/communicatie over het gebied en duurzaamheid. Binnenkort zullen we jullie hiervoor benaderen. Moeten we hiervoor contact opnemen met jou? Of met een collega?

Ik ben benieuwd naar jullie reactie op het ontwerp-bestemmingsplan. Mochten er nog opmerkingen zijn dan horen we die graag deze maand, zodat wij hier nog wat mee kunnen richting het definitieve bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

S. (Steven) Koper
Beleidsmedewerker Ruimte

@: s.koper@graftderijp.nl
J: (0299) 39 19 81

Gemeente Graft-De Rijp
Postbus 16
1483 ZG De Rijp
kantooradres: Sloep 7
1483 HA De Rijp

J (0299) 391950
M (0299) 391980
@ gemeente@graftderijp.nl
www.graftderijp.nl

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Graft-De Rijk sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht.

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht terstond de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

Dit e-mail bericht is door de afzender gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Toch kan de gemeente Graft-De Rijk niet garanderen dat dit bericht, eventueel met bijlagen, geen computervirus(sen) bevat. Het is daarom altijd verstandig binnenkomende e-mail inclusief bijlagen te controleren op virussen.



Denk aan het milieu voor u deze e-mail print, heeft u dit printje echt nodig?

This outbound message from KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan, powered by MessageLabs.
For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

This inbound message to KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan, powered by MessageLabs.
For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

This outbound message from KPN has been checked for all known viruses by KPN MailScan, powered by MessageLabs.
For further information visit: <http://www.kpn.com>, keyword Mailscan

Aan
de gemeenteraad van Graft-De Rijk
Sloep 7,
1483 HA De Rijk

7n

GEMEENTE GRAFT-DE RIJ		
NR 201201771		
ING	- 1 OKT 2012	
AFD. RW /BW/RAAD		

bev.

De Rijk, 1 oktober 2012

betreft: Ontwerpbestemmingsplan "De Pauw"

Geachte raadsleden,

Na het doornemen van de diverse bijlagen, behorende bij bovenvermeld ontwerpbestemmingsplan, willen wij het volgende aan u voorleggen.

Opmerkelijk vinden wij dat in bijlage 13 wordt gesproken over 120 woningen, in bijlage 14 over 140 woningen en over 171 woningen in de toelichting op het plan.

Bij het verkeersonderzoek in bijlage 13 (120 woningen) wordt de ontsluiting van plan "De Pauw" naar de provinciale weg aangegeven via de Oranjestraat.

Het is voor ons onbegrijpelijk dat nadien, bij een groter aantal woningen (140 – 171) in plan "De Pauw", de ontsluiting via Bernhardstraat en Julianalaan staat ingevuld.

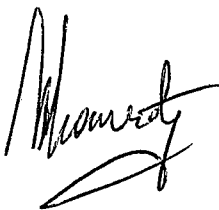
Ons onbegrip wordt versterkt doordat bij de ophoging naar 140 c.q. 171 woningen nergens in de bijlagen is terug te vinden dat deze "draai" wordt onderbouwd door een herzien verkeersonderzoek, zoals wel staat vermeld in bijlage 13 bij 120 woningen.

Gelet op de situatie is het ons inziens overduidelijk dat:

- a) de Oranjestraat voor doorgaand verkeer veel breder/veiliger is dan de Bernhardstraat
- b) door ontsluiting via de Bernhardstraat er een extra kruispunt moet worden gepasseerd om op de provinciale weg te geraken, namelijk het lastige kruispunt Bernhardstraat/Julianalaan
- c) het kruispunt de Reiger/Zuideinde/Bernhardstraat onoverzichtelijker/gevaarlijker is dan het kruispunt Jan Ploegerlaan/Zuideinde/Oranjelaan, deze laatste heeft immers nauwelijks verkeer vanuit de richting Zuidelijk.

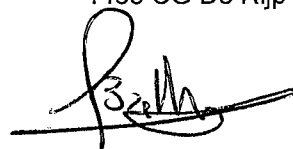
Op basis van voorgaande argumenten verzoeken wij u te bewerkstelligen dat de ontsluiting van plan "De Pauw" wordt uitgevoerd volgens het verkeersonderzoek in bijlage 13, via de Oranjestraat, hetgeen overeenkomt met het oorspronkelijke plan.

Hoogachtend,



N. Zomerdijk
Bernhardstraat 4
1483 CG De Rijk

F. Baltus
Bernhardstraat 2
1483 CG De Rijk



Aan: de gemeenteraad van de gemeente Graft-De Rijk

Postbus 16
1483 ZG DE RIJP

GEMEENTE GRAFT-DE RIJ	
NR	2012 017 60
ING	28 SEP 2012
AFD. <i>AW</i> /BW/RAAD	

JP *bev.*

De Rijk, 26 september 2012

Betreft: *zienswijze ontwerpbestemmingsplan De Pauw zoals door B&W van Graft-De Rijk ter inzage is gelegd op 23-8-2012.*

Geachte raadsleden,

Sinds 1984 ben ik woonachtig aan het Oosterpark, dit vormt een soort eiland tussen het oeverpark De Pauw en het oude dorp De Rijk. Een belangrijke reden voor mijn keuze om hier een huis te kopen was de directe toegang tot het oude dorp met daarnaast volop groene ruimte in het oeverpark. Bebouwing van het oeverpark tast dan ook mijn woongenot aan, daarom ben ik belanghebbende. Naast dit subjectieve bezwaar heb ik als inwoner een ander bezwaar, omdat ik van mening ben dat de bestemmingswijziging onwettig is.

Ik doel hierbij op het Kroonbesluit van 1976 waarin het hoogste rechtsorgaan destijds onder meer de voorgenomen bouw van 140 woningen verbod. Noch het College van B&W, noch de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, noch de Provinciale Staten, noch de raadsleden van Graft-De Rijk, hebben bij het onderhavige plan rekening gehouden met dit verbod.

Middels deze zienswijze maak ik daarom bezwaar tegen de door u voorgenomen bebouwing van het oeverpark De Pauw en wel om reden dat dit raadsbesluit het beschermde dorpsgezicht aantast wat naar mijn mening onrechtmatig is.

Zeker u, als gemeentebestuur, dient de wet na te leven, dus ook de Monumentenwet 1988 versie 2009. Ik lees daar:

Hoofdstuk VI. Handhaving en strafbepalingen

Artikel 61

1. Hij die opzettelijk handelt in strijd met de artikelen 11, artikel 37, eerste lid, eerste volzin, 45, eerste lid, 53, eerste lid, dan wel opzettelijk handelt in strijd met een maatregel getroffen op grond van artikel 56, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vijfde categorie.
2. De feiten zijn misdrijven.

De wetgever doelt hier op het moedwillige aantasten van een wettelijke beschermd dorpsgezicht. De aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht van De Rijk is vastgelegd op 17-11-1969 met als toelichting onder meer: "dat de waarde van het gezicht wegens het eraan toegekende algemeen belang behouden blijft".

Reeds begin 70-er jaren wilde het toenmalige gemeentebestuur in het gebied De Pauw/Meelzak zowel zakelijke gebouwen als 140 woningen ontwikkelen. Het bewuste bestemmingsplan werd echter door belanghebbenden tot aan de Kroon aangevochten wat leidde per 13-2-1976 tot de vernietiging van dat deel van het (nu nog vigerende) bestemmingsplan. Belangrijkste beslissing van

de Kroon was: "dat bij de vaststelling van een nieuw plan als vereist in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening onderscheid gemaakt dient te worden tussen gronden ten oosten van de lijn (enz.....zie bijgaand kaartje) en gronden ten westen van die lijn; dat op de eerstbedoelde gronden geen of slechts een zeer spaarzame bebouwing toegestaan kan worden; dat daarentegen aan de gronden ten westen van de lijn bestemmingen voor woningbouw gegeven kunnen worden; dat deze zorgvuldig ontworpen dient te worden als overgangszone tussen enerzijds de bestaande kern en anderzijds de reeds gedeeltelijk gebouwde en verder te voltooien nieuwe omgeving en voorts afgestemd op de schaal en de betekenis van de bebouwing binnen het beschermde dorpsgezicht, zomede op de eis tot het niet of zo weinig mogelijk belemmeren van het uitzicht daarop; enz.

Met deze uitspraak heeft de Kroon naar mijn mening **het vrije zicht** vanuit het zuiden op het beschermde dorpsgezicht **onverbrekelijk verbonden met het beschermde dorpsgezicht van De Rijp**.

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan De Pauw zal door de massaliteit en de bouwhoogte (tot zelfs 12 meter) het bedoelde zicht op de zo kenmerkende lintstructuur van het oude dorp teniet doen.

Gezien de status van beschermd dorpsgezicht zoals hiervoor betoogd, dient het in procedure brengen van dit bestemmingsplan naar mijn mening te worden beschouwd als strijdig met het artikel 11 van de Monumentenwet 1988 versie 2009.

Alhoewel ik besef dat er vele argumenten zijn voor woningbouw in De Rijp, acht ik het van belang dat de regels van onze rechtstaat worden nageleefd. Daarbij zijn de cultuurhistorische waarden van dit unieke dorp in geding. Ook al wordt thans de bedoelde zichtlijn gedeeltelijk belemmerd door de beplanting van het oeverpark, dan nog gelden de eerdere argumenten voor de toewijzing van de zichtlijnen op het beschermde dorpsgezicht voor het behoud van iets wat al ruim 350 jaar het beeld bepaalt van het dorp De Rijp. Dat sinds dat Kroonbesluit de zichtlijnen op het beschermde dorpsgezicht door de bouw van enkele huizen is aangetast, is geen argument om daarmee door te gaan. Eerder dient alles in het werk te worden gesteld om in de toekomst deze fouten uit het verleden te herstellen.

Ik verzoek u dan ook het plan in te trekken.

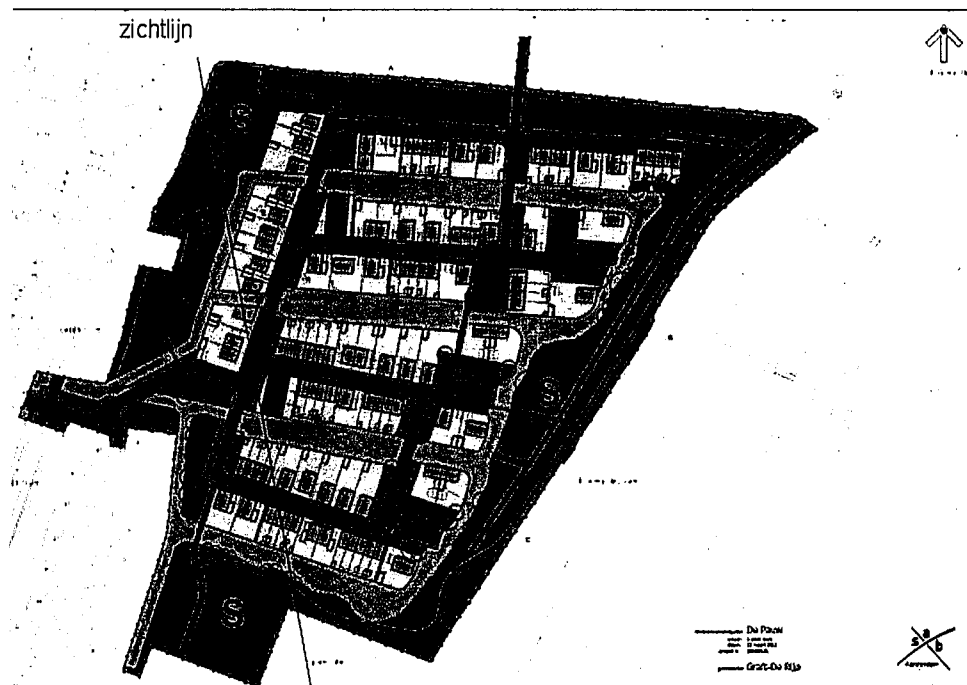
Hoogachtend

J.J. Heek

Oosterpark 10

1483 AM DE RIJP

Gsm 0622379356 email: jan@heek.nl



Het huidige bestemmingplan met de door de Kroon bedoelde zichtlijn.

Aan de gemeenteraad van Graft-De Rijk
Postbus 16
1483 ZG De Rijk

Graft-De Rijk, 1 oktober 2012

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan De Pauw, Graft-De Rijk.

GEMEENTE GRAFT-DE RIJ		
NR		
ING	- 2 OKT 2012	
AFD. /BW/RAAD		

Geachte raad

Hierbij wil ik mijn zienswijze over bovenstaand plan aan u kenbaar maken.

ALGEMEEN

1° Teloorgang van een bovenwijkse voorziening.

Als gevolg van de uitvoering van dit plan verdwijnt het enige stuk **gebruiksgroen** in De Rijk. Het huidige oeverpark mag gezien worden als een bovenwijkse voorziening, waarvan door vele bewoners uit alle delen van De Rijk gebruik wordt gemaakt. Het gaat daarbij zowel om kinderen als volwassenen. In uw plannen blijft er geen substantieel gebruiksgroen meer over. Dit betekent dus een zeer sterke verarming van de gemeente. Ik wil u dan ook de uitvoering van dit plan sterk ontraden. Temeer daar er een alternatief voor bebouwing bestaat op en nabij de Meelzak, waarvoor plannen in een vergevorderd stadium bestaan.

2° Kroonbesluit

Dat er tot op heden geen woningbouw in De Pauw heeft plaats gevonden is gevolg van het feit dat in de jaren 70 de kroon een besluit heeft genomen, waardoor het niet mogelijk was om De Pauw te bebouwen. Bij mijn weten is dit besluit nog steeds van kracht, zodat m.i. formeel niet gebouwd mag worden.

Mocht het plan toch ten uitvoer komen dan wil ik nog ingaan op de verkeersafwikkeling.

SPECIFIEK

1° Verkeersonderzoek (aantallen)

Volgens de toelichting op het plan biedt het plan ruimte aan 171 woningen. Het verkeersonderzoek, uitgevoerd door Grontmij, gaat volgens bijlage 13 uit van 120 woningen. In de toelichting (5.11.2 Verkeer) wordt vermeld dat nader onderzoek is gepleegd (bijlage 14) voor een woningaantal van 140. Dat is nog altijd beduidend minder dan de geplande 171 woningen. Het lijkt er sterk op dat in de loop van de planontwikkeling het aantal woningen steeds is verhoogd zonder dat daar verder (verkeers)onderzoek naar heeft plaats gevonden.

2° Verkeersonderzoek (ontsluiting).

In bijlage 1 staat: 'Via Bernhardstraat en Julianalaan verloopt de ontsluiting op de provinciale weg' . Dit terwijl het 1° verkeersonderzoek (bijlage 13 duidelijk uitgaat van een ontsluiting via de Oranjestraat. Alle verkeerstellingen zijn daarop gericht. In het aanvullend onderzoek (bijlage 14) wordt gesteld dat De Pauw wordt ontsloten d.m.v. het doortrekken van de Reiger (kruispunt Zuideinde-Bernhardstraat-de Reiger). Een nadere motivering ontbreekt volledig.

Hier moet sprake zijn van een ernstige vergissing. Bij onderzoek naar de bouw van 120 woningen verloopt de afwikkeling via de veel bredere Oranjestraat. Bij 140 woningen komt de veel smallere Bernhardstraat ter sprake. Daar komen dan nog eens 31 woningen bij om op het totaal van 171 te komen.

Ik verzoek u daarom naar een oplossing te zoeken, waarbij de verkeersafwikkeling niet via de Bernhardstraat verloopt.

Hoogachtend


H.R. Brinkmeijer
Bernhardstraat 3
1483 CG De Rijk

GEMEENTE GRAFT-DE RIJP		
NR		
ING	10 OKT 2012	
AFD. /BW/RAAD		

De Rijp, 9 oktober 2012

Aan de Gemeente Raad van Graft-De Rijp
Sloep 7
1483 HA De Rijp

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "De Pauw, Graft-De Rijp"

Geachte Raadsleden,

Hiermede reageren wij op het ontwerp bestemmingsplan voor recreatiegebied Oeverpark De Pauw.

Inleiding

Het Oeverpark De Pauw is een uniek gebied. Vanuit verschillende zichthoeken biedt het oeverpark een mooi zicht op de historische kern van het unieke veen/dijk dorp De Rijp. In het verleden is al eerder gepoogd om hier te bouwen echter om zeer goede redenen is hier toen vanaf gezien. Deze redenen bestaan nog steeds en de argumenten tegen bebouwing zijn nochtans eerder steekhoudender geworden en hebben geenszins hun waarde verloren.

Kroonbesluit

Er rust een Kroonbesluit (d.d. 13 Februari 1976) op dit gebied, dat bebouwing bijna geheel uitsluit. We citeren enige passages:

Pagina 8 ".....; dat zij heeft geconstateerd, dat Gedeputeerde Staten de belangrijkheid van het historisch belangrijke silhouet erkennen en dat het college van mening is, dat deze erkenning noopt tot grote voorzichtigheid bij het detailleren van het vigerende plan in hoofdzaak: dat zij het daarom onbegrijpelijk vindt, dat de in het onderwerpelijke plan geprojecteerde woonbebouwing niet onverantwoord wordt geacht; dat de voorgestelde bebouwing zonder meer het einde betekent van het belangrijke historische dorps silhouet aan de zuidkant, de kant van de havens, van het dorp De Rijp ..."

Pagina 11 "... overwegende hieromtrent: dat het oude De Rijp, dat vrijwel in zijn geheel als beschermd dorpsgezicht is aangewezen, door zijn grillige structuur en door aard en aanleg van de bebouwing een karakteristiek voorbeeld is van een Noord-Hollands dijk- en polderdorp, waarvan het karakter mede wordt bepaald door de ligging van het dorp in het landschap. "

De lokale politiek heeft besloten om de waarde van het kroonbesluit te reduceren tot nul. Wet en regelgeving worden na afweging van alle argumenten bekrachtigd. Deze blijven bestaan, tot er nieuwe feiten en/of argumenten zijn die aanpassing van wet en regelgeving noodzakelijk maakt.

Wij zien dus niet in dat er aan het kroonbesluit getornd kan worden en er dus alleen maar gebouwd kan worden als aan de voorwaarden genoemd in het kroonbesluit, tegemoet getreden wordt.

Dat is met dit ontwerp bestemmingsplan onvoldoende het geval.

Benoeming De Pauw tot BBG rechtmatig?

Dan is er nog de vraag of er wel gebouwd mag worden in het park volgens de regels van de provincie. De provincie heeft vastgelegd dat parken, sportterreinen en andere open ruimten tot de BSG (bestaand stedelijk gebied) behoren als zij voor minimaal 75% wordt omsloten door BBG (binnen bebouwd gebied). Dit is in De Pauw niet het geval en is daarmee het besluit tot benoeming van BBG wel volgens de richtlijnen?

Ondersteunende argumenten tegen het ontwerp bestemmingsplan De Pauw

- Graft-De Rijk is een prachtig historisch dorp waarvan de kern bijna geheel beschermd dorpsgezicht is. De kwaliteit van de historische panden (waarvan zeer veel op de monumentenlijst staan) is over de loop der jaren eerder toegenomen dan afgenomen.
- Aan verschillende zijden van De Rijk zijn moderne woonwijken verrezen. Reden te meer om juist aan deze zijden verder te ontwikkelen en de zichtlijnen vanuit de resterende zijden ongemoeid te laten.
- Eventuele bebouwing dient te allen tijde voorgelegd te worden aan de Rijksdienst voor Monumentenzorg (zie tekst Kroonbesluit). **Het lijkt toch wel uitgesloten dat deze belangrijke dienst zich ook achter dit ontwerp bestemmingsplan De Pauw schaaft, wanneer de bouwhoogtes tot 12 meter benadrukt worden.**
- Het Oeverpark is het laatste landelijke gebied binnen de dorpskern wat nog ruimte biedt voor recreatie en evenementen. Dit gebied wordt gebruikt door/voor:
 - Wandelaars, sporters
 - Kinderen zowel jonge jeugd als teenagers (skatebaan, voetbalveld)
 - Paarden evenementen
 - Braderieën, markten en andere dorpsevenementen zoals de Kermis
 - Enige plaats voor recreatie van eigen inwoners
 - Unieke mogelijkheid om ook toeristen hiervan te laten genieten
- De grond is eigendom van de Gemeente, echter dit mag geen reden zijn om vanwege de begroting van "nu" dit gebied om de verkeerde redenen te bebouwen! Daar hebben we in de toekomst toch maar weer veel last van wanneer de gemeente zal pogen om nieuwe grond aan te trekken voor recreatie om De Pauw weer te vervangen (want ook dat staat in de structuurvisie!).

- Er is onvoldoende draagvlak onder de bevolking voor bebouwing op deze locatie! Diverse bewoners groeperingen hebben zich tegen bebouwing uitgesproken. Dit wordt ook gestaafd door de hoeveelheid handtekeningen tegen deze bebouwing.
- Ook de **Klankbordgroep** – bestaande uit een brede selectie van de bevolking en aangesteld door de Gemeente – heeft zich negatief uitgelaten over bebouwing op deze locatie en geeft aan maximaal tot 30% bebouwing te willen gaan.

Conclusie

Het Oeverpark is een uniek gebied. Historisch De Rijk moet behouden blijven. Onze prachtige dorpskern is voor vele inwoners en bedrijven van groot belang; nu en in de toekomst! Recreatie en toerisme zijn hier immers niet weg te denken! Voor deze bebouwing is onvoldoende draagvlak aanwezig vanuit de bevolking. Reden genoeg dus om niet aan het Kroonbesluit te tornen dat nog is bekrachtigd door Hare Majesteit Koningin Juliana. De benoeming tot BBG dient getoetst te worden aan de beleidsregels van de Provincie.

Met vriendelijke groet,

Namens:

Bewonersvereniging Zuidersloot vertegenwoordigd door
Richard de Lange
Zuideinde 17
1483 BZ De Rijk



Bewonersvereniging De Reiger vertegenwoordigd door
Antoinette Havik
De Reiger 7
1483 VS De Rijk



Bewoners van het Oosterpark vertegenwoordigd door
Sandra Schake
Oosterpark 15
1483 AM De Rijk



Vele inwoners van Graft – De Rijk die hun mening hebben gegeven door het plaatsen van hun handtekening.

CC Gedeputeerde Staten
Provincie Noord Holland
Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
College van Burgemeester en Wethouders van Alkmaar

College van Burgemeester en wethouders
Gemeente Graft-De Rijk
Postbus 16
1483 ZG DE RIJP

Datum
28 augustus 2012

Uw kenmerk

Contactpersoon
S.M. Sijm

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerp
bestemmingsplan 'De Pauw, Graft-De
Rijk'

Registratienummer
(leeg)

Doorkiesnummer
072-582 7225

Geachte mevrouw/heer,

U heeft ons in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan 'De Pauw'. Van deze gelegenheid willen wij graag gebruik maken.

Zoals ook in onze artikel 3.1.1 reactie (ons registratienummer 12.29571) is aangegeven is in het voortraject al uitvoerig afstemming geweest met het hoogheemraadschap. Onze belangen zijn dus al grotendeels goed in het plan meegenomen. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan heeft het hoogheemraadschap echter nog een aantal opmerkingen die zij graag in de verschillende onderdelen van het bestemmingsplan verwerkt ziet worden. Het gaat om de volgende punten:

Toelichting

In de toelichting is aangegeven dat de plannen gefaseerd uitgevoerd zullen worden. De realisatie van de watercompensatie dient hierop vooruit, of tenminste gelijk mee te lopen. Het is ons op moment van schrijven niet duidelijk in hoeverre het plangebied bouwrijp wordt gemaakt, voorafgaand aan de bouw van de 1^e fase. Wij willen u erop wijzen dat de gemeente Graft-De Rijk een compensatieschuld heeft ontstaan.

Overigens wijken de getallen in de oppervlaktestaat van de toelichting af van die uit het waterhuishoudkundig plan, welke is bijgevoegd in de bijlagen.

Er wordt gesproken over de aanwezigheid van het boten- en steigerbeleid dat de gemeente Graft-De Rijk heeft opgesteld. Hierover is ons tot op heden nog niets van bekend. Wij willen er (nogmaals) op wijzen dat de bepalingen uit onze Keur leidend zijn bij het bepalen of de aanleg van dergelijke bouwwerken in en aan het water mogelijk is.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hnhk.nl
www.hnhk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
ING 1258851
KvK 37161516

Datum
28 augustus 2012

Vergunningen

Nogmaals willen wij erop wijzen dat er bij de aanvraag van de benodigde watervergunning voldoende duidelijkheid moet zijn over de hoeveelheid te graven en te dempen waterlopen. Het hoogheemraadschap gaat er vanuit dat de uitgangspunten omtrent de watercompensatie duidelijk zijn.

Regels en plankaart

Op de plankaart is de waterkering beschermd door middel van de dubbelbestemming 'Vrijwaringszone-Dijk'. De belangen t.a.v. de waterkering lijken hiermee voldoende gewaarborgd. Deze bestemming is echter niet juist. Formeel willen wij niet de vrijwaringszone, maar de zone waterstaatswerk vastleggen. Dit is de zone waarbinnen werkzaamheden mogelijk van invloed kunnen zijn op de dijkstabiliteit. Het is gebruikelijk om de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' te gebruiken bij het bestemmen van de invloedszone van de waterkering.

Aanvullend hierop wordt in de algemene aanduidingsregels (11.2) aangegeven dat de *"ter plaatse van de aanduiding "vrijwaringszone - dijk" zijnde gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een vrijwaringszone ter bescherming en uitbreiding van de waterkerende functie van de waterkerende dijk."* Dit is niet voldoende. In de planregels dient een dubbelbestemming te worden opgenomen, waarin wordt aangegeven dat de voorwaarden in die bestemming *primair* gelden boven de overige bestemmingen.

Tot slot

Wij vertrouwen erop dat bovengenoemde opmerkingen/aanvullingen in het bestemmingsplan zullen worden verwerkt. Dit zal ertoe bijdragen dat de waterhuishoudkundige situatie ook voor de toekomst geborgd wordt. Wij verwachten dat de "Nota van Beantwoording" waarin staat op welke wijze onze op- en aanmerkingen zijn verwerkt, ons wordt toegezonden. Na vaststelling van het bestemmingsplan zien we de definitieve versie van het bestemmingsplan graag tegemoet.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen en toekomstige correspondentie kunt u via bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met B.Sijm van onze afdeling Planvorming.

Hoogachtend,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
hoofd afdeling Watersystemen, voor deze,

Mevrouw ir. A.A. Beems-Kuin
Teamleider cluster Kennis en Ontwikkeling