



Oegroaf-

Tek. arch.

335.8701₂

Nr. 400

EXTRACT UIT DE NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM

De Gemeenteraad van Amsterdam,

Gezien de voordracht van Burgemeester en Wethouders van 7 maart 1986; (Gemeentebld afd. I, nr. 400, blz. 1151),

Overwegende, dat hij zich verenigt met de beoordeling door Burgemeester en Wethouders van de ingediende bezwaarschriften zoals deze is geformuleerd in hun genoemde voordracht, deze beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast beschouwt;

Voorts overwegende, dat het gewenst is, de plankaart (bladen 2, 3 en 4) alsmede de voorschriften op die punten te wijzigen, zoals geformuleerd in dit besluit, respectievelijk onder III, sub *a* en *b*, en in verband daarmee het bestemmingsplan op de desbetreffende punten in afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, vast te stellen;

Gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

Besluit:

- I de in de voordracht onder 1 en 11 vermelde adressanten in hun bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren;
- II de overige in de voordracht vermelde adressanten (5, 7, 8, 9, 10, 18 en 19) in hun bezwaren te ontvangen en de bezwaren van deze adressanten ongegrond te verklaren, met uitzondering van de bezwaren van adressanten, vermeld onder 9 en 10, welke gegrond zijn voor zover deze, zoals ter plaatse in de voordracht is vermeld, aanleiding hebben gegeven tot het aanbrengen van wijzigingen zoals deze zijn geformuleerd in dit besluit onder III, sub *a* en *b*;
- III vast te stellen een bestemmingsplan voor het tracé van de Zuidelijke Ringspoorbaan, ongeveer begrensd door in het westen de gemeentegrens Amsterdam/Ouder-Amstel ter hoogte van het sportpark Overamstel en voor een deel begrensd door in het westen de gemeentegrens Amsterdam/Ouder-Amstel ter hoogte van het kruisingstation Duivendrecht en in het oosten de gemeentegrens Amsterdam/Diemen ter hoogte van de Venserpolder, en voor een deel begrensd door in het noorden de gemeentegrens Amsterdam/Ouder-Amstel ter hoogte van het Sportpark Strandvliet en in het zuiden op een afstand van circa 100 m van het Station Bijlmer, overeenkomstig het door Burgemeester en Wethouders bij hun genoemde voordracht overgelegde ontwerp, behoudens de wijzigingen zoals hierna vermeld onder *a* en *b* en vervat in:

- a* de bij dit besluit behorende plankaart (bladen 1 tot en met 5) waarop de bestemmingen van de in het plan begrepen gronden worden aangewezen, met dien verstande, dat in afwijking van het ontwerp-bestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, op:
1. de plankaart (blad 2) de bestemming Vr(I) tussen de Schinkelbruggen wordt gewijzigd in Vr(III);
 2. de plankaart (blad 3) de bestemming Vr(I) Vr(II) ter hoogte van het verlengde van de Eduard van Beinumstraat tot en met het viaduct over de Beethovenstraat wordt gewijzigd in Vr(III);
 3. de plankaart (blad 4) ter plaatse van de aansluiting op het bestemmingsplan Industriegebied Amstel 1970 de plangrens in noordelijke richting is verlegd en de bestemming Vr(I) overeenkomstig is uitgebreid;
- b* het hierna volgende onderdeel, de voorschriften, als bedoeld in art. 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, met dien verstande, dat in afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen:
1. art. 2, lid 2, wordt gewijzigd en luidt als volgt:
 2. De bouwhoogte van gebouwen en andere bouwwerken wordt gemeten in meters vanaf het vlak waarop de onderwerpelijke bebouwing functioneel betrekking heeft, tot aan het hoogste punt daarvan.;
 2. aan art. 3 een nieuw lid 4 en lid 5 zijn toegevoegd die luiden als volgt:
 4. In afwijking van het bepaalde in lid 2 mag op de in lid 1 genoemde gronden voor zover op de plankaart aangeduid met „waterkering” geen bebouwing worden opgericht indien daardoor het waterkerend vermogen wordt verminderd of teniet gedaan.
 5. Als verboden gebruik als bedoeld in art. 4, lid 1, onder *a*, wordt in elk geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 genoemde gronden voor zover op de plankaart nader aangeduid met „waterkering” op zodanige wijze dat, of tot een doel waarbij, het waterkerend vermogen van de waterkering wordt verminderd of teniet gedaan.;
 3. aan art. 4, lid 1*b*, wordt toegevoegd de zinsnede:
„laatstelijk gewijzigd bij besluit van 10 september 1985, met dien verstande dat bij verdere wijziging het besluit moet worden gelezen met inachtneming van die wijziging.”;
 4. art. 6, lid 2, wordt geschrapt;
 5. art. 7 wordt geschrapt en art. 8 wordt gewijzigd in art. 7,

zodat de voorschriften en bijzondere bepalingen luiden als volgt:

**Voorschriften en bijzondere bepalingen als bedoeld in art. 10 van het
Besluit op de Ruimtelijke Ordening, deel uitmakende van het
bestemmingsplan Zuidelijke Ringspoorbaan.**

A. Inleiding bepalingen.

Art. 1

Begripsbepalingen.

In dit bestemmingsplan wordt verstaan onder:

1. het plan: het onderhavige bestemmingsplan, zijnde een bestemmingsplan als bedoeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zoals dit is vervat in de plankaart, en deze voorschriften en bijzondere bepalingen;
2. plankaart: de onder 1 bedoelde kaarten, genummerd 295z34.08 (d.d. 8-10-1985); 91z34.01 (d.d. 17-12-1985); 91z34.02 (d.d. 17-12-1985); 110z34.240 (d.d. 17-12-1985); 110z34.241 (d.d. 17-12-1985); 110z34.241 (d.d. 8-10-1985); 110z34.243 (d.d. 24-1-1986); 110z34.244 (d.d. 8-10-1985); 110z34.245 (d.d. 8-10-1985); 110z34.246 (d.d. 17-12-1985);
3. bouwwerk: elke constructie, van enige omvang, welke hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
4. gebouw: elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
5. andere bouwwerken: bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
6. bebouwing: één of meer gebouwen en/of één of meer andere bouwwerken;
7. bouwhoogte: de hoogte van de bebouwing met inbegrip van lift-en trappehuizen, centrale verwarmings- en ventilatie-inrichtingen, lichtkappen, schoorstenen en dergelijke ondergeschikte delen van gebouwen;
8. bestemmingsgrens: een op de plankaart als zodanig aangegeven lijn welke een bestemming begrenst;
9. bebouwingspercentage: het percentage van het bestemmingsvlak dat mag worden bebouwd.

Art. 2

Wijze van meten.

1. De begrenzing van de onderscheidene bestemmingen wordt vastgesteld door middel van meting op de kaart met een nauwkeurigheidsgraad van 1 m.
2. De bouwhoogte van gebouwen en andere bouwwerken wordt gemeten in meters vanaf het vlak, waarop de onderwerpelijke bebouwing functioneel betrekking heeft, tot aan het hoogste punt daarvan.

B. Bepalingen met betrekking tot de afzonderlijke bestemmingen.

Verkeersdoeleinden

Art. 3

Railvervoer (Vr I tot en met III).

1. De gronden, welke op de plankkaart zijn bestemd voor „railvervoer”, zijn voor wat betreft zij zijn aangegeven met Vr I aangewezen voor spoorwegen en spoorweginrichtingen en stedelijk railvervoer op aarden baan, rijwegen, fiets- en voetpaden, bermen, waterlopen, scheepvaartwegen, waterkeringen, duikers en geluidsschermen, voor wat betreft zij zijn aangegeven met Vr II tevens voor viaducten en voor wat betreft zij zijn aangegeven met VR III tevens voor viaducten en stationsgebouwen.
2. Op de in lid 1 genoemde gronden mag uitsluitend bebouwing ten dienste van de aldaar genoemde bestemming worden opgericht en in stand gehouden.
3. Voor de in lid 2 genoemde bebouwing gelden de volgende maxima:

a voor wat betreft Vr I:

gebouwen

maximumbouwhoogte:	5 m;
maximumbebouwingspercentage	5;

andere bouwwerken

maximumbouwhoogte:	15 m;
maximumbebouwingspercentage:	5;

*b voor wat betreft Vr II:**gebouwen*

maximumbouwhoogte: 5 m;

andere bouwwerken

maximumbouwhoogte: 15 m;

maximumbebouwingspercentage

viaducten: 100;

maximumbebouwingspercentage

overige andere bouwwerken: 5;

*c voor wat betreft Vr III:**gebouwen*

maximumbouwhoogte: 10 m;

maximumbebouwingspercentage: 60;

andere bouwwerken

maximumbouwhoogte: 15 m;

maximumbebouwingspercentage: 5.

4. In afwijking van het bepaalde in lid 2 mag op de in lid 1 genoemde gronden, voor zover op de plankaart aangeduid met „waterkering”, geen bebouwing worden opgericht indien daardoor het waterkerend vermogen van deze waterkering worden verminderd of teniet gedaan.

5. Als verboden gebruik als bedoeld in art. 4, lid 1, onder *a*, wordt in elk geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 genoemde gronden voor zover op de plankaart nader aangeduid met „waterkering” op zodanige wijze dat, of tot een doel waarbij, het waterkerend vermogen van de waterkering wordt verminderd of teniet gedaan.

C. Algemene bepalingen.**Art. 4***Algemene gebruiksbepaling.*

1.

- a* Het is verboden, de in het plan begrepen gronden en de zich daarop bevindende bebouwing te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.
- b* Onder verboden gebruik als bedoeld in lid 1, onder *a*, wordt in elk geval begrepen het gebruik van gronden en bebouwing ten dienste van bedrijven die vallen onder de categorie A-inrichtingen, zoals genoemd in het Besluit categorie A-inrichtingen Wet Geluidhinder van 15 oktober 1981, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 10 september 1985, met dien verstande, dat bij verdere wijziging het besluit moet worden gelezen met inachtneming van die wijziging.

2. Burgemeester en Wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in het eerste lid, onder *a*, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Art. 5

Overgangsbepalingen.

1.
 - a* Bebouwing welke op de eerste dag van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan bestond of kon worden opgericht krachtens een eerder verleende of nog te verlenen bouwvergunning, die voor wat betreft bestemming en/of omvang niet overeenstemt met het bestemmingsplan, mag — tenzij een raadsbesluit tot onteigening is genomen — gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.
 - b* Bebouwing als bedoeld onder *a* mag — tenzij een raadsbesluit tot onteigening is genomen — in geval van teniet gaan ten gevolge van een calamiteit, worden herbouwd, mits de bouwvergunning binnen 2 jaar na teniet gaan is aangevraagd en mits daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.
2.
 - a* Het gebruik van onbebouwde gronden en van bebouwing voor zover dit bij het rechtsgeldig worden van het bestemmingsplan afwijkt van de voorschriften van dit plan, mag worden voortgezet.
 - b* Het is verboden, het afwijkende gebruik te veranderen in andere vormen van gebruik, tenzij daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.

Art. 6

Algemene vrijstellingen.

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd, vrijstelling te verlenen van de voorschriften van dit bestemmingsplan, in die voege, dat:

- a* in het plangebied worden gebouwd: gebouwen ten behoeve van de openbare dienst (maximumbouwhoogte 3,5 m, maximumvloeroppervlakte 15 m²), alsmede andere bouwwerken zoals gedenktekens, plasticen, vrijstaande muren, straatmeubilair, tunnels, viaducten, bruggen, steigers, mits hiertoe gezamenlijk niet meer dan 2% van de totale oppervlakte van het plangebied wordt aangewend;
- b* in het belang van een juiste groepering van de onderscheidene bebouwing afwijking van de bestemmingsgrenzen wordt toegestaan tot ten hoogste 2 m;
- c* de in de voorschriften toegestane maximale bouwhoogte in geringe mate worden overschreden, doch de betrokken bouwhoogte niet meer dan 2 m wordt vergroot;

- d* de bebouwingsgrenzen en/of bestemmingsgrenzen worden overschreden tot ten hoogste 2 m ten behoeve van balkons, bordessen, galerijen, luifels, buitentrappen en lift- en trappehuizen en andere ondergeschikte onderdelen van gebouwen.

Art. 7

Strafbepaling.

Overtreding van het bepaalde in art. 4, lid 1, onder *a*, en art. 5, lid 2, onder *b*, wordt aangemerkt als een strafbaar feit als bedoeld in art. 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Afschrift van dit besluit zal aan Burgemeester en Wethouders worden gegeven.

Gedaan in de vergadering van 20 maart 1986.

De Burgemeester,

de Secretaris,

Goedgekeurd bij ons besluit van heden, nr. 500

Haarlem, **27 JAN. 1987** ~~1986~~

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Voorzitter.

Griffier.

provinciehuis

postbus 123
2000 MD Haarlem
dreef 3
2012 HR Haarlem
tel. 023 - 16 99 33
teleex 41736 pbnh



datum
afdeling/nummer
inlichtingen bij
onderwerp

Alleen regelen aan E-11/1
provinciaal bestuur van noord-holland

Burgemeester en Wethouders
van Amsterdam.

RG

1987
1 FEB 1987
86/5/66
U m -1.777.811.70
aan 113 C 2
VERZONDEN 6 FEB. 1987

27 januari 1987
1/500
de heer Van der Wiel

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op het verzoek van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam van 12 juni 1986, om goedkeuring van het besluit van de Raad van Amsterdam van 20 maart 1986, nr. 400 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Zuidelijke Ringspoorbaan met de daarbij behorende plankaart en voorschriften als bedoeld in artikel 10 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (W.R.O.) alsmede op de tegen dit plan ingediende bezwaarschriften.

Algemeen

Het ontwerp van het plan en het vastgestelde plan hebben respectievelijk ingaande 11 oktober 1985 en 22 april 1986 telkens gedurende een maand (onder meer) ter gemeentesecretarie voor een ieder ter inzage gelegen; elke nederlegging is tevoren op de in de W.R.O. voorgeschreven wijze bekend gemaakt.

Het plan, dat ten opzichte van het ontwerp daarvan gewijzigd is vastgesteld, is op 16 juni 1986 ter provinciale griffie ingekomen. Ter zake is door de Subcommissie voor de Gemeentelijke Plannen van de Provinciale Planologische Commissie advies uitgebracht.

Tegen het plan zijn bezwaarschriften ingediend door:

1. De heer F.J. Colon, Postbus 7802, Amsterdam;
2. Mevrouw E. Visser, Quellijnstraat 138hs, 1073 XM Amsterdam;
3. Het Waterschap Drecht en Vecht, Dorpstraat 21, 1191 BH Ouderkerk aan de Amstel.

Een door de Amsterdamse Golfclub ingediend bezwaarschrift is ingetrokken.

Omtrent deze bezwaarschriften hebben Burgemeester en Wethouders van Amsterdam ambtsbericht uitgebracht.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Reclamanten hebben zich tijdig tot zowel de gemeenteraad als tot ons college gewend, zodat zij in hun bezwaren kunnen worden ontvangen.

diverse bijlagen.

Bereikbaarheid per openbaar vervoer.

Vanaf station
Haarlem buslijnen 1, 2, 3, 71, 72, 92 en 93 van de NZH en de lijnen 140 en 143 van Centraal Nederland. Buslijn 80 NZH (Zandvoort - Amsterdam) halte

Inhoud bezwaarschriften (kort samengevat)

Reclamant sub 1 maakt bezwaar tegen de bestemmingen 'metro' en 'metrosneltram' in dit plan. Enerzijds omdat de gemeenteraad van Amsterdam in 1975 tot intrekking besloten heeft van het voornemen tot aanleg van een metro; anderzijds omdat de exploitatie van een parallel railsysteem, dat dezelfde stations aandoet als de Nederlandse Spoorwegen op de ringlijn geldverspilling betekent.(1) Voorts maakt reclamant bezwaar tegen de zuidtak omdat geen afweging tussen zuidtak en noordtak gemaakt is. Op de noordtak is al een overcapaciteit van 50%. Er dreigt kaalslag in de N/W-wijken.(2)

Reclamante sub 2 voert het volgende aan:

Met dit plan wordt geen spoorlijn maar een stadsspoortje aangelegd. Daarom en ook omdat in noordelijke ligging de lijn al bijna geheel aanwezig is, is van grote verspilling van overheidsgeld sprake.

De keuze voor de zuidelijke ligging is onjuist (er zijn geen voordelen boven de noordelijke ligging) en betekent een aantasting c.q. vernietiging van natuur en milieu (met name respectievelijk de golfbaan en de kern van Duivendrecht).

Een zuidelijke ligging is overigens ook technisch onmogelijk in verband met niet te overbruggen hoogteverschillen. Daarom moet alsnog voor een noordelijke ligging worden gekozen.

Ook wordt er bezwaar tegen gemaakt, dat het tracé ook als autoweg gebruikt kan worden.

Reclamant sub 3 voert het volgende aan:

1. De functies waterkering en waterhuishouding zijn in het plan niet voldoende gewaarborgd. Ten onrechte is volstaan met een aanduiding; dit had een dubbelbestemming moeten zijn.
2. De leden 4 en 5 bij artikel 3 behoren niet in een bestemmingsplan opgenomen te worden; de bescherming c.q. beoordeling van het waterkerend vermogen is een zaak van het waterschap en wordt via de desbetreffende wetgeving afgedwongen.

Ter zake van de bezwaren hebben Burgemeester en Wethouders van Amsterdam het volgende aangevoerd

Ten aanzien van de bezwaren zij opgemerkt dat over de vervoersplanologische aspecten en over het tracé van de Zuidelijke Tak van de Ringspoorbaan reeds uitvoerige besluitvorming heeft plaatsgevonden. De aanleg van de Zuidelijke Tak maakt deel uit van het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid en de minister heeft de Tracénota vastgesteld. In het licht van die besluitvorming kan over de planaspecten waar bezwaar tegen wordt gemaakt, het volgende worden opgemerkt.

De Zuidelijke Tak maakt het mogelijk dat er treinverbindingen onderhouden gaan worden tussen Flevoland en zuidelijk deel van de Randstad en tussen

Utrecht-Hilversum en Hoofddorp via Weesp, Diemen-Zuid, Duivendrecht, Amsterdam-R.A.I., Amsterdam-Zuid en Schiphol.

Daardoor ontstaan vanuit de regio een aantal directe en snelle verbindingen met Schiphol en worden Amsterdam-Zuid en -Zuidoost beter per openbaar vervoer ontsloten. De overstapmogelijkheid te Duivendrecht op zowel de spoorlijn Amsterdam-Utrecht als op de metro dragen tot een goede ontsluiting van Amsterdam-Zuidoost bij. De huidige plannen maken een volledig benutten van de mogelijkheden van de Ringspoorbaan nog niet mogelijk, omdat daartoe in ieder geval meer sporen nodig zouden zijn (4 in plaats van 2) en een verbindingsboog tussen de Zuidelijke en de Westelijke Tak nog ontbreekt.

Nabij Duivendrecht is gekozen voor een tracé in zuidelijke ligging. Een doorsnijding van de kern van Duivendrecht wordt daarmee voorkomen, zodat er voor de bestaande en voor mogelijk toekomstige woningbouw minder belemmeringen verwacht worden.

Ook is bij een zuidelijke ligging een overstap op de metro mogelijk waarbij de loopafstand aanzienlijk korter is dan in geval van een noordelijke ligging. Dit heeft bij de afweging zwaarder gewogen dan het belang van de handhaving van de golflinks in hun huidige vorm. Overigens blijft handhaving van 9 holes mogelijk en zou in geval van een noordelijke ligging de auto-ontsluiting van het kruisingsstation in het zuidwestelijke kwadrant gesitueerd moeten worden, zodat ook dan het golfterrein niet ongeschonden zou blijven.

Ter zake van de bezwaren van reclamant sub 3 wordt verwezen naar de Raadsvoordracht.

Hoorzitting

In een op 22 januari 1987 in het provinciehuis gehouden openbare vergadering van de commissie vanwege ons college belast met de behandeling van bezwaarschriften tegen bestemmingsplannen zijn reclamanten alsmede het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld hun wederzijdse standpunten toe te lichten.

Ten aanzien van het plan en de daartegen ingediende bezwaren overwegen gedeputeerde staten het volgende

Algemeen

Het onderhavige bestemmingsplan is één van de drie bestemmingsplannen die te zamen de planologische regeling vormen voor de aanleg van de Zuidelijke Tak van de Ringspoorbaan om Amsterdam. De Zuidelijke Tak vormt de verbinding tussen de Westelijke Tak nabij de Riekerpolder en de spoorlijn Amsterdam-Hilversum nabij Diemen en voert door de gemeenten Amsterdam, Ouder-Amstel en Diemen.

Bij brief van 15 april 1986 heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat ons college bericht dat het tracé voor de Zuidelijke Tak van de Ringspoorbaan is vastgesteld en dat de Nederlandse Spoorwegen tot de aanleg gemachtigd zijn. Gekozen is voor de zogenaamde variant B. Nu de Olympische Spelen van 1992 niet in Amsterdam zullen plaatsvinden, is de voltooiing van de spoorlijn voorzien in 1994.

Ter hoogte van de Riekerpolder ligt de aansluiting van de Zuidelijke Tak op de Westelijke Tak van de Ringspoorbaan. Vanaf deze aansluiting tot aan het station Amsterdam-R.A.I. is de Zuidelijke Tak al gerealiseerd. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er in de noordoostrichting een verbindingsboog tussen de Zuidelijke en de Westelijke Tak wordt aangelegd. Tussen de Buitenveldertselaan en de kruising met de A 2 valt het tracé van de sneltram naar Amstelveen samen met het tracé van de Zuidelijke Tak, met gezamenlijke haltes Zuid-W.T.C. en R.A.I..

Het station R.A.I. zal worden vernieuwd en in zuidelijke richting verschoven. Vanaf hier wordt een nieuwe spoorlijn aangelegd, die even voorbij de kruising met de A 2 de gemeentegrens met Ouder-Amstel overschrijdt. Ter hoogte van de kruising met de spoorlijn Amsterdam-Utrecht zal een kruisingsstation worden gebouwd, zodat overgestapt kan worden tussen de beide spoorlijnen en op de Geintak van de metro. De bestaande verbindingsboog die de kern van Duivendrecht doorsnijdt wordt zodanig in zuidelijke richting verlegd dat deze doorsnijding zal komen te vervallen. Het bestemmingsplan maakt hier ook nog de aanleg van een

verbinding tussen de Zuidelijke Tak en de spoorlijn Amsterdam-Utrecht in zuidwestelijke richting mogelijk. Voorbij het kruisingsstation komt het tracé weer op Amsterdams grondgebied. Ook richting Utrecht ligt nog een Amsterdams deel van het bestemmingsplan. De Zuidelijke Tak ligt tussen de Venserpolder en de ongelijkvloerse aansluiting met de spoorlijn Amsterdam-Hilversum in de gemeente Diemen. Ter hoogte van de Gooise weg, naast het metrostation Diemen-Zuid komt een N.S.-station Diemen-Zuid. De aansluiting op de spoorlijn Amsterdam-Hilversum ligt zodanig dat het bestemmingsplan het hele tracé tot aan de brug over het Amsterdam-Rijnkanaal omvat.

Langs het grootste deel van het tracé biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om het aantal N.S.-sporen uit te breiden of (en) hier een stedelijk railstelsel aan te leggen (sneltram).

Van belang in dit verband is nog dat de gemeenten Amsterdam, Ouder-Amstel en de Nederlandse Spoorwegen een convenant hebben gesloten, waarin bepaald is dat voortsnog geen ontwikkeling van grootschalige kantoorgebouwen rond het kruisingsstation Duivendrecht wordt toegestaan. De onderhavige bestemmingsplannen omvatten de gronden rond het kruisingsstation overigens niet, zodat dit in een apart bestemmingsplan zijn beslag zal moeten krijgen.

De aanleg van de Zuidelijke Tak van de Ringspoorbaan (volgens variant B) is in overeenstemming met het beleid zoals dat door Provinciale Staten alsmede door ons college wordt voorgestaan.

Zowel in het onlangs (22 januari 1987) vastgestelde streekplan voor het Amsterdam-Noordzeekanaalgebied als in het daaraan voorafgaande streekplan is de Zuidelijke Tak in deze vorm opgenomen.

In het kader van de tracévestigingsprocedure hebben wij dan ook gepleit (bij brieven van 19 november 1985, nr. 377 en van 4 februari 1986, nr. 383) voor variant B.

Het nadeel dat deze variant met zich bracht (het ruimtebeslag ter hoogte van de golflinks in Duivendrecht en een zekere aantasting van het landschap en het natuurlijk milieu) hebben wij niet van overwegend belang geoordeeld.

Wij constateerden, dat de vervoerwaarde van een variant in zuidelijke ligging groter was dan die van een variant in noordelijke ligging; dat alternatief B exploitatief het meest gunstige resultaat zou geven en dat de bestaande noordelijke goederenboog door Duivendrecht kon worden opgeheven, waardoor de stedenbouwkundige samenhang van deze kern kon worden verbeterd.

Wij kunnen uit planologisch oogpunt derhalve instemmen met dit bestemmingsplan (en de andere twee plannen).

Naar ons oordeel kan deze spoorlijn een belangrijke bijdrage leveren voor een betere openbaar-vervoersontsluiting in de regio en meer in het bijzonder in Amsterdam-Zuidoost.

Het bestemmingsplan maakt tevens de aanleg van railinfrastructuur mogelijk hoewel omtrent de vraag of daadwerkelijk tot aanleg overgegaan moet worden nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Het gaat hier om de mogelijkheid om meer N.S.-sporen (4) en (of) een apart stedelijk of agglomeratief railstelsel aan te leggen. Ook de verbindingsbogen tussen de Westelijke Tak en de Zuidelijke Tak en tussen de Zuidelijke Tak en de spoorlijn Amsterdam-Utrecht (in zuidwestelijke richting) vallen buiten het nu vastgestelde tracé. Gelet op de voor de hand liggende aansluiting op het tracé van de Zuidelijke Tak bestaan daartegen onzerzijds geen overwegende bewaren.

Ter zake van de afzonderlijke bezwaarschriften

Reclamant sub 1:

Aangezien reclamant het onder 1 genoemde bezwaar niet bij de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt kan reclamant in dit bezwaar niet worden ontvangen.

Voor het overige menen wij te kunnen volstaan met een verwijzing naar hetgeen wij onder algemeen hebben opgemerkt.

Reclamante sub 2:

Op hetgeen reclamante opmerkt zijn wij in grote lijnen in het vorenstaande ingegaan.

De wijze waarop de bestemmingen in het plan zijn uitgewerkt en de daarbij gegeven voorschriften achten wij voldoende doelmatig en aanvaardbaar.

Voor het overige kunnen wij instemmen met het commentaar van het gemeentebestuur ter zake van de bezwaren van reclamante zoals weergegeven in de raadsvoordracht.

Reclamant sub 3:

In ons goedkeuringsbeleid hebben wij steeds gewaakt voor een goede bescherming van de waterstaatkundige belangen. Zonodig zijn wij tot onthouding van goedkeuring overgegaan (zie bijvoorbeeld het bestemmingsplan Waterland der gemeente Amsterdam).

Ons is gebleken, dat de Subcommissie voor de Gemeentelijke Plannen van de Provinciale Planologische Commissie (die ter zake van dit planonderdeel geadviseerd heeft tot goedkeuring) zich binnen afzienbare tijd over deze problematiek zal buigen. Hierbij is het de bedoeling tot voorstellen voor een wijze van regelen te komen die voor alle betrokken instanties aanvaardbaar is.

Naar ons oordeel geeft de onderhavige regeling mede gelet op de Amsterdamse plansystematiek voldoende waarborgen voor de bescherming van de waterstaatkundige belangen; de regeling is in feite gelijkwaardig aan een dubbelbestemming. Voor een afdoende regeling is het vanzelfsprekend nodig criteria op te nemen aan de hand waarvan bedoelde belangen bij de beoordelingen van bouwaanvragen kunnen worden betrokken.

Onder deze omstandigheden zien wij geen aanleiding aan enig plandeel c.q. voorschrift goedkeuring te onthouden.

Gelet op het bovenstaande achten wij de bezwaren van reclamanten van onvoldoende gewicht om tot een onthouding van goedkeuring te kunnen leiden.

Beslissing

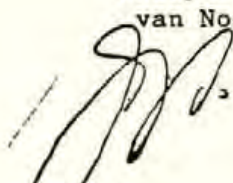
Gelet op de artikelen 28 en 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

besluiten wij:

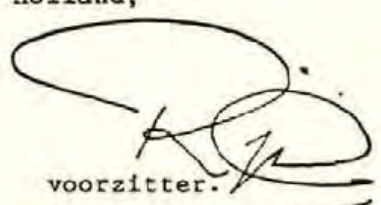
1. reclamanten te doen weten dat zij in hun bezwaren kunnen worden ontvangen, doch dat deze geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel de goedkeuring te onthouden;
2. goedkeuring te hechten aan het besluit van de Raad van de gemeente Amsterdam van 20 maart 1986, nr. 400 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Zuidelijke Ringspoorbaan met de daarbij behorende plankaart en voorschriften als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

3. te verklaren, dat de tegen dit plan ingediende bezwaren betrekking hebben op het gehele plan, zodat ons onder punt twee genoemde besluit niet onherroepelijk is geworden.

Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,



griffier.



voorzitter.

N.B. Ingevolge het bepaalde in artikel 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij, die zich tijdig met bezwaren tot zowel de gemeenteraad als tot gedeputeerde staten hebben gewend, gedurende de termijn van tervisieligging van de beschikking van gedeputeerde staten met betrekking tot het bestemmingsplan, schriftelijk in beroep komen bij Hare Majesteit de Koningin. Gelijke bevoegdheid komt toe aan degenen, die zich tijdig tot gedeputeerde staten hebben gewend met bezwaren tegen wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht, alsmede aan hen, die bezwaren hebben tegen onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten.

Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingezonden aan de Raad van State, Afdeling voor de Geschillen van Bestuur, Binnenhof 1, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Raad der gemeente Amsterdam
O.Z. Voorburgwal 197
1012 EX Amsterdam

AGO

X RGO
X IN - 5 JAN. 1988
X IN 88/16/1
1277 811-22
1122
DRO 1/19/1
KOPPEL ADV.
KOPPEL K.

Datum	Inlichtingen toestel	Uw kenmerk
28 dec. 1987	251/252	
Onderwerp		Ons nummer
Amsterdam		G01.87.0095.55.88
Bestemmingsplan		
"Zuidelijke Ringspoorbaan"		

Hierbij deel ik u mede dat de behandeling van het beroep ingesteld door Waterschap Drecht en Vecht te Ouderkerk aan de Amstel,

tegen

het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 27 januari 1987, afdeling 1, no. 500, waarbij is beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Zuidelijke Ringspoorbaan" der gemeente Amsterdam, zal plaatsvinden in een vergadering van Kamer I van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State.

Datum: dinsdag, 29 maart 1988

Tijd: 9.45 uur

Plaats: 's-Gravenhage, Kneuterdijk 22, zaal 129.

De in de vergadering verschenen belanghebbenden of hun gemachtigden worden in de gelegenheid gesteld het woord te voeren. De gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke lastgeving.

Inzage van de stukken wordt aan de belanghebbenden of hun gemachtigden verleend ter secretarie van de Raad van State, Paleisstraat 3 te 's-Gravenhage, op werkdagen, behalve zaterdags, van 10.00 tot 12.45 uur en van 13.30 tot 16.00 uur.

Bij inzage moet deze brief worden meegebracht.

Inzage tot en met: 22 januari 1988

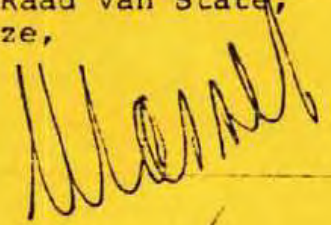
Tot deze datum kunnen afschriften worden opgevraagd.

Kennisneming van de stukken kan van belang zijn, in het bijzonder indien in de zaak door een of meer ambtelijke instanties een rapport is uitgebracht.

Als u dit voor de behandeling van de zaak nuttig vindt, kunt u - in tweevoud - memories en bewijsstukken indienen bij de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit dient te gebeuren voor: 21 januari 1988

De Voorzitter, van de Afdeling
voor de geschillen van bestuur
van de Raad van State,
voor deze,

Z.O.Z.



N.B. De Secretarie is op 31 december 1987 gesloten.

en 1 januari 1988

Wet op de Raad van State.

Artikel 41, eerste lid.

De voorzitter is bevoegd, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek (1) van belanghebbenden of hun gemachtigden, bepaalde personen als getuige of deskundige te doen oproepen.

Artikel 41, vierde lid.

De belanghebbenden kunnen getuigen en deskundigen, wier verhoor zij wenselijk achten, medebrengen of bij deurwaardersexploot oproepen, mits daarvan tijdig (1) aan de voorzitter is kennis gegeven, met volledige opgave van namen en woonplaatsen. Van een en ander wordt vanwege de voorzitter aan de belanghebbenden mededeling gedaan.

(1) In deze zaak vóór 22 januari 1988.

Vermelding van naam, adres en woonplaats, alsmede de kwaliteit van getuigen is noodzakelijk. Een verzoek als in artikel 41, tweede lid, bedoeld, moet met redenen omkleed zijn.

N.B. Kosten, voortvloeiende uit toepassing van artikel 41, vierde lid, zijn ingevolge artikel 47 voor rekening van belanghebbenden.



RAAD VAN STATE

AFDELING VOOR DE GESCHILLEN VAN BESTUUR

129
VAN AFD. R.O.O.
AAN DIENST R.O.
TER KENNISNEMING

stand ruimtelijke ordening		
datum 22 JULI 1988		
class nr -1.777.811.221		
Als	—	X

No. G01.87.0083S.

Beschikking van de waarnemend Voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State op het verzoek van N.V. Nederlandse Spoorwegen ingevolge artikel 29, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening om toepassing van artikel 60a van de Wet op de Raad van State in het geschil tussen:

dijkgraaf en heemraden van het Waterschap Drecht en Vecht
en

gedeputeerde staten van Noord-Holland.

Gedeputeerde staten, voornoemd, hebben bij hun besluit van 27 januari 1987, afd. 1, no. 505, goedkeuring verleend aan het bestemmingsplan "Zuidelijke Ringspoorbaan" der gemeente Ouder-Amstel.

Tegen dit besluit hebben dijkgraaf en heemraden van het Waterschap Drecht en Vecht bij schrijven van 16 maart 1987 beroep ingesteld bij de Kroon.

Vervolgens heeft N.V. Nederlandse Spoorwegen bij schrijven van 31 maart 1988 verzocht om opheffing van de schorsing van meergenoemd besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland met uitzondering van artikel 3, leden 4 en 5 van de planvoorschriften.

1 fotocopie DPAB/Hrae DJZ

1 fotocopie CAB

22/7.88

Verzoekster voert hiertoe het volgende aan:

De Minister van Verkeer en Waterstaat heeft op 15 april 1986 conform het advies van de Raad van Waterstaat van 11 april 1986 het tracé van de Zuidelijke Tak van de Ringspoorbaan te Amsterdam vastgesteld (alternatief B met een zuidelijke ligging te Duivendrecht) en heeft NS gemachtigd het project uit te voeren.

Ten behoeve van de aanleg van het tracé hebben de gemeenten Amsterdam, Diemen en Ouder-Amstel besloten een intergemeentelijk bestemmingsplan te maken. Het bestemmingsplan "Zuidelijke Ringspoorbaan" van de gemeente Diemen is inmiddels van kracht geworden.

Het is voor ons van groot belang dat het tracé op een efficiënte en effectieve wijze gerealiseerd wordt. Het opheffen van de schorsende werking van genoemd bestemmingsplan biedt ons hiertoe de gelegenheid. Hiermee wordt bereikt dat de gemeente Ouder-Amstel zonder meer bouwvergunningen c.q. aanlegvergunningen kunnen verlenen en het niet meer noodzakelijk is anticipatieprocedures te voeren.

Naar onze mening brengt opheffing van de schorsing geen nadeel mee voor de belangen van het Waterschap Drecht en Vecht.

Aangezien Wij van oordeel zijn, dat belanghebbenden daarvoor niet in hun belangen worden geschaad, hebben Wij met toepassing van artikel 60b, vierde lid, van de Wet op de Raad van State oproeping en verhoor van belanghebbenden achterwege gelaten.

Overwegingen ten aanzien van het verzoek.

Ingevolge artikel 29, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijk Ordening, juncto artikel 60a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State kan schorsing van een besluit over de goedkeuring van een bestemmingsplan, dat onderwerp van een geschil uitmaakt, hangende het onderzoek, ten verzoeken van de belanghebbende worden opgeheven op grond, dat de schorsing van het besluit van gedeputeerde staten voor hem een onevenredig nadeel met zich zou brengen in verhouding tot het door de schorsing te dienen belang.

Het voorliggende verzoek is afkomstig van N.V. Nederlandse Spoorwegen en strekt ertoe dat de schorsing wordt opgeheven van het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 27 januari 1987, afd. 1, no. 505, voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan "Zuidelijke Ringspoorbaan" der gemeente Ouder-Amstel, voor wat betreft het gehele bestemmingsplan met uitzondering van artikel 3, vierde en vijfde lid van de planvoorschriften.

Verzoekster stelt dat opheffing van de schorsing gewenst is omdat het voor haar van groot belang is dat het tracé van de zuidelijke tak van de ringspoorbaan rond Amsterdam op een efficiënte en effectieve wijze gerealiseerd wordt. Volgens verzoekers is het hierbij van groot belang dat de gemeente Ouder-Amstel hiertoe zonder meer bouw- en aanlegvergunningen kan verlenen, zonder dat het noodzakelijk is anticipatieprocedures te voeren.

Het beroep in het bodemgeschil heeft betrekking op de in het verzoek uitgezonderde plangedeelten, zodat de belangen van de desbetreffende appellanten niet worden geschaad door opheffing van de schorsing.

Overigens hebben deze appellanten verklaard geen bezwaar te hebben tegen de gevraagde opheffing van de schorsing.

In verband met het vorenstaande kan bij afweging van de betrokken belangen worden gesteld dat er ten aanzien van N.V. Nederlandse Spoorwegen sprake is van het in artikel 60a van de Wet op de Raad van State bedoelde onevenredig nadeel.

Derhalve komt het verzoek voor inwilliging in aanmerking.

Uitspraak:

De waarnemend Voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur,

Gezien de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Wet op de Raad van State;
heft de schorsing op van het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 27 januari 1987, afd. 1, no. 505, waarbij goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan "Zuidelijke Ringspoorbaan" der gemeente Ouder-Amstel, met uitzondering van artikel 3, vierde en vijfde lid van de planvoorschriften.

Gedaan te 's-Gravenhage, 14 juli 1988.

De waarnemend Voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur,



(W. Polak).

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

- 7 SEPTEMBER 1988 no. 40

Beschikken bij dit besluit op het beroep ingesteld door het
Waterschap Drecht en Vecht te Ouderkerk aan de Amstel,

tegen

het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van
27 januari 1987, afdeling 1, no. 500, waarbij is beslist over de
goedkeuring van het bestemmingsplan "Zuidelijke Ringspoorbaan"
der gemeente Amsterdam.

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur,
gehoord, advies van 23 juni 1988, no. G01.87.0095.55.88

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimte-
lijke Ordening en Milieubeheer van 26 augustus 1988, no. MJZ 2688048
Centrale Directie Juridische Zaken, Afdeling Bestuurszaken.

Overzicht van het geschil

De raad der gemeente Amsterdam heeft in zijn openbare vergadering
van 20 maart 1986, op voorstel van burgemeester en wethouders van
7 maart 1986, vastgesteld het bestemmingsplan "Zuidelijke Ring-
spoorbaan".

Burgemeester en wethouders hebben bij hun genoemde voorstel van 7 maart 1986 ten aanzien van de door Waterschap Drecht en Vecht ingediende bezwaren, voor zover te dezen van belang, het volgende overwogen:

Het is de keuze van de gemeenten om de bestemmingen van de grond alleen aan te duiden met een enkelvoudige bestemming. Verkeersdoeleinden railvervoer, waarbij de gronden nader worden aangewezen voor verschillende functies binnen die bestemming, waaronder ook waterkeringen en dergelijke, heeft onze voorkeur.

Wij zijn bereid en menen daarmee aan de intentie van de bezwaren tegemoet te komen met betrekking tot de gewenste zorgvuldige regeling, de voorschriften als volgt aan te passen in die zin dat aan artikel 3 een lid 4 en een lid 5 zijn toegevoegd, welke luiden als volgt:

lid 4:

In afwijking van het bepaalde in lid 2 mag op de in lid 1 genoemde gronden, voor zover op de plankaart aangeduid met "waterkering", geen bebouwing worden opgericht, indien daardoor het waterkerend vermogen van deze waterkering wordt verminderd of teniet gedaan.

lid 5:

Als verboden gebruik als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, wordt in elk geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 genoemde gronden, voor zover op de plankaart nader aangeduid met "waterkering", op zodanige wijze dat, of tot een doel waarbij, het waterkerend vermogen van de waterkering wordt verminderd of teniet gedaan.

Gedeputeerde staten van Noord-Holland hebben bij hun vorengenoemde besluit van 27 januari 1987 beslist over de goedkeuring van het onderwerpelijke bestemmingsplan.

Gedeputeerde staten hebben daarbij ten aanzien van de door het Waterschap Drecht en Vecht bij hen ingediende bezwaren het volgende overwogen:

In ons goedkeuringsbeleid hebben wij steeds gewaakt voor een goede bescherming van de waterstaatkundige belangen. Zonodig zijn wij tot onthouding van goedkeuring overgegaan (zie bijvoorbeeld het bestemmingsplan "Waterland" der gemeente Amsterdam).

Ons is gebleken dat de Subcommissie voor de Gemeentelijke Plannen van de Provinciale Planologische Commissie (die ter zake van dit planonderdeel geadviseerd heeft tot goedkeuring) zich binnen afzienbare tijd over deze problematiek zal buigen. Hierbij is het de bedoeling tot voorstellen voor een wijze van regelen te komen, die voor alle betrokken instanties aanvaardbaar is.

Naar ons oordeel geeft de onderhavige regeling, mede gelet op de Amsterdamse plansystematiek, voldoende waarborgen voor de bescherming van de waterstaatkundige belangen; de regeling is in feite gelijkwaardig aan een dubbelbestemming.

Voor een afdoende regeling is het vanzelfsprekend nodig criteria op te nemen aan de hand waarvan bedoelde belangen bij de beoordelingen van bouwaanvragen kunnen worden betrokken.

Onder deze omstandigheden zien wij geen aanleiding aan enig plandeel c.q. voorschrift goedkeuring te onthouden.

In beroep voert de appellant het volgende aan:

Appellant maakt bezwaar tegen opnemings van de leden 4 en 5 van artikel 3 in het onderhavige bestemmingsplan.

Op zijn bezwaar bij het college van gedeputeerde staten antwoordde dit college, dat het voor een afdoende regeling vanzelfsprekend is de nodige criteria op te nemen aan de hand waarvan bedoelde belangen bij de beoordeling van bouwaanvragen kunnen worden betrokken.

Waar het gaat om het waterstaatkundig belang is appellant het met deze zienswijze volstrekt oneens.

Appellant acht de bestemmingsplanvoorschriften niet het juiste juridische instrument om aantasting van de waterkeringsfunctie te voorkomen. Hierdoor zou ter zake een beoordelingsbevoegd-

heid voor het gemeentebestuur worden gecreëerd, terwijl op grond van de keur de aangewezen instantie daarvoor het waterschap is.

Overigens wordt er van waterschapswege al sinds lang op aange-
drongen dat gemeenten in hun bestemmingsplannen de waterke-
ringen als zodanig duidelijk op de plankaarten aangeven, bij-
voorbeeld met een nadere aanduiding, hetgeen in dit geval
gebeurd is.

Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het toepasselijke recht

Het voorliggende plan is in procedure gebracht vóór de inwerking-
treding van zowel de Wet van 21 november 1985 tot wijziging van
de Wet op de Ruimtelijke Ordening als het Besluit op de ruimte-
lijke ordening 1985.

Bij deze inwerkingtreding zijn nieuwe regels met betrekking tot
bestemmingsplannen van kracht geworden.

Daarin is niet voorzien in een overgangsregeling ten aanzien van
geschillen met betrekking tot een plan als het onderwerpelijke.
Een redelijke wetstoepassing brengt mede, gelet op de aard van de
herzieningen, dat het geschil nog kan worden beoordeeld naar de
destijds geldende regels.

De bezwaren van de appellant zijn gericht tegen de goedkeuring
van artikel 3, de leden 4 en 5, van de planvoorschriften, omdat
het waterschap een exclusieve taak zou hebben met betrekking tot
de waterkering, terwijl door deze voorschriften de indruk kan
ontstaan dat de beoordeling van het waterstaatkundig belang aan
het gemeentebestuur zou toekomen.

In de bestreden leden 4 en 5 van artikel 3 ligt het primaat van
de waterkering besloten, waartegen de appellant op zichzelf geen
bezwaar kan hebben.

De bestreden bepalingen laten de eigen bevoegdheid van de appellant om te beoordelen of het waterkerend vermogen van de hier bedoelde waterkering wordt verminderd of teniet gedaan onverlet.

Het ligt voorts in de rede dat bij de toepassing van deze bepalingen het advies van het waterschap zal worden ingewonnen, zodat misverstand omtrent de bevoegdheid van de appellant in de praktijk voorkomen kan worden.

Mitsdien is het beroep ongegrond.

Beslissing

Gezien de Wet op de Raad van State en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:
het beroep ongegrond te verklaren.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 7 september 1988

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. E.H.T.M. Nijpels

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

