



EXTRACT UIT DE NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM

De Gemeenteraad van Amsterdam,

Gezien de voordracht van Burgemeester en Wethouders van 15 april 1988 (Gemeentebld afd. 1, nr. 641, blz. 1271);

Overwegende, dat hij zich verenigt met de beoordeling door Burgemeester en Wethouders van de ingediende bezwaarschriften zoals deze is geformuleerd in hun vorengenoemde voordracht, de beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast beschouwt;

Gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijk Ordening,

Besluit:

- I alle in de voordracht vermelde adressanten in hun bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren;
- II vast te stellen de tweede herziening van het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o. overeenkomstig het door Burgemeester en Wethouders bij hun vorengenoemde voordracht overgelegde ontwerp, zodat de voorschriften luiden als volgt:

Voorschriften als bedoeld in art. 12 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, deel uitmakende van de tweede herziening van het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o., vastgesteld bij raadsbesluit van 4 november 1981, nr. 1257, en gewijzigd bij raadsbesluit van 6 maart 1985, nr. 291.

Art. I

- Aan art. 3, lid 8, wordt toegevoegd een sub *f*, luidende als volgt:
- f* ruimten voor een in pandige parkeervoorziening ten behoeve van de gronden, op de kaart aangegeven met A4, met een maximumvloeroppervlakte van 3100 m².

Art. II

Aan art. 12 wordt toegevoegd een lid 5, luidende als volgt:

5. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd, vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3, in dien voege, dat 5% van de gronden mag worden gebruikt ten behoeve van ongebouwde parkeervoorzieningen.

Art. III

Art. 20 wordt gewijzigd en als volgt gelezen:

1. Binnen het plangebied gelden ten behoeve van de functies binnen de bestemmingen A1 tot en met A6 en C1 tot en met C3 de volgende aantallen parkeervoorzieningen:

A1	892
A2	928
A3	189
A4	120
A5	66
A6	104
C1	
C2	455
C3	10
P+R-voorzieningen	200
reservering ten behoeve	
van A1 tot en met A6	105
totaal	3069,

een en ander overeenkomstig hetgeen hieromtrent is gesteld in paragraaf 3 van de toelichting.

2. Ten aanzien van de in lid 1 genoemde P+R-voorzieningen (200 parkeerplaatsen) en de reservering ten behoeve van de bestemmingen A1 tot en met A6 (105 parkeerplaatsen) geldt, dat deze binnen de bestemming A1 dienen te worden gerealiseerd.

Art. IV

Art. 23, lid 1, onder *b*, wordt gewijzigd en als volgt gelezen:

- b* indien zulks in het belang is van een ruimtelijk of technisch beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken of noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein, afwijking van de bestemmingsgrenzen wordt toegestaan, mits deze niet meer dan 5 m bedraagt.

Art. V

Aan art. 23, lid 1, wordt een sub *f* toegevoegd, luidende als volgt:
f ten behoeve van de ontsluiting via de Strawinskylaan van de ten
noorden daarvan gelegen bestemmingen A3 tot en met A6
bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden opgericht met
een maximumbouwhoogte van 5 m dan wel ontsluitingswegen
mogen worden aangelegd in afwijking van het bepaalde in de
artikelen 12 en 16.

Afschrift van dit besluit zal aan Burgemeester en Wethouders worden gegeven.

*Aldus besloten door de Gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 27 april 1988.*

De Burgemeester

De Secretaris

Goedgekeurd bij ons besluit van heden, nr.

Haarlem,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

De Voorzitter

De Griffier

provinciehuis

postbus 123
2000 MD Haarlem
dreef 3
2012 HR Haarlem
tel. 023 - 16 99 33
telex 41736 pbnh



datum
afdeling/nummer
inlichtingen bij
onderwerp

telefax 31 44 82

provinciaal bestuur van noord-holland

De Raad der gemeente
Amsterdam.

X RGD	29 DEC. 1988
X	
X Dtg	00/10/3
VOLGNR:	
CLNR:	-1.77.811.22
AAN:	112 ²
DRO'	
Weth Blot' 3	
VERZONDEN 29 DEC. 1988	
☐ KOPIE OM ADV.	
☐ KOPIE T.N.	

20 december 1988
1/256
dhr. C.R. v.d. Wiel

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op het verzoek van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam van 25 mei 1988 om goedkeuring van het besluit van de Raad van Amsterdam van 27 april 1988, nr. 641 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede herziening van het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o.", met de daarbij behorende voorschriften als bedoeld in artikel 10, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) alsmede op de tegen dit plan ingediende bezwaarschriften.

Algemeen

Het ontwerp van het plan en het vastgestelde plan hebben respectievelijk ingaande 1 december 1987 en 25 mei 1988 telkens gedurende een maand ter inzage gelegen; elke nederlegging is tevoren op de in de WRO voorgeschreven wijze bekendgemaakt.

Tegen het plan is een groot aantal ontvankelijke bezwaarschriften ingediend, zodat wij uiterlijk op 23 december 1988 mededeling van onze beslissing aan de gemeenteraad dienen te hebben gedaan.

Ter zake van het plan is door de Sub-commissie voor de gemeentelijke plannen van de Provinciale Planologische Commissie advies uitgebracht.

Tegen het plan zijn bezwaarschriften ingediend door:

1. Het bestuur van de Vereniging "Beethovenstraat/Parnassusweg", p/a Henr. Bosmansstraat 54, 1077 XJ AMSTERDAM, alsmede 108 anderen (zie bijgevoegde lijst), die allen een gelijkkluidend bezwaarschrift hebben ingediend;
2. H.J.A. Schröder, Pr. Marijkestraat 52, 1077 XD AMSTERDAM.

Omtrent deze bezwaarschriften hebben Burgemeester en Wethouders van Amsterdam ambtsbericht uitgebracht.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Reclamant sub 1 en anderen hebben zich tijdig met hun bezwaren tot zowel de gemeenteraad als tot ons college gericht, zodat zij in hun bezwaren kunnen worden ontvangen.

bijl. div.

Bereikbaarheid per
openbaar vervoer.

Vanaf station
Haarlem buslijnen 1, 2,
3, 71, 72, 92 en 93 van
de NZH en de lijnen
140, 174 en 176 van
Centraal Nederland.
Buslijnen 4, 8, en
90 NZH, halte
Tempeliersstraat.

Verzoeken bij beantwoording datum, afdeling, nummer en onderwerp nauwkeurig aan te halen.

Reclamant sub 2 heeft zich weliswaar eveneens tijdig tot de gemeenteraad en tot ons college gewend met zijn bezwaren, doch hij voert thans bezwaren aan die destijds bij de vaststelling van de herziening niet door hem naar voren zijn gebracht.

Nu deze bezwaren voorts geen betrekking kunnen hebben op bij de vaststelling door de gemeenteraad aangebrachte wijzigingen (het plan is ongewijzigd vastgesteld) kan reclamant niet in zijn bezwaren ontvangen worden.

Inhoud bezwaarschriften (kort samengevat)

Reclamanten sub 1 voeren het volgende aan:

1. Ten onrechte is er geen rekening gehouden met het extra verkeer, dat zowel in de woonbuurt als op de aangrenzende wegen zal verschijnen nu er 450 parkeerplaatsen bijkomen. Bovendien zijn de parkeerplaatsen in het WTC zo duur dat ze weinig gebruikt zullen worden. Veel waarschijnlijker is derhalve dat er nog meer dan nu het geval is, fout-geparkeerd zal worden, mede omdat het parkeersysteem in de buurt niet goed functioneert.
2. Er wordt openbaar groen opgeheven ten behoeve van parkeerplaatsen bij KKC. Gelet op de aanwezigheid van de Assurantiebeurs is een groene scheiding tussen A3 en A4 van groot belang. Daarom wordt bezwaar gemaakt tegen de toevoeging van artikel 12.
De illegaal aangelegde parkeervoorziening op het stukje openbaar groen dient te verdwijnen.

Standpunt gemeente

Ad 1

"Bij Koninklijk Besluit van 20 juni 1986, nr. 133 heeft de Kroon goedkeuring onthouden aan artikel 20 van de planvoorschriften inzake de in het plangebied te realiseren parkeervoorzieningen. De Kroon heeft 400 à 600 extra parkeerplaatsen in het plangebied geëist. De tweede herziening van het bestemmingsplan voorziet daarin.

De capaciteit van wegen en kruispunten wordt in het Koninklijk Besluit niet als een probleem van doorslaggevende betekenis beschouwd. Dit aspect behoeft derhalve niet bij de thans aan de orde zijnde herziening te worden betrokken. Korthedshalve verwijzen wij u overigens naar het gestelde in de voordracht aan de Gemeenteraad, Gemeenteblad blz. 1274 en 1275 onder ad b en ad c.

De veronderstelling van appellanten dat de parkeerplaatsen in het WTC in de toekomst niet zullen worden gebruikt overeenkomstig het gestelde ter zake in de tweede herziening is kennelijk gebaseerd op de hoogte van de parkeertarieven aldaar. Zoals wij in onze voordracht aan de raad (Gemeenteblad blz. 1274) hebben vermeld, zal met de directie van het WTC overleg plaatsvinden over deze tariefstelling. Overigens delen wij het standpunt van appellanten niet. Na de voltooiing van de bebouwing op de bestemming A2 zal het Zuidplein worden geherprofileerd en wel zodanig, dat het fout parkeren aldaar fysiek onmogelijk wordt. In dat geval hebben automobilisten nog slechts de keuze gebruik te maken van de parkeergarage van het WTC.

Ad 2

Zoals op blz. 1274 van onze voordracht aan de raad staat vermeld, diende KKC overeenkomstig het oorspronkelijke bestemmingsplan onder meer over 70 parkeerplaatsen te beschikken op een ander bestemmingsvlak, te weten A2.

Die reservering is evenwel vervallen en als gevolg daarvan voorziet de tweede herziening in het parkeren van KKC op eigen terrein. Dit is mogelijk door opoffering van een geringe hoeveelheid openbaar groen via de in artikel 12, lid 5 nieuw opgenomen vrijstellingsbevoegdheid."

Hoorzitting

In een op 30 november 1988 gehouden openbare vergadering van de commissie vanwege ons college belast met de behandeling van bezwaarschriften tegen bestemmingsplannen, zijn reclamanten en het gemeentebestuur van Amsterdam in de gelegenheid gesteld hun wederzijdse standpunten nader toe te lichten en/of zo nodig te verdedigen.

Ten aanzien van de bezwaren overwegen gedeputeerde staten het volgende

Algemeen

Het plan bevat een aangepaste regeling in de voorschriften voor de bestemming A4 (Assurantiebeurs) en voorziet in een aanpassing van de voorschriften ter zake van het parkeren ter voldoening aan het hiervoor genoemde Koninklijk Besluit van 20 juni 1986, nr. 133 (hierna: KB).

De aanpassing van de regeling voor de bestemming A4 betreft het enigszins verschuiven van de bouwvlek alsmede de keuze voor een ontsluiting voor auto's vanaf de Strawinskylaan, in plaats van de oorspronkelijke ontsluiting vanaf de Prinses Irenelaan.

Deze planwijziging achten wij alleszins aanvaardbaar mede omdat vooral het verleggen van de entree voor auto's een verbetering voor de omwonenden zal betekenen. De Assurantiebeurs is inmiddels gerealiseerd, nadat wij daarvoor de benodigde verklaring van geen bezwaar hadden afgegeven (ex artikel 19 WRO) in september 1987.

Voor wat betreft de parkeerregeling is - als uitvloeisel van het KB - een nieuwe berekening gemaakt, uitgaande van een hoger aandeel autogebruik dan in het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o. (47% in plaats van 41%).

Zoals wij in onze besluiten van 11 november 1986, nr. 95 (bouwplan Parnas; artikel 19 WRO) en van 1 september 1987, nr. 34 (bouwplan Assurantiebeurs) reeds hebben uitgesproken (met een uitvoerige onderbouwing in met name het eerste besluit) achten wij de gemeentelijke uitwerking van het parkeervraagstuk in overeenstemming met het KB.

Het KB geeft - helaas - slechts summier aan in welke richting een oplossing gezocht moet worden. Wel is duidelijk dat in ieder geval tussen de 400-600 extra parkeerplaatsen in het plangebied gecreëerd moeten worden. Aangezien dit aantal parkeerplaatsen neerkomt op een percentage tussen de 45 en de 50 voor het autoaandeel in de zogenaamde model-split, achten wij de keuze van de gemeente voor een percentage van 47 alleszins aanvaardbaar.

Omdat binnen de bestemmingen A5 en A6 geen ruimte is om het aantal parkeerplaatsen uit te breiden, is een deel van de parkeerplaatsen in het WTC gereserveerd. Omdat de behoefte aan parkeerplaatsen ten behoeve van Park en Ride in het WTC geringer blijkt dan was voorzien, wordt een deel daarvan gereserveerd voor de genoemde bestemmingen, die in de directe nabijheid van het WTC, aan de andere zijde van de Strawinskylaan gelegen zijn.

In het KB is bij de berekening van het aantal arbeidsplaatsen uitgegaan van in een aantal opzichten verouderde gegevens. Zo wordt er nu van uitgegaan dat het aantal arbeidsplaatsen 292 lager zal uitvallen.

Niettemin zijn hiervoor toch 105 parkeerplaatsen gereserveerd. Voor gebruik als P+R-parkeerplaatsen resteren dan 200 in plaats van 350 plaatsen. Het totale aantal parkeerplaatsen (exclusief de 200 P+R-plaatsen) bedraagt 2869, derhalve een toename van 458 (2869-2411). Met de Sub-commissie voor de gemeentelijke plannen van de Provinciale Planologische Commissie zijn wij van oordeel dat hiermede in voldoende mate wordt voldaan aan de intentie van het KB.

Ter zake van de afzonderlijke bezwaren

Ad 1

Met het gemeentebestuur zijn wij van oordeel, dat het KB slechts de verplichting inhoudt extra parkeerplaatsen te realiseren, gegeven de capaciteit van de wegen en kruispunten en de in het plan opgenomen kantoorbestemmingen. Ook het functioneren van het parkeersysteem kan daaraan niet toe of afdoen. Uit het verhandelde op de hoorzitting is ons overigens gebleken, dat de parkeersituatie in de buurtstraten aanvaardbaar is te noemen, zij het dat op de koppen van de straten regelmatig afwijkingen worden geconstateerd, waartegen van gemeentewege wordt opgetreden.

Door de verantwoordelijke wethouder is voorts naar wij hebben begrepen toegezegd, dat de beheersaspecten nog eens aan de orde gesteld zullen worden in de gemeenteraadscommissie verkeer en vervoer.

Dat een deel van de te realiseren parkeerplaatsen wordt gecreëerd door reservering in het WTC achten wij - ondanks het feit dat hiervoor betaald moet worden - aanvaardbaar. Het gemeentelijke commentaar ter zake van dit punt kunnen wij onderschrijven.

Wij achten deze bezwaren derhalve niet zwaarwegend genoeg om tot onthouding van het plan of een deel daarvan te kunnen leiden.

Ad 2

Wij kunnen instemmen met het gemeentelijk commentaar. Ook dit bezwaar achten wij van onvoldoende gewicht om aan enig plandeel de goedkeuring te onthouden.

Beslissing

Gelet op de artikelen 28 en 29 van de WRO besluiten wij:

1. reclamanten sub 1 t/m 109 te doen weten dat zij in hun bezwaren kunnen worden ontvangen, doch dat deze geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel de goedkeuring te onthouden;
2. reclamant sub 2 te berichten, dat hij niet in zijn bezwaren kan worden ontvangen;
3. goedkeuring te hechten aan het besluit van de Raad der gemeente Amsterdam van 27 april 1988, nr. 641 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Tweede herziening van het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o.' met de daarbij behorende voorschriften;
4. te verklaren dat ons onder 3 genoemde besluit niet onherroepelijk is geworden, aangezien de bezwaren zich richten tegen het plan als geheel;
5. een exemplaar van dit besluit te zenden aan:
 - de Raad der gemeente Amsterdam;
 - reclamanten.

griffier.

Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

voorzitter.

(zie blad 5)

N.B. Ingevolge het bepaalde in artikel 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij, die zich tijdig met bezwaren tot zowel de gemeenteraad als tot gedeputeerde staten hebben gewend, gedurende de termijn van tervisieligging van de beschikking van gedeputeerde staten met betrekking tot het bestemmingsplan, schriftelijk in beroep komen.

Gelijke bevoegdheid komt toe aan degenen, die zich tijdig tot gedeputeerde staten hebben gewend met bezwaren tegen wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht, alsmede aan hen, die bezwaren hebben tegen onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten.

Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingezonden aan de Raad van State, Afdeling voor de Geschillen van Bestuur, Binnenhof 1, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.