

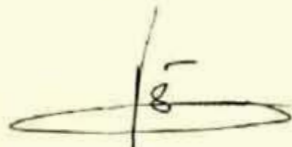
COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN AMSTERDAM
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
24 november 2005	200508616/1/R1	2005/12072
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
AMSTERDAM	R.J. Devilee	
Bp. Marine Etablissement	070-4264591	

Bij brief van 22 november 2005 heeft u te kennen gegeven dat u uw beroep in de bovenvermelde zaak intrekt.
De behandeling van uw beroep door de Afdeling is daarmee beëindigd. Dit betekent dat in uw zaak geen uitspraak wordt gedaan.

Hoogachtend,

de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



Dienst Administratieve Ordening	
datum	1-12-2005
rapport	
volgnummer	05-3611

Bestuursdienst Amsterdam	
Directie	SD
Datum in	25-11-2005
Reg.nr.	2005/13003
Class. nr.	07.224
Beh. ambt.	RVS
van BM / Weth.:	
☐	ter kennisname
☒	ter verdere beh.
☐	om advies
☐	
☐	
☐	
datum verz.:	
naar DIV dd.:	

Handwritten notes: 30/11, DRO, AREN

1087192(I20)

Datum

30 AUG. 2005

Ons kenmerk 2005-7416

Onderwerp

Beslissing inzake bestemmingsplan Marine Etablissement
gemeente Amsterdam



Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Raad van de
gemeente Amsterdam
Amstel 1
1000 AE Amsterdam

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum: 7/9	
rappeldatum:	
volgnr. 05-2689	

Afdeling

Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

Bijlage(n) div.

Behandeld door

H.T. Ziengs

Telefoon (023) 514 4626

Uw kenmerk

E-mail

ziengsh@noord-holland.nl

Geachte raad,

! VERZONDEN - 6 SEP. 2005

Burgemeester en wethouders van uw gemeente hebben ons bij brief van 14 februari 2005 verzocht het bestemmingsplan Marine Etablissement goed te keuren. U hebt dit plan vastgesteld op 2 februari 2005. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen:

Formele aspecten;
Planinhoud;
Ambtelijk overleg;
Bedenkingen;
Hoorzitting;
Beoordeling bestemmingsplan;
Beoordeling van de bedenkingen ;
Bestuurlijk overleg.

1. Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 14 oktober 2004 en 17 februari 2005 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.

De gemeenteraad heeft het plan binnen vier maanden na afloop van de tervisielegging van het ontwerp daarvan, derhalve tijdig, gewijzigd vastgesteld.

Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, lid 1 van de Wet op de

BEST. PLAN	UITW.	DEEL	HERZ. VOORSCH.	HERZ. PLANKRT.
10	0	0		

Internet: www.noord-holland.nl
Email: post@noord-holland.nl

Ruimtelijke Ordening binnen vier weken na dagtekening van het raadsbesluit aan ons toegezonden.

Tegen het bestemmingsplan zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht.

Wij moeten onze beslissing uiterlijk 14 september 2005 bekend maken.

De Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing van de Provinciale Planologische Commissie heeft op 29 juni 2005 over dit plan advies uitgebracht.

2. Planinhoud

Het plangebied wordt begrensd door het Oosterdok, de Dijksgracht en de Kattenburgerstraat. In dit gebied is al bijna 350 jaar de Marine gevestigd.

Voor het plangebied geldt momenteel geen bestemmingsplan.

Oorspronkelijk was voor het gebied een stedenbouwkundige visie opgesteld, waarin ruimte werd geboden voor nieuwe ontwikkelingen.

Hiervoor bestond bestuurlijk geen draagvlak. Op de langere termijn dient de mogelijkheid te bestaan het gebied te ontwikkelen tot stedelijke verdichtingslocatie.

Voor het onderhavige bestemmingsplan is dan ook als uitgangspunt genomen dat het Marine Etablissement binnen de planperiode van 10 jaar moet kunnen functioneren.

Het heeft geleid tot een conserverend plan, waarin beperkt ruimte is geboden voor uitbreiding.

3. Ambtelijk overleg

Over dit plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn in grote lijnen op adequate wijze verwerkt.

Op de opmerkingen, gemaakt door het Ministerie van Defensie, en de daarop door de gemeente gegeven reactie zal in het onderstaande nog nader worden ingegaan.

4.1 Bedenkingen

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn bij ons bedenkingen ingebracht door:

1. De Staatssecretaris van Defensie;
2. De heer F. J. Colon;
3. Werkgroep Leefbaar Kattenburg.

Reclamant genoemd onder 1 heeft tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt en bedenkingen bij ons ingebracht. De bedenkingen komen overeen met de zienswijzen en kunnen daarom in de beschouwingen worden betrokken.

Reclamant genoemd onder 2 heeft niet tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt. Aangezien deze reclamant tijdens de hoorzitting niet heeft aangetoond dat hij daartoe redelijkerwijs niet in staat is geweest en zijn bedenkingen geen betrekking hebben op planwijzigingen als bedoeld in artikel 27 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke ordening, kunnen deze bedenkingen, hoewel deze tijdig zijn ingebracht, niet in de beschouwingen worden betrokken.

Reclamante genoemd onder 3 heeft niet tijdig bedenkingen bij ons ingediend. De bedenkingen zijn eveneens niet tijdig als zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt. Aangezien deze reclamante tijdens de hoorzitting niet overtuigend heeft aangetoond dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat is geweest kunnen deze bedenkingen niet in de beschouwingen worden betrokken.

4.2 Zakelijke weergave van de bedenkingen

Reclamant genoemd onder 1 merkt het volgende op.

De gemeente is noch geheel noch gedeeltelijk tegemoetgekomen aan zijn verzoek om het Marine Etablissement zo te bestemmen dat recht wordt gedaan aan een op 22 april 2002 aangeboden stedenbouwkundige visie, waarover overeenstemming was bereikt met de wethouder voor Ruimtelijke Ordening. Reclamant geeft aan, dat in verband met de huidige herstructurering binnen het Ministerie van Defensie de overblijvende kazernes relatief belangrijker zijn geworden.

Het conserverend bestemmen van het Etablissement wordt als beperkend ervaren en doet geen recht aan het dynamisch karakter van de bedrijfsvoering van het Ministerie van Defensie in het algemeen en het Etablissement in het bijzonder.

Reclamant geeft aan dat dit terrein wordt gebruikt door meerdere krijgsmachtdelen en dat ook een aantal ondersteunende functies hier zijn of nog zullen worden gevestigd.

Reclamant geeft vervolgens een opsomming van de op korte termijn te realiseren plannen.

Met uitzondering van het positief bestemmen van de nieuwbouw van de

Koninklijke Marechaussee is de gemeente op geen enkele wijze tegemoet gekomen aan de wensen van reclamant en is besloten een conserverend bestemmingsplan op te stellen om de uitbreidingsmogelijkheden op het Etablissement te beperken.

Verzocht wordt goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan met uitzondering van de nieuwbouw ten behoeve van de Marechaussee.

4.3 Zakelijke weergave van de reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen

De reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen is als bijlage 1 hierbij gevoegd.

5. Hoorzitting

Op 20 juli 2005 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden, waarbij reclamanten en het gemeentebestuur de gelegenheid is geboden om hun wederzijdse standpunten nader mondeling toe te lichten.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht hebben wij in onze besluitvorming betrokken.

6. Beoordeling van bestemmingsplan

Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. In het streekplan Noord-Holland Zuid, vastgesteld door Provinciale Staten op 17 februari 2003, is het gebied aangeduid als bestaand stedelijk gebied. De aan het gebied gegeven bestemmingen en de daarbij mogelijk gemaakte ontwikkelingen komen overeen met het provinciale beleid. Wij zullen bij de behandeling van de bedenkingen nog ingaan op de in het plan neergelegde doelstellingen en de daarbij gemaakte afweging van de aan de orde zijnde belangen.

7. Beoordeling van de ingebrachte bedenkingen

Wij merken inzake de bedenkingen van reclamant sub 1 het volgende op. Uit de toelichting op het plan, de aan de vaststelling ten grondslag liggende raadsvoordracht en de reactie van het gemeentebestuur op de bedenkingen komt naar voren dat de gemeente dit gebied op termijn wil ontwikkelen als woningbouwlocatie.

Het bestemmingsplan zal in principe gelden voor de duur van tien jaar. In het bestemmingsplan is nu niet zichtbaar c.q. aangegeven hoe die

ontwikkeling zal plaatsvinden.

Reclamant geeft aan binnen de duur van de planperiode, naast de nieuwbouw voor de Marechaussee, concrete plannen te hebben voor nieuwbouw/ renovatie, die niet passen binnen de nu in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden.

Wij stellen vast dat het belang van reclamant om te beschikken over ruimere bebouwingsmogelijkheden minder zwaarwegend is geacht dan het belang om op termijn, althans buiten de planperiode hier woningbouw te realiseren. De Subcommissie heeft er in haar advies op aangedrongen dat meer duidelijkheid wordt verkregen welke plannen op korte termijn (de komende 3,4 á 5 jaren) niet gerealiseerd kunnen worden binnen de mogelijkheden van het nu voorliggende bestemmingsplan.

Tijdens de gehouden hoorzitting heeft reclamant aan de hand van een nadere uitwerking van het overzicht, zoals opgenomen in de bij ons ingediende bedenkingen, aangegeven dat sprake is van duidelijk concrete plannen die voor reclamant belangrijk zijn voor het functioneren van de daar gevestigde diensten en onderdelen van Defensie.

Reclamant heeft daarbij nogmaals benadrukt dat de nieuwbouwplannen, die zij op redelijk korte termijn wil realiseren niet passen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Ook is aangegeven dat Defensie eigenaar is van de betreffende gronden en dat zij geenszins voornemens is uit dit gebied te vertrekken. Het is dan ook de vraag of de lange termijn plannen van de gemeente reëel c.q. uitvoerbaar zullen zijn.

Wij zijn op grond van hetgeen door reclamant en gemeente naar voren is gebracht van mening, dat de afweging van de aan de orde zijnde belangen ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet op juiste wijze is geschied en dat sprake is van een voor reclamant te beperkend plan.

Bij de gewijzigde vaststelling door de raad van het bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de plannen van reclamant binnen het gebied en wordt onvoldoende recht gedaan aan hetgeen terzake ook was neergelegd in de stedenbouwkundige visie uit 2002.

Wij zijn van oordeel, dat de ingebrachte bedenkingen gegrond zijn en dat derhalve goedkeuring moet worden onthouden aan het plan met uitzondering van de bestemming die de nieuwbouw ten behoeve van de Marechaussee mogelijk maakt.

8. Bestuurlijk overleg

In het overleg als bedoeld in artikel 10:30, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht is het volgende naar voren gekomen.

De gemeente is van mening dat binnen het plan wel enige uitbreiding is toegestaan en dat wordt ingestemd met flexibiliteit voor verbouwingen van ondergeschikt belang en renovaties.

Zij wenst evenwel geen nieuwe gebouwen en nieuwe functies toe te staan binnen het plangebied.

Zoals wij in het vorenstaande al hebben overwogen is sprake van een in grote lijnen conserverend en beperkend plan.

Wij blijven van mening dat juist ten tijde van het vaststellen van het eerste bestemmingsplan voor dit gebied recht gedaan had moeten worden aan de belangen van reclamant en dat het nu voorliggende besluit onvoldoende kan worden gedragen door de doelstelling van de gemeente om op langere termijn (buiten de planperiode) aan het gebied een andere bestemming te geven.

Wij handhaven dan ook ons standpunt om goedkeuring te onthouden aan het plan met uitzondering van de bestemming die nieuwbouw ten behoeve van de Koninklijke Marechaussee mogelijk maakt.

9. Conclusie

De door reclamant bij ons ingediende bedenkingen geven aanleiding om aan het bestemmingsplan gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Het plan voldoet niet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Wij menen dat het bestemmingsplan niet goedgekeurd kan worden met uitzondering van het hiervoor aangeduide plandeel.

10. Beslissing

Wij besluiten:

goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan Marine Etablissement, zoals met rode omlijning op de plankaart is aangegeven met uitzondering van:
- het op de kaart resterende deel inzake de bestemming Md ten behoeve van de Koninklijke Marechaussee ;

reclamant genoemd onder 1 mee te delen, dat zijn bedenkingen aanleiding hebben gegeven aan het plan gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden;

reclamanten genoemd onder 2 en 3 mee te delen, dat hun bedenkingen buiten beschouwing zijn gelaten ;

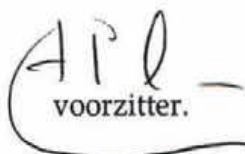
In afwijking van artikel 30 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te bepalen dat het nieuwe plan moet worden vastgesteld binnen de termijn van 1 jaar, tenzij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een voorlopige voorziening treft waarbij deze verplichting wordt geschorst.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,



provinciesecretaris.

H.W.M. Oppenhuis de Jong



voorzitter.

H.C.J.L. Borghouts

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kunnen belanghebbenden beroep instellen.

Binnen twee weken na de bekendmaking (verzenddatum) van dit besluit aan de gemeenteraad wordt dit besluit met het bestemmingsplan op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl.

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 7777
info@dro.amsterdam.nl
www.dro.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening

616 ym <u>Bylage.</u>	
Provincie Noord-Holland <u>by</u>	
Locatie Houtplein <u>besluit</u>	
Ingekomen:	- 6 JUNI 2005 <u>GS</u>
Stuknr.	2005-25601
Class.nr.	
Gedeputeerde Staten	Mar. Noord-Holland
	2007

Gedeputeerde Staten
T.a.v. mr H. Ziengs
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum

- 3 JUNI 2005

Ons kenmerk

OS-1728

Behandeld door

mr. F. Arents

Doorkiesnummer

020 552 5842

E-mail

asf@dro.amsterdam.nl

Onderwerp

Reactie op bedenkingen tegen bestemmingsplan Marine Etablissement

Geacht College,

Op de bij u ingebrachte bedenkingen tegen het bestemmingsplan Marine Etablissement, die u om advies aan ons heeft gezonden, reageren wij als volgt.

F.J. Colon

De heer Colon heeft niet tijdig zijn zienswijze aangaande dit bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt, noch heeft hij aangegeven belanghebbende te zijn en aangetoond dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest dit te doen. De bedenkingen hebben ook geen betrekking op de gewijzigd vastgestelde onderdelen van het bestemmingsplan. Naar onze mening kunnen zijn bedenkingen, gelet op artikel 23 jo 27 van de WRO, diensengevolge niet in beschouwing genomen worden.

De Staatssecretaris van Defensie

De bedenkingen zijn vooral een herhaling van de eerder ingediende zienswijze; in de eerste plaats verwijzen wij dan ook naar onze behandeling van die zienswijze in de raadsvoordracht behorende bij het vaststellingsbesluit van dit bestemmingsplan.

Er zijn geen nieuwe feitelijke ontwikkelingen of veranderde inzichten die een ander licht werpen op het onderhavige bestemmingsplan en de bezwaren daartegen; de voorbeelden die reclamant noemt van nieuwe onderdelen of functies die op het terrein ondergebracht zijn of zullen worden zijn reeds bekend of passen binnen het eerder door hem geschetste beeld van het gebruik van het terrein.

Bij de vaststelling zijn wel degelijk de belangen van reclamant meegewogen: het bestemmingsplan biedt voldoende ruimte om het huidige gebruik voort te zetten en een goede bedrijfsvoering blijft mogelijk. Aan de andere kant wil de gemeenteraad voor de langere termijn de – reeds in het structuurplan vastgelegde – mogelijkheid open houden om het terrein tot een stedelijke verdichtingslocatie te ontwikkelen.

Conclusie

De ingediende bedenkingen geven geen aanleiding tot onthouding van goedkeuring aan enig onderdeel van deze herziening.

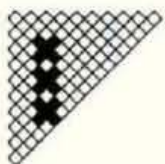
Wij hopen u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens deze,



Dienst Ruimtelijke Ordening
ir. K.W. de Boer
Directeur



raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan Marine Etablissement.

De Gemeenteraad van Amsterdam,

Gezien de voordracht van Burgemeester en Wethouders van 13 januari 2005 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 9);
Overwegende, dat hij zich verenigt met de beoordeling door Burgemeester en Wethouders van de ingediende zienswijzen, zoals deze is geformuleerd in de genoemde voordracht, deze beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast beschouwt;

Gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

Besluit:

- I dat de zienswijze van de staatssecretaris van Defensie in beschouwing wordt genomen;
- II dat de zienswijze aanleiding geeft het ontwerp van het bestemmingsplan Marine Etablissement te wijzigen op een aantal redactionele punten, maar dat er geen aanleiding is gehoor te geven aan het verzoek om het plan aan te passen door tegemoet te komen aan de stedenbouwkundige visie van de Koninklijke Marine;
- III het bestemmingsplan Marine Etablissement vast te stellen overeenkomstig het ontwerp, vervat in kaart en in voorschriften als bedoeld in artikel 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, vergezeld van een toelichting, met dien verstande dat in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen:
 - in artikel 4, vijfde lid, de zinsnede " – onverminderd het bepaalde in lid 6 –" is geschrapt;
 - in artikel 4, vijfde lid, en in artikel 5, vierde lid, de zinsnede "bestemmingsvlak, met dien verstande dat genoemd maximum tevens betrekking heeft op het bepaalde" vervangen is door "bebouwingsvlak, met dien verstande dat genoemd maximum tevens bepaald wordt door de uitbreidingsmogelijkheid zoals opgenomen", zodat de voorschriften en bijzondere bepalingen als volgt luiden:

Voorschriften en bijzondere bepalingen als bedoeld in artikel 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, deel uitmakend van het bestemmingsplan Marine Etablissement.

Artikel 1

Begripsbepalingen.

In deze voorschriften en bijzondere bepalingen wordt verstaan onder:

- a bestemmingsplan: het bestemmingsplan Marine Etablissement van de gemeente Amsterdam;
- b kaart: de van het bestemmingsplan deel uitmakende tekening (in 1 blad);
- c bestemmingsgrens: een op de kaart aangegeven lijn, die de grens vormt van een bestemmingsvlak;
- d bestemmingsvlak: een op de kaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming;
- e bouwhoogte: de hoogte van de bebouwing, met inbegrip van lift- en trappenhuizen, centrale verwarmings- en ventilatie-inrichtingen, lichtkappen, schoorstenen en dergelijke onderdelen van gebouwen;
- f bouwhoogtescheidinglijn: een op de kaart aangegeven lijn, die de scheiding vormt tussen de gedeelten van een bestemmingsvlak waarop verschillende hoogten gelden;
- g bouwen: het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen en het vergroten van een bouwwerk;
- h bouwwerk: elke constructie van enige omvang welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
- i gebouw: elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
- j bebouwing: één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

- k bebouwingspercentage: een op de kaart dan wel in de voorschriften aangegeven percentage, dat de grootte van een bestemmingsvlak aangeeft dat maximaal mag worden bebouwd.

Artikel 2

Wijze van meten.

1. De begrenzing van de onderscheidene bestemmingen, voorzover niet op de kaart in maten vastgelegd, wordt vastgesteld door middel van meting op de kaart met een nauwkeurigheidsgraad van 1 meter.
2. De bouwhoogte van bouwwerken wordt gemeten in meters ten opzichte van het aangrenzend maaiveld tot aan het hoogste punt van het betrokken bouwwerk, tenzij in deze voorschriften anders is bepaald.
3. De bebouwde oppervlakte wordt gemeten als het product van de afstand tussen de verticale gevelvlakken en de afstand hart op hart van de scheidende bouwmuren, exclusief kelders, balkons, erkers, loggia's en galerijen.

Artikel 3

Bebouwing ten dienste van defensiedoeleinden (Md).

1. De gronden, op de plankaart bestemd voor "Bebouwing ten dienste van defensiedoeleinden" (Md), zijn aangewezen voor:
 - gebouwen bevattende ruimten ten dienste van defensiedoeleinden alsmede daarbij behorende ruimten ten behoeve van administratie, opleiding, logiesverblijven, opslag, dienstwoningen, alsmede gebouwde parkeervoorzieningen;
 - bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
2. Op de in lid 1 genoemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de daar omschreven doeleinden.
3. Voor de in lid 1 genoemde gronden en de in lid 2 genoemde bebouwing gelden de volgende maxima:
 - bebouwingspercentage gronden: 100;
 - bouwhoogte gebouwen: zoals op de plankaart staat aangegeven;
 - bouwhoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde: 3 meter.
4. De eventueel onbebouwd blijvende delen van de in lid 1 genoemde gronden mogen worden gebruikt als groenvoorzieningen en verkeersareaal.
5. De op de plankaart als zodanig aangeduide bebouwing mag tevens worden gebruikt als opslagruimte voor museumdoeleinden.

Artikel 4

Groen (G).

1. De gronden, op de plankaart bestemd voor "Groen" (G), zijn aangewezen voor groenvoorzieningen met inbegrip van fiets- en voetpaden, waterpartijen en sportvelden, alsmede voor met toepassing van het vijfde lid van dit artikel toegestane uitbreiding van bebouwing ten dienste van defensiedoeleinden.
2. Op de in lid 1 genoemde gronden mag geen bebouwing worden opgericht met uitzondering van erfafscheidingen.
3. Voor de in lid 2 genoemde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt een maximumbouwhoogte van 3 meter.
4. In afwijking van het bepaalde in lid 1 mogen de als zodanig aangeduide gronden tevens worden gebruikt als helikopterlandingsplaats.
5. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 en lid 2, in die mate dat uitbreiding van de bebouwing voor defensiedoeleinden is toegestaan tot maximaal 5% van de oppervlakte van het desbetreffende bebouwingsvlak, met dien verstande dat genoemd maximum tevens bepaald wordt door de uitbreidingsmogelijkheid zoals opgenomen in artikel 5, lid 4.

Artikel 5

Verkeersareaal (Va).

1. De gronden, op de plankaart bestemd voor "Verkeersareaal" (Va), zijn aangewezen voor rijwegen en fietspaden met inbegrip van daarbij behorende bermen, groenstroken, ongebouwde parkeervoorzieningen en een historische muur, alsmede voor, met toepassing van het vierde lid van dit artikel toegestane, uitbreiding van bebouwing ten dienste van defensiedoeleinden.
2. Op de in lid 1 genoemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de daar omschreven doeleinden worden gebouwd.

3. Voor de in lid 2 genoemde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt een maximumbouwhoogte van 3 meter en voor de historische muur een bouwhoogte van 7 meter.
4. Burgemeester en Wethouders zijn – onverminderd het bepaalde in lid 5 – bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 en lid 2, in die zin dat uitbreiding van de bebouwing voor defensiedoeleinden is toegestaan tot maximaal 5% van de oppervlakte van het desbetreffende bebouwingsvlak, met dien verstande dat genoemd maximum tevens bepaald wordt door de uitbreidingsmogelijkheid zoals opgenomen in artikel 4, lid 5.
5. Het bepaalde in lid 4 is niet van toepassing op bebouwing die op de plankaart is aangeduid als beschermd monument, historische muur dan wel bebouwing met bijzondere architectonische kwaliteit.
6. Het is verboden de bebouwing met de aanduiding historische muur geheel of gedeeltelijk te slopen zonder een hiertoe strekkende aanlegvergunning van Burgemeester en Wethouders.

Artikel 6

Water (Vw).

1. De gronden, op de plankaart bestemd voor "Water" (Vw), zijn aangewezen voor vaarwater, afwateringskanalen, alsmede – daar waar als zodanig op de kaart nader aangeduid – voor ligplaatsen en aanlegsteigers ten behoeve van defensievaartuigen.
2. Op de in lid 1 genoemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de aldaar omschreven doeleinden worden gebouwd.
3. In afwijking van het bepaalde in lid 1 mogen de als zodanig aangeduide gronden worden gebruikt als ligplaats voor een drijvende botenloods, met dien verstande dat hiervoor de volgende maxima gelden:
 - vloeroppervlakte: 150 m²;
 - hoogte: 3 m.
4. Voor de in lid 2 bedoelde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt een maximumbouwhoogte van 2 meter.
5. In afwijking van het bepaalde in art. 2, lid 2, wordt de bouwhoogte van de in lid 2 bedoelde bouwwerken gemeten vanaf het gemiddelde peil van het water tot aan het hoogste punt van het betrokken bouwwerk.
6. Als verboden gebruik in de zin van artikel 8, lid 1, wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 bedoelde gronden ten behoeve van het aanleggen van woonschepen.

Artikel 7

Overgangsbepalingen.

1. Bebouwing welke op de eerste dag van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan bestond of nadien kon worden gebouwd krachtens een eerder verleende of nog te verlenen bouwvergunning, die wat betreft bestemming en/of omvang niet overeenstemt met het bestemmingsplan, mag – tenzij een raadsbesluit tot onteigening is genomen – gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.
2. Bebouwing als bedoeld in lid 1, mag – tenzij een raadsbesluit tot onteigening is genomen – in geval van teloorgaan ten gevolge van een calamiteit worden herbouwd, mits de bouwvergunning binnen twee jaar na het teloorgaan is aangevraagd en mits daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.
3. Het gebruik van gronden en bebouwing dat afwijkt van het bestemmingsplan op het tijdstip waarop dat rechtskracht verkrijgt, mag worden voortgezet.
4. Het is verboden het afwijkende gebruik te veranderen in andere vormen van gebruik, tenzij daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.

Artikel 8

Algemene gebruiksbepalingen.

1. Het is verboden de in het bestemmingsplan begrepen gronden en de zich daarop bevindende bebouwing te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.
2. Onder verboden gebruik als bedoeld in lid 1 wordt in elk geval begrepen het gebruik van gronden en bebouwing ten dienste van inrichtingen en bedrijven die worden begrepen in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Staatsblad 1993, nr. 50).
3. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1, mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming.
4. Burgemeester en Wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in lid 1 wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Artikel 9

Algemene vrijstellingen.

Indien niet op grond van een andere bepaling van deze voorschriften vrijstelling kan worden verleend, zijn Burgemeester en Wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de desbetreffende bepalingen van dit bestemmingsplan, in dier voege, dat:

- a in het plangebied worden gebouwd: gebouwen ten behoeve van openbaar nut (maximumbouwhoogte 5 meter, maximumvloeroppervlak 15 m²) en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals gedenktekens, plastieken, straatmeubilair, vrijstaande muren, keermuren, trapconstructies, bebouwing ten behoeve van al dan niet ondergrondse afvalopslag, geluidwerende voorzieningen, hekwerken om sportvelden, steigers, meerpalen, duikers en andere waterbouwkundige constructies, masten (maximumbouwhoogte 25 m), alsmede borden ingevolge het Binnenvaartpolitiereglement (BPR) en afmeervoorzieningen;
- b geringe afwijkingen worden toegestaan welke in het belang zijn van een ruimtelijk en/of technisch beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken of welke noodzakelijk zijn in verband met de werkelijke toestand van het terrein, mits de afwijking in situering niet meer bedraagt dan 2 meter;
- c de in de voorschriften toegestane maximumbouwhoogten met ten hoogste 3 meter worden overschreden ten behoeve van lift- en trappenhuizen, centrale verwarmingsinstallaties en dakopbouwen, en met ten hoogste 5 meter ten behoeve van schoorstenen en ventilatie-inrichtingen;
- d de op de kaart aangegeven bestemmings- en/of bouwgrenzen met ten hoogste 2 meter worden overschreden ten behoeve van bordessen, buitentrappen, galerijen, luifels, erkers, balkons, lift- en trappenhuizen en andere ondergeschikte onderdelen van gebouwen;
- e de in de voorschriften toegestane maximumbouwhoogten incidenteel met ten hoogste 1 meter worden overschreden, zulks met uitzondering van bebouwing die op de plankaart als beschermd monument, historische muur dan wel bebouwing met bijzondere architectonische kwaliteit is aangeduid.

Artikel 10

Strafbepaling.

Overtreding van het bepaalde in artikel 7, lid 4, en artikel 8, lid 1, van deze voorschriften wordt aangemerkt als een strafbaar feit waarop artikel 6 van de Wet op de economische delicten van toepassing is.

Aldus besloten door de Gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 2 februari 2005.

getuonden
Goedkeuring bij besluit van heten nr. 05-746
Haarlem, 30 AUG 2005
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

voorzitter
H.C.J.L. Borghouts

provinciesecretaris
H.W.M. Oppenhuis de Jong

De Burgemeester

De Raadsgriffier

Mr. M. Pe

Verschenen 9 februari 2005.