

Nota Zienswijzen

Bestemmingsplan Middenmeer 1 en 2

Stadsdeel Oost
Gemeente Amsterdam

In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens (Naam, Adres, Woonplaats) van insprekers in de digitale versie van deze Nota geanonimiseerd. In de analoge versie die ter inzage ligt op het gemeentehuis zijn deze gegevens wel opgenomen; de nummers van de zienswijzen corresponderen met deze versie.

Datum: 06 januari 2011

Projectnummer: 61896-911

ID: NL.IMRO.

INHOUD

1	Inleiding	3
2	Zienswijzen	4
3	Ambtshalve wijzigingen	17

1 Inleiding

Als onderdeel van de procedurefase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Middenmeer 1 en 2, heeft het ontwerpbestemmingsplan vanaf 27 november 2009, gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Tevens is hierin opgenomen welke wijzigingen als gevolg van voortschrijdend inzicht, ambtshalve worden doorgevoerd.

2 Zienswijzen

Het *ontwerpbestemmingsplan Middenmeer 1 en 2* heeft vanaf 27 november 2009, gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen.

Door de volgende personen zijn schriftelijke zienswijzen ingediend:

- 1 brief d.d. 7 januari 2010;
- 2 brief d.d. 7 januari 2010;
- 3 brief d.d. 6 januari 2010;
- 4 brief d.d. 7 januari 2010;
- 5 brief d.d. 7 januari 2010;
- 6 brief d.d. 8 januari 2010;
- 7 brief 22 december 2009;

1 brief d.d. 7 januari 2010

- 1.1** Indiener van de zienswijze vindt dat de functie “zelfstandige horeca” meer recht doet aan de wijze waarop zij functioneren dan de functie “ondersteunende horeca aan de bestemming Sport”. Dit omdat zij de mening is toegedaan dat het geen sportkantine is, maar een café-restaurant dat enerzijds probeert bezoekers van de ijsbaan te verleiden om voor een hapje of een drankje van haar voorziening gebruik te maken en anderzijds groepsbijeenkomsten faciliteert. Indiener van de zienswijze geeft aan te beschikken over een vergunning voor het exploiteren van een café-restaurant.

Beantwoording stadsdeel:

De zienswijze betreft een verzoek om aanpassing van het bestemmingsplan aan de in de loop der tijd ontstane situatie. Een dergelijke aanpassing is alleen mogelijk als er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Op basis van navolgende afweging wordt geconcludeerd dat zelfstandige horeca op deze locatie een passende functie is:

Het gebouw van de indiener van de zienswijze is gelegen op het terrein van de ijsbaan en is een vrijstaand gebouw. Er worden activiteiten georganiseerd die los staan van de activiteiten aan de Jaap Eden Baan en die plaatsvinden buiten de openingstijden van de Jaap Edenbaan.

De verkeersaantrekkende werking verandert met de formele functiewijziging van ondersteunende horeca in zelfstandige horeca niet. Parkeren geschiedt op de parkeerplaatsen aan de Kruislaan en Radioweg. De functies “ondersteunende horeca” en “horeca” kennen dezelfde verkeersaantrekkende werking, met dien verstande dat “horeca” ook na openingstijden van de sportvoorzieningen gebruik maakt van de parkeerruimte. Op dat moment zijn er geen sporters die gebruik maken van de huidige beschikbare parkeerruimte, waardoor een functie “(zelfstandige) horeca” niet zal leiden tot extra parkeerbehoefte ten opzichte van de huidige situatie.

Tevens is de externe veiligheidsituatie in ogenschouw genomen. In dit geval betreft het de ligging nabij een hoge druk aardgastransportleiding en de ligging nabij een BEVI-inrichting (koelinstallatie ijsbaan). De locatie van de indiener van de zienswijze ligt buiten de 10-6 PR-contour van de betreffende risicobronnen. Door de func-

tieaanduiding "horeca" toe te kennen aan het gebouw neemt het groepsrisico niet toe. In de huidige situatie wordt het gebouw immers ook al gebruikt voor bepaalde horecadoeleinden en groepsbijeenkomsten gerelateerd aan de ijsbaan. Externe veiligheid vormt dan ook geen belemmering voor de formele functiewijziging.

Wijzigingen:

Op de verbeelding de aanduiding "horeca van categorie 4" opnemen voor het gebouw van de indiener van de zienswijze en in de regels van de bestemming Sport opnemen dat horeca in de categorie 4 is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "horeca van categorie 4".

2 brief d.d. 7 januari 2010

- 2.1** Zoals reeds aangegeven als inspraakreactie, wenst de cliënt van de indiener van de zienswijze een ruimere bestemming op het perceel Helmholtzstraat 61 (op de 1^e en 2^e verdieping moet worden toegestaan detailhandel (showroom), wonen, pdv en gdv).

Beantwoording stadsdeel:

De locatie maakt deel uit van een gebied waarvoor geldt dat het huidige bestemmingsplan ouder is dan 10 jaar. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient de bestemming van gronden, binnen een periode van 10 jaar, telkens opnieuw te worden vastgesteld. Met andere woorden, de planhorizon van een bestemmingsplan bedraagt in principe maximaal 10 jaar. Het stadsdeel Oost wenst hieraan te voldoen.

Directe aanleiding voor deze bestemmingsplanprocedure is de constatering dat het huidige bestemmingsplan voor Middenmeer ouder is dan 10 jaar. De primaire doelstelling van het plan is dan ook het verkrijgen van een actueel bestemmingsplan. "Actueel" is in dit geval een plan waarvan de vaststellingsdatum niet ouder is dan 10 jaar. Om de doelstelling binnen een afzienbare tijd te kunnen realiseren, heeft de stadsdeelraad voorafgaand aan de actualisatieslag, kaders vastgesteld. In navolging van de kaders, bestaat de actualisatie-opgave voor Middenmeer uit het opnieuw vaststellen van de regels voor de huidige bebouwde situatie en het huidige gebruik. Vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is daarvoor de bestaande situatie geïnventariseerd, maar ook de initiatieven voor herontwikkeling die op het moment van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan bekend waren. Voor die initiatieven geldt namelijk dat, als op het moment van het opstellen van het (voor)ontwerpbestemmingsplan de stedenbouwkundige inpasbaarheid is onderbouwd, door de initiatiefnemer met onderzoek is aangetoond dat de ontwikkeling uitvoerbaar is en als de ontwikkeling op bestuurlijke en maatschappelijke draagkracht kan rekenen, er voor gekozen kan worden het initiatief mee te laten liften in de actualisatieslag.

De zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan betreft een aanvraag om het wijzigen van de bestaande bestemmingen. Wonen, perifere en grootschalige detailhandel is op basis van het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. De in het ontwerpbestemmingsplan, onder Gemengd-3 weergegeven gebruiksmogelijkheden wel, namelijk parkeren, detailhandel en dienstverlening in de eerste bouwlaag,

maatschappelijke voorzieningen, kantoren en sportvoorzieningen in de tweede bouwlaag en hoger en bestaande ondersteunende horeca. Deze gebruiksmogelijkheden zijn afgestemd op de huidige situatie en de huidige gebruiksmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Het wijzigen van de bestemming / gebruiksmogelijkheden om woningbouw en/of grootschalige / perifere detailhandel mogelijk te maken, vergt onder meer het bepalen van de randvoorwaarden (parkeeroplossing voor het intensievere gebruik op deze locatie), onderzoek naar de uitvoerbaarheid door de initiatiefnemer, inspraak, overleg ex artikel 3.1.1 Bro en ter inzage legging voor zienswijzen. Dit alles om te kunnen bepalen dat sprake is van goede ruimtelijke ordening, een voorwaarde voor het vaststellen van een bestemmingsplan.

Met de indiener van de zienswijze is overlegd over het initiatief. De door de indiener gewenste ontwikkeling is echter niet concreet genoeg om in dit stadium, in het bestemmingsplan opgenomen te worden en hiermee mogelijk te worden gemaakt. Dit betekent dat voor de plannen van de initiatiefnemer te zijner tijd, een eigen plan-procedure moet worden doorlopen waarin de plannen ruimtelijk worden onderbouwd, de haalbaarheid door de initiatiefnemer wordt aangetoond en een ieder de gelegenheid krijgt voor het indienen van inspraakreacties en zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 2.2** **Indiener van de zienswijze begrijpt niet waarom de bestaande functies wel geacht worden gebruik te kunnen maken van de huidige parkeervoorziening en nieuwe functies zoals wonen niet.**

Beantwoording stadsdeel:

De huidige parkeervoorziening van de functies op de verdieping bestaat uit parkeren in de openbare ruimte. Het betreft betaald parkeren en parkeren met vergunning. Met name voor de niet nader gelimiteerde en uitgewerkte woonbestemming-wens van de indiener van de zienswijze geldt dat parkeren naar verwachting een grotere impact heeft dan de wijze waarop de huidige niet-woonfuncties gebruik maken van de beschikbare parkeerruimte. Zonder concreet uitgewerkt plan en onderzoek naar deze situatie, is de gewenste ontwikkeling, op basis van de uitgangspunten van het project "actualisatieslag bestemmingsplannen", niet concreet genoeg om als bestemmingswijziging mee te liften in de actualisatieslag.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 2.3** **Indiener van de zienswijze wenst een toelichting op het niet overal bij recht toestaan van niet-woonfuncties op de verdieping.**

Beantwoording stadsdeel:

De vraag betreft een deel van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan waarin uitgelegd wordt wat het algemene uitgangspunt is voor panden met een gemengd gebruik in Middenmeer. In de panden met een gemengd gebruik is, afhankelijk van de locatie, onderscheid aangebracht in de gebruiksmogelijkheden. Hierbij gelden andere uitgangspunten voor de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2, Gemengd-3, etc.. Het deel waar de indiener van de zienswijze een toelich-

ting op wenst (niet overal bij recht toestaan van niet-woonfuncties op de verdieping), betreft de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2. Voor de panden in Middenmeer met de bestemming Gemengd-1 en Gemengd-2 geldt dat het stadsdeel niet overal 'niet-wonen' op de verdieping wil toestaan omdat juist de combinatie van niet-wonen op de begane grond en wonen op de verdieping zorgt voor de leefbaarheid in het gebied. Omdat niet-woonfuncties, zoals opslagruimte, winkelruimte, kantoorruimte, etc. alleen overdag worden gebruikt, bestaat de kans dat het gebied 's nachts meer verlaten is als alle panden volledig worden bestemd tot niet-wonen. In de combinatie van niet-wonen op de begane grond en wonen op de verdieping wordt een gezonde samenstelling gezien voor het enerzijds faciliteren van voorzieningen en anderzijds het leefbaar houden als woongebied.

Het pand van de cliënt van de indiener van de zienswijze heeft de bestemming Gemengd-3 gekregen. Zoals onder zienswijze 2.1 al is weergegeven, is in de bestemming Gemengd-3 wonen niet toegestaan omdat uitgegaan is van de huidige gebruiksmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 2.4** Verzocht wordt na te gaan welke bestemming er volgens het huidige bestemmingsplan geldt, "Bijzondere doeleinden" of "Doeleinden van openbaar nut";

Beantwoording stadsdeel:

Het betreft de bestemming "Bijzondere doeleinden".

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 2.5** Als het de bestemming "Doeleinden van openbaar nut" is, dan vindt de indiener van de zienswijze het onduidelijk waarom de bijbehorende wijzigingsbevoegdheden zijn wegbestemd.

Beantwoording stadsdeel:

De bestemming is niet "Doeleinden van openbaar nut". Volledigheidshalve geldt evenwel het volgende:

Een wijzigingsbevoegdheid ziet toe op een ontwikkeling, namelijk het wijzigen van de huidige gebruiks- en/of bouw mogelijkheden. Voor wat betreft de bestemming "Doeleinden van openbaar nut" van het vigerende bestemmingsplan uit 1986, heeft het dagelijks bestuur de bevoegdheid om de bestemming te wijzigen in de bestemming "woningen". Als voorwaarde is alleen opgenomen dat bij amovatie, aansluiting moet worden gezocht bij wat in de omgeving gebruikelijk is, met een maximum bouwhoogte van 15 meter. Op bestaande bebouwing blijft het bepaalde van de bouwvoorschriften van toepassing. Als (ruimtelijke) onderbouwing voor deze wijzigingsbevoegdheid geldt hetgeen hiervoor in de toelichting van het bestemmingsplan uit 1998 is opgenomen: "Door enige versoepeling aan te brengen zowel in de inhoudelijke regelgeving als in de procedures kan op een aantal fronten tijd worden gewonnen van bestuurders, ambtenaren, bewoners en andere belanghebbenden en kan beter aan wensen tegemoet worden gekomen". Geconcludeerd wordt dat de

wijzigingsbevoegdheid anno 1998 geen objectief begrensde wijzigingsregels kent (bijvoorbeeld aantal woningen, randvoorwaarden v.w.b. parkeren, kostenverhaal), maar alleen het idee dat een wijzigingsbevoegdheid tijdswinst oplevert ten opzichte van een andere procedure. Omdat dit anno 2010 geen goede ruimtelijke ordening wordt bevonden, er in de afgelopen planperiode geen gebruik is gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid en er met de komst van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht nieuwe proceduremogelijkheden zijn, is voor dit nieuwe bestemmingsplan primair uitgegaan van de actualisatiedoelstelling. Dit is het opnieuw bestemmen van de bestaande situatie en geen ontwikkelingsmogelijkheden / wijzigingsbevoegdheden opnemen als nog niet voldoende is aangetoond dat ze uitvoerbaar zijn.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 2.6** Indiener van de zienswijze geeft aan met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan meer “armslag” te hebben voor de gebruiksinvulling van de verdiepingen

Beantwoording stadsdeel:

Het hebben van meer “armslag” is geen goede ruimtelijke onderbouwing voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor een ontwikkeling die toeziet op een intensiever of ander gebruik. De gemaakte bestemmingskeuzen voor deze locatie zijn uiteengezet onder zienswijzen 2.1 en 2.5. Verwezen wordt naar de beantwoording onder die zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 2.7** Indiener van de zienswijze verzoekt de huidige maximale bouwhoogte van 13 meter op deze locatie te verdubbelen zodat tenminste een bouwhoogte van 24-26 meter kan worden gerealiseerd.

Beantwoording stadsdeel:

De gemaakte bestemmingskeuzen voor deze locatie zijn uiteengezet onder zienswijzen 2.1 en 2.5. Verwezen wordt naar de beantwoording onder die zienswijzen. Aanvullend daarop geldt dat een verdubbeling van de bouwhoogte op deze locatie, vanuit ruimtelijk oogpunt, mogelijk bezwaarlijk is voor de bestaande functies en bebouwing in de omgeving. Aspecten als bezonning / schaduwwerking en/of privacy spelen mogelijk een rol. Daarbij betekent de verdubbeling van de bouwhoogte een intensiever ruimtegebruik als gevolg van het grotere programma. De consequenties daarvan, bijvoorbeeld mogelijk meer verkeer, grotere parkeerbehoefte, vergen vanuit ruimtelijk oogpunt nadere afwegingen over de eventuele maatregelen die daarvoor moeten worden getroffen. Omdat hier op voorhand niet aan voorbij kan worden gegaan, is voor ontwikkelingen in dit bestemmingsplan de keuze gemaakt om de bestaande situatie te bestemmen en geen verdubbeling van de bouwhoogte met dit bestemmingsplan mogelijk te maken.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

2.8 Indiener van de zienswijze wenst de zienswijze mondeling te komen toelichten.

Beantwoording stadsdeel:

In het kader van de inspraakperiode heeft overleg plaatsgevonden tussen het stadsdeel en de indiener van de zienswijze. Zoals hiervoor al is aangegeven, zal een eventuele herontwikkeling een eigen planprocedure moeten doorlopen. Het stadsdeel staat in dat kader open voor vervolgoverleg.

3 brief d.d. 6 januari 2010

3.1 Indiener van de zienswijze vindt het niet wenselijk om het tankstation aan de Van Marumstraat 18 te handhaven en draagt hiervoor een aantal argumenten aan die verband houden met gezondheid, toezicht en veiligheid, milieu, overlast en uitstraling.

Beantwoording stadsdeel:

Het nieuwe bestemmingsplan betreft een actualisatie van het vigerende bestemmingsplan en heeft tot doelstelling het (opnieuw) vastleggen van de bestaande situatie. Het tankstation is in het vigerende bestemmingsplan al aanwezig en de bestaande rechten van het bedrijf zijn daarom overgenomen. Nieuwe ontwikkelingen worden pas meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan als deze concreet genoeg zijn en een gedegen afweging heeft plaatsgevonden. Er zijn geen plannen om het tankstation te verplaatsen. Dit betekent dat er geen aanleiding is om de bestemming voor deze locatie te wijzigen. Hierbij is tevens gekeken naar de milieusituatie. Bedrijven moeten voldoen aan milieuregelgeving. Voor benzinestations gelden voorschriften om bodemverontreiniging te voorkomen evenals emissies van brandstoffen. Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB) heeft in september 2008 een integrale controle uitgevoerd: het tankstation voldeed aan de eisen. Parallel aan het bestemmingsplanproces is de DMB nu in overleg getreden met de eigenaar/houder van het tankstation over de vergunningplicht bij een onbemand tankstation. Dit traject verloopt los van het bestemmingsplanproces.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

4 brief d.d. 7 januari 2010

4.1 De zienswijze betreft een verzoek om de sportbestemming met ondersteunende horeca op de locatie van het café-restaurant te wijzigen in een Horeca 4 bestemming zodat met deze niet-sportactiviteit door de Stichting Jaap Eden inkomsten kunnen worden gegenereerd waardoor de Stichting minder afhankelijk wordt van subsidie van de gemeente. Hierbij wordt opgemerkt dat de Bevi aspecten niet van invloed lijken te zijn.

Beantwoording stadsdeel:

Het bestemmingsplan UP Recreatiegebied WGM vastgesteld door de raad op 29 oktober 1958 heeft in artikel 2 bepaald: op de gronden, bestemd voor sportgebouw,

mag een gebouw worden opgericht, dienende voor de beoefening van de zaalsport. Uitgaande van enerzijds voldoen aan de actualisatieplicht ingevolge de Wro en anderzijds het actueel bestemmen van de planologische situatie, is voor deze locatie gekozen voor bestaande planologische situatie van Sport, maar ook voor het bestemmen van de aan sport gerelateerde functies, in dit geval horeca ondersteunend aan de bestemming Sport. De voorziening heeft een duidelijke binding met de sportvoorziening, het ligt immers als kantine in de IJshal en is slechts toegankelijk via die IJshal.

Een zelfstandige horecavoorziening betreft evenwel, ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, een geheel nieuwe bestemming. Het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) vormt voor een bestemmingswijziging van deze locatie het toetsingskader. De nabijheid van een Bevi inrichting, oftewel risicovolle inrichtingen, en de aardgasleiding kan een beperking opleveren voor de aanwezigheid van kwetsbare objecten. Er gelden wat dat betreft twee veiligheidsnormen, namelijk het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een persoon die zich continu en onbeschermd op een bepaalde geografische locatie bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Ten aanzien van het plaatsgebonden risico is in artikel 8 lid 1 Bevi bepaald dat de 10-6 contour een grenswaarde is voor kwetsbare objecten. Dit betekent dat binnen deze contour (aangegeven in paragraaf 4.3.7 van de toelichting) geen nieuwe bestemmingen mogen worden toegevoegd voor kwetsbare objecten. De locatie ligt binnen deze contour. De huidige functies bij de Jaap Eden IJsbaan (sportterrein, sporthal, restaurant, winkel, bedrijfsgebouwen) worden op grond van het Bevi aangemerkt als beperkt kwetsbare objecten. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt dat de 10-6 contour niet een grenswaarde betreft, maar een richtwaarde (artikel 8 lid 2 Bevi). Dit houdt in dat in dat geval, om gewichtige redenen afgeweken mag worden van de richtwaarde. Deze afweging heeft plaatsgevonden in het kader van de milieuvergunningverlening van de ijsbaan (vergunning Wet Milieubeheer Stichting Jaap Eden IJsbanen Amsterdam 28 februari 2007). De locatie is hierin opgenomen als kantine en niet als zelfstandige horecaonderneming. Het stadsdeel vindt het niet wenselijk dat er als gevolg van een bestemmingsplanwijziging een grotere kans bestaat op meer slachtoffers bij een eventueel ongeval. De zienswijze is dan ook geen aanleiding om de bestemming van de locatie te wijzigen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

- 4.2** De zienswijze betreft een verzoek om de sportbestemming met ondersteunende horeca op de locatie te wijzigen in een Horeca 4 bestemming zodat met deze niet-sportactiviteit door de Stichting Jaap Eden inkomsten kunnen worden gegenereerd waardoor de Stichting minder afhankelijk wordt van subsidie van de gemeente. Hierbij wordt opgemerkt dat de Bevi aspecten niet van invloed lijken te zijn.

Beantwoording stadsdeel:

De zienswijze komt overeen met zienswijze 1.1. Verwezen wordt naar zienswijze 1.1.

- 4.3** Indiener van de zienswijze geeft aan dat er een procedureaanvraag loopt om de Ski&squash ruimte mede te bestemmen als Bedrijf omdat ook hiervoor geldt dat het

verhuren van deze ruimte een van de weinige mogelijkheden is voor de Stichting om extra middelen te genereren.

Beantwoording stadsdeel:

De procedure betreft het verzoek voor het vestigen van een rijsschoolhouder op de sportlocatie. De aanwezigheid van sportlocaties zijn belangrijk voor het functioneren van het stadsdeel. Het behoud van sportfuncties staat hierin centraal. Een rijsschoolhouder is geen sportfunctie en is derhalve geen passende functie op deze locatie.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

- 4.4** Met betrekking tot Kinderopvang verwijst de indiener van de zienswijze naar de ingediende zienswijze van partner (zienswijze 5.1).

Beantwoording stadsdeel:

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 5.1.

- 4.5** Verzocht wordt de bestemming van het Jaap Eden terrein, in navolging van accommodaties als het Olympisch Stadion, als Maatschappelijk te bestemmen omdat het terrein daardoor optimaler kan worden geëxploiteerd. De stichting geeft aan dat met de bestemming Maatschappelijk niet voor iedere activiteit ontheffing behoeft te worden aangevraagd.

Beantwoording stadsdeel:

De naam van een bestemming is niet bepalend voor de gebruiksmogelijkheden. De in de bestemming toegestane functies wel. De hoofdfunctie van het Jaap Eden terrein is gericht op sport. Mede bepalend voor het bieden van extra gebruiksmogelijkheden naast de hoofdfunctie, zijn aanwezige te beschermen waarden of elementen waarmee rekening moet worden gehouden. Een belangrijke beperkende factor in het geval van het Jaap Eden terrein is externe veiligheid. De gebruiksmogelijkheden van het sportcomplex worden grotendeels veroorzaakt door het externe veiligheidsrisico van de ammoniakinstallatie. Deze beperking staat algemene aanpassingen in de weg. Voor individuele concrete projecten, kan een specifiek op dat project gerichte afweging worden gemaakt, zoals bijvoorbeeld het geval is bij zienswijze 5.1.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding voor wijziging van het bestemmingsplan.

5 brief d.d. 7 januari 2010

- 5.1** Verzocht wordt de jurytoren op de Jaap Eden IJsbaan te bestemmen tot maatschappelijk zodat de groepsruimte voor buitenschoolse opvang kan worden gebruikt. In de zienswijze wordt gewezen op de reacties van de diensten waaruit de indiener van de zienswijze concludeert dat het plan geen aanleiding geeft tot het opstellen van een verantwoording van het groepsrisico.

Beantwoording stadsdeel:

De Dienst Milieu en Bouwtoezicht heeft in haar brief van 11 januari 2010 aan het Stadsdeel Oost-Watergraafsmere over het BSO-verzoek het volgende geadviseerd: "Vanwege de afstand tot de jurytoren zal de eventuele vestiging van een BSO niet leiden tot kwantitatieve verhoging van het (groeps)risico. Berekeningen worden daarom niet noodzakelijk geacht, mede omdat recent is gerekend in het kader van bestemmingsplan Middenmeer I en II. Uit deze berekeningen blijkt dat het GR erg laag is. De hoogte van het GR geeft daarom geen reden om aanpassingen te treffen aan het plan. De nieuwe regelgeving geeft aan dat bij ontwikkeling buiten de 100% maar binnen de 1% letaliteitsgrens rekening moet worden gehouden met de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval als bedoeld in artikel 1 van de Wet rampen en zware ongevallen. De brandweer is expert op dit gebied. Aangeraden wordt het advies van de brandweer te betrekken bij het besluit omtrent de plaatsing van de een BSO in de jurytoren." Het advies van de brandweer is afgegeven. Hieruit is op te maken dat op deze locatie het beoogde gebruik mogelijk is. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden door toevoeging van de aanduiding maatschappelijk ter plaatse van de Jurytoren hierdoor wordt het kinderdagverblijf en naschoolse opvang in de Jurytoren mogelijk gemaakt.

Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was de ontwikkeling nog niet afgerond en was hiervoor een ontheffingsbevoegdheid opgenomen. Nu de ontwikkeling is afgerond en bij recht kan worden bestemd, kunnen alle tekstpassages die in de toelichting waren opgenomen met betrekking tot de ontheffingsbevoegdheid worden geschrapt. Dit geldt ook voor de ontheffingsbevoegdheid die in de regels was opgenomen.

Aanpassingen:

- Toelichting: In paragraaf 2.2 onder "ontwikkelingen conform bovenstaande optie 2" de tekst vervangen door: Binnen het plangebied zijn er op het moment van het opstellen van dit bestemmingsplan geen plannen voor herontwikkeling bekend die in een fase verkeren waarin ze voldoen aan de hiervoor beschreven opties 2. In paragraaf 4.3.7 de tekstpassages met betrekking tot de ontheffingsbevoegdheid schrappen en vervangen door de uitleg dat advies met de brandweer heeft plaatsgevonden en dat daaruit bleek dat het beoogde maatschappelijke gebruik in de Jurytoren mogelijk is.*
- Planregels: in de bestemming Sport de ontheffingsbevoegdheid voor een kinderdagverblijf en/of naschoolse opvang vervangen door een regel waarmee ter plaatse van de aanduiding "maatschappelijk" een maatschappelijke voorziening is toegestaan.*

- *Verbeelding: Ter plaatse van de jurytoren een aanduiding opnemen voor “maatschappelijk”.*

6 brief d.d. 8 januari 2010

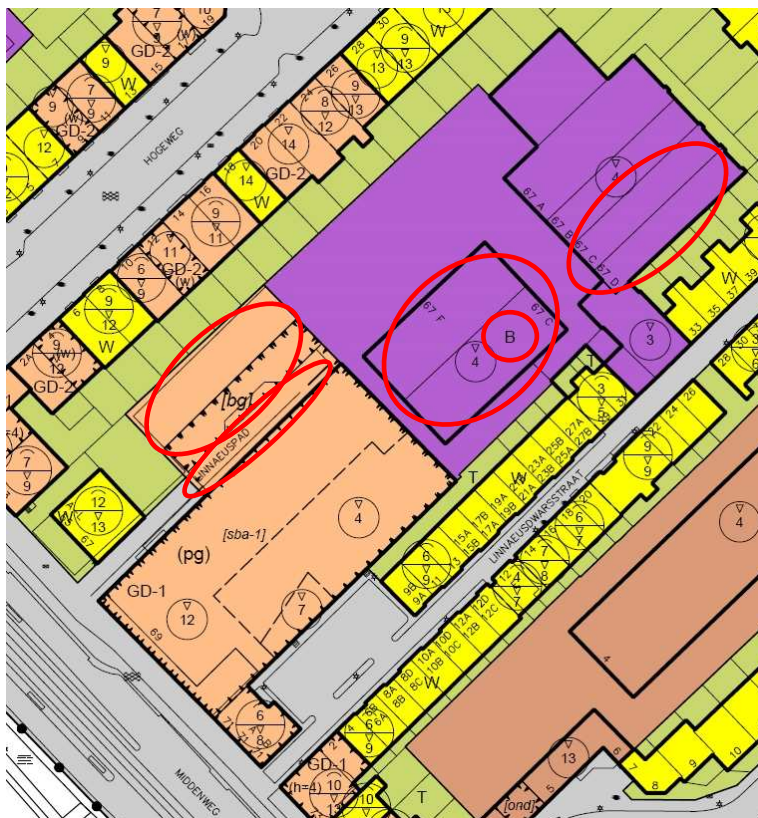
- 6.1** Zienswijze tegen flexibele regime van de gebruiksmogelijkheden Bedrijf en Kantoor bebouwing op achterterrein Vomar. Vomar wil een verkeersveiliger laad- en losoplossing realiseren op het Linneauspad, maar dit pad betreft de toegangsweg naar het achtergelegen terrein met de bestemming Bedrijf en Kantoor. Door de flexibiliteitsbepalingen in het gebruik, wordt:
- de oplossing voor de onveilige laad- / en lossituatie op de Middenweg mogelijk uitgesloten;
 - een eventuele uitbreiding van de Vomar mogelijk uitgesloten;

Beantwoording stadsdeel:

Het huidige bestemmingsplan UBP 2e Herziening WGM, Artikel 9 lid 1 bepaalt dat Kantoren en Bedrijven het toegelaten gebruik zijn. Daarbij zijn momenteel een tweetal maatschappelijke functies aanwezig, namelijk een muziekschool en een fysiotherapeut. Doelstelling van het project “actualisatieslag bestemmingsplannen” is het opnieuw vaststellen van regels voor de bestaande situatie. Indien ontwikkelingen concreet zijn, dan kunnen de ontwikkelingen meeliften in de actualisatieslag. Voor een eventuele uitbreiding van de Vomar geldt dat er nog geen sprake is van een concreet plan. Dit betekent dat voor dit gebied nu de bestaande situatie wordt bestemd. Dit betekent dat deze locatie, in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan en de huidige situatie, gebruikt mag worden voor kantoren, bedrijven en op een tweetal locaties voor maatschappelijke voorzieningen (muziekschool en fysiotherapeut). Het ontwerpbestemmingsplan bevat op deze locatie evenwel enkele omissies, namelijk:

- *de situering van de bijgebouwen aan het Linnaeuspad: De aanduiding voor de bijgebouwen is in het ontwerpbestemmingsplan op de verkeerde locatie getekend;*
- *Gebruiksmogelijkheden: In het ontwerpbestemmingsplan is aan de percelen alleen de bestemming Bedrijf toegekend, terwijl het huidige bestemmingsplan ook de gebruiksmogelijkheden voor Kantoor toelaat. Verder wordt een deel van de huidige bebouwing gebruikt voor maatschappelijke voorzieningen, namelijk een fysiotherapeut (Middenweg 67 F en vergunning voor 67 C) en muziekschool en stichting (Middenweg 67 C en 67 D). Voor de maatschappelijke functies is in ogenschouw genomen dat de ruimtelijke effecten van deze functies, in dit geval hinderaspecten (geluid, lucht, externe veiligheid) en de verkeersaantrekkende werking gelijk zijn, of kleiner zijn dan bij een bedrijfsfunctie.*

Naar aanleiding van de zienswijze zijn deze omissies aan het licht gekomen. Deze omissies worden dan ook ambtshalve gerepareerd door het bestemmingsplan voor dit deel gewijzigd vast te stellen.



Uitsnede ontwerpbestemmingsplankaart Middenmeer I en II met omissies (rode cirkels)

Verder geldt voor laden en lossen het volgende:

Het aangehaalde overleg over oplossingen voor het laden en lossen van de supermarkt heeft tot op heden niet geleid tot het nemen van planologische besluiten welke zouden leiden tot aanpassingen van het planologisch-juridisch regime. Ongebouwde en gebouwde laad- en losvoorzieningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Gemengd-1, welke in het ontwerpbestemmingsplan in beginsel aan de locatie van de supermarkt was toegekend. In het vigerende bestemmingsplan is de toegangsweg vanaf de Middenweg naar de bebouwing op het achterliggende terrein (Linnaeuspad) evenwel bestemd voor Verkeer. De plankaart zal worden gewijzigd zodat de bestemming Verkeer op deze locatie behouden blijft. Hierdoor blijft de mogelijkheid open voor een oplossing van het laad- en losprobleem.

Conclusie

Het bestemmingsplan zal op de volgende punten worden aangepast:

- Verbeelding: het gedeelte achter de supermarkt krijgt een eigen bestemming, namelijk "Gemengd-5".
- Regels: In de regels van de nieuwe bestemming Gemengd-5 wordt bepaald dat de gronden met deze bestemming mogen worden gebruikt voor kantoor, bedrijf met in acht name van het bepaalde in het artikel dat toeziet op de toegelaten bedrijven en maatschappelijke voorzieningen, met de daarbij behorende tuinen en erven, bergingen en andere nevenruimten, groenvoorzieningen, ongebouwde parkeervoorzieningen en in- en uitritten, laad- en losvoorzieningen en nutsvoorzieningen;

- *Verbeelding: de situering van de aanduiding “bijgebouw” van de bestemming Gemengd-1 zal overeenkomstig de werkelijke situatie worden aangepast;*
- *Verbeelding: de bestemming Gemengd-1 zal ter plaats van de bergingen en de voorliggende openbare ruimte gewijzigd worden in de bestemming Verkeer waardoor er mogelijkheden ontstaan voor het laden en lossen;*
- *Verbeelding: aanduiding toekennen aan de locatie naast de supermarkt waar een bestaande ondergrondse parkeergarage aanwezig is;*
- *Regels: binnen de bestemming Verkeer wordt geregeld dat ter plaatse van een aanduiding parkeergarage een ondergrondse parkeergarage is toegestaan.*

7 brief 22 december 2009

7.1 Indiener van de zienswijze geeft aan dat hij het tennispark Linnaeushof wil c.q. moet renoveren. In de brief van de indiener van de zienswijze worden een drietal varianten geschetst, namelijk:

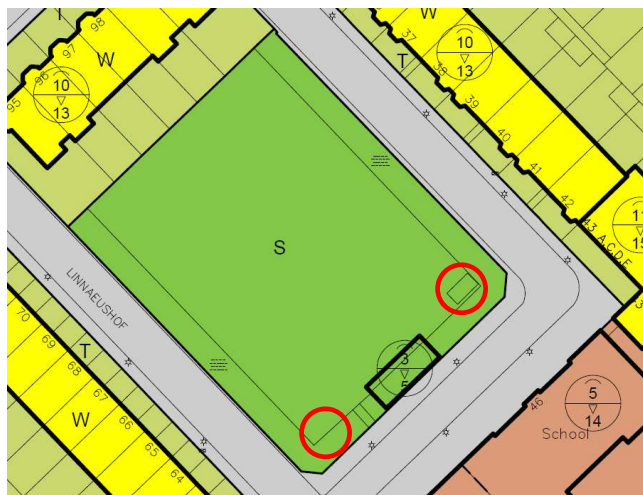
1. De huidige bebouwing (het clubhuis) aan beide zijden uitbreiden in de groenstrook.
2. Sloop van de huidige bebouwing en vaststellen nieuw ontwerp met uitbreiding/verplaatsing tegen de rijweg aan.
3. Verplaatsing van het tennispark naar een nieuwe locatie, waarbij voorgesteld wordt om samen te werken met de openbare banen aan de Van het Hofflaan.

Beantwoording stadsdeel:

De afwegingen van het stadsdeel ten aanzien van de drie varianten die de indiener van de zienswijze voor ogen heeft, zijn bij brief d.d. 13 april 2010 aan de indiener van de zienswijze kenbaar gemaakt. In de brief concludeert het stadsdeel dat een toename aan bebouwing conform het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk is en dat de hoge stedenbouwkundige waardering van het Linnaeushof mede aanleiding is geweest om ook in het nieuwe bestemmingsplan de bouw mogelijkheden te beperken tot hetgeen nu aanwezig is. De openheid en groene inrichting is een waardevol onderdeel van het Linnaeushof. Een uitbreiding die ten koste gaat van de groenstroken is dan ook niet wenselijk. Tevens is aangegeven dat naar aanleiding van ontwikkelingen in de wijk Jeruzalem een onderzoek is gestart naar de mogelijkheden voor verbetering van de tennisfaciliteiten in de omgeving van de wijk Jeruzalem en dat de indiener van de zienswijze hierover wordt geïnformeerd.

Conclusie:

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel wordt het bestemmingsplan ambtshalve aangepast omdat in het ontwerpbestemmingsplan de bestaande gebouwen abusievelijk niet juist zijn ingetekend. In het ontwerpbestemmingsplan was alleen het clubhuis op de verbeelding opgenomen en waren de twee bestaande gebouwtjes niet op de plankaart ingetekend. Deze ommissie wordt gerepareerd door het plan te wijzigen door de andere twee bestaande gebouwtjes op te nemen.



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan Middenmeer I+II met omissies (rode cirkels)

3 Ambtshalve wijzigingen

Het bestemmingsplan wordt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als gevolg van voortschrijdend inzicht, als volgt gewijzigd vastgesteld:

Toelichting – ambtshalve wijzigingen

1 Paragraaf 3.2:

In het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan was een specifieke regeling opgenomen voor vrijstaande bijgebouwen en vrijstaande overkappingen. Per 1-10-2010 geldt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Hierin zijn bepalingen opgenomen voor bouwwerken waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Omdat op grond van deze bepalingen een groter oppervlakte is toegestaan voor wat betreft “bijbehorende bouwwerken” dan aanvankelijk in het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan was opgenomen voor de “vrijstaande bijgebouwen en vrijstaande overkappingen”, is de regeling voor deze specifieke bouwwerken in het bestemmingsplan geschrapt zodat hiervoor alleen de bepalingen van artikel 2 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht gelden.

2 Paragraaf 4.7:

Snipper groen – ondergeschikt groen – is ondergebracht in de bestemming Verkeer. Hiermee is flexibiliteit voor de inrichting van de openbare ruimte. Echter in paragraaf 4.7. – verkeer en parkeren – is aangegeven dat er een ‘adviesplicht’ geldt. Er wordt verder niet aangegeven wie aan wie deze plicht heeft. De adviesplicht staat niet in de planregels onder artikel 16 – Verkeer. In de bestemming Verkeer zijn groenvoorzieningen toegestaan. Gekozen is om de adviesplicht te laten vervallen, aangezien voor herinrichting van de openbare ruimte inspraak van toepassing is. Dit betekent dat de zinsnede “In het plan is hiervoor aandacht gevraagd door het opnemen van een adviesplicht” in paragraaf 4.7 van de toelichting komt te vervallen.

3 Gedurende het bestemmingsplanproces wordt landelijk, provinciaal, gemeentelijk en stadsdeelbeleid opgesteld en/of geactualiseerd. Wat dat betreft kan de beleidsparagraaf 4.2.1 worden geactualiseerd v.w.b. de realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid en (ontwerp) AMvB Ruimte, Nationaal Waterplan, Structuurvisie Noord-Holland in plaats van het Streekplan Noord-Holland, gemeentelijk beleid v.w.b. het Woonservicepact Amsterdam 2007-2010 en het stadsdeelbeleid v.w.b. woonvisie 2015 en welstandsnota.

4 Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. De invoering heeft gevolgen voor enkele begrippen in de toelichting (onthefving, projectbesluit, aanlegvergunning). Het bestemmingsplan wordt aangepast op de nieuwe begrippen en procedurebepalingen van de Wabo.

5 Paragraaf 4.4 Ecologie onder “Inventarisatie van bestaande situatie en beheer bestaande situatie” aanvullen met de constatering dat het plangebied niet in de Ecologische Hoofdstructuur ligt.

6 Het stadsdeel heeft haar beleid voor het reguleren van de bestaande bouwmassa's vastgesteld in de Nota uitgebouwd 1e herziening. Voor regulering is het wenselijk dat het nieuwe bestemmingsplan v.w.b. regulering en gehanteerde begrippen aansluit bij hetgeen in de Nota is bepaald. Dit is de reden dat in het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan gekozen is voor een andere bestemmingsregeling dan de regeling van het vigerende bestemmingsplan. De regeling in het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan ziet, in aansluiting op de Nota uitgebouwd 1^e herziening toe op het vastleggen van de bestaande bouwmassa. Daarvoor zijn de

bestaande goothoogten ingemeten aan de straatzijde en als maximaal toegestane goothoogte vastgelegd. Ook de bestaande bouwhoogten zijn geïnventariseerd en als maximaal toegestane bouwhoogte vastgelegd. Voor de schijnkappen is in het ontwerpbestemmingsplan een aanvullende algemene regeling opgenomen. Verder is geregeld dat nieuwe dakopbouwen en dakuitbouwen niet zijn toegestaan. Dit in aansluiting op de begrippen uit de Nota uitgebouwd. Hiermee is de bestaande bouwmassa vastgelegd. Om eventuele planschade als gevolg van de nieuwe regeling te voorkomen, is de afweging gemaakt om de wijze van bestemmen van het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen aan te passen. De doelstelling van de aanpassing is tweeledig, namelijk:

1. het vastleggen van de bestaande ruimtelijke karakteristieken,
2. zonder dat bestaande rechten in grote mate worden aangetast.

Aan deze doelstelling wordt gehoor gegeven met een combinatie van de regeling van het vigerende bestemmingsplan met de regeling van het ontwerpbestemmingsplan. Hiervoor dienen een aantal bouwhoogten op de verbeelding aangepast te worden (zie tabel bij ambtshalve wijziging 31). Niet de bestaande ingemeten bouwhoogten worden opgenomen, maar de bestaande bouwhoogten van het vigerende bestemmingsplan. De bouwhoogten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen daar waar ze hoger zijn dan de feitelijke bouwhoogten. Dit in aansluiting op doelstelling 2. Om aan doelstelling 2 te kunnen voldoen wordt:

- Een schijnkap overeenkomstig het voorheen geldende bestemmingsplan “2^e herziening bestemmingsplan Watergraafsmeer” aangemerkt als “dakverdieping”. In dat plan is een dakverdieping gedefinieerd als een bijzondere bouwlaag, die geheel of gedeeltelijk door een dakconstructie is omgeven, en waarvan ten minste twee wanden onder een hoek van tenminste 10 graden met de verticaal zijn geplaatst, met dien verstande dat bij gesloten bouwblokken alleen de wand aan de straatzijde een helling moet hebben.
- voor de panden die in de bestaande situatie een kap of schijnkap hebben wordt de bestaande goothoogte vastgelegd zoals die geldt voor de straatzijde en met dien verstande dat daarboven, overeenkomstig de bestaande situatie, maximaal één dakverdieping is toegestaan. De maximaal toegestane bouwhoogte betreft de maximale bouwhoogte zoals dat in het voorheen geldende bestemmingsplan is bepaald.
- voor de panden die in de huidige situatie een plat dak hebben, geldt dat alleen de maximale bouwhoogte wordt vastgelegd zoals die zijn bepaald in het voorheen geldende bestemmingsplan. Voor deze panden geldt dat, overeenkomstig het voorheen geldende bestemmingsplan, geen kappen zijn toegestaan.

Het doorvoeren van de wijzigingen heeft gevolgen voor de toelichting, regels en verbeelding. Voor de wijzigingen van de regels en verbeelding wordt verwezen naar ambtshalve wijziging 8, 10, 11, 12, 13, 16, 16 en 3131. Voor de toelichting geldt dat de bovenstaande uitleg verwerkt moet worden in paragraaf 3.2 Wonen en Tuin, onder “*Toelichting op regeling voor bestaande schijnkappen*”. Daarvoor wordt de tekst van de drie aandachtstrepen op bladzijde 18, vervangen door bovenstaande tekst. De afbeeldingen op bladzijde 19 van de toelichting worden vervangen door de volgende afbeeldingen:

Maximale bouwhoogte op plankaart overeenkomstig vorig bestemmingsplan

Maximale goothoogte op plankaart overeenkomstig bestaande situatie

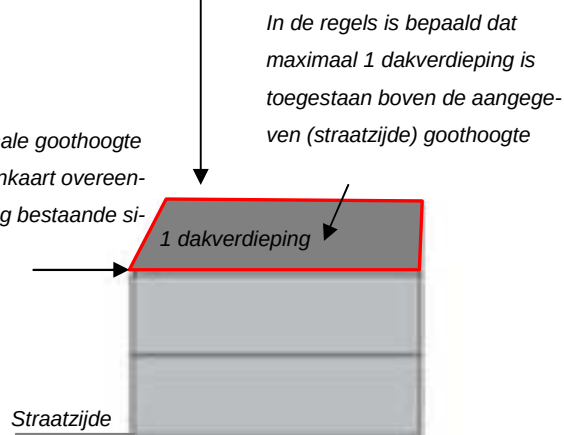


Bestaande situatie Schijncap 1

In de regels is bepaald dat maximaal 1 dakverdieping is toegestaan boven de aangegeven (straatzijde) goothoogte

Maximale bouwhoogte op plankaart overeenkomstig vorig bestemmingsplan

Maximale goothoogte op plankaart overeenkomstig bestaande situatie



Bestaande situatie Schijncap 2

In de regels is bepaald dat maximaal 1 dakverdieping is toegestaan boven de aangegeven (straatzijde) goothoogte

Regels – ambtshalve wijzigingen

- 7 Artikel 1 Begrippen: “bouwhoogtescheidingslijn” moet om redactionele redenen worden vervangen door “hoogtescheidingslijn”;
- 8 Artikel 1 Begrippen: Het woord “plankaart” om redactionele redenen vervangen door “verbeelding” in de begrippen “bebouwingspercentage”, “hoogtescheidingslijn”, “functiescheidingslijn” en in “artikel 2.1”;
- 9 Artikel 1 Begrippen: de begrippen bestemmingsgrens en bestemmingsvlak in overeenstemming brengen met de omschrijving zoals weergegeven in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008);
- 10 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 6: Artikel 1 Begrippen: aan het begrip “bijzondere bouwlaag” ook “dakopbouw” toevoegen;
- 11 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 6: Artikel 1 Begrippen: in de definitie van “dakuitbouw” de zinsnede “waarbij de aansluiting van de uitbouw op het dakvlak onder de nok van het dak blijft” schrappen;
- 12 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 6: Artikel 1 Begrippen: toevoegen begrip “dakverdieping” = een bijzondere bouwlaag, die geheel of gedeeltelijk door een dakconstructie is omgeven, en waarvan ten minste twee wanden onder een hoek van tenminste 10 graden met de verticaal zijn geplaatst, met dien verstande dat bij gesloten bouwblokken alleen de wand aan de straatzijde een helling moet hebben;
- 13 Artikel 1 Begrippen: het begrip “huis gebonden beroep of bedrijf” aanpassen zodat hier alleen een beschrijving staat en geen nadere bepalingen t.a.v. percentages en oppervlakten;
- 14 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 6: Artikel 1 Begrippen: definitie van schijncap schrappen;
- 15 Artikel 1 Begrippen: toevoegen begrip “speelvoorziening” = voorzieningen ten behoeve van spel: speeltuinen, speelplekken en speelterreinen;
- 16 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 6: In de bestemmingen Bedrijf, Gemengd-1, Gemengd-2, Maatschappelijk en Wonen de goothoogtebepaling “ter plaatse van de aanduiding maximale goothoogte is ten

hoogste de aangegeven maximale goothoogte" wijzigen "ter plaatse van de aanduiding maximale goothoogte is ten hoogste de aangegeven maximale goothoogte toegestaan, alsmede daarboven één dakverdieping per hoofdgebouw";

17 *Aanvulling m.b.t. wijzigingsbevoegdheid van de bestemming Gemengd-2:*

De bestemming Gemengd-2 is toegekend aan bestaande panden waar niet-woonfuncties aanwezig zijn op de begane grond en waarboven wordt gewoond. Beleidsmatig is, in overleg met buurtbeheer en economische zaken, de keuze gemaakt om wonen op de begane grond uit te sluiten. Doelstelling is het stimuleren van winkels en bedrijvigheid. Wel is een wijzigingsbevoegdheid naar wonen opgenomen omdat eventuele leegstand ook niet gewenst is. De wijzigingsbevoegdheid zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, bevat evenwel geen voorwaarden. Voorgesteld wordt om de wijzigingsregels aan te vullen met de voorwaarde dat "uitsluitend toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid indien het betreffende gebruik langer dan een jaar is beëindigd".

18 *Aanvulling bij gemengd-2 en gemengd-3:* in artikel 7.4.1 en 8.3.1 ook maximum oppervlakten opnemen voor bedrijven en maatschappelijke voorzieningen (artikel 7) en dienstverlening (artikel 8);

19 *Spelling:* In artikel 6.2.1, 7.2.1 en 9.2.1 het woord "aangeven" vervangen door "aangegeven";

20 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 1: bij Artikel 9.2.1 en 16.2.1 de bouwregel voor vrijstaande bijgebouwen schrappen;

21 *Artikel Gemengd-5 toevoegen* met als toegestane gebruiksmogelijkheden "bedrijf, kantoor, maatschappelijke voorzieningen". Hiervoor wordt verwezen naar inspraakreactie 6.1 m.b.t. Middenweg 67.

22 *Formulering:* In het artikel van de bestemming Groen de tekst "De op de plankaart Groen aangewezen gronden zijn bestemd voor" wordt vervangen door "De voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd voor";

23 *In het artikel van de bestemming Verkeer*, moet "groenvoorzieningen" worden vervangen door "groen- en speelvoorzieningen";

24 *In het artikel van de algemene bouwregels:* artikel "bestaande afmetingen bij schijnkappen" schrappen.

25 *In het artikel van de algemene aanduidingsregels m.b.t. Veiligheidszone - bevi* moet in het derde sublid het woord "functies" worden vervangen door "bestemmingen" en in het vierde sublid de tekst "... voor het toestaan van de in artikel ... genoemde functies ..." worden vervangen door de tekst "... voor het toestaan van de functies van de in artikel ... genoemde bestemmingen ...";

26 Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. De invoering heeft gevolgen voor enkele begrippen en procedurebepalingen in de regels (ontheffing, aanlegvergunning, ontheffingsprocedure). Het bestemmingsplan wordt aangepast op de nieuwe begrippen en procedurebepalingen van de Wabo.

Verbeelding – ambtshalve wijzigingen

27 *Linnaeuskade 2:*

Horeca-aanduidingen "h=2" moet overeenkomstig de bestaande situatie worden gewijzigd in "h=1" (ter verduidelijking: h=1 geldt voor horeca-inrichtingen voor het bedrijfsmatig verstrekken van kleine eetwaren, snacks en/of ter plaatse opgewarmde etenswaren al dan niet in combinatie met alcoholvrije drank (cafeteria's, snackbars, shoarmazaken, thee- en koffiehuisen, lunchrooms, broodjeszaken en ijssalons)).

28 Linnaeusparkweg 29a:

In de huidige situatie is een woning op de begane grond van Linnaeusparkweg 29a toegestaan. In aansluiting hierop dient een aanduiding “wonen” op de verbeelding te worden opgenomen.

29 Schoollocatie Radioweg 56:

Er is bouwvergunning verleend voor een verdiept aangebouwde gymzaal met een hoogte van 1,3 m. Het bouwvlak dient te worden aangepast aan de verleende bouwvergunning.

30 tennispark Linnaeushof

Bouwvlak intekenen voor de bestaande gebouwtjes met bouwhoogte 3,5 m

31 In aansluiting op de afwegingen zoals weergegeven bij ambtshalve wijziging 6, worden de ingetekende bouwhoogten in overeenstemming gebracht met de hoogten van het vigerende bestemmingsplan 2^e herziening bestemmingsplan Watergraafsmeer en worden de nametingen van bestaande goothoogten verwerkt zoals weergegeven in navolgende “overzichtstabel te wijzigen goot- bouwhoogten”:

Overzichtstabel te wijzigen goot- en bouwhoogten

Adres Straat	nummer	Goothoogte in ontwerp bestemmings- plan [m]	Goothoogte wijzigen in [m]	Bouwhoogte in het ontwerp bestemmings- plan [m]	Bouwhoogte wijzigen in [m]
Middenweg	1			12	14
	3-5			12	14
	9			14	14
	11			13	14
	15			7	14
	17-19			12	14
	21-23			12	14
	25			12	14
	27-35			12	14
	37-47			12	14
	49-51			15	17
	53-53b			13	15
	55-57a			12	13
	59			12	13
	61-63			9	13
	65-67			13	14
	71-71B			8	10
	83-93			9	11
	95			11	12
	101-103			6	12
	105			11	12
	109-113a			15	16
	113b-117			13	15
	119-125			9	13
	127-129			12	13
	131-133			10	13
	135-153			12	13
	155-161			9	11
	163-167			11	13
	169-175			9	13
	185-189			10	11
	193	6	9	10	13
	195-217			10	12
	219-221	6	9	10	13
	231-233			16	17
	235-241			13	15
	253-265			13	15
	271-325			12	13
Linnaeuskade	1a-2			8	13
	3			10	13
	4			12	13
	5-7			12	13
	10			10	12
	11			9	12
	12			10	12

Hogeweg	18		10	12
	21-30		12	13
	31-35		15	16
	42-57		12	14
	1-1c		12	13
	3-5		12	13
	7		12	13
	9		9	13
	11		9	12
	13		9	12
	15-17		9	12
	19		10	12
	21-21a		12	13
	33-41		13	14
	43		12	14
	45-59		12	13
	73-79		12	14
	2-8		12	13
	10		9	13
	12-16		11	13
	24		12	13
	44-46		13	14
	46a		9	13
	62-80		10	12
	98-126		12	14
	128-134		12	14
Bredeweg	1		9	13
	3-5		10	13
	7-15		12	14
	17-19		10	12
	23-29		9	12
	31-43		12	13
	2		10	12
	4-28		9	12
	30		12	13
	44		12	13
	46		9	12
	48		10	12
Pythagorasstraat	1-25		15	16
	27		12	13
	2		12	13
	4		12	15
	32		12	14
	38-40		9	12
	44-100		9	12
Mr. P.N. Arntzeniusweg	2-20		15	16
	22		12	13
	26-82		10	12
	15-71		10	12
	77-85		9	13
Ptolemaeusstraat	1-11		12	14
Johan Keplerstraat	37-45		12	14

Laplacestraat	47-81			10	11	
	46			12	13	
	48-60			9	13	
	36			13	14	
	38-40			12	14	
	42-80			10	11	
	82-84	5	6			
Newtonstraat	49-55			11	14	
	57-91			10	14	
	54 (noordvleugel)			9	15	
	63-99			12	14	
Copernicusstraat	101			12	14	
	26-36			12	13	
	42-48			12	13	
	50-58			12	14	
Herschelstraat	49-59			13	14	
	1-39			9	13	
Galileiplantsoen	2-8			10	12	
	10-44			10	11	
Archimedesweg	46-78			10	11	
	84-90			10	11	
	11;;A (= nutsgeb)			5	6	
	75-85			10	11	
	111-113			11	15	
	115-125			12	15	
	127-133			11	15	
	1-3			12	13	
	5-19			12	13	
	23			6	8	
	25			6	8	
	27-29			6	8	
	31			6	8	
	33-35			6	8	
Voltastraat	37-39			6	8	
	41-55			9	10	
	55A-55B-57-59			12	13	
	63-65			11	13	
	67-95			9	12	
	2-10			12	14	
	34-48			6	8	
	64-66			14	15	
	1-3			10	11	
	6-12			10	11	
	Voltaplein	1-21			10	11
		27-57			10	11
		2-34			10	11
		36-50			10	11
Amperestraat	2-4			10	11	
	3-13			10	11	
Faradaystraat	1-7			10	11	
	2-4			10	11	
	8-12			10	11	

Archimedesplantsoen	1-1a			12	13
	3-5	6	9	10	13
	7-75			10	11
	91-159			8	9
	2-36			10	11
Archimedeslaan	52-64			10	11
	4-17			9	12
	22-58			10	11
Linnaeusdwarsstraat	22-26			9	12
	29-31			5	6
Linnaeushof	7-9			13	16
	10-18			13	14
	19-42			13	14
	50-62			12	13
	63-84			12	14
Linnaeusparkweg	1-3			12	13
	5			10	13
	9-29a			12	14
	31-63			10	11
	65			9	15
	67-69			12	15
	71-77			9	11
	79-83			9	13
	85			10	13
	127-133			11	12
	137-139	6	9	11	13
	141-163			11	12
	165-167	6	9	11	13
	183-189			10	11
	12-14			12	13
	18B	3	6	3	12
	34-38			12	13
	48-50			10	13
	50b-52a			15	16
	54-58			13	16
	86			12	15
	102-104			9	13
	158-196			10	11
Wethouder Frankeweg	1			3	11
	3-5			12	13
	17-21			9	11
	2-4			12	14
	6-14			9	14
	14a-22			12	14
	44			12	14
	1-11			10	11
Radioweg	13-57			10	11
	2-8			10	11
	10-52			10	11
	2-12			10	11
Galvanistraat	1-13			11	12
Fraunhoferstraat	15-17			12	14

Bunsenstraat	25-27			12	14
	29-43			11	12
	14			10	12
	16-30			10	11
	42			10	11
	1-29			10	11
	2-4			10	12
	6-8	6	9	10	13
	14-36			10	12
	42-44			10	11
	46			10	11
Van Marumstraat	1-11			10	11
	13			10	11
	23			10	11
	2-12			10	11
	14			13	15
Helmholzstraat	2-30			10	11
	32-40			13	15
	52-62			13	15
	66			6	10
	3-37			10	11
Finsenstraat	20-72			12	13
	1			6	10
Christiaan Huygensplein	1-35			13	15
	2-36			13	15
Buys Ballotstraat	1-9			10	11
	6-16			11	12
Pascalstraat	1-11			10	11
Boylestraat	4-12			10	11
	14			14	15
Mariottestraat	7-11			10	11
	4-14			10	11
Mariotteplein	1-23			10	11
	38-58			10	11
Johannes van der Waals-straat	60	6	7	10	11
	3-37			10	11
	39			14	15
	41-51			10	11
	53-63			10	11
	67-101			10	11
Curiestraat	107-113			10	11
	2			3	4
Edisonstraat	1-41			10	11
Kruislaan	180			10	13
	182			5	7
	184			10	13
	188-222			10	13
	241-255A-B			12	13