

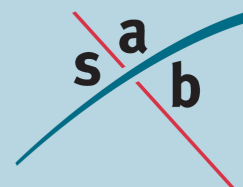
Nota inspraak en overleg

Bestemmingsplan Middenmeer 1 en 2

Stadsdeel Oost-Watergraafsmeer
Gemeente Amsterdam

In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens (Naam, Adres, Woonplaats) van insprekers in de digitale versie van deze Nota geanonimiseerd. In de analoge versie die ter inzage ligt op het gemeentehuis zijn deze gegevens wel opgenomen; de nummers van de inspraakreacties corresponderen met deze versie.

Datum: 30 september 2009
Projectnummer: 61896-911
ID: NL.IMRO.



INHOUD

1	Inleiding	3
2	Inspraakreacties	4
3	Overleg ex art 3.1.1 Bro	16
4	Ambtshalve wijzigingen	30

1 Inleiding

Als onderdeel van de onderzoeksfase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Middenmeer 1 en 2, heeft het concept-ontwerpbestemmingsplan voor inspraak ter inzage gelegen en is het voor overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de overlegpartners van het stadsdeel Oost-Watergraafsmeer. In deze nota worden de reacties samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Daarbij worden de ambtshalve aanpassingen weergegeven.

2 Inspraakreacties

Het *concept-ontwerpbestemmingsplan Middenmeer 1 en 2* heeft vanaf 16 maart 2009, gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tevens heeft op 15 april 2009 een informatieavond plaatsgevonden. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld inspraakreacties in te dienen.

Door de volgende personen zijn schriftelijke reacties ingediend:

- 1 brief d.d. 27 april 2008;
- 2 brief d.d. 27 april 2009;
- 3 brief d.d. 20 mei 2009;

Informatieavond d.d. 15 april 2009:

- 4 Reactieformulier Inspraak 15 april 2009.

1 brief d.d. 27 april 2008

- 1.1 Maarsen Groep wil met het stadsdeel van gedachten wisselen over de mogelijkheden om de kantoren boven de winkels van het blok dat ingeklemd ligt tussen de Helmholtzstraat, Van Marumstraat, Linnaeusparkweg en de Curiestraat te transformeren naar woningen en om een extra bouwlaag op deze locatie te realiseren.

Beantwoording stadsdeel:

In paragraaf 2.2 van het concept-ontwerpbestemmingsplan is aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan voorziet in bouwplannen. Hierin is te lezen dat bouwplannen "mee kunnen liften" in dit bestemmingsplan, mits ze concreet genoeg zijn en zich aan het einde van de Programma en Ontwerpfase bevinden. Voor deze optie geldt dat een concreet bouwplan, vergezeld van een goede ruimtelijke onderbouwing, bij het stadsdeel moet zijn ingediend. Het bouwplan moet voldoende inzicht geven in wat, waar en hoe het wordt gerealiseerd. Ook moet de haalbaarheid zijn aangetoond. Denk hierbij aan onderzoeken naar luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, archeologische waarden, geluidsbelasting op de gevel, watertoets, ecologisch onderzoek, economische haalbaarheid, goede parkeeroplossing, etc. Het idee voor herontwikkeling van deze locatie ten behoeve van woningbouw en een hoger gebouw, is momenteel niet concreet genoeg om mee te kunnen liften in dit bestemmingsplan.

2 brief d.d. 27 april 2009

- 2.1** De stichting merkt op dat niet alle gebouwen in overeenstemming zijn met de huidige situatie. Het gaat om drie gebouwen, waarvan de stichting in haar reactie de maten opgeeft.

Beantwoording stadsdeel/ aanpassing:

De door stichting genoemde gebouwen zijn vergund en worden als bestaande situatie overgenomen op de verbeelding (plankaart).

Aanpassingen:

Plankaart: Bouwvlakken op het ijsbaanterrein intekenen op basis van verleende bouwvergunningen.

- 2.2** Voorts verzoekt de stichting het aanwezige verkeersareaal, o.a. om de parkeervoorzieningen te bereiken, in de regels op te nemen.

Beantwoording stadsdeel:

Aan het terrein is de bestemmingsplan "Sport" toegekend. Binnen deze bestemming zijn parkeervoorzieningen toegestaan (artikel 13.1) en dus ook de verharding die hierbij hoort. Ter verduidelijking zal bij de parkeervoorzieningen worden toegevoegd dat ook in- en uitritten zijn toegestaan. De openbaar toegankelijke wegen en de openbaar toegankelijke parkeervoorzieningen hebben de bestemming Verkeer.

Aanpassingen:

Planregels: In bestemmingsomschrijving van de bestemming Sport, toevoegen dat ook in- en uitritten zijn toegestaan.

- 2.3** Verder wordt verzocht de mogelijkheid toe te staan kinderopvang en naschoolse opvang mogelijk te maken (via binnenplanse ontheffing) aangezien de stichting overeenstemming heeft bereikt met een tweetal bedrijven om deze activiteiten te huisvesten.

Beantwoording stadsdeel

De bestemming Sport is opgenomen voor alle maatschappelijke voorzieningen binnen het plangebied die betrekking hebben op sportvoorzieningen. In dit bestemmingsplangebied betreft het sportvoorzieningen van en bij het ijsbaanterrein Jaap Eden. Voor de afweging over het wel of niet toestaan van een kinderdagverblijf en naschoolse opvang op deze locatie gelden meerdere aspecten, namelijk een planologisch beleidsmatige en een veiligheidshalve (externe veiligheid).

Planologisch beleidsmatig gezien geldt in het algemeen dat sportlocaties zich qua ruimte, ligging t.o.v. woongebieden, faciliteiten en momenten waarop deze faciliteiten gebruikt worden, doorgaans goed lenen voor andere maatschappelijke functies, zoals kinderdagverblijf of naschoolse opvang. Voor deze specifieke locatie geldt evenwel dat het aspect "externe veiligheid" randvoorwaarden stelt aan deze ontwikkeling. De locatie ligt in de nabijheid van een tweetal risico-bronnen, namelijk:

- 1 Koelinstallaties op het ijsbaanterrein. Deze vallen onder de werking van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI). Op basis van artikel 1, lid 1, sub I*

van het BEVI moeten gebouwen die bestemd zijn voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag van minderjarigen gezien worden als 'kwetsbare objecten'.

- 2 Aardgastransportleiding in de Kruislaan en Radioweg. Deze leiding valt onder de werking van de huidige Circulaire zonering langs aardgasleidingen (1984) en toekomstige AMvB Buisleidingen;

Per aspect wordt hieronder ingegaan op de randvoorwaarden die voortvloeien uit het BEVI, de huidige Circulaire zonering langs aardgasleidingen (1984) en de toekomstige AMvB Buisleidingen, om op basis daarvan te kunnen concluderen wat de inspraakreactie voor gevolgen heeft voor het bestemmingsplan..

Ad 1: BEVI

De nabijheid van BEVI inrichtingen, oftewel risicovolle inrichtingen, en de aardgasleiding kan een beperking opleveren voor de aanwezigheid van kwetsbare objecten. Er gelden wat dat betreft twee veiligheidsnormen, namelijk het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een persoon die zich continu en onbeschermd op een bepaalde geografische locatie bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Ten aanzien van het plaatsgebonden risico is in artikel 8 lid 1 van het BEVI bepaald dat de 10-6 contour een grenswaarde is voor kwetsbare objecten. Dit betekent dat binnen deze contour (aangegeven in paragraaf 4.3.7 van de toelichting) geen nieuwe bestemmingen mogen worden toegevoegd voor kwetsbare objecten. De stichting noemt de locaties waar de kinderdagopvang zouden moeten komen. Voor zover deze gelegen zijn binnen de 10-6 contour geldt dat deze niet mogelijk gemaakt kunnen worden. In het bestemmingsplan zal deze beperking worden opgenomen op de plankaart en in de planregels (artikel algemene aanduidingsregels, veiligheidszone - bevi).

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat de huidige functies bij de Jaap Eden IJsbahn (sportterrein, sporthal, restaurant, winkel, bedrijfsgebouwen) op grond van het BEVI worden aangemerkt als beperkt kwetsbare objecten. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt dat de 10-6 contour niet een grenswaarde betreft, maar een richtwaarde (artikel 8 lid 2 BEVI). Dit houdt in dat in dat geval om gewichtige redenen, afgeweken mag worden van de richtwaarde. Deze afweging heeft plaatsgevonden in het kader van de milieuvergunningverlening van de ijsbaan (vergunning Wet Milieubeheer Stichting Jaap Eden IJsbanen Amsterdam 28 februari 2007).

Het groepsrisico is de kans per jaar dat in één keer een groep mensen van een bepaalde grootte slachtoffer wordt van een ongeval. Het beleid voor het groepsrisico is er op gericht dat gebeurtenissen met veel slachtoffers minder vaak mogen voorkomen dan gebeurtenissen met weinig slachtoffers.

Navraag bij de Dienst Milieu en Bouwtoezicht voor het groepsrisico (GR) geldt dat het invloedsgebied op de 10-6 contour van het plaatsgebonden risico ligt. Binnen het invloedsgebied bevinden zich in de huidige situatie de sportvoorzieningen (beperkt kwetsbare objecten) en een scoutingterrein. Het scoutingterrein is aanvankelijk bestemd als Maatschappelijke voorziening, in dit geval een vereniging / sociaal culturele voorzieningen. Op basis van de definiëring van het begrip maatschappelijke voorzieningen (artikel 1 van de planregels) zijn binnen deze bestemming tal van

maatschappelijke activiteiten mogelijk, zoals sportvoorzieningen, scholen, kinderdagverblijven en dergelijke. Een aantal van deze activiteiten moet op basis van artikel 1, lid 1, sub I van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) gezien worden als 'kwetsbaar object'. Aangezien het niet gewenst is dat binnen de 10-6 PR contour nieuwe kwetsbare objecten toegevoegd kunnen worden (zoals scholen, kinderdagverblijven), levert de voorgestelde bestemmingsregeling althans voor dit perceel belemmeringen op. De bestemming wordt daarom ingeperkt. Het bestaande scoutingterrein krijgt een specifieke bestemming (maatschappelijk- scouting), waarmee bereikt wordt dat de bestaande situatie bestemd wordt en het bestemmingsplan geen nieuwe kwetsbare objecten binnen de 10-6 PR contour (PR) én het invloedsgebied (GR) mogelijk maakt. Als verantwoording van het groepsrisico geldt vervolgens dat het bestemmingsplan in dit plangebiedsdeel conserverend van aard is: het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast en maakt hier geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Bovendien wordt het gebruik van het scouting-terrein middels een specifieke aanduiding beperkt tot het huidige gebruik en wordt een kinderdagverblijf binnen het invloedsgebied niet toegestaan. Het groepsrisico kan op die wijze niet toenemen.

Aanpassingen:

- Plankaart: gebiedsaanduiding "veiligheidszone - bevi" opnemen op de plankaart (cirkel met straal 70 m);
- Plankaart: het scoutingterrein wordt specifiek bestemd (bestemming maatschappelijk- scouting);
- Planregels: regels opnemen i.v.m. aanwezigheid van een bevi-installatie. In navolging van de wettelijke kaders, mogen de betreffende gronden niet gebruikt worden voor nieuwe kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten;
- Toelichting: bovenstaande beantwoording opnemen in de paragraaf 'externe veiligheid';

Ad 2a. Circulaire zonering langs aardgasleidingen (1984)

De circulaire geldt voor nieuwe tracés en bij nieuwe ontwikkelingen in de omgeving van bestaande aardgastransportleidingen. De circulaire gaat uit van toetsingsafstanden, effectafstanden en bebouwingsafstanden.

De toetsingsafstand is de afstand waarbinnen de aard van de omgeving moet worden nagegaan. De toetsingsafstand komt overeen met de effectafstand. Het streven moet zijn om in nieuwe situaties zoveel mogelijk de toetsingsafstand aan te houden. In de praktijk is dit niet altijd mogelijk en daarom is in de regeling tevens vermeld welke minimum-afstanden gelden indien de toetsingsafstand niet gerealiseerd wordt. De minimum-afstand wordt ook wel 'bebouwingsafstand' genoemd.

Voor dit bestemmingsplan Middenmeer I en II geldt het volgende:

Het bestemmingsplan betreft bestaand stedelijk gebied en is in beginsel conserverend van aard. Bestaande bebouwing wordt opnieuw vastgelegd. De ligging en aanwezigheid van de leiding is een feit. De ligging en aanwezigheid van bebouwing is een feit. Het verzoek om kinderdagverblijf/naschoolse opvang op het Jaap Edenterrein wordt aangemerkt als nieuwe ontwikkeling (het huidige bestemmingsplan laat dit niet toe). Daarbij zit in enkele bestemmingen in de nabijheid van de gasleiding enige flexibiliteit in de gebruiksmogelijkheden, namelijk binnen de bestemming Sport, Maatschappelijk en Gemengd-4. De toetsingsafstand in de circu-

laire uit 1984 bedraagt bij een 16"-40bar leiding, 40 meter. Dit betekent het volgende voor het bestemmingsplan::

- Het terrein van de Maatschappelijke bestemming (i.d.g. scoutingterrein) ligt buiten de toetsingsafstand van 40 m. Dit betekent dat de Circulaire zonering langs aardgasleidingen geen belemmeringen opwerpt voor het scoutingterrein.
- De bestemming Sport en de bestemming Gemengd-4 liggen binnen 40 meter van de leiding (toetsingafstand). Dit heeft tot gevolg dat a.g.v. de aanwezigheid van een gasleiding, afwegingen moeten worden gemaakt ten aanzien van Gemengd-4 en Sport (+ eventueel toekomstig kinderdagverblijf / naschoolse opvang). Voor de bestemming Gemengd-4 geldt dat de bestemmingsomschrijving is afgestemd op het bestaande bestemmingsplan Watergraafmeer uit 1991. Dit betekent dat die situatie in feite een bestaande situatie betreft. Net als in het huidige bestemmingsplan is op die locatie een kantoorfunctie toegestaan, maar ook een bedrijfsfunctie. Omdat het bestaande gebruiksmogelijkheden betreft en de externe veiligheid op deze locatie niet toeneemt als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan, is deze bestemming passend. Wel dient minimaal de bebouwingsafstand in acht te worden genomen. De bebouwingsafstand is voor kantoren met minder dan 50 personen 4 meter en voor werkplaatsen 4 meter. De locatie met bestemming Gemengd-4 voldoet hieraan. Voor de bestaande situatie van de bestemming Sport geldt in feite hetzelfde. Sportvoorzieningen kennen in Circulaire een minimaal aan te houden bebouwingsafstand van 4 meter. De gewenste toekomstige functie van kinderdagverblijf / naschoolse opvang betreft evenwel een nieuwe ontwikkeling waarvoor een grotere afstand moet worden aangehouden. Deze functies worden op grond van de circulaire, anders dan sportvoorzieningen, aangemerkt als 'Bijzonder Object Categorie II'. In dat geval geldt een minimaal aan te houden bebouwingsafstand van 20 m.

Resumé: Voor de nieuwe functies kinderdagverblijf / naschoolse opvang zal op grond van de circulaire een afstand aan moeten worden gehouden van 40 meter (toetsingsafstand). Indien er planologische, technische en economische belangen zijn die belangrijker worden geacht dan een verhoogd risico voor wat betreft calamiteiten bij een ongeluk met de gasleiding, dan kan overwogen worden deze functies tot op 20 meter van de gasleiding toe te staan (bebouwingsafstand).

Beleidsstandpunt van het stadsdeel: Het stadsdeel is de mening toegedaan dat risico's bij 'bijzondere objecten categorie II' van de circulaire, zoveel mogelijk vermeden moeten worden en gaat daarom tot aan het moment dat de nieuwe AMvB Buisleidingen in werking is getreden, uit van de toetsingsafstand van 40 meter. Dit betekent dat op grond van de circulaire uit 1984, binnen 40 meter van de gasleiding geen kinderdagverblijfsvoorziening en naschoolse opvangvoorziening zijn toegestaan. Om te voorkomen dat nu een besluit genomen wordt dat in strijd is met de toekomstige AMvB Buisleidingen, zal hierbij ook nog de AMvB Buisleidingen in ogenschouw moeten worden genomen. Zie hiervoor ad 2b.

Aanpassingen:

Toelichting: bovenstaande beantwoording opnemen in de paragraaf 'externe veiligheid'

Ad 2b. AMvB Buisleidingen

De AMvB Buisleiding is nog niet in werking getreden, maar de adviserende overlegpartners geven aan dat, vooruitlopend op de in werking treding, al wel gekeken

moet worden naar de strekking van de AMvB Buisleidingen. Deze AMvB gaat, net als het BEVI, uit van het Plaatsgebonden Risico (PR) en het Groepsgebonden Risico (GR). Beide risico-aspecten zijn nader beschouwd met het volgende resultaat:

- PR: Navraag bij de gasleidingbeheerder (Gasunie) leert dat de bepalende 10-6-contour bij deze gasleiding niet aanwezig is, of, met andere woorden, het plaatsgebonden risico is nul. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering voor de bestaande situatie én voor initiatieven voor kinderdagverblijf / naschoolse opvang.
- GR: Er is bij groepsrisico geen sprake van een norm, maar van een oriënterende waarde (OW). Een overschrijding van de oriënterende waarde of een toename van het groepsrisico dient verantwoord te worden. Alvorens te kunnen bepalen of een kinderdagverblijf / naschoolse opvang in de nabijheid van de gasleiding passende functies zijn, zal dus eerst bepaald moeten worden of in de huidige situatie sprake is van een overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico. Vervolgens zal bepaald moeten worden in hoeverre een verdere toename van het groepsrisico verantwoord is (de zogenaamde “verantwoording groepsrisico”). Er zijn voor deze gasleiding berekeningen uitgevoerd voor locaties die direct aan het plangebied Middenmeer I en II grenzen en derhalve dezelfde vraagstelling hadden, namelijk wordt de oriënterende waarde langs de gasleiding overschreden en is sprake van een toename van het groepsrisico? In de berekening van het groepsrisico dienen de dichtheden (aanwezigheid mensen overdag en 's nachts) meegenomen te worden. De reeds uitgevoerde berekeningen voor de locaties naast het plangebied Middenmeer I en II betreffen een berekening voor nieuwbouw van woningen in Jeruzalem (project “Jeruzalem”) en nieuwbouw op het sportterrein (project “Middenmeer Noord”). In beide berekening is niet alleen gekeken naar de betreffende ontwikkelingslocaties zelf, maar ook naar het gebied dat aan weerszijde van de ontwikkelingslocaties ligt. Dit betekent dat in die berekeningen ook de dichtheid van de omgeving is ingevoerd waarin ook het ijsbaanterrein ligt (het gebied rondom de Kruislaan). Hoewel dus niet voor 100% representatief (de betreffende berekening zijn immers specifiek voor 2 andere ontwikkelingen uitgevoerd), kan er wel een conclusie uit die resultaten van die berekening worden getrokken voor het gebied rondom de Kruislaan, namelijk dat de oriënterende waarde bij lange na niet wordt overschreden in de huidige situatie. De overschrijdingsfactor bedraagt in het project Middenmeer Noord 0,01 en in het project Jeruzalem 0,02. Pas indien deze waarde groter is dan 1, is sprake van een overschrijding van de oriënterende waarde. Op grond van de reeds uitgevoerde berekeningen voor deze leiding waarin de overschrijdingsfactor ver onder de waarde 1 ligt en op grond van het feit dat de dichtheden ter plaatse van de ijsbaan niet extreem anders zijn dan de dichtheden bij het project “Jeruzalem” en “Middenmeer Noord” (betreft namelijk de zelfde omgeving), wordt geconcludeerd dat de oriënterende waarde ter plaatse van de ijsbaan in de huidige situatie niet wordt overschreden. Indien er nieuwe functies op dat terrein worden toegevoegd, in dit geval naschoolse opvang en kinderdagverblijf, dan valt te beredeneren dat dit een toename van het aantal mensen in dit gebied betekent en dat het groepsrisico wel zal toenemen. BEVI en de toekomstige AMvB stellen dan dat er wel een verantwoording van het groepsrisico zal moeten worden opgesteld. In deze verantwoording van het groepsrisico dienen de volgende aspecten afgewogen te worden:

- a de mogelijkheden en voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;
- b Voor- en nadelen van mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkeling met een lager groepsrisico;
- c Mogelijkheden tot de voorbereiding op de bestrijding van en de beperking van een ongeval;
- d Mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen.

Deze 4 afwegingsaspecten worden hieronder nader uiteengezet voor het idee voor naschoolse opvang en kinderdagverblijf op het sportterrein. Van belang hierbij is evenwel het besef dat er meerdere instrumenten zijn die toezien op het veilig en goed functioneren van een kinderdagverblijf / naschoolse opvang op deze locatie. Naast de Wet milieubeheer, ziet ook de arbeidsinspectie hierop toe. De te onderscheiden instrumenten hebben elk hun eigen toepassingsbereik en wettelijk kader. Het bestemmingsplan laat de functies enkel en alleen toe op basis van planologisch-ruimtelijke afwegingen (Wettelijk kader = Wet ruimtelijke ordening), maar de wijze waarop in de praktijk rekening gehouden wordt met externe veiligheid wordt geregeld via de Wet milieubeheer en arbeidsinspectie. De verantwoording van het groepsrisico voor het realiseren van een kinderdagverblijf / naschoolse opvang kan op dit moment in het kader van het bestemmingsplan nog niet in zijn totaliteit (dus zowel de planologisch-ruimtelijke verantwoording als de uitvoeringsgerichte verantwoording) worden opgesteld omdat een aantal onderwerpen specifiek pas kunnen worden beoordeeld als er concrete plannen zijn. Dit betekent dat op dit moment in zijn algemeenheid wel de planologisch-ruimtelijke verantwoording van het groepsrisico kan worden opgesteld, maar niet nog niet de mogelijkheden voor uitvoeringsgerelateerde maatregelen voor deze locatie voor beperking van het groepsrisico, voorbereiding op de bestrijding van en de beperking van een ongeval en de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen. Dergelijke aspecten zullen ook in samenwerking met de brandweer moeten worden vastgesteld. Vooruitlopend daarop wordt hieronder een weergave gegeven van de huidige inzichten met betrekking tot de verantwoording van het groepsrisico.

Verantwoording groepsrisico voor wat betreft eventuele naschoolse opvang / kinderdagverblijf op het Jaap Eden terrein voor de planologisch-juridische verankering in het bestemmingsplan:

Ad a) Voor wat betreft maatregelen aan de bron (de gasleiding zelf) geldt dat in het bestemmingsplan een beschermende regeling wordt opgenomen zodat duidelijk is waar de gasleiding ligt en werkzaamheden in een zone van 5 meter aan weerszijde van de gasleiding niet zonder meer zijn toegestaan. Daarbij geldt dat er langs de Kruislaan geen grootschalige ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan. Met andere woorden, het groepsrisico neemt als gevolg van het bestemmingsplan niet toe met de bestemmingen Wonen, Gemengd-4 en Maatschappelijk-scouting. Voor het sportterrein zelf geldt dat er op dit moment nog geen maatregelen voorgenomen zijn tot beperking van het groepsrisico omdat het initiatief nog niet concreet is. Er is nog geen overeenstemming tussen de eigenaar/beheerder van het ijsbaanterrein en instanties van kinderdagopvang / naschoolse opvang. Een mogelijkheid voor beperking van het groepsrisico op uitvoeringsniveau zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat een ontruimingsplan wordt opgesteld waarin rekening wordt gehouden met de gasleiding als oorzaak van een calamiteit. De oriëntatie van de vluchtroute dient

van de gasleiding af te zijn. Voor de brandweer zal een aanvalsplan moeten worden opgesteld waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van de gasleiding.

Ad b) Nadelen van mogelijkheden voor een ruimtelijke ontwikkeling met een lager groepsrisico: Er is geen initiatief voor een ruimtelijke ontwikkeling met een lager groepsrisico. Voordelen van mogelijkheden voor een ruimtelijke ontwikkeling met een lager groepsrisico: Er is geen initiatief voor een ruimtelijke ontwikkeling met een lager groepsrisico.

Ad c) Zie ad a.

Ad d) Voor wat betreft de zelfredzaamheid (het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van de hulpdiensten), geldt dat kinderen beperkt zelfredzaam zijn. De borging van zelfredzaamheid moet worden gerealiseerd in de vorm van een noodplan / ontruimingsplan waarin de taken, werkwijze, acties ten aanzien van alarmering, verzameling van aanwezigen, ontruiming, etc. moet worden vastgelegd. Verder zullen periodiek oefeningen van het ontruimingsplan plaats moeten vinden.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

Omdat er eerst concrete afspraken moeten worden gemaakt tussen brandweer, initiatiefnemers / eigenaren van naschoolse opvang en kinderdagverblijf en arbeidsinspectie, worden deze functies in dit bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt, maar indirect, namelijk via een ontheffingsbevoegdheid. Als voorwaarde om ontheffing te verlenen wordt opgenomen dat eerst advies moet zijn ingewonnen bij de brandweer, arbeidsinspectie en de Dienst Milieu en Bouwtoezicht. De resultaten van dat op uitvoeringsgerichte overleg is daarna bepalend voor het uitoefenen van de bevoegdheid voor het verlenen van ontheffing.

Aanpassingen:

Toelichting: bovenstaande beantwoording opnemen in de paragraaf 'externe veiligheid'

Planregels: ontheffingsbevoegdheid opnemen voor kinderdagverblijf en naschoolse opvang in de bestemming Sport.

- 2.4** *Verzocht wordt de aanwezige detailhandelsvestiging, de restauratieve voorziening Boven Nul (een horeca 4 gelegenheid) en de terrasvoorziening bij het horeca verkooppunt aan de zuidzijde op te nemen in regels en/ of plankaart.*

Beantwoording stadsdeel:

De aanwezige detailhandelsvoorziening betreft een detailhandelsvoorziening die gerelateerd is aan de sportvoorziening. Deze ondersteunende detailhandel zal worden geregeld in de planregels.

De bestaande restauratieve voorziening Boven Nul betreft een horecavoorziening in een sporthal. Het is in die zin aan de sportvoorziening ondersteunende horeca. Ook de horeca bij de ski- en squashbaan betreft ondersteunende horeca en is conform de planregels (artikel 13.1.f) toegestaan. Hetzelfde geldt voor de Skeve Skaats. In het voorontwerp was op die locatie een aanduiding opgenomen voor

zelfstandige horecacategorie 4, maar uit de pachtovereenkomst blijkt dat deze voorzieningen alleen als ondersteunende horeca mag worden gebruikt.

Ten aanzien van het terras: in de algemene plaatselijke verordening zijn bepaling m.b.t. horecaterrassen opgenomen. In het bestemmingsplan zijn daarom geen richtlijnen voor terrassen opgenomen (zie paragraaf 3.5 van de toelichting).

Aanpassingen:

Planregels: in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Sport opnemen dat ook detailhandel, als ondergeschikte nevenactiviteit, van de plaatsse aanwezige sportvoorziening is toegestaan.

Plankaart: aanduiding 'horeca 4' verwijderen bij de Skeve Skaats.

- 2.5** De stichting merkt op tot slot dat binnen de hindercirkel van de ammoniakvoorziening maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan.

Beantwoording stadsdeel

Zie hiervoor inspraakreactie 2.3.

3 brief d.d. 20 mei 2009

- 3.1** Cliënt van inspreker (Uni-vest) wenst een ruimere bestemming op het perceel Helmholtzstraat 61 (op de 1^e en 2^e verdieping moet worden toegestaan detailhandel, wonen, pdv en gdv, sportvoorziening en kantoren)

Beantwoording stadsdeel:

Voor deze locatie geldt dat in dit bestemmingsplan de bestaande situatie is bestemd, met dien verstande dat ook functies zijn toegestaan die qua verkeersaantrekkende werking en gebruik geschikt worden geacht voor deze locatie. Dit betekent dat op de begane grond detailhandel, consument verzorgende dienstverlening en maatschappelijke dienstverlening is toegestaan en in de bovenliggende bouwlagen kantoorruimte, maatschappelijke voorzieningen en sportvoorzieningen zoals een fitnessruimte.

Aanpassingen:

Planregels: in de bestemming Gemengd-3 ook sportvoorzieningen toestaan in de tweede bouwlaag en hoger.

- 3.2** Voorts wordt gesteld dat geen goede ruimtelijke onderbouwing aanwezig is voor het onderscheid tussen gemengd 1, 2 en 3, en het gebruik voor de verschillende bouwlagen.

Beantwoording stadsdeel:

Voor wat betreft de algemene afweging voor de bestemming Gemengd geldt dat de regeling ten aanzien van verschillende gebruiksmogelijkheid in bouwlagen is ingegeven vanuit de beleidsmatige wens de commerciële functies op straatniveau te behouden. Daarmee ontstaat (bestaat) een levendig straatbeeld en wordt het eco-

nomisch vestigingsklimaat aantrekkelijk gehouden. De erboven gelegen bouwlagen zijn minder geschikt voor niet-woonfuncties en op overeenkomstig de bestaande situatie bestemd. Dit geldt voor de bestemmingen Gemengd 1 en 2. In sommige gevallen is de praktijksituatie en de ligging ten opzichte van winkelconcentratiegebieden nu anders. Voor die situaties is de bestemming Gemengd 3 en Gemengd 4 gebruikt.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 3.3** Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van wonen, bijzondere woondoeleinden en kantoren en bedrijven, zoals die in het vigerend bestemmingsplan is opgenomen, integraal over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Beantwoording stadsdeel:

Helmholtzstraat 61 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "bijzondere doeleinden". Deze bestemming kent geen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van wonen. Wel bevat dat bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de bestemming in "Doeleinden van openbaar nut" en "Kantoren en bedrijven". Het nieuwe bestemmingsplan laat de doeleinden van openbaar nut (de naamgeving is tegenwoordig maatschappelijke voorzieningen) en de kantoorfunctie toe. Zolang er geen concrete plannen zijn voor deze locatie, ziet het stadsdeel geen aanleiding voor het opnemen voor een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijven of wonen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 3.4** Verzocht wordt om een toelichting van de aanduiding sba-2;

Beantwoording stadsdeel:

Dit moet zijn de aanduiding sba-1 (specifieke bouwaanduiding 1), wat inhoudt dat ter plaatse van deze aanduiding een groter bruto vloeroppervlakte is toegestaan dan hetgeen is geregeld onder 8.2.1.e. De reden hiervoor is dat de aanwezige supermarkt het maximum genoemd onder 8.2.1.e overschrijdt.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 3.5** Verzocht wordt een maximale bouwhoogte van 24 meter op te nemen (in plaats van de huidige 12 meter); opgemerkt wordt dat het huidige bestemmingsplan 13 meter mogelijk maakt.

Beantwoording stadsdeel:

Voor deze locatie geldt dat in dit bestemmingsplan de bestaande situatie is bestemd. Dit betekent dat de bouwhoogte zal worden gewijzigd in 13 meter.

Voor herontwikkelingsplannen voor deze locatie geldt dat deze inspraakreactie dezelfde locatie betreft als inspraakreactie 1.1. Hiervoor verwezen naar de beantwoording van die inspraakreactie.

Aanpassingen:

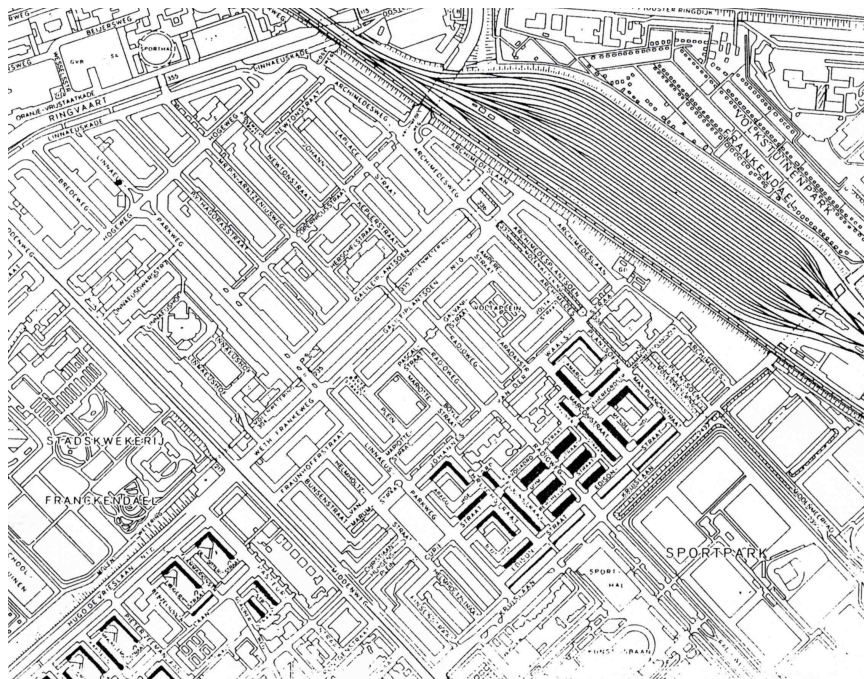
Plankaart: De aanduiding wordt aangepast van sba-2 in sba-1 en de bouwhoogte wordt aangepast van 12 meter in 13 meter..

4 Reactieformulier Inspraak 15 april 2009

4.1 Afgevraagd wordt waarom tuinuitbreiding in de ene straat wel mogelijk worden gemaakt en in de andere straat niet.

Beantwoording stadsdeel:

Basis voor deze overweging is de Nota tuinuitbreidingen Watergraafsmeer zoals vastgesteld door de deelraad in 1991. Hierin wordt uitgesproken dat het mogelijk moet zijn delen van openbaar groen toe te voegen en te verhuren als tuin. Destijds is een stedenbouwkundige analyse gemaakt van het gebied, zijn voorwaarden opgesteld en is op grond daarvan, op kaarten bij de Nota aangegeven waar tuinuitbreidingen mogelijk worden geacht.



Stedenbouwkundige mogelijkheden voor tuinuitbreiding in Middenmeer I&II

De voorwaarden die destijds bij het besluit zijn opgenomen zijn aldus:

- 1 Kadergroen komt niet in aanmerking voor tuinuitbreidingen, margegroen wel. Onder kadergroen worden de beeldbepalende elementen verstaan die niet uitsluitend van plaatselijk belang zijn, maar verband houden met of de structuur aangeven voor een heel stadsdeel. Er is sprake van margegroen als het de invulling betreft van het kader. Deze definities zijn afkomstig uit de nota "Beheer-visie Groen Watergraafsmeer", 1989.*
- 2 De tuinuitbreiding mag niet ten koste gaan van openbaar groen dat een aanwijsbare functie heeft voor buurtbewoners.*
- 3 Er mag in principe geen ondergrondse infrastructuur aanwezig zijn. Dit betekent geen PTT-kabels (tegenwoordig KPN), elektriciteitskabels, kabeltelevisie, wa-*

terleidingen en andere utilitaire voorzieningen tenzij een gedoogplicht voor het aanpassen en gebruik van de ondergrondse infrastructuur opgenomen wordt in de overeenkomst. Aanvullende voorwaarden inzake beplanting, aansprakelijkheid en kosten van tuinherstel zullen ook opgenomen moeten worden.

- 4 De aanvraag wordt in principe alleen gehonoreerd als de tuinuitbreidingen op een logische wijze per eenheid op elkaar aansluiten zodat er geen moeilijk te onderhouden stukken openbaar groen overblijven die bij het onderhoud extra kosten voor de onderhoudsdienst met zich meebrengen.
Het moet worden voorkomen dat er reststroken overblijven met een breedte minder dan 2.50 tot 3.00 meter, waar het niet mogelijk is met de maaimachine te komen in geval van een groenstrook of waar ander onderhoudsmaterieel niet meer gebruikt kan worden (zoals b.v. takkenkrakers, bosmaaiers e.d.) in geval van een openbaar plantsoen.*
- 5 De tuinuitbreiding moet aansluiten bij de bestaande tuin en het terrein mag uitsluitend als tuin worden gebruikt.*
- 6 Er dienen bepalingen in het contract opgenomen te worden over het soort en de hoogte van de tuinafscheidingen en het gebruik van het groen (b.v. ten aanzien van het plaatsen van bouwwerken). Er dient toezicht gehouden te worden op de naleving door de opzichter van de afdeling groenvoorzieningen.*
- 7 Voor het gebruik van de walkant door woonbootbewoners dient een aparte regeling gemaakt te worden. Hierbij moet in acht genomen worden dat het gedogen van het gebruik van de walkant aan een woonbootbewoner waarvan de boot op een illegale ligplaats ligt, kan betekenen dat deze het recht op de ligplaats ontleent aan het feit dat het stadsdeel grond aan de woonbootbewoner verhuurd. Het gebruik van de walkant zal dus alleen mogelijk zijn voor boten die een legale ligplaats hebben.*
- 8 Er mogen geen doorgaande wegen of paden in het uit te geven gebied liggen. De uitbreiding mag niet ten koste gaan van paden en parkeervakken. Oevers moeten in principe openbaar toegankelijk blijven. Oevers kunnen incidenteel bij regeling in het contract in onderhoud gegeven worden bij de gebruiker indien deze in beheer van het stadsdeel zijn. Per contract kan dan worden geregeld dat de gebruiker verantwoordelijk is voor het schoonhouden en op diepte houden van de sloot tot het midden van het water.*
- 9 Daar waar waterkeringen liggen kunnen geen tuinuitbreidingen gerealiseerd worden.*

Aanpassingen:

Toelichting: Bovenstaande voorwaarden, met de kaart van de Nota tuinuitbreidingen Watergraafsmere zoals vastgesteld door de deelraad in 1991 worden opgenomen in de toelichting van dit bestemmingsplan.

Plankaart: De Tuinen die momenteel verhuurd zijn, worden bestemd tot Tuin. Dit betreft de stroken aan de achterzijde van de woningen Lamarckhof 1 t/m 15, Mendelhof 8 t/m 15, Avogradostraat 1 t/m 6, Ohmstraat 1 t/m 6, Berthelstraat 1 t/m 6, Lord Kelvinstraat 1 t/m 19.

3 Overleg ex art 3.1.1 Bro

Het concept-ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het artikel 3.1.1 Bro verzonden aan de volgende overleg-instanties:

- 1 N.V. Nederlandse Gasunie;
 - 2 Stadsdeel Zeeburg;
 - 3 Dienst Ruimtelijke Ordening;
 - 4 Liander (voorheen NUON);
 - 5 Dienst Milieu- en Bouwtoezicht;
 - 6 Pro Rail;
 - 7 Commissie welstand en monumenten;
 - 8 Waternet;
 - 9 Provincie Noord-Holland;
 - 10 Vrom-inspectie;
 - 11 KPN Telecom;
 - 12 Brandweer
-
- 13 Amsterdamse Planologische Commissie;
 - 14 Amsterdamse Federatie van woningbouwcorporaties;
 - 15 Bureau Monumenten & Archeologie;
 - 16 Kamer van Koophandel en fabrieken voor Amsterdam;
 - 17 Rijksdienst voor de Monumentenzorg;
 - 18 GVB Stadsdeelvervoerbedrijf Amsterdam;
 - 19 Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer;

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn reacties binnengekomen van in totaal 10 overleginstanties. Hieronder zijn de ontvangen reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. Omdat het een samenvatting is, valt noodzakelijkerwijs enige informatie weg. De integrale reacties zijn daarom toegevoegd als bijlage aan deze notitie. Niet gereageerd hebben de instanties 13, 14, 15, 16, 17 en 18.

1 N.V. Nederlandse Gasunie

- 1.1** De Gasunie geeft aan dat parallel aan de Kruislaan een aardgastransportleiding (W-534-01 - 16" / 40 bar) ligt, die niet op de plankaart is aangegeven. Over de externe veiligheidsaspecten rondom de leiding merkt Gasunie het volgende op. De aanwezigheid van de aardgasleiding heeft gevolgen op de externe veiligheid langs de leiding. Het gevolg hiervan is dat een bebouwingsafstand voor woonbebouwing en bijzondere objecten in acht dient te worden genomen. Binnen de 'bepaalde strook' van 4 meter mag in beginsel geen enkele vorm van bebouwing worden toegestaan in verband met beheer van de leiding.
- De AMvB waarin externe veiligheid rondom aardgasleidingen geregeld wordt, is nog niet vastgesteld, maar zal op termijn de bestaande circulaire 'zonering langs aardgasleidingen' vervangen. Hierin wordt de gebruikelijke werkwijze met de criteria plaatsgebonden risico (PR) en groepsgebonden risico (GR) gehanteerd. Gasunie adviseert nu alvast rekening te houden met de nieuwe AMvB. Nieuwe ontwikkelingen moeten rekening houden met die norm. Het GR is onder te verdelen in een 1% letaliteitgrens (170 meter) en een 100% letaliteitgrens (80m). Ondanks het consoliderende karakter van het plan wordt verzocht binnen hoofdstuk 4.3.7

van de toelichting de aanwezige aardgastransportleiding te vermelden en tevens aandacht te besteden aan de ligging van de 1% letaliteitgrens en 100% letaliteitgrens.

Beantwoording

Zie hiervoor inspraakreactie 2.3. Verder zal de gasleiding op de plankaart worden opgenomen, inclusief de belemmeringzone van 4 meter aan weerszijde van de gasleiding.

Aanpassingen:

- Plankaart: De leiding wordt op de plankaart aangegeven, inclusief de dubbelbestemming “Leiding - Gas” voor de belemmerde zone van 4 meter aan weerszijde van de leiding, waar niet mag worden gebouwd.*
- Toelichting: zie inspraakreactie 2.3.*
- Planregels: In de planregels worden een artikel opgenomen voor de dubbelbestemming “Leiding - Gas”. In verband met SVBP2008 (landelijk verplichte standaard voor bestemmingsnamen en indeling van planregels en verbeelding), komt de regeling qua naamgeving en indeling niet geheel overeen met het voorstel van Gasunie, maar qua strekking en reikwijdte wordt hetzelfde resultaat bereikt.*

2 Stadsdeel Zeeburg

- 2.1** Het stadsdeel Zeeburg geeft aan geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

3 Dienst Ruimtelijke Ordening

- 3.1** DRO constateert dat het plan in overeenstemming is met het vigerend structuurplan ‘kiezen voor stedelijkheid’.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- 3.2** DRO verzoekt aandacht te besteden aan het feit dat het gebied ligt binnen de risicozone van de spoorlijn, een hogedrukaardgasleiding, het hoogtebeperkingengebied van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) en de beschermingszones van de Linnaeuskade.

Beantwoording stadsdeel / aanpassingen:

Spoorlijn

Met de 'risicozone' bedoelt DRO dat de spoorlijn een route gevaarlijke stoffen is. Regelgeving hiervoor is opgenomen in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Deze circulaire sluit aan bij de aard en normstelling van het BEVI. In het BEVI wordt voor de kwaliteitseisen voor het plaatsgebonden risico onderscheid gemaakt tussen grenswaarden en richtwaarden. Het onderscheid tussen grenswaarden en richtwaarden wordt in de circulaire aangehouden met betrekking tot kwetsbare objecten enerzijds en beperkt kwetsbare objecten anderzijds. Daarbij is er onderscheid tussen bestaande situaties en nieuwe situaties. Onder bestaande situaties wordt verstaan: de bestaande transportstroom en voor de omgeving van de transportroute, vervangende nieuwbouw, bij vigerend bestemmingsplan de ontwikkelingen waarin het plan voorziet en indien er geen vigerend bestemmingsplan is, de fysieke situatie. Onder nieuwe situaties wordt verstaan elk nieuwbouwinitiatief dat geen vervangende nieuwbouw is.

Plaatsgebonden risico:

Uit navraag bij de Dienst Milieubeheer en de Dienst Ruimtelijke Ordening blijkt dat het Plaatsgebonden risico overal lager is dan 10-6. Dit betekent dat het Plaatsgebonden risico geen belemmering is voor dit bestemmingsplan.

Verantwoording Groepsrisico:

Het groeprisico neemt als gevolg van dit bestemmingsplan niet toe. Voor de omgeving van de spoorlijn geldt dat het bestemmingsplan Middenmeer I en II op enkele locaties voorziet in:

- 1 Bestemming Maatschappelijk met flexibiliteit in verschillende subbestemmingen, namelijk overheids-, sociaal-culturele, medische, onderwijs-, religieuze, recreatieve en sportvoorzieningen, kinderdagverblijven en vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen. In het huidige bestemmingsplan Watergraafsmeer uit 1991 hebben de locaties die nu bestemd worden tot Maatschappelijk de bestemming "Doeleinden van Openbaar Nut". De gebruiksmogelijkheden binnen deze bestemming komen overeen met de gebruiksmogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan. In die zin zijn deze gebruiksmogelijkheden dan ook aan te merken als "bestaande situatie (vergelijkbaar met vervangende nieuwbouw / de ontwikkelingen waarin het vigerende plan voorziet)".
- 2 De mogelijkheid om bij percelen met de bestemming Gemengde Doeleinden 2 - na wijziging van het plan- een aanduiding voor wonen toe te voegen in de eerste bouwlaag. Momenteel kan er in deze panden ook al gewoond worden (ook op de begane grond). De wijzigingsbevoegdheid is enkel opgenomen om primair de bedrijvigheid in het plangebied te stimuleren. Omdat leegstand evenwel ongewenst wordt geacht, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een in dit overwegende woongebied passende functie, namelijk wonen. En zoals hiervoor al aangegeven, het thans vigerende bestemmingsplan laat de woonfunctie reeds toe. In die zin is deze ontwikkeling dan ook aan te merken als "bestaande situatie (vergelijkbaar met vervangende nieuwbouw / de ontwikkelingen waarin het vigerende plan voorziet)".

Aanpassingen:

Toelichting: De aanwezigheid van de spoorlijn als route gevaarlijke stoffen wordt toegevoegd aan de externe veiligheidsparagraaf van de toelichting. Verder wordt nader ingegaan op de consequenties hiervan voor dit bestemmingsplan.

Hogedruk aardgasleiding

Voor de beantwoording ten aanzien van de hogedruk aardgasleiding, zie het antwoord onder zie inspraakreactie 2.3 en overlegreactie 1.1.

Luchthavenindulingsbesluit (LIB)

Ten aanzien van het Lib wordt de paragraaf 4.3. van de toelichting aangevuld met de volgende subparagraaf:

Wet luchtvaart / Luchthavenindelingbesluit Schiphol

Vanaf 2003 is de Wet luchtvaart van kracht. Deze Wet luchtvaart heeft betrekking op milieu- en veiligheidsregels voor Schiphol. Op grond van de Wet luchtvaart is het Luchthavenindelingbesluit Schiphol opgesteld, waarin concrete regels voor de omgeving van Schiphol zijn opgenomen. Een groot deel van Amsterdam is volgens het Luchthavenindelingbesluit Schiphol aangewezen als beperkingengebied. De beperkingen hebben betrekking op:

- vogelaantrekkende functies;*
- geluidsgevoelige functies (zoals woningen);*
- maximale bouwhoogten.*

Vogelaantrekkende functies: In artikel 2.2.3 van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol is geregeld dat nieuwe vogelaantrekkende functies (zoals opslag van afvalstoffen en natuurreservaten) binnen een zonegebied rond Schiphol niet zijn toegestaan. Het plangebied ligt buiten deze zone.

Geluidsgevoelige functies: In bepaalde gebieden rond Schiphol zijn op grond van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol in beginsel geen woningen, woonwagens, gebouwen met een onderwijsfunctie en gebouwen met een gezondheidszorgfunctie toegestaan. Het plangebied valt buiten de in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol aangewezen zone waarbinnen geen geluidsgevoelige functies (zoals woningen) zijn toegestaan.

Maximale bouwhoogten: Voor het plangebied gelden op grond van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol beperkingen ten aanzien van de bouwhoogte. Op de informatieve kaart betreffende Beperkingen voortkomend uit het Luchthavenindulingsbesluit Schiphol zijn de maximale hoogtes weergegeven. Hieruit blijkt dat in het grootste deel niet hoger mag worden gebouwd dan ca. 150 meter en voor een klein deel 45 meter. Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard, maar maakt ook enkele ontwikkelingen mogelijk. De op de plankaart vastgelegde hoogtes zijn evenwel nergens hoger dan volgens het luchthavenbesluit is toegestaan.

Uitvoerbaarheid ontwikkelingen / Conclusie: Geconcludeerd wordt dat dit bestemmingsplan in overeenstemming is met de bepalingen uit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Waterkering

Ten aanzien van de beschermingszone rondom de Linneauskade: hiermee wordt de (secundaire) waterkering de Ringvaart bedoeld en de bijbehorende beschermingszone. Zie hiervoor de beantwoording onder 8.1 (reactie Waternet).

- 3.3** DRO adviseert het plan voor advisering voor te leggen aan het TAVGA (Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam). Dit in het kader van het door de stadsdeel vastgestelde geluidsbeleid voor woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt vastgesteld. Aangezien het bestemmingsplan mogelijk zal voorzien in een aantal nieuwe woningen waarvoor een hogere grenswaardenprocedure moet worden doorlopen, moet op basis van dit beleid TAVGA gevraagd worden om advies (nadat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd).

Beantwoording stadsdeel:

Het plan met onderstaande toelichting is voor nader advies voorgelegd aan DRO. Geconstateerd is dat geen akoestisch onderzoek noodzakelijk is en dat daarom TAVGA niet om advies hoeft te worden gevraagd.

Nadere beschouwing:

In het huidige bestemmingsplan Watergraafsmeer uit 1990 hebben diverse woningen een dubbelbestemming. Deze panden hebben de bestemming "Woningen" en zijn voorzien van een aanduiding op de plankaart. Ter plaatse van die aanduidingen, zijn behalve de woonfunctie ook niet-woonfuncties toegestaan, zoals Winkels, Horeca 1, Kantoren, Bedrijven, S.C.M.M Voorzieningen, Garagebedrijven. Dit betekent in de praktijk dat momenteel in deze panden op de begane grond zowel gewoond mag worden als een bedrijf/winkel/etc. uitgebaat mag worden volgens het huidige bestemmingsplan uit 1990.

In het nieuwe plan Middenmeer I en II, krijgen de betreffende woningen die in het t het vigerende bestemmingsplan voorzien zijn van een aanduiding, de bestemming "Gemengd - 2". Omdat het stadsdeelbestuur de wens heeft om de bedrijvigheid in het plangebied te stimuleren, is er voor gekozen om het directe recht van de woonfunctie op de begane grond te veranderen in een indirect recht, namelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Praktisch betekent dit, de panden waar nu niet op de begane grond wordt gewoond (maar dat op grond van het huidige bestemmingsplan wel mag) de begane grond een niet-woonbestemming krijgt. Wanneer het betreffende bedrijf/winkel/kantoor/etc. verdwijnt, dan is het de bedoeling dat er weer een nieuw bedrijf/winkel/kantoor/etc. kan via een wijzigingsprocedure een woning mogelijk worden gemaakt omdat leegstand onwenselijker wordt geacht dan het gebruik van de begane grond als woning.

De noodzaak van een akoestisch onderzoek wordt beschreven in artikel 76 lid 1 t/m 3 van de Wet geluidhinder (Wgh). De inhoud van artikel 76 is hieronder weergegeven.

Artikel 76 van de Wet geluidhinder

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden, behorende tot een zone als bedoeld in [artikel 74](#), worden ter zake van de geluidsbelasting, vanwege de weg waarlangs die zone ligt, van de gevel van woningen, van andere geluidsgevoelige gebouwen en van geluidsgevoelige terreinen binnen die zone de waarden in acht genomen, die ingevolge [artikel 82](#) en [100](#) als de ten hoogste toelaatbare worden aangemerkt.
2. In afwijking van het eerste lid worden bij de vaststelling van een bestemmingsplan als in dat lid bedoeld hogere waarden in acht genomen, voor zover:
 - a met toepassing van [artikel 83](#), [85](#) of [100a](#) voor de vaststelling van het bestemmingsplan zodanige waarden zijn vastgesteld, dan wel
 - b zodanige waarden noodzakelijk zijn als gevolg van een vaststelling van het plan in afwijking van het ontwerp, zoals dit ter inzage heeft gelegen, welke waarden redelijkerwijs met toepassing van [artikel 83](#), [85](#) of [100a](#), zullen worden vastgesteld.
3. Indien op het tijdstip van de vaststelling van een bestemmingsplan een weg reeds aanwezig of in aanleg is, gelden het eerste en tweede lid **niet** met betrekking tot de daarbij in het plan of in de zone van de betreffende weg opgenomen **woningen**, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen, die op dat tijdstip reeds **aanwezig of in aanbouw** zijn.

Praktisch betekenen deze wettelijke bepaling voor de actualisatie van het bestemmingsplan het volgende:

In het bestemmingsplan Middenmeer I en II worden geen nieuwe wegen mogelijk gemaakt. Dus alle wegen in of nabij het plangebied zijn al aanwezig. In de zones rondom deze wegen liggen woningen of percelen die waar woningen in de bestaande gebouwen zijn toegestaan.

Voor alle woningen die nog niet aanwezig of in aanbouw zijn binnen het bestemmingsplangebied moet dus akoestisch onderzoek worden uitgevoerd. Binnen het nieuwe bestemmingsplangebied Middenmeer I en II zijn woningen mogelijk binnen twee bestemmingen:

- 1 *Wonen: Alle woningen binnen de bestemming wonen zijn nu al aanwezig en deze bestemming regelt puur de huidige bestaande situatie.*
- 2 *Gemengd-2: Binnen de bestemming Gemengd-2 worden woningen toegestaan in de 2e bouwlaag en hoger (dit zijn bestaande woningen) en via een wijzigingsbevoegdheid ook op de begane grond. De vraag is of deze woningen op de begane grond al aanwezig of in aanbouw zijn voor de Wgh, omdat het gebouw fysiek al bestaat en de mogelijkheid en bewoning zonder het volgen van een ruimtelijke procedure nu al mogelijk is (en straks dus middels een wijzigingsbevoegdheid).*

De begrippen woning, woning in aanbouw en geprojecteerde woning zoals bedoelt in de Wgh worden beschreven in artikel 1 van de Wgh. Deze begrippen zijn hieronder weergegeven.

- *Woning*: gebouw dat voor bewoning gebruikt wordt **of daartoe bestemd** is;
- *Woning in aanbouw of gebouw in aanbouw*: nog niet aanwezige woning of nog niet aanwezig gebouw, waarvoor de bouwvergunning is afgegeven;
- *Geprojecteerde woning of gebouw*: nog niet aanwezige woning of nog niet aanwezig gebouw, waarvoor het geldende bestemmingsplan verlening van de bouwvergunning toelaat, maar deze nog niet is afgegeven;

Conclusie

De huidige situatie ziet toe op bedrijven/winkels/kantoren/etc. die zijn gevestigd op een plek waar ook wonen mogelijk is volgens het geldende bestemmingsplan. Dit zijn voor de Wgh dus woningen, want in de huidige situatie is de begane grond in het bestaande pand bestemd voor wonen.

Voor de actualisatie van het bestemmingsplan wordt de huidige bestemming wonen waarin ook een niet-woonfunctie mogelijk is, gewijzigd in de niet-woonfunctie met een wijzigingbevoegdheid naar wonen. Voor deze wijzigingbevoegdheid hoeft op grond van de Wet geluidhinder geen akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd omdat in deze situaties sprake is van een woning in de zin van de Wgh. De Wet geluidhinder vormt voor dit bestemmingsplan geen belemmering.

Aanpassingen:

Toelichting: geluidsparagraaf aanpassen op basis van bovenstaande beschouwing.

- 3.4** In het overzicht van de geluidbronnen in de toelichting (paragraaf 4.3.) ontbreekt het emplacement van de Pro Rail die als inrichting wel valt onder de Wet Milieubeheer. De inrichting kan zodoende een beperking zijn voor het omzetten van niet-woonfuncties in woonfuncties. DRO adviseer de hinder van het emplacement te betrekken in het akoestisch onderzoek.

Beantwoording stadsdeel / aanpassingen:

In de toelichting wordt onder paragraaf 4.3.5 de volgende passage toegevoegd: 'het spooremlacement Watergraafsmeer beschikt over een milieuvergunning op basis van de Wet Milieubeheer. Op basis van deze vergunning is rondom de inrichting een geluidsruimte aanwezig'. Het bestemmingsplan Middenmeer I en II voorziet in de mogelijkheid om bij percelen met de bestemming Gemengde Doeleinden 2 -na wijziging van het plan- een aanduiding voor wonen toe te voegen in de eerste bouwlaag. Momenteel kan er in deze panden ook al gewoond worden (ook op de begane grond). De wijzigingsbevoegdheid is enkel opgenomen om primair de bedrijvigheid in het plangebied te stimuleren. Indien er geen bedrijvigheid in de panden komt, dan is leegstand ongewenst. Om dit dan ook te voorkomen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een in dit overwegende woongebied passende functie, namelijk wonen. En zoals hiervoor al aangegeven, het thans vigerende bestemmingsplan laat de woonfunctie op de begane grond reeds toe. In die zin is de woonfunctie dan ook aan te merken als "bestaande situatie" waar de milieuvergunning van het emplacement dus rekening mee moet houden en niet andersom.

4 Liander (voorheen Nuon)

4.1 Liander geeft aan geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

5 Dienst Milieu en Bouwtoezicht

De Dienst Milieu en Bouwtoezicht geeft een reactie op een aantal aspecten (geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit, duurzaamheid, bodem en overig). Hierbinnen zijn weer deelaspecten te onderscheiden. In onderstaande samenvatting wordt per aspect een opsomming gegeven van de opmerkingen die betrekking hebben op het betreffende aspect.

5.1 Geluid

- Geadviseerd wordt om akoestisch onderzoek te laten toetsen door het TAVGA.
- Verder mist de dienst onderzoek naar de toekomstige school aan de Kruislaan.
- Voorts vraagt de dienst zich af of vanuit de Wet Geluidhinder ook gekeken zou moeten worden naar woninguitbreidingen.
- De dienst acht het niet gewenst dat geluidsgevoelige objecten mogelijk worden gemaakt binnen de geluidsinvloedssfeer van de Jaap Edenhal, ook valt het plangebied binnen de invloedssfeer van het emplacement Watergraafsmeer.
- Naast twee geluidgevende inrichtingen (langs de Kruislaan en de Jaap Edenhal) zijn de bestemmingen Maatschappelijk gelegd, waarbinnen ook geluidgevoelige bestemmingen zoals scholen mogelijk zijn. Dat acht de Dienst niet gewenst. Aanbevolen wordt de bestemming te splitsen in 'geluid gevoelig' en 'niet geluid gevoelig'.

Beantwoording stadsdeel:

- *Akoestisch onderzoek: zie beantwoording overlegreactie 3.3 (DRO).*
- *Een toekomstige school is een ontwikkeling die alleen worden meegenomen in dit bestemmingsplan als het plan concreet is. Onderzoek naar een toekomstige school wordt dan ook niet in het kader van dit bestemmingsplan uitgevoerd, maar in het kader van het planologisch-juridische proces dat voor een toekomstige school noodzakelijk is. Indien de ontwikkeling concreet is, d.w.z. alle onderzoeken zijn uitgevoerd en het is bekend wat, waar precies wordt geprojecteerd, dan kan al de input voor dat project worden opgenomen in dit bestemmingsplan, zodat die ontwikkeling mee lift in dit bestemmingsplanproces. Momenteel is er nog geen ontwikkeling die aan die voorwaarden voldoet.*
- *Bij woninguitbreiding geldt dat de wettelijke normen voor de binnenniveaus geregeld wordt via de bouwvergunningverlening.*
- *Onduidelijk is wat de DMB bedoeld met de geluidsinvloedssfeer van de Jaap Edenhal en het emplacement Watergraafsmeer. De Jaap Edenhal is geen inrichting in de zin van de Wet geluidhinder. Wel gelden er bepalingen op grond van de Wet Milieubeheer. Die bepalingen worden niet geregeld in een bestem-*

mingsplan, maar in een milieuvergunning of Amvb. In het kader van het ruimtelijke ordeningsplan is de bestaande situatie planologisch beoordeeld. Daarvoor is gebruik gemaakt van de VNG richtlijnen 'bedrijven en milieuzonering' en de Amsterdamse Staat van Inrichtingen. Naast de bestaande ijsbaan ligt een bestaand scoutingterrein. Het scoutingterrein is bestemd voor Maatschappelijke voorzieningen, in dit geval een vereniging / sociaal culturele voorzieningen. Op basis van de definitie van het begrip maatschappelijke voorzieningen (artikel 1 van de planregels) zijn binnen deze bestemming tal van maatschappelijke activiteiten mogelijk, zoals sportvoorzieningen, scholen, kinderdagverblijven en dergelijke. Aangezien een school een geluidgevoelig object is en een scoutingterrein niet, valt te overwegen om het scoutingterrein in verband met eventuele toekomstige milieuvergunningvraagstukken omtrent geluid op deze locatie, specifiek te bestemmen. Feit is evenwel dat in de bestaande gebouwen van de scouting geen school gehuisvest kan worden. In die zin is een school op deze locatie niet te verwachten. Mocht in de toekomst eventueel een dergelijk plan ontwikkeld worden, dan is een bestemmingsplanprocedure nodig en dan zal in het kader daarvan ook gekeken worden naar akoestische aspecten. Het geluidsaspect is dan ook aanleiding om in het kader van deze actualisatieslag bestemmingsplannen een specifieke bestemming op te nemen voor de scouting. Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat dat wel geldt voor het aspect "externe veiligheid" (zie inspraakreactie 2.5)

Voor het emplacement geldt hetgeen onder het eerste en tweede aandachtstreepje is weergegeven.

- De strekking van het vijfde aandachtspunt is gelijk aan hetgeen onder het vierde aandachtspunt is weergegeven.*

5.2 Externe Veiligheid

- De dienst doet een voorstel voor een vervangende tekst voor de inleiding van paragraaf 4.3.7 (zie voor de volledige tekst de bijgevoegde reactie van de dienst).*
- In het concept-ontwerp bevindt zich de bestemming Maatschappelijk binnen de 10-6 contour van de Jaap Edenbaan. Geadviseerd wordt geen kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten mogelijk te maken binnen de PR 10-6 risicocontour en het plan daar op aan te passen.*
- De onderbouwing voor het GR risico ontbreekt in het bestemmingsplan.*
- Tot slot is aangegeven dat de aardgasleiding onder de Kruislaan niet is opgenomen.*

Beantwoording stadsdeel:

- Vervangende tekst zal worden verwerkt in de toelichting.*
- Voor wat betreft de problematiek van Plaatsgebonden risico bij de ijsbaan: zie inspraakreactie 2.3 (reactie stichting Jaap Eden) en overlegreactie 3.2 (reactie DRO).*
- Voor wat betreft de problematiek van het Groepsrisico bij de ijsbaan: zie inspraakreactie 2.3 (reactie stichting Jaap Eden) en overlegreactie 3.2 (reactie DRO).*
- Voor wat betreft de gasleiding: zie overlegreactie 1.1 (reactie Gasunie).*

5.3 Luchtkwaliteit

De dienst acht de onderbouwing in het plan waaruit geconcludeerd dat er geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die in betekende mate bijdragen aan (een verslechtering van) de luchtkwaliteit, te summier. Geadviseerd wordt een vergelijk te maken tussen de mogelijke ontwikkelingen in het gebied en de ontwikkelingen die in het Besluit Niet in Betekende Mate wordt aangeduid als NIBM.

Beantwoording stadsdeel:

Het bestemmingsplan Middenmeer I en II voorziet in de mogelijkheid om bij percelen met de bestemming Gemengde Doeleinden 2 -na wijziging van het plan- een aanduiding voor wonen toe te voegen in de eerste bouwlaag. Momenteel kan er in deze panden ook al gewoond worden (ook op de begane grond). De wijzigingsbevoegdheid is enkel opgenomen om primair de bedrijvigheid in het plangebied te stimuleren. Indien er geen bedrijvigheid in de panden komt, dan is leegstand ongewenst. Om dit dan ook te voorkomen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een in dit overwegende woongebied passende functie, namelijk wonen. En zoals hiervoor al aangegeven, het thans vigerende bestemmingsplan laat de woonfunctie op de begane grond reeds toe. In die zin is de woonfunctie dan ook aan te merken als "bestaande situatie". Daarbij geldt dat dit bestemmingsplan, zoals in paragraaf 2.2 van de toelichting is weergegeven geen nieuw project mogelijk maakt. Het is een consoliderend beheergericht bestemmingsplan waarin alleen ontwikkelingen worden meegenomen als die ontwikkelingen concreet zijn. Een ontwikkeling is concreet als in het kader van die ontwikkeling ook onderzocht is of voldaan wordt aan de luchtkwaliteitsreggeving.

5.4 Duurzaamheid

De dienst mist een paragraaf over duurzaamheid (CO2 reductie, windenergie, e.d.). Door binnen het bestemmingsplan windenergie, zonne energie en andere duurzaamheidsmaatregelen toe te staan, kan worden aangesloten bij de centraal stedelijke doelstelling om CO2 met 40% te reduceren in 2025. DMB geeft aan dat dit kan door in de voorschriften op te nemen dat kleine windinstallaties zijn toegestaan.

Beantwoording stadsdeel / Aanpassingen:

Het bestemmingsplan wordt opgesteld voor bestaand stedelijk gebied en maakt geen ontwikkelingen mogelijk. Het is geen vooropgezette doelstelling om het uitvoeren van duurzaamheidsbeleid in de weg te staan. Zonne-energie aan gebouwen betreft een welstandskwestie. Andere duurzaamheidsmaatregelen, zoals het aanbrengen van sedum op daken wordt met dit bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt. Ook hiervoor geldt dat andere instrumenten bepalend zijn of dergelijke duurzaamheidsmaatregelen wel of niet kunnen worden uitgevoerd, bijvoorbeeld Welstand. Voor windinstallaties is een bouwregeling nodig. Omdat windinstallaties mogelijk ook voor hinder kunnen zorgen en wellicht ook niet op elke locatie gerealiseerd kunnen worden, worden windmolens in dit bestemmingsplan opgenomen bij de algemene ontheffingsbevoegdheden.

5.5 Bodem

Opgemerkt wordt dat onderzoek in verband met een bouwvergunning (ook) moet voldoen aan de Amsterdamse Richtlijn Verkennend Onderzoek (ARVO). De dienst merkt op dat het Bouwstoffenbesluit is vervangen door het besluit Bodemkwaliteit.

Beantwoording stadsdeel / aanpassingen:

Aan de toelichting wordt toegevoegd dat onderzoek in verband met een bouwvergunning (ook) moet voldoen aan de Amsterdamse Richtlijn Verkennend Onderzoek (ARVO). De term Bouwstoffenbesluit wordt vervangen door het besluit Bodemkwaliteit.

5.6 Overig

- De dienst vraagt zich af wat wordt verstaan onder kleine eetwaren.
- Voorts hoe het zit met het verstrekken van alcoholhoudende dranken in horeca gelegenheden in horeca- inrichtingen categorie 2.
- In artikel 4.2. staat een onjuiste verwijzing.
- De dienst vraagt zich af wat wordt bedoeld met artikel 14.2.1.

Beantwoording stadsdeel:

- *Kleine eetwaren zijn typische lunchgerechten zoals omeletten, uitsmijters, soepen, belegde broodjes.*
- *Hier worden horeca inrichtingen mee bedoeld die doorgaans een drankvergunning krijgen, maar niet altijd. Overigens gaat het in het bestemmingsplan erom een karakterisering te geven van het soort horeca- activiteiten; de vraag of drankvergunning wordt verstrekt, wordt geregeld via de APV (Algemene Plaatselijke Verordening).*
- *Deze wordt hersteld (verwijzing 10.1 wordt 4.1);*
- *Dit artikel houdt in dat 'bij recht' uitsluitend de bestaande dakterrassen zijn toegestaan. Het is bedoeld om een onderscheid te maken met 'nieuwe' dakterrassen, oftewel toekomstige verzoeken tot het realiseren van nieuwe dakterrassen. Deze zijn namelijk niet bij recht toegestaan, maar slechts na binnenplanse ontzetting. Zodoende kan het Dagelijks Bestuur nadere eisen stellen aan de afmeting van het dakterras en getoetst kan worden aan de vastgestelde beleidsnota "Uitgebouwd?"*

Aanpassingen:

De reactie geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan, een en ander zoals hierboven beschreven.

6 Pro Rail

6.1 Geluid

- Prol Rail merkt op dat het spooreplacement Watergraafsmeer over een Wet Milieubeheer-vergunning beschikt waarin een geluidsruimte vastligt en dat de verleende vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt te onderzoeken of de geluidruimte uit de milieuvergunning niet wordt aangetast.

- Binnen deze ruimte zijn in het concept-ontwerp mogelijkheden opgenomen voor het wijzigen van niet-woonfuncties in de geluidsgevoelige bestemming Wonen. Pro-rail vraagt te onderzoeken wat de geluidbelasting is vanwege het emplacement op de locaties met wijzigingsbevoegdheid tot wonen.

Beantwoording stadsdeel:

- *De gebruiksmogelijkheden op grond van de Wet Milieubeheer worden vastgelegd in een milieuvergunning en niet in een bestemmingsplan.*
- *Akoestisch onderzoek wordt in dit bestemmingsplan uitgevoerd in het kader van het ruimtelijke ordeningsspoor, dat wil zeggen, op grond van de bepalingen van de Wet geluidhinder. Dit betekent dat voor bestaande geluidgevoelige objecten (woningen, scholen) geen akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd, maar voor nog niet-geprojecteerde geluidgevoelige bestemmingen wel. In de Wet geluidhinder is een niet-geprojecteerde woning als volgt gedefinieerd: “nog niet aanwezige woning waarvoor het geldende bestemmingsplan verlening van bouwvergunning toelaat, maar deze nog niet is afgegeven”. Voor de wijzigingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan geldt dat het geldende bestemmingsplan de woonfunctie op de begane grond toelaat en dat geen bouwvergunning nodig is omdat het immers bestaande gebouwen betreft. Akoestisch onderzoek is op grond van artikel 83 lid 5 is dan ook niet van toepassing. Zie ook de beantwoording van overlegreactie 3.3 (DRO).*

6.2 Externe Veiligheid

Pro Rail merkt op dat de spoorweg een route gevaarlijke stoffen is, en het opnemen van de mogelijkheid nieuwe kwetsbare functies te realiseren binnen de veiligheidscontour zou gevolgen kunnen hebben op de beschikbaarheid van de spoorweg als route gevaarlijke stoffen. Pro Rail verzoekt hier onderzoek naar te doen.

Beantwoording stadsdeel

Zie overlegreactie 3.2 (reactie Gasunie).

7 Commissie voor Welstand en Monumenten

- 7.1** De commissie merkt op dat in de toelichting van het plan is aangegeven dat dakopbouwen pas na buitenplanse ontheffing is toegestaan, terwijl in de regels binnenplanse ontheffingsmogelijkheden zijn opgenomen. De commissie adviseert dakopbouwen slechts mogelijk te maken na buitenplanse ontheffing.

Beantwoording stadsdeel:

Het verschil tussen toelichting en planregels is inderdaad niet correct en wordt hersteld. Dakopbouwen worden slechts mogelijk gemaakt na buitenplanse ontheffing; de binnenplanse ontheffingsmogelijkheden zullen uit de planregels worden verwijderd.

Aanpassingen:

De reactie geeft wel aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan: de binnenplanse ontheffingsmogelijkheden voor dakopbouwen zullen uit de planregels worden verwijderd.

8 Waternet

- 8.1** Waternet verzoekt de secundair directe kering langs de Ringvaart op de plankaart en toelichting te duiden.

Beantwoording stadsdeel:

De waterkering wordt opgenomen in zowel toelichting, plankaart als planregels.

In de planregels wordt geregeld dat de aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming, het onderhoud en de verbetering van de waterkering, met bijbehorende bouwwerken geen gebouwen zijnde zoals duikers, keerwanden en merktekens. Voorts wordt een bouwverbod opgenomen, waarvan ontheffing verleend kan worden nadat advies is verkregen van de waterbeheerder. Ook voor aanlegactiviteiten is een aanlegvergunning vereist die verleend wordt nadat advies is verkregen van de waterbeheerder. Hiermee worden de belangen van de waterkering beschermd.

- 8.2** Waternet verzoekt om het wateroverleg over een bestemmingsplan, voorafgaand aan het wettelijke overleg met de overlegpartners (overleg ex artikel 3.1.1 Bro) te houden.

Beantwoording stadsdeel:

Overleg met de wettelijke overlegpartners is wettelijk geregeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Waternet is een van de overlegpartners van het stadsdeel. Het concept-ontwerp bestemmingsplan is het product waarover het stadsdeel met Waternet wil overleggen en is daarom voor overleg toegezonden aan Waternet. Periodiek en regulier overleg over de invulling van waterparagrafen in bestemmingsplannen kan uiteraard plaats vinden.

- 8.3** Waternet geeft aan dat in paragraaf 4.2.2 het laatste aandachtsstreepje niet op de Vierde Nota Waterhuishouding slaat.

Beantwoording stadsdeel:

Dit wordt hersteld (de tekst van het laatste aandachtsstreepje wordt een aparte alinea).

- 8.4** Tot slot levert Waternet een aantal gegevens aan over de waterparagraaf 4.5.

Beantwoording stadsdeel:

Deze opmerkingen worden integraal overgenomen.

Aanpassingen

De waterkering wordt opgenomen in zowel toelichting, plankaart als planregels. Paragraaf 4.2.2 van de toelichting en de waterparagraaf 4.5. worden aangevuld met de opmerkingen van waternet.

9 Provincie Noord- Holland

- 9.1** De provincie onderschrijft de doelstellingen en uitgangspunten voor dit plangebied en constateert dat het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

10 VROM- Inspectie

- 10.1** De VROM- inspectie verzoekt de resultaten van het nog uit te voeren akoestisch onderzoek toegezonden te krijgen.

Beantwoording stadsdeel:

Zie beantwoording overlegreactie 3.3 (DRO).

- 10.2** De VROM- inspectie merkt op dat de aardgasleiding onder de Kruislaan niet in het bestemmingsplan is opgenomen.

Beantwoording stadsdeel:

Zie hiervoor de beantwoording onder 1.1 (reactie Gasunie).

- 10.3** Hoewel de Inspectie geen belemmeringen verwacht op het gebied van het Lucht- havenindelingsbesluit (Lib), valt het plangebied wel onder de hoogtebeperkingen zoals deze voortvloeit uit dit besluit. De Inspectie adviseert daarom in de toelichting een motivering te wijden aan het Lib.

Beantwoording stadsdeel:

Zie hiervoor de beantwoording onder 3.2 (reactie DRO).

- 10.4** De VROM- inspectie verzoekt een exemplaar van het ontwerpbestemmingsplan toe te zenden.

Beantwoording stadsdeel:

Het ontwerp bestemmingsplan inclusief de Nota inspraak en overleg worden voor een periode van 6 weken ter inzage op het stadsdeeltokantoor van Oost- Watergraafsmeer en op de website van het stadsdeel. Gedurende deze periode kunt u uw zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan kenbaar maken. Conform artikel 3.8, lid 1, sub b van de Wet ruimtelijke ordening wordt de VROM-inspectie hiervan op de hoogte gesteld.

4 Ambtshalve wijzigingen

In het ontwerpbestemmingsplan zijn ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan als gevolg van voortschrijdend inzicht, de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

- 1 Het verkeersbeleid van het stadsdeel is er op gericht dat er niet in de bestemming Tuin geparkeerd wordt. Parkeren wordt daarom in de planregels voor de bestemming Tuin (artikel 14) expliciet als strijdig gebruik aangemerkt, behoudens daar waar dat op grond van bestaande rechten is toegestaan. In navolging hiervan wordt ter verduidelijking in de planregels van de overige bestemmingen explicieter onderscheid gemaakt tussen ongebouwde parkeervoorzieningen en gebouwde, dan wel in pandige of ondergrondse parkeervoorzieningen. Bij het aanbrengen van het onderscheid tussen ongebouwde parkeervoorzieningen en gebouwde, in pandige of ondergrondse parkeervoorzieningen wordt uitgegaan van het kader voor het opstellen van dit bestemmingsplan, namelijk het opstellen van beheergericht en conserverend van aard. Er wordt hierbij dus uitgegaan van de bestaande situatie.
- 2 Ter ontlasting van de openbare ruimte is het wenselijk dat in de bestemmingen explicieter wordt opgenomen dat in de bestemmingen Gemengd 1 tot en met 4, Kantoor en Maatschappelijk ook laad- en losvoorzieningen zijn toegestaan.
- 3 In artikel 1 van de planregels het begrip hoofdgebouw opnemen.
- 4 In artikel 9 (Gemengd-4) ontbrak een regeling voor aan-, uit- en bijgebouwen. In aansluiting op het vigerende bestemmingsplan is hiervoor voor het perceel met deze bestemming (Kruislaan 182) een regeling opgenomen.
- 5 Door de stadsdeelraad van Amsterdam op 12 februari 2009 de beleidsnotitie "[short stay](#)" vastgesteld. De gevolgen van de [notitie](#) worden [in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt](#), door short stay toe te staan in de bestemming Wonen.
- 6 Er is een regeling voor ondergronds bouwen opgenomen;
- 7 De bouwregels zijn aangepast op de aanwezige schijnkappen in het plangebied;