



Datum **18 maart 2021**

Kenmerk

Olo 4534145

Omgevingsvergunning

GEMEENTE AMSTERDAM

Het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

- Een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van een woon- en leefomgeving met zelfstandige woningen voor jongeren die in de jeugdzorg verblijven en jongeren die uitstromen uit de jeugdzorg, gemengd met zelfstandige woningen voor studenten en jong werkenden, bestaande uit 290 woonunits met kleinschalige gemeenschappelijke ruimten (ca. 11.020 m² bvo), inclusief een sporthal, les- therapie- behandel- en praktijkruimten (ca. 1.600 m² bvo) en functies ter ondersteuning van het sociale ecosysteem (ca. 2.210 m² bvo) aan de Tafelbergweg 8 te Amsterdam.

Activiteiten

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling ex artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo om af te wijken van het bestemmingsplan "Amstel III West"

Voor de omgevingsvergunning wordt geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening vastgesteld.

Voorschriften

1. De locatie, die betrekking heeft op boring 6 uit het rapport Verkennend bodem- en asbestonderzoek Tafelbergweg 8 locatie 'De Koppeling' Amsterdam, projectnummer 1266859, Tauw, 31 februari 2020, moet geheel verhard uitgevoerd en in stand gehouden worden.

Gewaarmerkte bijlagen

De volgende gewaarmerkte bijlagen behoren bij deze omgevingsvergunning:

a) Aanvraagformulier

1. Advies brandweer Amsterdam-Amstelland Externe veiligheid
2. Ruimtelijke onderbouwing Van Riezen en Partners van 4 september 2020 met kenmerk Ro73334ab.19GBT84.jwi met de volgende bijlagen:

- Bijlage 1: Rapport: Parkeer- en verkeersonderzoek 'de Koppeling' Amsterdam, kenmerk 003728.20190628.N1.04, Goudappel Coffeng, 6 november 2019
- Bijlage 2: Rapport: Verkennend bodem- en asbestonderzoek Tafelbergweg 8 locatie 'De Koppeling' Amsterdam, projectnummer 1266859, Tauw, 31 februari 2020.
- Bijlage 3: Rapport: Nieuwe huisvesting De Koppeling aan de Tafelbergweg 8 in Amsterdam, onderzoek omgevingsgeluid, referentie 05225-49391-07, Cauberg Huygen, 25 maart 2020
- Bijlage 4: Rapport: Externe veiligheid, Project 193820, Aviv, 24 juni 2019
- Bijlage 5: Rapport: Archeologisch bureauonderzoek Plangebied Amstel III, stadsdeel Zuidoost, BMA, december 2008
- Bijlage 6: Quick scan ecologie, Tafelbergweg 8 te Amsterdam, projectnummer 18.177, Els & Linde B.V., 5 september 2018
- Bijlage 7: Beslissing op een aanmeldnotitie MER, Tafelbergweg 8 te Amsterdam (Spirit),

3. Hogere waarde besluit inclusief bijlagen:

1. Nieuwe huisvesting De Koppeling aan de Tafelbergweg 8 in Amsterdam, onderzoek omgevingsgeluid, referentie 05225-49391-07, Cauberg Huygen, 25 maart 2020 (inclusief bijlagen)
2. Verslagen TAVGA:
 - i. TAVGA overleg van 13 december 2018,
 - ii. TAVGA overleg van 4 juni 2019 en
 - iii. TAVGA overleg van 19 september 2019.

Met vriendelijke groet,
Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van Stadsdeel Zuidoost,
namens hen,



H.J. Eleveld
Manager afdeling Vergunningen

Rechtsbescherming

Beroepsclausule

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1 eerste lid onder d van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, daartegen schriftelijk en gemotiveerd beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Crisis- en herstelwet van toepassing

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk van de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing. Dit heeft onder meer tot gevolg dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, een beroep niet ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen beroepsgronden zijn ingediend en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Dit betekent onder andere dat het indienen van een zogenaamd "pro forma" beroepschrift niet mogelijk is. Geef in het beroepschrift aan dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift heeft **geen** schorsende werking. Het besluit waartegen u beroep instelt blijft geldig totdat op uw beroep is beslist.

Om te voorkomen dat door het besluit een onomkeerbare situatie ontstaat kan een belanghebbende een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Met een voorlopige voorziening kan de inwerkingtreding van het besluit worden opgeschort.

Een verzoek om een voorlopige voorziening dient u in bij:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht - team bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website:

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten.

Inwerkingtreding besluit

Bij beroepstermijn

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn zoals bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (zes weken na de datum bekendmaking van de vergunning), voor het indienen van een beroepschrift in gevallen waarin zij is voorbereid met toepassing van afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 6.1, tweede lid, onder b, van de Wabo).

Voorlopige voorziening

Indien in gevallen, zoals bedoeld in artikel 6.1, tweede lid, van de Wabo, gedurende de daar bedoelde termijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de beschikking niet eerder in werking voordat op dat verzoek is beslist (artikel 6.1, derde lid, van de Wabo).

Intrekking

De omgevingsvergunning kan onder andere worden ingetrokken als er gedurende een bepaalde termijn geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van deze vergunning, of op verzoek van de vergunninghouder, of als hiervoor een zwaarwegend belang aanwezig is. In sommige gevallen moet de omgevingsvergunning worden ingetrokken. Bijvoorbeeld op verzoek van een ander bestuursorgaan of een adviseur, als deze bij het besluit betrokken is geweest (artikel 2.29 en artikel 2.33 van de Wabo).

De omgevingsvergunning kan ook worden ingetrokken op basis van artikel 7 van de Wet Bibob als er sprake is van feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 3 van deze wet. Dit kan zich onder meer voordoen bij projectoverdracht en/of wijziging van de betrokkenen.

Op de aanvraag is de Wet bevordering integriteitbeoordeling door het openbaar bestuur (Wet Bibob) van toepassing. In verband met het verstrijken van de beslistermijn moet op de aanvraag worden beslist, terwijl de beoordeling in het kader van de Wet Bibob nog niet is afgerond. Deze beoordeling kan reden zijn om de omgevingsvergunning in te trekken.

Overschrijving

Het is mogelijk om een omgevingsvergunning over te schrijven, zodat iemand anders dan de aanvrager vergunninghouder wordt. Dit moet minimaal een maand voor de gewenste overschrijving aan het stadsdeel worden gemeld (artikel 2.25, tweede lid, van de Wabo).

Hierbij dienen de volgende gegevens te worden aangeleverd:

- naam en adres van de vergunninghouder;
- de omgevingsvergunning(en) met kenmerk waar het verzoek betrekking op heeft;
- naam, adres en telefoonnummer van degene voor wie de omgevingsvergunning zal gaan gelden;
- een contactpersoon van degene voor wie de omgevingsvergunning zal gaan gelden;
- de datum waarop de overschrijving zal plaatsvinden.

Verloop van de procedure

Procedureverloop van de aanvraag om een omgevingsvergunning:

- op 13 mei 2019 is beslist op de aanmeldingsnotitie;
- op 11 maart 2020 is de aanvraag ontvangen;
- op 25 maart 2020 is de aanvraag gepubliceerd op basis van artikel 3.8 van de Wabo;
- op 9 juli 2020 is een verzoek gedaan om aanvullende gegevens;
- op 3 augustus 2020 zijn de aanvullende gegevens ontvangen;
- het besluit is voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Terinzagelegging

Het besluit wordt voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Awb. Het ontwerp van het te nemen besluit, met de hierop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig waren voor een beoordeling van het ontwerp, heeft zes weken vanaf 7 januari 2021 ter inzage gelegen. Voorafgaande aan deze terinzagelegging is van de komst van het ontwerp kennisgegeven in de Staatscourant (www.officielebekendmakingen.nl/staatscourant) en op Amsterdam.nl (www.amsterdam.nl/bekendmakingen.nl)

Beoordeling van het project

Voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' is een omgevingsvergunning nodig o[grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo. Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria als bedoeld in artikel 2.12 van de Wabo.

Categorieën van gevallen

De aanvraag valt binnen de lijst van categorieën van gevallen vastgesteld door de gemeenteraad op 10 september 2010, waarbinnen geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden gevraagd, ingevolge artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht.

Overleg ex artikel 3.1.1. Wet op de ruimtelijke ordening

Het plan valt onder de criteria genoemd in het besluit d.d. 19 oktober 2010 van Gedeputeerde Staten van Noord Holland, op grond waarvan het plan niet voor vooroverleg met de provincie behoeft te worden besproken.

Wet luchtvaart en Luchthavenindelingbesluit (LIB) Schiphol

Het project is gesitueerd binnen een zone waar hoogtebeperkingen gelden in verband met radarsystemen van het luchtverkeer. De hoogste toetshoogte in dit gebied is 64 meter ten opzichte van NAP. Hieraan wordt met een bouwhoogte van maximaal 22 meter ruim voldaan. Er zijn verder geen relevante beperkingen vanwege het LIB. Het LIB vormt dan ook geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit project.

Hogere waarde besluit

De geluidbelasting vanwege het wegverkeer is hoger dan de voorkeursgrenswaarden uit de Wet geluidhinder. Gelet hierop zijn hogere grenswaarden noodzakelijk. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde ligt gelijktijdig ter inzage met het ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning.

Beoordeling van het project

Het project betreft het realiseren van een woon- en leefomgeving met zelfstandige woningen voor jongeren die in de jeugdzorg verblijven en jongeren die uitstromen uit de jeugdzorg, gemengd met zelfstandige woningen voor studenten en jong werkenden. Het voornemen is om een campus van totaal ongeveer 14.830 m² bvo te realiseren. 290 woonunits met kleinschalige gemeenschappelijke ruimten (ca.11.020 m² bvo) zullen onderdeel uitmaken van de campus.

Verder zullen er een sporthal, les- therapie- behandel- en praktijkruimten (ca. 1.600 m² bvo) en functies ter ondersteuning van het sociale ecosysteem (ca. 2.210 m² bvo) worden gerealiseerd.

Toets aan het bestemmingsplan Amstel III West

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Amstel III West (hierna: "*het bestemmingsplan*"). De gronden waar het project is voorzien hebben de bestemming 'Maatschappelijk'. Hier is maatschappelijke dienstverlening met bijbehorende groenvoorzieningen, water, (gebouwde en ongebouwde) parkeervoorzieningen, openbare ruimte, tuinen en erven, wegen en nutsvoorzieningen toegestaan.

Strijdigheden bestemmingsplan Het project is in strijd met de gebruiksregels (artikel 10.1), de bouwregels (artikel 10.2) en de specifieke gebruiksregels (artikel 6.3 onder h) van het bestemmingsplan.

- I. Strijd met gebruiksregels Het voornemen is om een campus van totaal ongeveer 14.830 m² bvo te realiseren. 290 woonunits met kleinschalige gemeenschappelijke ruimten (ca. 11.020 m² bvo) zullen onderdeel uitmaken van de campus. Verder zullen er een sporthal, les- therapie- behandel- en praktijkruimten (ca. 1.600 m² bvo) en functies ter ondersteuning van het sociale ecosysteem (ca. 2.210 m² bvo) worden gerealiseerd. Op grond van artikel 10.1 van het bestemmingsplan is de functie wonen niet toegestaan;
- II. Strijd met bouwregels Het bouwplan is op het volgende onderdeel in strijd met de bouwregels als neergelegd in artikel 10.2 (gelezen in samenhang met de verbeelding) van het bestemmingsplan:
 - de maximale bouwhoogte van 20 meter wordt overschreden nu de optopping van het bestaande bouwwerk met vijf bouwlagen resulteert in een bouwhoogte 22 meter.
- III. Strijd met de specifieke gebruiksregels Volgens artikel 10.3 onder d van het bestemmingsplan moet dient op eigen terrein plaats te vinden, dit conform de norm zoals aangegeven in de bij de regels horende parkeertabel. Het voornemen voorziet in de bouw van woningen waarvoor geen parkeernormen zijn opgenomen in de parkeertabel. Er is dus strijd met artikel 10.3 onder d van het bestemmingsplan.

Afwijken van het bestemmingsplan (reguliere procedure) Er zijn geen mogelijkheden om voor dit plan af te wijken door toepassing van bij het bestemmingsplan aangegeven regels (binnenplans) als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1 Wabo. Evenmin kan voor dit plan worden volstaan met een afwijking van het bestemmingsplan door middel van toepassing van de zogenaamde "kruimelgevallenregeling" als bedoeld in artikel 2.12, lid 1 onder a onder 2 van de Wabo.

Projectafwijkingsbesluit (uitgebreide procedure) Het is mogelijk om met gebruikmaking van artikel 2.1 lid 1 onder c. juncto artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo, van de bepalingen van het bestemmingsplan af te wijken, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voor de motivering van het besluit een Goede ruimtelijke onderbouwing is opgesteld.

Ten behoeve van het bouwplan is een goede ruimtelijke onderbouwing opgesteld (bijlage 1 - inclusief bijlagen - bij het besluit), waarin het plan in een ruimtelijke context is geplaatst en waarin aandacht is besteed aan ruimtelijke- en milieuaspecten.

Vormvrije m.e.r.- beoordeling Het project is aan te merken als een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit Milieueffectrapportage. De activiteit die met de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt (290 woningen met gemeenschappelijke ruimten) blijft ruim onder de drempelwaarden. Dit betekent dat geen m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is, maar een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. In dit verband is een aanmeldingsnotie opgesteld waar op 13 mei 2019 op is beslist. Besloten is dat er geen belangrijke nadelige milieueffecten te verwachten zijn als gevolg van het project, waardoor een MER achterwege kan worden gelaten.

Wet geluidhinder en akoestisch onderzoek Het aangevraagde gebruik van gronden en bouwwerken als woningen zijn geluidgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder. Uit het uitgevoerde akoestische onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeer wordt overschreden. Voor de woningen waar de overschrijding plaatsvindt worden hogere grenswaarden verleend, waarbij verklaard is dat bouwkundige maatregelen worden getroffen aan de gevels van de

Stadsdeelkantoor Zuidoost is bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 08.00 – 17.00 uur. Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

woningen. Het project en de te treffen maatregelen zijn door het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluid Amsterdam (TAVGA) beoordeeld en geaccordeerd. Het project is niet in strijd met het Amsterdamse Geluid beleid Hogere waarde geluidhinder.

Bodem Ten aanzien van het aspect bodem moet aangetoond worden dat de bodem geschikt is voor het beoogde nieuwe gebruik. De ruimtelijke onderbouwing gaat vergezeld met een verkennend bodemonderzoek.

Uit het bodemonderzoek blijkt dat de mengmonsters van de boven- en ondergrond licht verhoogde gehalten aangetoond, behoudens één boring (zie volgende alinea). Bij het verkennend onderzoek naar asbest in bodem is geen asbest aangetoond. In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties met barium aangetoond. Omdat het huidige gebouw niet wordt gesloopt en onder het gehele gebouw een betonvloer aanwezig is, is contact met de mogelijke (sterke) verontreinigingen niet aannemelijk.

Zoals hiervoor beschreven, blijkt dat de bovengrond op één locatie sterk verontreinigd is met PAK (boring 6). De verontreiniging is zowel verticaal als horizontaal niet afgeperkt waardoor het niet bekend is of de verontreiniging een ernstig geval van bodemverontreiniging (> 25 m³ verontreinigde grond) betreft. In de toekomstige functie zal de locatie waar de sterke verontreiniging aangetoond is, dienen als entreegebied en zullen geen woningen geplaatst worden. Gelet hierop wordt aan de omgevingsvergunning het voorschrift verbonden dat de locatie, die betrekking heeft op boring 6, geheel verhard moet worden uitgevoerd en in stand gehouden moet worden, zodat contact met de bovengrond niet mogelijk is.

Geconcludeerd wordt dat, onder het stellen van een verhardingsvoorschrift, de milieukundige kwaliteit van de bodem bij huidig en toekomstig gebruik geen belemmering vormt voor de voorgenomen nieuwbouw

Archeologie en cultuurhistorie Het project zal leiden tot het roeren van de bovengrond, daardoor zijn archeologie en cultuurhistorie relevant. Uit onderzoek behorend bij de ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat voor heel Amstel III (waar de projectlocatie onderdeel van is) een negatieve verwachting ten aanzien van archeologie geldt. Dit komt doordat in de jaren '70 van de 20e eeuw werkzaamheden zijn uitgevoerd voor het bouwrijp maken van het gebied. Er heeft grootschalig grondverzet voorafgaand aan de bebouwing en de aanleg van bijbehorende infrastructuur plaatsgevonden, waardoor geen archeologische overblijfselen meer in de bodem te verwachten zijn. Er zijn derhalve geen archeologische belemmeringen.

Voorts is uit onderzoek gebleken dat op en rond de kavels geen cultuurhistorische objecten of lijnen van betekenis. Er zijn derhalve evenmin cultuurhistorische belemmeringen.

Water In de ruimtelijke onderbouwing is een watertoets opgenomen. De watertoets is een instrument om te toetsen op de mate waarin rekening wordt gehouden met waterhuishoudkundige aspecten. Het gaat daarbij onder meer om aspecten als waterkwantiteit (ruimte voor water), waterkwaliteit en veiligheid (overstroming).

Uit de watertoets is gebleken dat er wordt geen water gedempt. Hierdoor is compensatie in de vorm van nieuw open water niet aan de orde. Ook is gebleken geen sprake is van een toename van het bebouwde/verharde oppervlak waarvoor compensatie in de vorm van nieuw open water ook achterwege kan blijven. Tenslotte blijkt dat het voornemen niet voorziet in de realisatie ondergrondse constructies. Er is dus geen veranderende invloed op de ondergrondse grondwaterstromen. Er zijn dus geen waterhuishoudkundige belemmeringen.

Verkeer De realisatie van de woon- en leefomgeving brengt een verkeerstoename van 207 m.v.t. per etmaal met zich mee. Uit het onderzoek van Goudappel Coffeng blijkt dat de procentuele toename van het verkeer op veel wegen beperkt is. De grootste verkeerstoename vindt plaats op de wegen Stadsdeelkantoor Zuidoost is bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 08.00 – 17.00 uur. Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

direct rondom de planlocatie, maar het verkeer verspreidt zich daarna snel over meerdere wegen. De planontwikkeling zorgt niet voor noemenswaardige verkeerseffecten op de omliggende wegen en is daardoor aanvaardbaar.

Parkeren Het project voorziet in de realisatie van 43 parkeerplaatsen, 511 fietsparkeerplaatsen en 38 scooterparkeerplaatsen waardoor voldoende ruimte is voor auto's, - en fiets- en scooter parkeren. De locaties voor parkeren worden op drie locaties op eigen terrein gerealiseerd. Het plan voldoet aan de normen uit de "Nota parkeernormen fiets en scooter" en aan de normen uit de "Nota parkeernormen auto" van de gemeente Amsterdam.

Luchtkwaliteit Het voornemen van de woon- en leefomgeving kan van invloed zijn op de lokale luchtkwaliteit. In de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat het voornemen leidt tot een niet-in-betekende-mate-bijdrage aan de lokale luchtkwaliteit. Uit het voornoemde volgt dat op basis van artikel 5.16, eerste lid, onder c, Wet milieubeheer, het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de ontwikkeling van het plan.

Ook is in de ruimtelijke onderbouwing genoegzaam beschreven dat de woon- en leefomgeving geen gevoelige bestemming is als bedoeld in het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) en evenmin valt onder de werkingssfeer van de Richtlijn gevoelige bestemmingen Amsterdam. Het aspect luchtkwaliteit staat het voornemen daarom niet in de weg.

Externe veiligheid Het project van de woon- en leefomgeving is gelegen in de nabijheid van een rijksweg waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Eveneens is in de nabijheid een ondergrondse buisleiding gelegen, voor het transport van aardgas. Er zijn geen inrichtingen in de nabijheid, die relevant zijn ten aanzien van externe veiligheid.

Bij de ruimtelijke onderbouwing is een onderzoek gevoegd, waarin het plaatsgebonden risico en het groepsrisico in is onderzocht ten gevolge van het vervoer van gevaarlijk stoffen over de weg en de buisleiding. Uit het onderzoek blijkt het volgende:

- Het plangebied is gelegen buiten de PR 10^{-6} -contour van zowel de weg als de buisleiding. Het plaatsgebonden risico vormt daarom geen belemmering voor de ontwikkeling.
- Voor het vervoer van gevaarlijk stoffen over de weg blijkt, dat:
 - In zowel de huidige als toekomstige situatie het groepsrisico kleiner is dan de oriëntatiewaarde. Door de ontwikkeling neemt het groepsrisico af van 0.143 naar 0.141.
 - In zowel de huidige als toekomstige situatie is het groepsrisico hoger dan 10% van de oriëntatiewaarde maar neemt niet toe met meer dan 10%. Hiermee wordt voldaan aan artikel 8, tweede lid onder b Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Een nadere verantwoording van het groepsrisico blijft daarom achterwege.
 - Volstaan wordt met het bieden van de gelegenheid aan het bestuur van de veiligheidsregio om advies uit te brengen. Dat advies is op 12 oktober 2020 opgesteld. Aansluitend op de duiding van de resultaten wordt ingegaan op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp en de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien een ramp zich voordoet.
- Voor de buisleiding blijkt, dat:
 - Het groepsrisico in de huidige situatie een factor 0.139 bedraagt ten opzichte van de oriëntatiewaarde. In de toekomstige situatie neemt het groepsrisico toe met 7.2% tot 0.149 keer de oriëntatiewaarde.
 - Het groepsrisico is daarmee hoger dan 10% van de oriëntatiewaarde maar neemt niet met meer dan 10% toe. Dit betekent dat ingevolge artikel 12, derde lid, onder b Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) juncto artikel 8, aanhef en onder b Regeling

externe veiligheid buisleidingen (Revb) volstaan kan worden met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Daarover later meer.

Advies brandweer externe veiligheid vervoer gevaarlijke stoffen over de weg De brandweer Amsterdam-Amstelland heeft op 12 oktober 2020 advies uitgebracht. In het advies schrijft de brandweer dat de brandweer Amsterdam-Amstelland voorbereid is op ongevallen met gevaarlijke stoffen. De hulpverlening kan een ongeval met gevaarlijke stoffen niet voorkomen, maar richt zich voornamelijk op het redden en helpen van gewonden, het afschermen van de omgeving en het beperken van de gevolgen van het ongeval. Wij nemen dit advies over.

Het advies van de brandweer bevat tevens aanbevelingen omtrent de bereikbaarheid, de bluswatervoorziening en de bestrijdbaarheid van brand in de gebouwen. Daarover merkt de brandweer op dat die aspecten geregeld zijn in het Bouwbesluit 2012. De toetsing van die aspecten komen derhalve aan de orde bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning voor het aspect bouwen.

In het advies heeft de brandweer tenslotte maatregelen voorgesteld ter bevordering van de hulpverlening en de zelfredzaamheid. De voorgestelde maatregelen worden gedeeld met de aanvrager, zodat hij daarvoor de noodzakelijk te achten maatregelen kan nemen.

Beperkte verantwoording groepsrisico buisleiding In de beperkte verantwoording van het groepsrisico zijn de volgende onderwerpen relevant:

- a. De personendichtheid in het invloedsgebied van de buisleidingen.
- b. De hoogte van het groepsrisico.
- c. De bestrijdbaarheid.
- d. De zelfredzaamheid.

Ad a. en b.

In externe veiligheidsonderzoek behorende bij de ruimtelijk onderbouwing is inzicht gegeven in de personendichtheid in het invloedsgebied van de buisleidingen alsmede de hoogte van het groepsrisico. Volledigheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Ad c. en d.

In het advies van de brandweer Amsterdam-Amstelland is ingegaan op de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid. Dat advies nemen wij over.

Wij concluderen dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor het voornemen.

Natuur en ecologie (soorten- en gebiedsbescherming) Uit het verrichte onderzoek naar de aanwezige soorten in en nabijheid het projectgebied is gebleken dat er geen beschermde planten- en diersoorten aanwezig zijn. Een effect op beschermde soorten is daarmee uitgesloten. Verder is uit het uitgevoerde stikstofonderzoek gebleken dat het project geen toename van de stikstofdepositie in nabij gelegen Natura 2000 gebieden veroorzaakt. De Wet natuurbescherming staat aan de verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Aantonen behoefte Op grond van artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet zorgvuldig ruimtegebruik worden gestimuleerd bij het mogelijk maken van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarom zal gemotiveerd moeten worden dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte. Hiervoor is in de ruimtelijke onderbouwing een toetsing uitgevoerd aan de "ladder voor duurzame verstedelijking". Uit de toetsing blijkt dat het project zich bevindt binnen bestaand stedelijk gebied. Voorts is aangetoond dat er een grote behoefte aan woningen is en vanwege de

ligging in bestaand stedelijk gebied voldoet het project aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

Overig Voor een meer gedetailleerd inzicht in de overwegingen en motivering die ten grondslag liggen aan de onderhavige toestemming, wordt verwezen naar de genoemde ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken, waaruit blijkt dat er geen strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Er kan worden afgeweken van het bestemmingsplan omdat, de gevraagde afwijking past binnen de uitgangspunten van het ruimtelijk beleid. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen de realisatie van het project. Ook zijn er geen evidente privaatrechtelijke belemmeringen waardoor medewerking niet verleend zou kunnen worden.

Conclusie Gelet hierop zien wij aanleiding om voor het aangevraagde project met toepassing van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan "Amstel III West".



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Stadsdeel Zuidoost
Anton de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Stichting Spirit
Tav mevrouw W. Groeneveld

Fred Roeskestraat 73
1076EC Amsterdam

Datum 18 maart 2021
Kenmerk Z2020-ZO001073
OLO kenmerk 4534145
Behandeld door A. Hoekema, Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, 020 2525 244,
Bijlage a.hoekema@amsterdam.nl
Kopie aan

Onderwerp besluit

Besluit vaststelling hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï in de zin van de Wet geluidhinder behorende bij de Omgevingsvergunningaanvraag voor het realiseren van een woon- en leefomgeving voor studenten en werkende jongeren en jongeren in de jeugdzorg of met een achtergrond in de jeugdzorg aan de Tafelbergweg 8 te Amsterdam

Amsterdam,

Het College van burgemeester & wethouders van Amsterdam,

Gezien bijgevoegde onderbouwing voor de vaststelling hogere grenswaarde van wegverkeerslawaaï in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag voor het realiseren van een woon- en leefomgeving met zelfstandige woningen voor jongeren die in de jeugdzorg verblijven en jongeren die uitstromen uit de jeugdzorg, gemengd met zelfstandige woningen voor studenten en jong werkenden. Het voornemen is om een campus van totaal ongeveer 14.830 m² bvo te realiseren. 290 woonunits met kleinschalige gemeenschappelijke ruimten (ca.11.020 m² bvo) zullen onderdeel uitmaken van de campus.

Verder zullen er een sporthal, les- therapie- behandel- en praktijkruimten (ca. 1.600 m² bvo) en functies ter ondersteuning van het sociale ecosysteem (ca. 2.210 m² bvo) worden gerealiseerd. De projectlocatie is gelegen aan de Tafelbergweg 8 te Amsterdam.

Overwegende:

- dat aan de Tafelbergweg 8 een woon- en leefomgeving wordt gerealiseerd, waarbij een bestaand gebouw wordt voorzien van een opbouw bestaande uit 5 bouwlagen met 242 eenzijdig georiënteerde woningen (de "Balk") aan weerszijden van een corridorontsluiting;
- dat tevens 46-48 eenzijdig georiënteerde woningen worden gerealiseerd als laagbouw;
- dat de woningen worden gerealiseerd conform de in de bijlage opgenomen tekeningen;
- dat de woningen zich bevinden binnen de zones langs de rijkswegen A2 en A9 en langs de Tafelbergweg, Meibergdreef en Sneijdersbergweg (stedelijk);
- het plan is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Amstel III West' dat op 11 september 2013 door de raad van gemeente Amsterdam is vastgesteld (NL.IMRO.0363.T1103BPGST-VG01).
- dat voor dit plan een omgevingsvergunningaanvraag is ingediend op 18 juni 2020 om met gebruikmaking van artikel 2.1, eerste lid, onder c. Wabo juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a. sub 3^o af te wijken van het bestemmingsplan;
- dat door Cauberg Huygen een akoestisch onderzoek is uitgevoerd op 25 maart 2020 dat onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de omgevingsvergunningaanvraag;
- dat zich ten aanzien van de genoemde bouwblokken geen situaties voor doen waarbij sprake is van overschrijdingen in de zin van de Wet geluidhinder (Wgh) als gevolg van de ligging in de nabijheid van de Tafelbergweg, de Meibergdreef en de Sneijdersvbergweg;
- dat uit het onderzoek volgt dat zich ten aanzien van zowel de bouwblokken situaties voor doen waarbij sprake is van overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarden in de Wet geluidhinder (Wgh), als van de maximale ontheffingswaarde, als gevolg van de aanwezigheid van de A2 en de A9;
- dat het plan derhalve niet kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarden op de grond van de Wgh;

Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam

- dat het bouwplan op 9 mei 2019 voor advies is voorgelegd aan het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA);
- dat op grond van de Wet geluidhinder, hogere waarden dienen te worden vastgesteld;
- dat de gemeente Amsterdam als beleid heeft vastgesteld "*het Amsterdams geluidbeleid, Hogere waarde Wet geluidhinder 2016*" (voor het laatst gewijzigd op 5 maart 2019);
- dat als uitgangspunt van het Amsterdams geluidbeleid is opgenomen dat iedere woning beschikt over een "stille zijde, dat wil zeggen een (deel van een) gevel waar de geluidbelasting gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde of lager; woningen waarvoor hogere waarden worden vastgesteld dienen in principe te beschikken over een stille zijde; van dit principe mag slechts worden afgeweken als het realiseren van een stille zijde overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;
- dat woningen die, vanwege geluidbelasting moet worden uitgevoerd met een dove gevel (een gevel zonder te openen delen) altijd moeten zijn voorzien van een stille zijde;
- dat TAVGA een positief advies heeft gegeven, met in acht name van de volgende opmerkingen:
 - o De snelheid van het wegverkeer ten aanzien van de op- en afrit dient nader bekeken dient te worden. Dit zal alleen mogelijk een extra geluidbelasting geven op de kop van de Balk, waar het trappenhuis gesitueerd wordt.
In het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen van 25 maart 2020 is daaraan aandacht besteed, maar heeft geen effect op de aangevraagde hogere grenswaarden.
 - o Het TAVGA geeft bij de transformatie de voorkeur aan woningen die op de binnenplaats gericht zijn (de wens van Amstel III respecterend). Het groene uitzicht zowel van de binnentuin als het buitenterrein om het gebouw heen zal een gunstige uitstraling hebben op de gebruikers en hun gasten van het gebouw.
De verdere uitwerking van het plan heeft in het te transformeren gedeelte niet geresulteerd in uitsluitend appartementen die gesitueerd zijn aan de binnentuin. Het plan voorziet in appartementen die deels niet en deels wel aan de binnentuin zijn gelegen. De toe te passen dove gevels alsmede de te verlenen hogere grenswaarden voldoen echter wel aan het Amsterdamse geluidbeleid.

Bevoegdheid en procedure

- dat op grond van artikel 110a van de Wet geluidhinder (Wgh) wij bevoegd zijn tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting;

- dat artikel 110 a, lid 5 Wgh bepaalt dat het vaststellen van een hogere grenswaarde voor geluid slechts plaatsvindt indien geluidreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;
- dat wij hebben getoetst dat het aan dit besluit ten grondslag liggende rapport is uitgevoerd volgens de daarvoor geldende technische en wettelijke bepalingen, zodat wij de resultaten van dat onderzoek overnemen en ten grondslag leggen aan dit besluit;
- dat overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht kennis is gegeven aan het ontwerpbesluit en dit ontwerpbesluit inclusief de stukken vanaf 7 januari 2021 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- PM: in de genoemde periode zijn we/geen zienswijzen ontvangen;
- dat een eensluidende afschrift van onderhavige besluit wordt aangeboden aan het kadaster ter inschrijving van de hogere waarde.

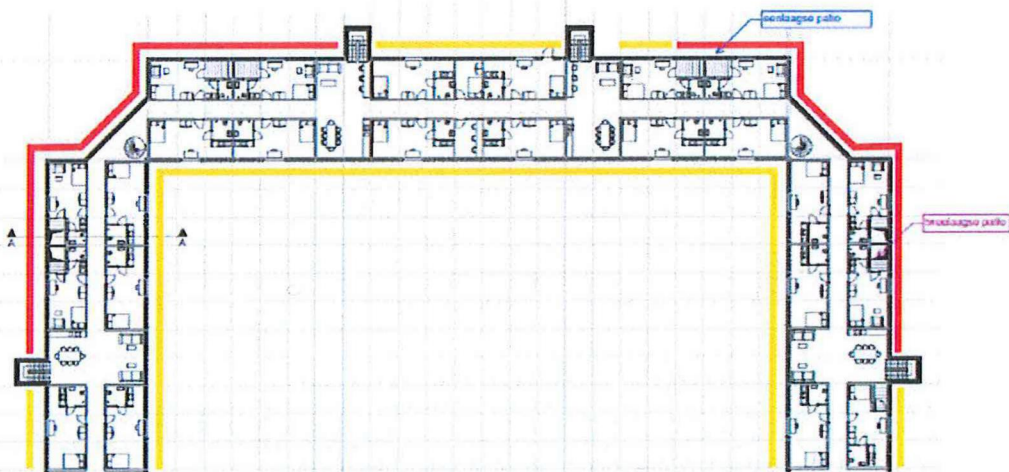
Besluit

- I. Burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam besluiten, ingevolge artikel 76a juncto 110a en 110c van de Wet geluidhinder, stellen de volgende hogere waarden vast:

Bron:	Hogere waarde:	Woningen
<u>Wegverkeer A2/A9</u>		
Bestaand bouwwerk	53 dB	Woningen gemarkeerd met gele lijn, volgens afbeelding 1



Begane grond



Eerste verdieping

Afbeelding 1: Hogere grenswaarde woningen bestaand gebouw

BIJLAGEN:

1. Akoestisch onderzoek, Nieuwe huisvesting De Koppeling aan de Tafelbergweg 8 in Amsterdam; onderzoek omgevingsgeluid, Cauberg Huygen B.V.-referentie 05225-49391-07, 25 maart 2020 met bijlagen
2. Nieuwe huisvesting De Koppeling aan de Tafelbergweg 8 in Amsterdam, onderzoek omgevingsgeluid, referentie 05225-49391-07, Cauberg Huygen, 25 maart 2020 (inclusief bijlagen)
3. Verslagen TAVGA:
 - i. TAVGA-overleg van 13 december 2018,
 - ii. TAVGA overleg van 4 juni 2019 en
 - iii. TAVGA overleg van 19 september 2019.

Beroepsclausule

Ingevolge artikel 8:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb, in samenhang gelezen met artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb) kan een belanghebbende bij de Afdeling beroep instellen tegen een besluit tot vaststelling van hogere waarden.

Gedurende de termijn van ter inzagelegging kan tegen het besluit beroep worden ingesteld door een belanghebbende die tijdig een zienswijze ten aanzien van het ontwerpbesluit heeft ingediend dan wel door een belanghebbende die aantoont dat hij/zij daartoe redelijkerwijs niet in staat is geweest.

Beroepschriften dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan op de dag van ter inzagelegging van het besluit. Voor de behandeling van het beroepschrift moet griffierecht worden betaald aan de Raad van State.

Crisis- en herstelwet van toepassing

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk van de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing. Dit heeft onder meer tot gevolg dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, een beroep niet ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen beroepsgronden zijn ingediend en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Dit betekent onder andere dat het indienen van een zogenaamd "pro forma" beroepschrift niet mogelijk is. Geef in het beroepschrift aan dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Spoed? Voorlopige voorziening

Degene die beroep heeft ingesteld kan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dat kan ook via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u een DigiD nodig. Op deze website vindt u ook meer informatie.

Inwerkingtreding beschikking

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn zoals bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (zes weken na de datum bekendmaking) voor het indienen van een beroepschrift.

Bij voorlopige voorziening

Een beroep schorst niet de werking van het besluit. Daarvoor moet naast het beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, op bovenstaand adres.