



Quickscan natuur H-buurt Midden, Amsterdam

COLOFON

Quickscan natuur H-buurt Midden, Amsterdam

OPDRACHTNEMER	<i>idverde</i> Advies Houttuinlaan 4 3447 GM Woerden T 073 205 11 00 E advies@idverde.nl
OPGESTELD DOOR VRIJGEGEVEN DOOR Opdrachtgever	Erwin van Bennekom Ingeborg Bax Gemeente Amsterdam t.a.v. Mevr. I. Lapperre Postbus 12693 1100 AR Amsterdam
Projectnummer KENMERK	726220002 AI 2019-0671 P1-47
Status VERSIE DATUM	DEFINITIEF 1.0 09-06-2022

Copyright 2022 *idverde*. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van *idverde*. *idverde* is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan bij gebruik van gegevens uit dit rapport.

idverde Advies bv is niet aansprakelijk voor vervolgschade, alsmede schade die voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van de werkzaamheden, kaartmateriaal inclusief getoonde begrenzingen of andere gegevens verkregen van *idverde* Advies bv. De opdrachtgever vrijwaart *idverde* Advies bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing. *idverde* Advies bv is lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging van ecologische adviesbureaus. Hierdoor zijn wij goed op de hoogte van de nieuwste ontwikkeling op het gebied van ecologie en wetgeving. Door de inzet van conform de wet ter zake kundige ecologen, waarborgen wij daarnaast onze onderzoekskwaliteit. Omdat ecologisch (veld)onderzoek een momentopname is, kan aanwezigheid van beschermde soorten soms niet worden uitgesloten of bevestigd. Daarnaast is de natuurwetgeving aan verandering en jurisprudentie onderhevig. *idverde* Advies bv is niet aansprakelijk voor de gevolgen van onverwacht verschijnende of verdwijnende flora of fauna, noch voor de gevolgen van veranderende wetgeving of jurisprudentie.

INHOUDSOPGAVE

COLOFON	2
1 INLEIDING	5
1.1 Aanleiding	5
2 BELEIDSUITGANGSPUNTEN	6
2.1 Natuur	6
3 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN VOorgenomen INGREEP	7
3.1 Beschrijving plangebied	7
3.2 Voorgenomen ontwikkeling	8
4 WERKWIJZE	9
4.1 Onderzoeksmethode	9
4.1.1. Bronnenstudie	9
4.1.2. Biotooptoets	9
4.1.3. Effectenbeoordeling	9
5 TOETSING GEBIEDSBESCHERMING	10
5.1 Wet Natuurbescherming gebiedsbescherming (gb)	10
5.1.1. Natura 2000	10
5.1.2. Natuurnetwerk Nederland (NNN)	10
5.2 Hoofdgroenstructuur en Ecologische structuur gemeente Amsterdam	11
5.3 Conclusie	11
6 RESULTATEN SOORTBESCHERMING	12
6.1 (Potentiële) natuurwaarden per soortgroep	12
6.1.1. Vaatplanten	12
6.1.2. Grondgebonden zoogdieren	12
6.1.3. Vleermuizen	12
6.1.4. Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen	13
6.1.5. Algemene broedvogels	14
6.1.6. Vissen	14
6.1.7. Amfibieën en reptielen	14
6.1.8. Ongewervelde diersoorten	15
6.1.9. Invasieve exoten	15
6.2 (Potentiële) natuurrisico's	15
6.3 Kansen en knelpunten	16
7 TOETSING AAN WET- EN REGELGEVING	17
7.1 Soortenbescherming	17
7.1.1. Vleermuizen	17
7.1.2. Grondgebonden zoogdieren	17
7.1.3. Vogels	17
7.2 Algemene zorgplicht	18
8 CONCLUSIE	19
8.1 Gebiedsbescherming	19
8.2 Soortbescherming	19
8.3 Kansen	19
9 LITERATUURLIJST	20
BIJLAGEN: IMPRESSIE PLANGEBIED	21

Samenvatting

Soortbescherming

In onderstaande tabel zijn de soortgroepen weergegeven waarvoor op basis van de Quicksan natuur is bepaald dat ze mogelijk binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden kunnen voorkomen. Beknopt zijn de conclusie en eventueel benodigde vervolgstappen beschreven. Beschermde soorten die niet in onderstaande tabel zijn opgenomen zijn op basis van de quickscan uitgesloten binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden.

Voor grondgebonden zoogdieren, broedvogels en vleermuizen kan niet zondermeer worden uitgesloten dat negatieve effecten optreden en moeten aanvullende maatregelen worden genomen. Met in achtname van de Gedragscode soortenbescherming voor gemeenten, Stadswerk (2021) en de hieronder opgenomen maatregelen (zie tabel 8.1), kunnen de werkzaamheden in overeenstemming met de Wet natuurbescherming plaatsvinden. Dit houdt in dat een ecologische werkprotocol dient te worden opgesteld en dat tijdens het broedseizoen (ca. maart t/m augustus) ecologische begeleiding door een deskundig ecooloog wordt uitgevoerd.

Soortgroep	Ingreep verstorend	Vervolgonderzoek noodzakelijk	Ontheffing nodig	Mitigerende maatregelen
Grondgebonden zoogdieren	Mogelijk	Nee	Nee	Zorgvuldig handelen volgens de zorgplicht, melding maken bij de omgevingsdienst (ODNHN)
Vogels met jaarrond beschermde nesten & algemene broedvogels	Mogelijk	Nee	Nee	Ecologische werkprotocol, ecologische begeleiding en controle door een deskundig ecooloog
Vleermuizen	Mogelijk	Nee	Nee	Werkzaamheden overdag uitvoeren, indien dit niet mogelijk is dient verstoring door verlichting zoveel mogelijk beperkt te worden
Algemeen vrijgestelde soorten (Egel, bruine kikker etc.)	Mogelijk	Nee	Nee	Voldoen aan de zorgplicht. Indien dit niet mogelijk is dient men bij het aantreffen van een exemplaar deze de gelegenheid te geven om te vluchten.

Gebiedsbescherming

Door de voorgenomen ontwikkeling binnen het plangebied treden geen negatieve effecten op met betrekking tot de gebiedsbescherming in het kader van zowel de Wet natuurbescherming als het ook het provinciaal en regionaal natuurbeleid. De Natura 2000-gebieden die op de kortste afstand van het plangebied liggen zijn Botshol (op ± 5,2 km) en het Markermeer & IJmeer (op ± 6,0 km) (afbeelding 4.1). Binnen Natura 2000-gebieden kunnen negatieve effecten door stikstofdepositie (op grote afstand) optreden. Doordat de voorgenomen ontwikkeling een vermoedelijk grotere stikstofuitstoot oplevert in de gebruiksfase van het plangebied, is een stikstofberekening mogelijk nodig.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Gemeente Amsterdam is voornemens binnen het plangebied het openbaar gebied herin te richten en vier nieuwe woongebouwen aan de Karspeldreef te Amsterdam (Bijlmer) te bouwen (Afbeelding 1.1). Naar verwachting vinden de werkzaamheden plaats in de periode 2023-2025. Deze bestaan in de kern uit de sloop van de parkeergarages, oprichting van de vier woongebouwen, herinrichting van verkeersroutes en boulevard en aanleg van parkeergelegenheden.

In het kader van de Wet natuurbescherming moet rekening worden gehouden beschermde flora, fauna en natuurgebieden. Een quickscan natuur is nodig om te onderzoeken welke beschermde soorten mogelijk aanwezig zijn in en rondom het plangebied en of de voorgenomen ontwikkelingen mogelijk negatieve effecten hebben op de aanwezige soorten en natuurgebieden. In april 2020 is er door idverde Advies (voorheen BTL Advies) reeds een quickscan natuur opgesteld in het gebied. Omdat het plangebied ondertussen ruwweg in oppervlak verdubbeld is van 3.3 ha naar 6.4 ha (Afbeelding 1.2), met aanvullende verkeersroutes en groen, is een update van de quickscan benodigd.



Afbeelding 1.1 en 1.2: Met links de ligging van het oude plangebied in de wijk Bijlmer te Amsterdam (BTL Advies, 2020) en rechts de ligging van het nieuwe, vergrote plangebied (bron: Google Maps en Gemeente Amsterdam).

Uitgangspunt voor de quickscan Natuur is het 'Format quickscan natuur', als onderdeel van de formats natuurproducten planvorming en engineering van de gemeente Amsterdam (versie 16 mei 2018). De gemeente Amsterdam heeft ook een eigen groenbeleid, vastgelegd in de Hoofdgroenstructuur en Ecologische structuur (maps.amsterdam.nl/ecopassages), waarmee rekening dient te worden gehouden met het uitvoeren van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook wil de gemeente Amsterdam inzichtelijk hebben welke risicosoorten (invasieve exoten en overlast gevende dieren) aanwezig zijn binnen het projectgebied en welke maatregelen dienen te worden genomen om verder verspreiding of overlast van deze soorten te voorkomen. Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam verschillende groene ambities (o.a. vergroten biodiversiteit en klimaatadaptatie). De mogelijke kansen hiervoor dienen ook benoemd te worden in de quickscan natuur.

2 Beleidsuitgangspunten

2.1 Natuur

De ingreep dient getoetst te worden aan landelijke en provinciale regelgeving:

- Wet Natuurbescherming, onderdeel soortenbescherming en gebiedsbescherming (Natura 2000);
- Natuur Netwerk Nederland (NNN, voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS));
- Meest actuele Rode Lijsten;
- Meest actuele Unielijst Invasieve exoten;
- Stadswerk gedragscode soortbescherming voor gemeenten, 2021.

De ingreep dient getoetst te worden aan gemeentelijk beleid:

- Structuurvisie 2040/ Hoofdgroenstructuur (2011);
- Ecologische Visie/ Ecologische Structuur en knelpunten (2012);
- Japanse duizendknoop;
- Overlastgevende dieren;
- Flora (in ontwikkeling)

De informatie betreffende de ligging van beschermde gebieden in Amsterdam is afkomstig van de website maps.amsterdam.nl/ecopassages. Soortinformatie is geraadpleegd via de themakaarten op maps.amsterdam.nl, de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) én eventueel relevante literatuur. Relevante waarnemingen tijdens veldwerk van beschermde soorten én risicosoorten worden binnen een maand na definitieve oplevering gearhiveerd in het Amsterdamse account van de NDFF.

De beschermde gebieden betreffen: Natura 2000, Natuurnetwerk NL (NNN, de voormalige ecologische hoofdstructuur), Ecologische structuur en Hoofdgroenstructuur.

3 Beschrijving plangebied en voorgenomen ingreep

3.1 Beschrijving plangebied

Het plangebied (Afbeelding 3.1) ligt in de H-buurt in de Bijlmer Amsterdam. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrenst door de Karspeldreef, aan de oostzijde door de Huntumdreef, aan de zuidzijde door flatcomplex Hakfort en aan de westzijde door Heesterveld. In totaal beslaat het plangebied ongeveer 6,4 hectare.



Afbeelding 3.1: Impressie H-buurt Midden



Afbeelding 3.2: Lage bebouwing binnen het plangebied

Het plangebied bestaat uit gazons, perkjes met bomen, struiken en ondergroei, verharding en bebouwing.

Het strak gemaaid gazon heeft lokaal een open structuur waardoor kruiden als madeliefje en paardenbloem tussen het gras groeien. De perkjes met struikgewas zijn begroeid met inheemse soorten als meidoorn, vlier, kers en de ruige ondergroei herbergt veel restanten van brandnetel, braam, speenkruid en dovenetel.

De bomen die verspreid over het plangebied staan zijn zowel inheems als exotisch, met soorten als grove den, eik, linde, iep, berk, coniferen en fruitbomen. In enkele bomen in het centrale deel van het plangebied zijn enkele holten aanwezig op plaatsen waar voorheen takken zaten. Deze holten zijn oppervlakkig en niet naar boven ingerot.

Het plangebied herbergt drie gebouwen. In het noordoostelijk deel van het gebied is een laag gebouw aanwezig. De functie en leeftijd van het gebouw is onbekend maar van buitenaf gezien oogt het gebouw degelijk gebouwd (Afbeelding 3.2). Van grote kieren of gaten in het metselwerk is geen sprake en de betimmering sluit strak aan op de muren.



Afbeelding 3.3: Impressie carwash

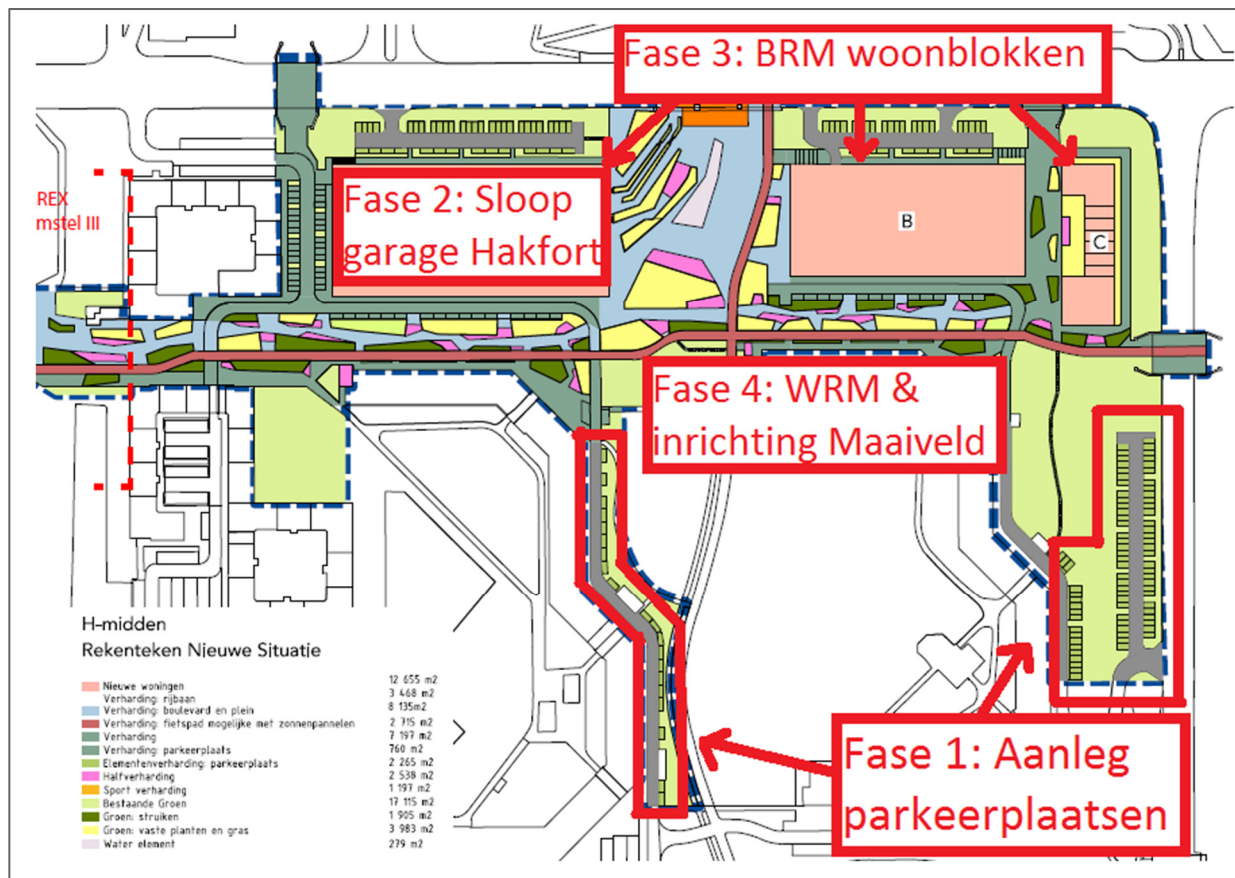


Afbeelding 3.4: Impressie parkeergarage Hakfort

In het zuidwestelijke deel van het plangebied staan twee gebouwen, een carwash (Afbeelding 3.3) en een parkeergarage (Afbeelding 3.4). De carwash oogt vrij nieuw en is degelijk gebouwd. Tussen de muur en de betimmering aan de bovenzijde van muur is een spleet aanwezig. Onder de zuidoostelijke zijde van de parkeergarage zijn verschillende kleine ondernemingen gevestigd. Direct boven deze ondernemingen is een schacht aanwezig voor ventilatie en bebording. Tussen de schacht en de bebording zijn holten aanwezig. De rest van de parkeergarage herbergt geen noemenswaardig kieren of gaten. Boven de ondernemingen zijn verschillende lampen aanwezig.

3.2 Voorgenomen ontwikkeling

Het ingenieursbureau van gemeente Amsterdam is voornemens om binnen het plangebied twee woongebouwen te realiseren in de vorm van hoogbouw. Ook de inrichting en aanleg van nieuwe parkeerplekken wordt gerealiseerd. De ontwikkeling zal in meerdere fasen worden uitgevoerd (Afbeelding 3.5). Het project bevindt zich op dit moment nog in de verkenningfase. Naar verwachting wordt de bebouwing binnen 3 tot 5 jaar gerealiseerd.



Afbeelding 3.5: Meerdere fasen binnen de nieuwe ontwikkeling (Gemeente Amsterdam)

4 Werkwijze

4.1 Onderzoeksmethode

De quickscan bestaat uit een bronnenonderzoek in combinatie met een eenmalig veldbezoek. Het plangebied is beoordeeld op de aanwezigheid van (potentieel) (beschermde) natuurwaarden, Rode Lijstsoorten en risicosoorten. De waarnemingen en analyse in de quickscan worden ondersteund door heldere foto's. Aanvullend hierop wordt ook getoetst op invasieve exoten, zoals opgenomen in de Europese Unielijst Invasieve exoten.

4.1.1. Bronnenstudie

Voor het bronnen- en literatuuronderzoek zijn op 5 januari 2022 de gegevens opgevraagd uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). In de NDFF is rondom het plangebied een polygoon ingetekend. Het polygoon is ruimer ingetekend dan het plangebied, namelijk in een straal van ca. 1 km rondom het plangebied. Binnen dit polygoon zijn alle verspreidingsgegevens van beschermde soorten opgevraagd van de afgelopen vijf jaar. Door de polygoon ruimer in te tekenen wordt de dataset vergroot. Hierdoor worden ook soorten die mogelijk in het plangebied voorkomen, maar hierin niet zijn waargenomen, meegenomen in het onderzoek. Eveneens zijn binnen het polygoon de waarnemingen van Rode lijst-soorten en invasieve exoten opgevraagd.

De uit de NDFF opgevraagde dataset bestaat in totaal uit 4590 'records'. Het gaat hierbij om een of meerdere waarnemingen van in totaal 549 soorten, voornamelijk vogels. Op basis van deze beschikbare gegevens is een eerste inschatting gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten binnen het plangebied en zijn aanvullend de Atlas van de Nederlandse zoogdieren en de Atlas van de amfibieën en reptielen van Nederland geraadpleegd om een completer beeld te krijgen. Verder is in de map viewer van gemeente Amsterdam (maps.amsterdam.nl/) aanvullend gekeken naar het voorkomen van broedvogels met beschermde nesten (maps.amsterdam.nl/vogels) en vleermuizen (maps.amsterdam.nl/vleermuizen) ter hoogte van het plangebied.

Verder is gekeken naar de ligging van het plangebied ten opzichte van wettelijke beschermde Natura 2000-gebieden en het planologisch beschermde Natuur-netwerk Nederland (NNN). Ook is gekeken of Hoofdgroenstructuur en Ecologische structuur van de gemeente Amsterdam binnen het plangebied ligt.

4.1.2. Biotooptoets

De biotooptoets bestaat uit het uitvoeren van een veldbezoek met als doel een inschatting te maken van de ecologische kwaliteiten van het plangebied. Op het moment dat het veldbezoek wordt uitgevoerd, zijn niet alle soorten zichtbaar aanwezig. Diersoorten zijn bijvoorbeeld alleen nachtactief of in een bepaalde periode van het jaar afwezig. Daarom zijn de eisen die soorten/soortgroepen met betrekking tot vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebieden en migratierouten aan hun leefomgeving stellen, vergeleken met en getoetst aan de situatie in het veld.

Het veldbezoek is op 6 januari 2022 uitgevoerd door een ecooloog van idverde Advies (Erwin van Bennekom). De weersomstandigheden waren op dat moment onbewolkt, droog, 6 °C en 1 Bft. (ZW). De bevindingen van het bronnenonderzoek zijn in het veld getoetst en waar nodig aangevuld. In het bijzonder is gekeken naar mogelijke broedlocaties van vogels zoals holten in bomen en kieren in bebouwingen.

4.1.3. Effectenbeoordeling

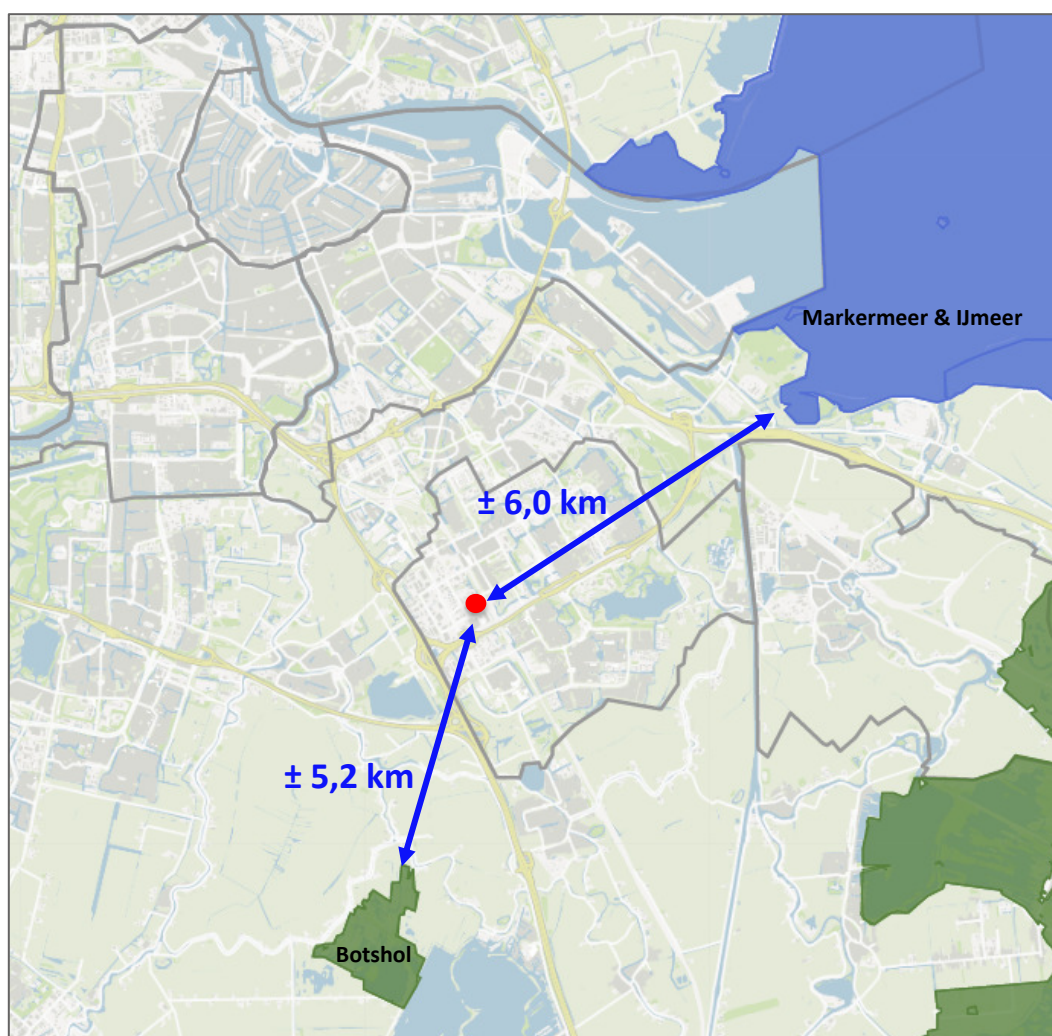
Op basis van de uitkomsten van het bronnen- en veldonderzoek is beoordeeld of het plan (negatieve) effecten kan hebben op beschermde soorten. Indien sprake is van een conflictsituatie tussen de aanwezigheid van beschermde soorten en de geplande ruimtelijke ingreep, is in onderhavige rapportage aangegeven welke voorzorgsmaatregelen genomen moeten worden om negatieve effecten op beschermde soorten te voorkomen. Indien negatieve effecten door het nemen van voorzorgsmaatregelen niet te voorkomen of uit te sluiten zijn, is aangegeven of vervolgonderzoek, mitigerende maatregelen en/of een ontheffingsaanvraag noodzakelijk is.

5 Toetsing gebiedsbescherming

5.1 Wet Natuurbescherming gebiedsbescherming (gb)

5.1.1. Natura 2000

De Natura 2000-gebieden die op de kortste afstand van het plangebied liggen zijn het Botshol (+/- 5,2 km) en het Markermeer & IJmeer (op ± 6,0 km) (afbeelding 5.1). Door de grote afstand en de tijdelijke aard van de voorgenomen werkzaamheden zijn de meeste type effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden uitgesloten. Stikstofdepositie kan echter op grote afstand optreden. Indien tijdens de werkzaamheden langdurig en met zware machines gewerkt wordt, is een negatief effect door uitstoot van stikstof niet geheel uit te sluiten. Per 1 juli 2021 is echter de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden, waarmee voor tijdelijke bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten een vrijstelling geldt van een eventuele vergunningplicht. Deze vrijstelling geldt specifiek alleen voor de bouwfase, niet voor de gebruiksfase. De gebruiksfase verandert hier wel, van parkeergarage en bedrijven naar woningen. Dit heeft mogelijk effect op stikstof door verkeersbewegingen en de uitstoot van de huizen. Dit hangt mede ook af van de energie van de huizen af: traditioneel gas of warmtepomp of aansluiting op het warmtenet van Amsterdam. Doordat de voorgenomen ontwikkeling een vermoedelijk grotere stikstofuitstoot oplevert in de gebruiksfase van het plangebied, is een stikstofberekening mogelijk nodig.



Afbeelding 5.1. Ligging van het plangebied (rood) t.o.v. de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (groen en blauw) (bron: www.maps.amsterdam.nl).

5.1.2. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het plangebied overlapt niet met het Natuurnetwerk Nederland. De werkzaamheden leiden niet tot permanente verstoring, dus effecten op de lange termijn zijn uitgesloten.

5.2 Hoofdgroenstructuur en Ecologische structuur gemeente Amsterdam

De groene verbindingen (de ecologische structuur) zijn bedoeld om de groene gebieden met elkaar te verbinden en daarmee het leefgebied voor dier- en plantensoorten te vergroten. Een goede ecologische structuur is essentieel voor de biodiversiteit. De Amsterdamse ecologische structuur betreft een netwerk van zowel grote als kleine 'groene' en 'blauwe' gebieden en maakt het verbindende groene netwerk binnen de stad en de verbinding met het omliggende landschap zichtbaar (Ecologische visie gemeente Amsterdam, d.d. 20 april 2012). De hoofdgroenstructuur betreft alle groengebieden in de gemeente Amsterdam, inclusief parken en sportcomplexen.

Het plangebied valt niet binnen de Hoofdgroenstructuur en Ecologische structuur van de gemeente Amsterdam (Fig. 12). De dichtstbijzijnde Ecologische structuur ligt op ca. 50 m en de hoofdgroenstructuur op 250 meter. Het plangebied en de dichtstbijzijnde Ecologische structuur worden van elkaar gescheiden door een woongebouw met 4 woonlagen en een bebouwde oppervlakte van ongeveer 4000 m². Deze afscheiding is dermate omvangrijk dat mogelijke verstoring van soorten binnen de Ecologische structuur, zoals vogels, vleermuizen en grondgebonden zoogdieren, door voorgenomen ontwikkeling binnen het plangebied minimaal is. Het plangebied en de dichtstbijzijnde Hoofdgroenstructuur, het Mandelapark, worden van elkaar gescheiden door een doorgaande weg, een omvangrijke bomenrij en bebouwing. Ook hier is sprake van een dermate omvangrijke barrière dat van wezenlijke verstoring van soorten binnen de Hoofdgroenstructuur geen sprake is. Voorgenomen ontwikkeling is dus niet in conflict met bovengenoemde gemeentelijke groenstructuren.



Afbeelding 5.2 De ligging van de Hoofdgroenstructuur (licht groen) en Ecologische structuur (donkergroen) van de gemeente Amsterdam t.o.v. het plangebied (rood) (Bron: www.maps.amsterdam.nl).

5.3 Conclusie

Door de voorgenomen ontwikkeling binnen het plangebied treden geen negatieve effecten op met betrekking tot de gebiedsbescherming in het kader van zowel de Wet natuurbescherming als het ook het provinciaal en regionaal natuurbeleid. De Natura 2000-gebieden die op de kortste afstand van het plangebied liggen zijn Botshol (op $\pm 5,2$ km) en het Markermeer & IJmeer (op $\pm 6,0$ km) (afbeelding 4.1). Binnen Natura 2000-gebieden kunnen negatieve effecten door stikstofdepositie (op grote afstand) optreden. Doordat de voorgenomen ontwikkeling een vermoedelijk grotere stikstofuitstoot oplevert in de gebruiksfase van het plangebied, is een stikstofberekening mogelijk nodig.

6 Resultaten soortbescherming

6.1 (Potentiële) natuurwaarden per soortgroep

6.1.1. Vaatplanten

Bronnenstudie

In de nabijheid of binnen het plangebied zijn geen meldingen bekend van beschermde planten. Wel zijn in de omgeving waarnemingen bekend van planten die op de Rode Lijst staan zoals beemdkroon, bevertjes, korenbloem, sikkelklaver, tripmadam en veldsalie. De helft van deze soorten is op minder dan 100 meter afstand tot het plangebied aangetroffen, in de Ecologische structuur ten westen van het plangebied. Hier zijn beemdkroon, bevertjes, korenbloem, tripmadam en veldsalie waargenomen.

Veldbezoek

Beschermde plantensoorten of soorten van de Rode Lijst zijn tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Voor de meeste soorten was het groeiseizoen ten tijde van het veldbezoek nog niet begonnen wat de trefkans verkleint. (Sporen van) algemene soorten die zijn waargenomen in de gazons, het braakliggende terrein en de perkjes, zoals paardenbloem, brandnetel, dovenetel en distels wijzen op matig tot redelijk voedselrijke omstandigheden. Bovendien lijken de gazons en het braakliggende terrein frequent gemaaid te worden. Degelijke omstandigheden maken het plangebied geen geschikte groeiplaats voor soorten die in de omgeving zijn waargenomen en zeldzamere soorten of beschermde soorten in het algemeen. Wegens gebrek aan geschikt biotoop is aanwezigheid van beschermde of Rode Lijst flora binnen het plangebied niet aannemelijk.

6.1.2. Grondgebonden zoogdieren

Bronnenstudie

In de NDFF zijn binnen een straal van ca. 1 km rondom het plangebied meldingen bekend van grondgebonden zoogdieren. Het gaat hierbij om algemene soorten als huismuis, egel, bruine rat, konijn en vos. Geen van de waarnemingen in de NDFF is binnen het plangebied gedaan.

Veldbezoek

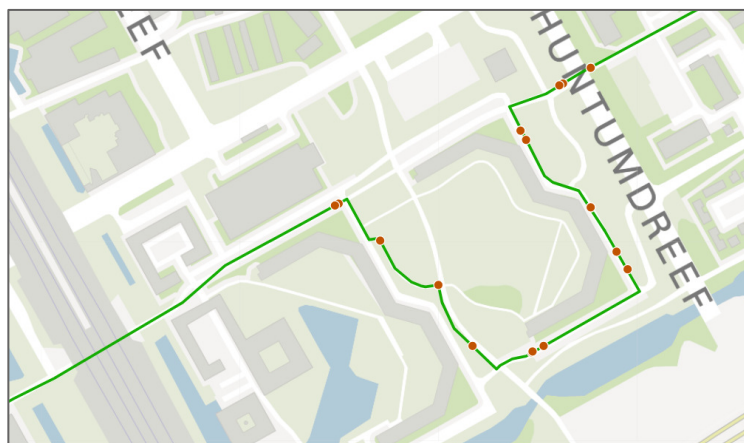
Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van grondgebonden zoogdieren. Binnen het plangebied zijn echter wel functies aanwezig die van waarde kunnen zijn voor grondgebonden zoogdieren, zoals geschikt foerageer- of schuilgebied of mogelijkheden daarvoor. Zo zijn de perkjes met struikgewas, vooral in de groeiperiode van de vegetatie, waarschijnlijk geschikt als schuilplaats en/of foerageergebied voor egels. Voor konijn vormen de gazons mogelijk foerageergebied, al is dit sterk afhankelijk van de intensiviteit van het gebruik van het gebied in de nacht. Aanwezigheid van functies voor dergelijke soorten kan op basis van de quickscan niet worden uitgesloten.

6.1.3. Vleermuizen

Bronnenstudie

Bij het gebruik van het landschap door vleermuizen kan onderscheid gemaakt worden in vaste verblijfplaatsen, vliegroutes en essentiële foerageergebieden. Op basis van literatuuronderzoek is het bekend dat in de directe omgeving van het plangebied vleermuizen voorkomen. Dit betreft binnen een straal van ca. 1 km rondom het plangebied meerdere meldingen van de gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. In het plangebied zelf zijn geen meldingen gedaan van vleermuizen.

In en rondom het plangebied zijn via maps.amsterdam.nl/vleermuizen meerdere meldingen gedaan van overvliegende gewone dwergvleermuizen welke gebruik maken van het plangebied als foerageergebied (Afbeelding 6.1).



Afbeelding 6.1: Meldingen (bruin) van foeragerende gewone dwergvleermuizen in/nabij het plangebied (maps.amsterdam.nl/vleermuizen)

Veldbezoek

De bomen binnen het plangebied bevatten geen holtes die mogelijk door vleermuizen als vaste rust- en/of verblijfplaats kunnen worden gebruikt. De holten die aanwezig zijn in de bomen in het centrale gebied zijn zeer oppervlakkig.

Ook de gebouwen binnen het plangebied herbergen geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen. Aan de zuidzijde van de parkeergarage, direct boven de ondernemingen op ongeveer 3 meter hoogte, zijn meerdere kieren aanwezig tussen een schacht en de bebording die aan de schacht bevestigd is. De schacht zelf sluit nauw aan op de muren, kozijnen en het bovenliggende betondek. De kieren tussen de schacht en de bebording zijn tochtig doordat sprake is van een doorlopende holte die van twee zijden open is (Afbeelding 6.2). Daarnaast is sprake van verlichting direct boven de schacht en is straatverlichting aanwezig. Deze hoeveelheid verlichting maakt eventuele tochtvrije holten of kieren ongeschikt als vaste verblijfplaats. Hetzelfde geldt voor de carwash, tussen de muur en de betimmering zijn kieren aanwezig. De carwash is echter sterk verlicht, evenals de directe omgeving, waardoor van potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen geen sprake is.



Afbeelding 6.2: De kier achter de bebording is aan beide zijden open, hierdoor ontstaat een ongeschikte tochtige situatie

Van lijnvormige elementen, zoals bomenrijen, lijnvormige wateren of onverlichte straten, is binnen het plangebied geen sprake. Aanwezigheid van vliegroutes binnen of aan de rand van het plangebied kan uitgesloten worden. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van een foerageergebied voor vleermuizen. De bomen, struiken en grazige vegetatie trekken tal van insecten aan. Bovendien zorgen de aanwezige bomen en taluds voor windluwe delen waar vleermuizen graag foerageren.

6.1.4. Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Bronnenstudie

In de gegevens uit de NDFF zijn buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, ooievaar, roek, slechtvalk en sperwer waargenomen in de directe omgeving van het plangebied (< 1km). In het plangebied zelf zijn meldingen bekend van een overvliegende gierzwaluw en enkele overvliegende sperwers.

In de map-viewer van Amsterdam zijn geen vastgestelde broedlocaties van huismus of gierzwaluw vastgesteld in of direct rondom het plangebied. De meest nabijgelegen broedlocaties van deze soorten liggen aan de Haardstee, op bijna 500 meter afstand tot het plangebied.

Van de categorie vijf soorten, soorten waarvan de nesten alleen jaarrond beschermd zijn onder zwaarwegende ecologische omstandigheden, zijn enkele waarnemingen gedaan aan de rand van het plangebied. Hierbij gaat het om soorten als blauwe reiger, ekster, koolmees, pimpelmees, spreeuw en zwarte kraai. Dit betreft echter geen waarnemingen van nestindicerend gedrag.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen vogels met jaarrond beschermde nesten aangetroffen in het plangebied. Wel zijn roepende huismussen gehoord ten westen van het plangebied. De gebouwen binnen het plangebied herbergen geen geschikte nestlocaties voor huismussen. Deze soort nestelt over het algemeen onder dakpannen, in betimmering van dakgoten of in vergelijkbare beschutte holten. Degelijke locaties zijn niet aanwezig.

De gierzwaluw nestelt onder dakpannen, dakbeschot of andere vormen van betimmering. Vooral steile daken of wanden met betimmering worden vaak gebruikt als nestlocatie. De gierzwaluw kan namelijk lastig opvliegen vanuit een vlakke situatie. Vanuit steile daken of wanden kan de vogel zich een stukje laten vallen en vervolgens wegvliegen. Geschikte nestlocaties voor gierzwaluw zijn in het plangebied niet aangetroffen.

Tijdens het veldbezoek zijn meerdere zwarte kraaien en eksters waargenomen binnen het plangebied. Kraai en ekster behoren tot de categorie 5-soorten, wat betekent dat de nesten van deze soorten jaarrond beschermd zijn, wanneer sprake is van zwaarwegende ecologische redenen. De bomen binnen het plangebied blijven behouden. Daarnaast is de ekster een regionaal en landelijk algemene soort. Hierdoor gelden geen zwaarwegende ecologische redenen voor deze soort. Naast de ekster en zwarte kraai is koolmees aangetroffen, eveneens een soort uit categorie vijf, van deze soorten zijn geen nesten aangetroffen.

6.1.5. Algemene broedvogels

Bronnenstudie

In de gegevens uit de NDFF zijn vele meldingen van algemene vogels bekend die afkomstig zijn uit de omgeving van het plangebied. Meldingen in de omgeving hebben betrekking op soorten als aalscholver, groenling, heggenmus, kleine mantelmeeuw, kokmeeuw, merel, tjiftjaf, merel, zanglijster en zilvermeeuw. Naast inheemse soorten zijn meerdere waarnemingen bekend van stadsduif en halsbandparkiet.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen nesten van algemene broedvogels aangetroffen, het veldbezoek was immers vroeg in het jaar. Wel zijn verschillende algemene soorten aangetroffen zoals kauw, merel en verschillende overvliegende meeuwen. Voor veel algemene broedvogels vormen de bomen en het struikgewas binnen het plangebied geschikte broedlocaties.

6.1.6. Vissen

Bronnenstudie

In de NDFF-database zijn geen waarnemingen bekend van beschermde vissen.

Veldbezoek

Water is niet aanwezig binnen het plangebied, aanwezigheid van beschermde vissen is uitgesloten.

6.1.7. Amfibieën en reptielen

Bronnenstudie

In de NDFF-database zijn meldingen van kleine watersalamander bekend binnen een straal van ca. 1 km rondom het plangebied. Binnen het plangebied zijn geen waarnemingen van amfibieën bekend. In de literatuur wordt verder geen melding gedaan van het voorkomen van reptielen in de omgeving van het plangebied.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is gelet op het voorkomen van geschikte biotopen voor amfibieën en reptielen. Het voorkomen van beschermde amfibieën en reptielen binnen het plangebied is uitgesloten, aangezien geschikt biotoop (veel waterplanten, ondiepe watergangen, heide) niet aanwezig is of ver van het plangebied af ligt.

Algemene amfibieën als de gewone pad kunnen incidenteel gebruik maken van het plangebied als schuilplaats of foerageergebied. Voortplantingshabitat is niet aanwezig binnen het plangebied omdat water ontbreekt.

6.1.8. Ongewervelde diersoorten

Bronnenstudie

In de literatuur wordt geen melding gedaan van het voorkomen van beschermde ongewervelde diersoorten in het plangebied of de omgeving.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde ongewervelde diersoorten. Door het ontbreken van geschikt biotoop voor deze soorten binnen het plangebied zijn ze ook niet te verwachten.

6.1.9. Invasieve exoten

Bronnenstudie

Waarnemingen van invasieve exoten binnen het plangebied of in de directe omgeving van het plangebied (waaronder Japanse duizendknoop en reuzenberenklauw) zijn in de NDFF niet bekend. De meest nabijgelegen (voormalige) groeilocaties van duizendknopen en reuzenberenklauw bevinden zich op ongeveer 500 meter afstand ter hoogte van het Mandelapark. Ook de verspreidingskaarten van gemeente Amsterdam (maps.amsterdam.nl) laten voormalige groeilocaties van Aziatische duizendknopen zien binnen en rond het Mandelapark. Binnen en direct rondom het plangebied zijn geen meldingen bekend.

Veldbezoek

Binnen het plangebied zijn geen invasieve planten of andere soorten aangetroffen. Hierbij moet achter aangegeven worden dat het groeiseizoen voor de meeste planten nog niet of nauwelijks was begonnen ten tijde van het veldbezoek. Mogelijk zijn aanwezige individuen over het hoofd gezien. Op basis van de gebiedskenmerken, en rekening houdend met een goed beeld van de verspreiding van invasieve exoten, mag echter aangenomen worden dat invasieve exoten als reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop niet in het plangebied aanwezig zijn.

6.2 (Potentiële) natuurrisico's

Risicosoorten – Aziatische duizendknopen

Uit het bronnenonderzoek zijn geen waarnemingen van invasieve exoten bekend binnen het plangebied en ook tijdens het veldbezoek zijn geen invasieve exoten waargenomen. Wel zijn in de omgeving reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop waargenomen in de ruimere omgeving van het plangebied. In het kader van verspreiding van invasieve exoten is vooral de Japanse duizendknoop, en Aziatische duizendknopen in het algemeen, relevant omdat deze soorten eenvoudig verspreiden uit stukken wortel.

Aziatische duizendknopen (ADK) komen wel voor in Amsterdam. Voor de werkzaamheden worden grote hoeveelheden grond verzet wat met betrekking tot ADK altijd een risico vormt. De voornaamste oorzaak van de verspreiding van de ADK is dat grond vervuild is met de wortel van duizendknoop die vervolgens zeer gemakkelijk weer ontspruit op de nieuwe locatie. Omdat ADK voorkomt in de omgeving, bestaat altijd het risico dat de soort toch ook binnen het plangebied voorkomt. Het is van belang dat het uitvoerend personeel bekend is met de duizendknoopsoorten, zodat deze in het veld herkend worden. Wanneer grond van buiten het gebied wordt aangevoerd dan dient ook gegarandeerd te kunnen worden dat deze vrij is van ADK.

Risicosoorten – Dieren

Bij een bouwplaats kan altijd overlast ontstaan door o.a. ratten, stadsduiven en meeuwen wanneer er etensresten en rommel achterblijven. Dit kan worden voorkomen door bij uitvoering van de werkzaamheden te zorgen dat de bouwlocatie schoon en opgeruimd is.

In en rondom het plangebied zijn op maps.amsterdam.nl geen meldingen gedaan van de eikenprocessierups.

6.3 Kansen en knelpunten

De kansen binnen het project voor groene ambities van gemeente Amsterdam hangen sterk samen met het ontwerp van de toekomstige inrichting van het plangebied.

Het maaiveld binnen het plangebied wordt intensief beheerd. Gezien de omvang van het plangebied is hier ruimte om de vegetatie lokaal wat meer te laten groeien. Ook zou het beheer gefaseerd uitgevoerd kunnen worden, hier profiteren verschillende soortgroepen als wilde bijen en vlinders van. Daarnaast zouden meer struiken een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan de biodiversiteit van het gebied. Momenteel herbergt het plangebied voornamelijk bomen, door struiken aan te planten ontstaat meer variatie. Vruchtdragende struiken bieden de grootste meerwaarde, denk hierbij aan soorten als sleedoorn, meidoorn of Gelderse roos. Dergelijke soorten zijn tijdens de bloei waardevol als voedselbron voor insecten, wanneer ze vruchten dragen profiteren vooral vogels. Ook voor vleermuizen kan een meer gevarieerde vegetatie voordelen bieden, de insecten die op de vegetatie af komen vormen een voedselbron voor vleermuizen.

Verder kan gevelgroen (Afbeelding 6.3) en groene daken gestimuleerd worden voor de nieuw te bouwen woongebouwen. Gevelgroen en groene daken kennen vele voordelen. Zo heeft het een isolerende werking en helpt het mee om regenwater (tijdelijk) op te vangen. Deze vertraging in afvoer zorgt ervoor dat de riolen minder belast worden tijdens piekafvoeren. Daarnaast is er de toegevoegde waarde voor de biodiversiteit. Zowel groene daken als gevelgroen trekken tal van insecten aan, vooral wanneer gebruik wordt gemaakt van inheems plantgoed. Ook vogels en vleermuizen profiteren hiervan, zo kan gevelgroen een nestlocatie vormen en kunnen vleermuizen zich voeden met insecten die op het groen afkomen.



Afbeelding 6.3: Voorbeeld van gevelbegroeiing (bron: www.stadsnatuurvenlo.nl)

Ook de gebouwen zelf kunnen van meerwaarde zijn voor verschillende soorten wanneer hier rekening mee wordt gehouden. De laatste jaren zijn tal van projecten ontwikkeld op het gebied van natuur-inclusief bouwen. Zo worden tijdens de ontwerpfase reeds nestplaatsen voor bijvoorbeeld gierzwaluw of huismus in het ontwerp geïntegreerd. Ook voor vleermuizen zijn verschillende mogelijkheden voorhanden zoals ingebouwde vleermuiskasten. Deze ontwerpen zijn aanzienlijk duurzamer dan de meeste losse vleermuiskasten die achteraf aan gevels worden gemonteerd. Door reeds tijdens de ontwerpfase natuur te betrekken kan het project van meerwaarde zijn voor de natuur in Amsterdam.

7 Toetsing aan wet- en regelgeving

In dit hoofdstuk is een analyse gemaakt van de te verwachten effecten van de werkzaamheden op de soorten die aanwezig zijn of verwacht worden. Op basis van de gegevens uit het bronnen- en veldonderzoek is het voorkomen van (streng) beschermde vaatplanten, reptielen, vissen en ongewervelde diersoorten uitgesloten. Hierdoor is het optreden van negatieve effecten op deze soorten of soortgroepen niet aan de orde en worden zij onderstaand niet verder behandeld.

7.1 Soortenbescherming

7.1.1. Vleermuizen

De gebouwen binnen het plangebied herbergen geen geschikte holtes of kieren die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen. De holtes en kieren die aanwezig zijn ontvangen dermate veel versturende verlichting dat van geschiktheid voor vleermuizen geen sprake is. Ook de bomen in het plangebied herbergen geen verblijfplaatsen omdat de aanwezige holten te oppervlakkig zijn.

Het plangebied herbergt geen essentiële vliegroutes omdat lijnvormige elementen ontbreken. Wel is het plangebied geschikt als foerageergebied. Vooral de windluwe delen, veroorzaakt door bomen en taluds, vormen interessante foerageergebieden.

Door voorgenomen ontwikkeling wordt een deel van het plangebied dat nu onbebouwd is bebouwd. Hierdoor komt een deel van het foerageergebied voor vleermuizen te vervallen. In de directe omgeving van het plangebied is echter ruim voldoende foerageergebied aanwezig van hogere kwaliteit zoals het Nelson Mandelapark en de boomrijke buurt direct ten noorden van het plangebied. Van significante afname van foerageergebied voor vleermuizen is dus geen sprake. Bovendien biedt de voorgenomen ontwikkeling kansen om het foerageergebied voor vleermuizen te versterken door toepassingen als een groen dak of gevelbeplanting.

Indien de werkzaamheden ook in de avond of nacht worden uitgevoerd dan is hoogstwaarschijnlijk ook extra verlichting nodig. Afhankelijk van de hoeveelheid licht kan dit verstoring werken op de vleermuizen in de omgeving. Om verstoring te beperken wordt aangeraden om de werkzaamheden alleen bij daglicht uit te voeren. Indien de bouwplaats in de nacht verlicht wordt dient verspreiding van licht en daarmee verstoring zoveel mogelijk voorkomen te worden.

7.1.2. Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het foerageergebied van algemene grondgebonden zoogdieren als konijn, haas en egel. Voor de egel vormen de perkjes met struikgewas bovendien geschikte schuilplaatsen. Tijdens het veldbezoek zijn deze soorten of sporen hiervan niet waargenomen. Geschiktheid van het plangebied voor deze soorten is sterk afhankelijk van intensiteit van gebruik in de nacht en aanwezigheid van loslopende huiskatten.

Voor algemene grondgebonden zoogdieren geldt een vrijstelling op de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming in het kader van ruimtelijke ingrepen waarvan bij voorgenomen ontwikkeling sprake is. Wel geldt voor deze soorten de algemene zorgplicht. Bovendien geldt een meldingsplicht voor deze soorten bij de omgevingsdienst (OD NHN).

7.1.3. Vogels

Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Verblijfplaatsen van vogels, die hun verblijfplaats het hele jaar door gebruiken of elk jaar terugkeren naar hetzelfde nest, zijn permanent beschermd (cat. 1 t/m 4 Wet natuurbescherming). Nesten van deze soorten ontbreken in de bomen of gebouwen binnen het plangebied.

Vogels waarvan de nesten alleen jaarrond beschermd zijn indien sprake is van zwaarwegende ecologische omstandigheden zijn wel aangetroffen binnen het plangebied, namelijk ekster en zwarte kraai. Van zwaarwegende ecologische omstandigheden is echter geen sprake daar de bomen in de directe omgeving ruim voldoende alternatieve nestlocaties bieden indien deze gekapt worden.

Eventueel kan ernstige verstoring de broedlocaties ook ongeschikt maken zonder de nestlocaties daadwerkelijk te vernietigen. Wanneer broedlocaties zich binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden bevinden (in de bomen of op andere locaties binnen of direct grenzend aan het plangebied), kan niet zomaar worden uitgesloten dat de werkzaamheden verstorend zijn.

Op basis van de omvang van het plangebied mag worden aangenomen dat het project (deels) binnen het broedseizoen (ca. maart t/m augustus) plaats vindt. Hierdoor is de kans op verstoring van nesten relatief groot en bestaat er een risico op overtreding van het verbodsartikel (Wnb art. 3.1, lid 2).

Om overtreding van het verbodsartikel te voorkomen dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld op basis van de Gedragscode soortenbescherming gemeenten, Stadswerk (2021). Hierin worden de maatregelen opgenomen om het overtreden van verbodsbepalingen (vernietigen of ernstig verstoren van broedgevallen) te voorkomen. Daarnaast dient voorafgaande aan de werkzaamheden een controle op aanwezigheid broedgevallen te worden uitgevoerd door een ecologisch deskundige. Alleen wanneer geen broedgevallen aanwezig zijn kunnen werkzaamheden plaatsvinden zonder verbodsbepalingen te overtreden. Indien wel broedgevallen aanwezig zijn, dient door een ter zake kundig ecooloog bepaald te worden of en op welke manier de werkzaamheden doorgang kunnen vinden. Door deze maatregel wordt getracht ernstige verstoring, met als gevolg dat het nest ongeschikt raakt, te voorkomen. Ook gedurende de werkzaamheden kunnen vogels tot broeden komen binnen het plangebied. Doormiddel van een ecologisch werkprotocol en begeleiding door een deskundig ecooloog wordt voorkomen dat verbodsbepalingen worden overtreden.

Overige broedvogels

De meeste vogelsoorten maken elk jaar een nieuw nest. Nesten van algemene broedvogels zijn beschermd wanneer zij in gebruik zijn (Wnb art. 3.1, lid 2). De aanwezige bomen en struiken binnen het plangebied kunnen fungeren als broedgebied voor algemene broedvogels. Binnen de voorgenomen bouwvlakken zijn meerdere bomen en struiken aanwezig, indien bomen worden gekapt, verplaatst of gesnoeid dan kunnen hierdoor nesten worden vernield waardoor een verbodsbepaling wordt overtreden. Indien gewerkt wordt binnen de broedperiode zijn overtredingen van verbodsartikelen niet uitgesloten.

Net als bij vogels met jaarrond beschermde nesten kan wezenlijke verstoring zorgen voor het ongeschikt maken van nesten van algemene vogels. Voor deze vogels gelden dezelfde voorzorgsmaatregelen als hierboven benoemd voor vogels met jaarrond beschermde nesten.

Stadsduiven

Stadsduiven (en broedgevallen van) zijn niet beschermd omdat het een gedomesticeerde soort is die van nature niet in Nederland voorkomt. Voor deze soort geldt evengoed de algemene zorgplicht, zoals deze ook voor de vrijgestelde soorten geldt (paragraaf 6.4). Daarnaast geldt dat de stadsduiven het hele jaar tot broeden kunnen komen. Daarom dient preventief gewerkt te worden door het opruimen van nesten als ze niet zijn bezet, de constructies te verwijderen/af te schermen waar ze op of onder broeden en eieren te verwijderen uit nesten. Eenmaal uitgekomen eieren worden niet verstoord. De omgang met stadsduiven dient daarom ook te worden opgenomen in het ecologisch werkprotocol.

7.2 Algemene zorgplicht

Voor alle levende flora en fauna geldt de algemene zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat uitvoerder de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten, in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

8 Conclusie

In dit hoofdstuk zijn de conclusie en het advies opgenomen. Er is aangegeven of sprake kan zijn van een overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, er voorzorgsmaatregelen genomen moeten worden om overtreding te voorkomen, of dat aanvullend onderzoek en/of mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn. Indien een ontheffing noodzakelijk is, is dit aangegeven.

8.1 Gebiedsbescherming

Door de voorgenen ontwikkeling binnen het plangebied treden geen negatieve effecten op met betrekking tot de gebiedsbescherming in het kader van zowel de Wet natuurbescherming als het ook het provinciaal en regionaal natuurbesleid.

De Natura 2000-gebieden die op de kortste afstand van het plangebied liggen zijn Botshol (op ± 5,2 km) en het Markermeer & IJmeer (op ± 6,0 km) (afbeelding 4.1). Binnen Natura 2000-gebieden kunnen negatieve effecten door stikstofdepositie (op grote afstand) optreden. Doordat de voorgenen ontwikkeling een vermoedelijk grotere stikstofuitstoot oplevert in de gebruiksfase van het plangebied, is een stikstofberekening mogelijk nodig.

8.2 Soortenbescherming

De verspreidingsgegevens en het oriënterend veldbezoek geven een voldoende duidelijk beeld van het (mogelijk) voorkomen van vaatplanten, reptielen, amfibieën, vissen en ongewervelde diersoorten.

Er is geen aanleiding tot het uitvoeren van een soortgericht onderzoek om het voorkomen van bovengenoemde soorten en soortgroepen en/of hun verblijfplaatsen nader vast te stellen.

Voor grondgebonden zoogdieren, broedvogels en vleermuizen kan niet zondermeer worden uitgesloten dat negatieve effecten optreden en moeten aanvullende maatregelen worden genomen. Met in achtneming van de Gedragscode soortenbescherming gemeenten, Stadswork (2021) en de hieronder opgenomen maatregelen (zie tabel 8.1), kunnen de werkzaamheden in overeenstemming met de Wet natuurbescherming plaatsvinden. Dit houdt in dat een ecologische werkprotocol dient te worden opgesteld en dat tijdens het broedseizoen (ca. maart t/m augustus) ecologische begeleiding door een deskundig ecooloog wordt uitgevoerd.

Soortgroep	Ingerep verstorend	Vervolgonderzoek noodzakelijk	Ontheffing nodig	Mitigerende maatregelen
Grondgebonden zoogdieren	Mogelijk	Nee	Nee	Zorgvuldig handelen volgens de zorgplicht, melding maken bij de omgevingsdienst (ODNHN)
Vogels met jaarrond beschermde nesten & algemene broedvogels	Mogelijk	Nee	Nee	Ecologische werkprotocol, ecologische begeleiding en controle door een deskundig ecooloog
Vleermuizen	Mogelijk	Nee	Nee	Werkzaamheden overdag uitvoeren, indien dit niet mogelijk is dient verstoring door verlichting zoveel mogelijk beperkt te worden
Algemeen vrijgestelde soorten (Egel, bruine kikker etc.)	Mogelijk	Nee	Nee	Voldoen aan de zorgplicht. Indien dit niet mogelijk is dient men bij het aantreffen van een exemplaar deze de gelegenheid te geven om te vluchten.

Tabel 8.1 Overzichtstabel met verschillende conclusies en mitigerende maatregelen per soortgroep.

8.3 Kansen

De kansen zitten in het aanbrengen van meer en gevarieerd groen zoals kruidenrijke zones en struiken. Verder kunnen gevelbegroeiing en groene daken geïntegreerd worden in het ontwerp. Dit geldt ook voor overige maatregelen als vaste (nest)kasten voor vogels en vleermuizen.

9 Literatuurlijst

Geraadpleegde literatuur

- Quicksan natuur H-buurt Midden, J. Willems. BTL Advies (2020).
- Agenda Groen 2015-2018 Investeren in de Tuin van de Amsterdammer Concept, vrijgegeven door B&W op 9 april 2015. Gemeente Amsterdam.
- Broekhuizen, S., Spoelstra, K., Thissen, J.B.M., Canters, K.J., Buys, J.C. (2016). Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center. P. 236-264.
- Creemers, R., Delft van, J. (2009). Atlas de amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna 9. RAVON. P. 87-279.
- Dietz, C., Helversen von, O., Nill, D., Vleermuizen, alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika, Utrecht 2011.
- Duurzaam Amsterdam, Agenda voor duurzame energie, schone lucht, een circulaire economie en een klimaatbestendige stad. Vastgesteld door de Gemeenteraad van Amsterdam op 11 maart 2015.
- Gedragscode Flora- en faunawet Gemeente Amsterdam, juli 2009 versie 15. Gedragscode voor het zorgvuldig handelen bij 'ruimtelijke ontwikkeling' en 'bestendig beheer en onderhoud' NIET MEER GELDIG
- Gedragscode soortbescherming voor gemeenten. Stadswerk (2021).
- Natuur inclusief bouwen en ontwerpen, in twintig ideeën. Gemeente Amsterdam, 2018.
- Ecologische visie, ecologie, biodiversiteit en groene verbindingen in Amsterdam, versie 20 april 2012. Gemeente Amsterdam.
- <https://maps.amsterdam.nl/> (bomen, vleermuizen, muurplanten, broedvogels, groenstructuren, exoten)
- NDFF. (2022). <https://ndff-ecogrid.nl/uitvoerportaal/secure/index.zul>. Geraadpleegd op 5 januari 2022.
- NDFF Verspreidingsatlas <https://www.verspreidingsatlas.nl> Geraadpleegd op 5 januari 2022.

Bijlagen: Impressie plangebied

