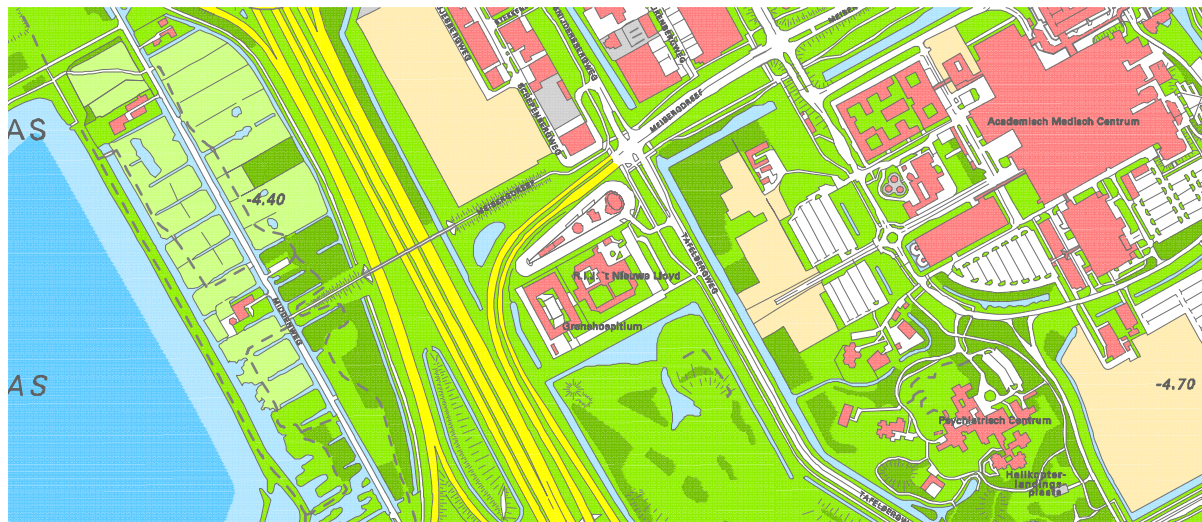


Definitief

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING De Koppeling 2^e fase

Ons kenmerk	:	T01/0360 DMB 2010
Plaatsaanduiding	:	Tafelbergweg 8
Projectbeschrijving	:	het veranderen van de gevels van het reeds bestaande gebouw gelegen aan de Tafelbergweg 8 met behoud van bestemming daarvan tot gesloten instelling voor jeugdzorg; het oprichten van een gebouw op het terrein Tafelbergweg 8, met bestemming daarvan tot instelling voor jeugdzorg; het oprichten van een fietsen- en motorenstalling en een hekwerk op het terrein Tafelbergweg 8; het oprichten van diverse andere bouwwerken, geen gebouw zijnde, op het terrein Tafelbergweg 8, het aanleggen van parkeerplaatsen, ontsluitingswegen en het gebruik van gronden.
Aanvraag afkomstig van	:	W. Groeneveld, Spirit, Fred Roeskestraat 73 te Amsterdam, gemachtigde: M.M. van Dort, architect namens Archivolt Architecten BV
Behandeld door	:	H. Klessens (DMB); Loes Gratama (DRO)
Datum indiening	:	29 juni 2010

Figuur 1: overzichtskaart met projectlocatie



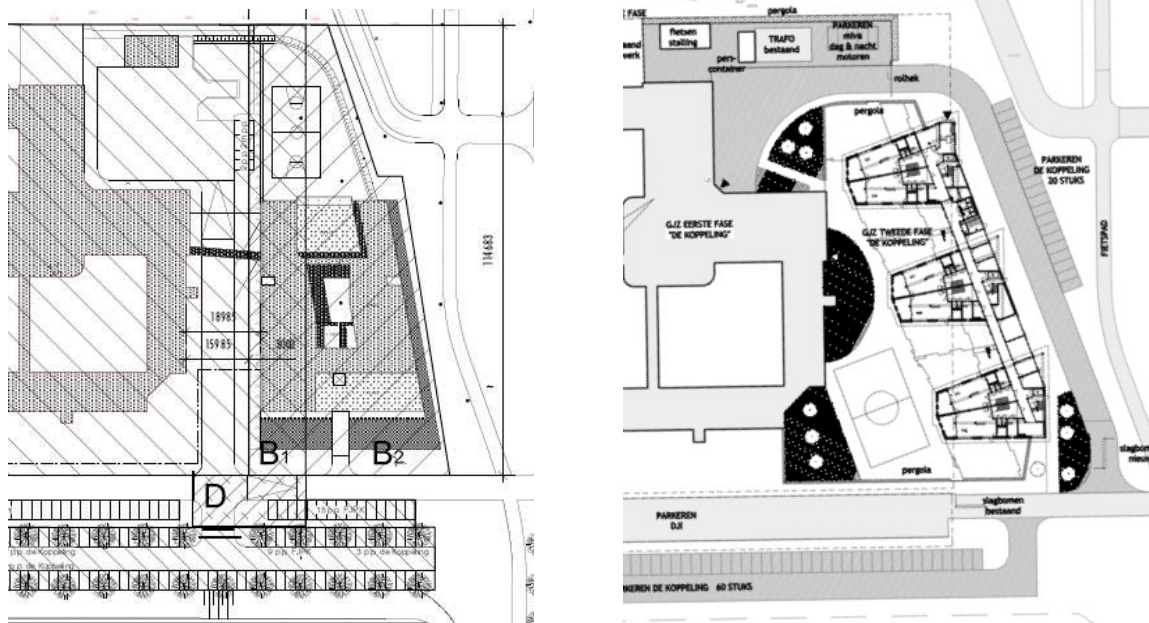
1. Inleiding

Het project De Koppeling 2^e fase betreft in hoofdzaak het realiseren van nieuwbouw ten behoeve van een instelling voor jeugdzorg (penitentiaire inrichting forensische jeugd psychiatrische kliniek) met een aantal bijbehorende voorzieningen aan de Tafelbergweg 8 in Amsterdam Zuidoost. Het betreft de uitbreiding van De Koppeling met een 2^e fase. In 2007 is al eens een soortgelijk plan voor uitbreiding ingediend waarvoor met een artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO oud) een bouwvergunning is verleend (FJPK, T02/0164). Dit plan is niet tot uitvoering gekomen. Het huidige plan van aanvrager Spirit kent dezelfde functies en programma als het voorgaande plan. Wijzigingen zitten hem vooral in de positionering van het gebouw en de inrichting van het terrein, dat voor een deel wordt uitgebreid. Ten opzichte van het voorgaande bouwplan voorziet dit uitbreidingsplan in ca. 25% meer programma.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg 15 februari 2011

Het gebouw is verdeeld in bouwdelen A t/m F en G. In bouwdelen A t/m F bevinden zich individuele kamers en gemeenschappelijke ruimten. In gebouwdeel G zijn algemene functies ondergebracht (kantoorvertrekken, fietsen stalling en dergelijke).

Figuur 2: terreinindeling voorgaand plan (FJPK) en huidig plan De Koppeling 2^e fase



2. Omschrijving van het project

De Koppeling is een instelling voor gesloten jeugdzorg+ (GJZ). Het project betreft de eerste GJZ instelling die in ons land is gerealiseerd. Het gebouw is de voormalige gesloten justitiële jeugdinrichting het “Nieuwe Lloyd”. Door ingrijpende verbouwing is het gebouw in 2005 aan de nieuwe gebruikswensen aangepast. In 2006 zijn initiatieven gestart door de Bascule om op het terrein tussen dit gebouw en de Tafelbergweg een instelling voor Forensische jeugdzorg te realiseren. Het in eerste instantie hiervoor opgestelde plan waarvoor in 2008 bouwvergunning is verleend, is zoals gezegd niet uitgevoerd en eind 2009 definitief teruggetrokken.

Beveiliging en privacy

Tijdens de verbouwing van het gebouw van het Nieuwe Lloyd is er discussie geweest ten aanzien van de bestaande ringbeveiliging van de voormalige justitiële inrichting. Dit vijf meter hoge flexibele hek met prikkeldraad en detectiesystemen past geheel niet bij het gewenste beeld van een jeugdzorg instelling. In verband met het bieden van beveiliging voor de opgenomen kinderen tegen indringers van buitenaf is effectieve afscherming van groot belang. Destijds ontbraken de middelen om het bestaande hek te vervangen door een meer passende beveiligingsring.

Naast het ongewenste beeld van het bestaande hek, biedt dit hek onvoldoende afscherming van het om het gebouw liggende terrein, waardoor dit niet bruikbaar is voor kinderen die verblijven in de instelling. In het kader van werkgelegenheidsprojecten is geld beschikbaar gesteld om het gebouw een meer passende ringbeveiliging aan te brengen. Dit is uitgewerkt in een pergola van ca. 3,30 meter hoog, die aan twee zijden zal worden begroeid door middel van klimop. Tevens worden gedeelten van de pergola ingevuld door middel van houten delen, waarin gebruiksfuncties worden ondergebracht, zoals zitplekken en bergruimte.

De ringbeveiliging omsluit het bestaande gebouw en heeft ook door middel van aanvullingen van een vergelijkbare constructie een functie voor opdelingen van verschillende buitenruimten binnen het complex.

In combinatie met deze omheining wordt door middel van minder visueel opvallende detectiesysteem, inclusief camerabeveiliging, het gebouw effectief tegen indringers beschermd. Voor deze omheining is inmiddels bouwvergunning verleend. De uitvoering hiervan is direct na de zomer van 2010 voorzien.

Nieuwbouw ten behoeve van uitbreiding

Door capaciteitsgebrek zijn de wachtlijsten voor de gesloten jeugdzorg groot. Er is vooral behoefte aan capaciteit dicht bij de woonomgeving van jongeren. De bestaande capaciteit in de Koppeling is 64 plaatsen voor verschillende doelgroepen van jongeren. Het gebouw van het voormalige “Nieuwe Lloyd” heeft nadrukkelijk een gesloten karakter. Voor de huidige doelgroep bestaat behoefte om tot een betere behandeling te komen, waarvoor een meer open gebouwdeel aan het complex toegevoegd dient te worden. Op deze wijze kunnen jongeren bij het begin van de behandeling worden opgenomen in het gesloten deel, om daarna zo snel mogelijk in een meer open setting te worden geplaatst, evenwel met voldoende beveiliging 2/3 tegen ongewenste invloeden. Naast deze inhoudelijke vraagstelling is de capaciteitsbehoefte een belangrijke vraagstelling. Door het Ministerie van Jeugd en Gezin en de Gemeente Amsterdam is benadrukt dat vergroting met een capaciteit van 48 plaatsen nodig is. Deze doelstellingen zijn mede opgevat als de belangrijke uitgangspunten voor het ontwerp voor de nieuwbouw. Door het terugtrekken van het bouwplan voor de forensische jeugdzorginstelling op het voorterrein van de Koppeling is mogelijkheid tot de gewenste uitbreiding ontstaan.

Uitgaande van een afscherming van het bestaande gebouw door middel van een “groene en houten omheining” is het ontwerp voor de uitbreiding opgevat als een geleed gebouwvolume, geplaatst op een plint waarin de genoemde omheining architectonisch doorloopt. In deze plintzone aan de straatzijde zijn alle gemeenschappelijke functies ondergebracht. Aan de tuinzijde zijn de woon- annex recreatieruimten van de zes groepen gesitueerd. De individuele kamers van de kinderen zijn verdeeld in zes groepen, twee groepen per paviljoen. De drie paviljoens zijn zodanig gevormd, dat deze als afzonderlijk volumes op de genoemde plint konden worden geplaatst.

De ruimtelijke vormgeving van de woonpaviljoens komt voort uit een optimale oriëntatie van de zit-slaapkamers met voldoende daglichttoetreding en uitzicht op de zeer beperkte beschikbare locatie. Hierbij zijn richtingen van de gevels van de paviljoens mede bepaald door de richtingen van het bestaande gebouw, waardoor ondanks de verschillen tussen het gesloten bestaande patiogebouw en de gelede open nieuwbouw voldoende ruimtelijk samenhang wordt bewerkstelligd. Tussen het bestaande gebouw en de gelede nieuwbouw wordt op deze wijze veilige en goed bruikbare buitenruimte gecreëerd. Tevens is hiermee het gewenste, opener karakter van dit bouwdeel bereikt. Het totale bouwoppervlak (BVO) van de nieuwe uitbreiding is 4.261 m² bruto groot, verdeeld over drie bouwlagen met een maximum hoogte van 10,4 m +P (daktrim), 12,6 m +P (nok) en 14,3 m +P (ventilator).

Duurzaam bouwen

De ambities ten aanzien van het bereiken van duurzame oplossingen voor zowel de klimaatbeheersing en het energieverbruik alsmede ten aanzien van de bouwwijze van het gebouw zijn hoog gesteld. Er worden extra investeringen gedaan, die ook nadrukkelijk van invloed zijn op de architectuur van het gebouw. Bijzonderheden hierbij zijn onder meer het op basis van een natuurlijk trek en wind aangedreven ventilatiesysteem, het verwarmen en koelen van het gebouw door middel van betonkernactivering en bodemopslag met een monobron, zeer hoge isolatiewaarden en toepassing van duurzame materialen met mogelijkheden van hergebruik. Architectonisch is dit onder meer terug te vinden in het gebouwvolume, de forse schoorsteenelementen, de dakvorm en het groene dak. Tevens zijn de duurzaamheidsdoelstellingen bepalend geweest voor de wijze waarop daglichttoetreding, gevelindelingen in combinatie met oriëntatie inclusief zonwering zijn opgelost.

Onderscheid en samenhang

Ondanks de architectonische verschillen tussen het bestaande gebouw en de nieuwbouw, die vanuit de duurzaamheidsdoelstellingen en programmatische eisen zijn ingegeven, is er gestreefd naar samenhang tussen het bestaande gebouw en de uitbreiding, juist vanwege het ruimtelijk zeer expressieve karakter van de aan de noordzijde van het terrein gelegen bebouwing van de Foodstrip. In de bestaande situatie zijn de overgangen tussen de strook, waarop het detentiegebouw van justitie en het bestaande gebouw van De Koppeling zijn gesitueerd, en de Foodstrip niet opgelost. De strook tussen de later gebouwde Foodstrip is een dealersplek en plek waar afval wordt achtergelaten.

In het overleg met het stadsdeel wordt gestreefd om te komen naar een herverdeling van het terrein, zodat de nieuwe groene omheining voor de Koppeling ter plaatse een duidelijke begrenzing kan vormen tussen beide functies. Door middel van de continuïteit van de nieuwe groene en gedeeltelijk houten pergola rondom het bestaande gebouw van de koppeling en de plintzone van de nieuwbouw van De Koppeling wordt stedenbouwkundige samenhang tot stand gebracht met een eigen karakter, passend bij de functie van het complex. Tevens wordt hiermee de bestaande verrommeling gecorrigeerd. Ten aanzien van de perforatie van de gevel is vanwege de nadrukkelijke behoefte aan een meer open karakter dan in het bestaande gebouw, gekozen om het thema van de spletengevel van het bestaande gebouw niet in de nieuwbouw toe te passen. Dit laatstgenoemde thema is geheel voortgekomen uit justitiële veiligheidseisen. De paviljoens bovenop de plintzone worden uitgevoerd in wit stucwerk. De neggen van de diepgeplaatste ramen worden gekleurd in ultramarijn. Op de schoorsteenelementen en in de neggesprong in het bouwvolume van de paviljoens worden rode tegelstrips aangebracht. De kleurstelling is geheel conform die van het bestaande gebouw van de architect Leo Heijdenrijk. Door middel van deze overeenstemming alsmede de verbindende genoemde omheining c.q. plintzone wordt ondanks karakteristieke verschillen in de architectuur tussen het bestaande gebouw en de nieuwbouw gestreefd naar voldoende samenhang.

3. Juridisch-Planologische situatie

Het project is gelegen in het bestemmingsplan Amstel III, RB d.d. 25-06-86, nr. 922; GS d.d. 03-02-87, nr. 100; KB d.d. 15-12-88, nr. 17; onherroepelijk d.d. 31-01-89, nr. 108.

- a) Een deel van de gronden waarop het bouwplan is gericht, het veranderen van de gevels van het bestaande gebouw "De Koppeling" gelegen aan de Tafelbergweg 8, met behoud van bestemming daarvan tot gesloten instelling voor jeugdzorg, is gelegen op gronden die zijn bestemd voor "Bijzondere doeleinden", nader aangewezen voor gebouwen ten behoeve van penitentiaire (F1). Krachtens artikel 8, lid 3 sub a, bedraagt de maximale bouwhoogte 15 meter en het maximum bebouwingspercentage 60. Dit deel van het bouwplan, dat is gericht op het aanbrengen van deuren in de buitengevel (op de begane grond) is in overeenstemming met het bestemmingsplan.
- b) Een deel van het bouwplan (het oprichten van een fietsen- en motorenstalling en een deel van het hekwerk) is gesitueerd op gronden die zijn bestemd voor "Bijzondere doeleinden" nader aangewezen voor erven behorende bij gebouwen ten behoeve van een penitentiaire inrichting (F2). Krachtens artikel 9, lid 1, zijn de gronden bestemd voor erven en tuinen, alsmede sportterreinen verkeersareaal en parkeergelegenheid. Volgens artikel 9, lid 2, mag slechts bebouwing worden opgericht ten dienste van de in lid 1 genoemde doeleinden. Volgens artikel 9, lid 3, geldt hiervoor een maximum bouwhoogte van 5 meter en een maximum bebouwingspercentage van 3.
De motorstalling heeft een oppervlakte van 93 m² en een bouwhoogte van 3,3 meter, de fietsenstalling heeft een oppervlakte van 84 m² en een bouwhoogte van 3,3 meter en het hekwerk heeft eveneens een hoogte van 3,3 meter.
Alle drie de bouwwerken zijn in overeenstemming met bovengenoemde bestemmingen.
- c) Een deel van het bouwplan (een gedeelte van het op te richten gebouw en een deel van het hekwerk) is gesitueerd op gronden die zijn bestemd voor "Bijzondere doeleinden" nader aangewezen voor erven behorende bij gebouwen ten behoeve van penitentiaire inrichting (F2). Krachtens artikel 9, lid 1, zijn de gronden bestemd voor erven en tuinen, alsmede sportterreinen verkeersareaal en parkeergelegenheid. Volgens artikel 9, lid 2, mag slechts bebouwing worden opgericht ten dienste van de in lid 1 genoemde doeleinden. Volgens artikel 9, lid 3, geldt hiervoor een maximum bouwhoogte van 5 meter en een maximum bebouwingspercentage van 3. Dit gedeelte van het bouwplan betreft het oprichten van een gebouw met 3 bouwlagen (12,8 m hoog), masten (ca. 7 m) en hekwerken (3,3 m hoog).
Dit deel van het bouwplan is voor wat betreft de functie en hoogte van het gebouw en de hoogte van de masten, niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het hekwerk past voor dit onderdeel wel in de bestemming en bijbehorende maatvoorschriften.

- d) Een deel van het bouwplan (een gedeelte van het op te richten gebouw, een deel van het hekwerk en masten) is gesitueerd op gronden die zijn bestemd voor “Doeleinden van recreatie” nader aangewezen voor “Openbaar groen”. Een klein deel is binnen deze bestemming gelegen op grond met de aanduiding “Kabel en leidingenstrook”. Krachtens artikel 13, lid 1, zijn de gronden bestemd voor openbaar groen met inbegrip van daarbij horende voet- en fietspaden en waterlopen. Volgens lid 2 van het artikel mag slechts bebouwing worden opgericht ten dienste van de in lid 1 genoemde doeleinden. Krachtens lid 3 geldt voor bebouwing een maximale hoogte van 3 meter en een maximaal bebouwingspercentage van 3.
Dit gedeelte van het bouwplan betreft het oprichten van een gebouw met 3 bouwlagen (voor dit deel 14,3 m hoog), masten (ca. 7 m) en hekwerken (3,3 m hoog). Alle drie de onderdelen zijn in strijd zowel qua functie als qua maatvoorschriften.
- e) Een deel van het bouwplan (een gedeelte van het op te richten gebouw en een deel van het hekwerk en masten) is gesitueerd op gronden die zijn bestemd voor “Verkeersdoeleinden” nader aangewezen voor verkeersareaal. Volgens artikel 15, lid 1, zijn de gronden bestemd voor rijwegen, fiets- en voetpaden. Volgens het tweede lid mag slechts bebouwing worden opgericht ten dienste van de in lid 1 genoemde doeleinden. Alle drie de onderdelen zijn in strijd zowel qua functie als qua maatvoorschriften.
- f) Het deel van het bouwplan dat betrekking heeft op het aanleggen van 16 extra parkeerplaatsen, de nieuwe toegangsweg ter ontsluiting de gebouwen en het gebruik van gronden voor de aanleg van trottoir, sportveld e.d., vindt plaats op gronden die buiten het huidige, in erfpacht uitgegeven, perceel vallen, maar nog in erfpacht uitgegeven zullen worden. De voorzieningen liggen op gronden met de volgende 3 bestemmingen.
- “Bijzondere doeleinden” nader aangewezen voor gebouwen ten behoeve van penitentiaire inrichting (F1). Volgens artikel 8, lid 1, mogen de gronden worden gebruikt voor o.a. erven, tuinen, verkeersareaal, en parkeervoorzieningen. De voorzieningen zijn niet in strijd, voor zover gelegen binnen deze bestemming.
 - “Bijzondere doeleinden” nader aangewezen voor erven behorende bij gebouwen ten behoeve van penitentiaire inrichting (F2). Volgens artikel 9, lid 1, zijn de gronden bestemd voor erven en tuinen, alsmede sportterreinen verkeersareaal en parkeergelegenheid. De voorzieningen uit dit deel van het bouwplan zijn hiermee niet in strijd.
 - “Verkeersdoeleinden” nader aangewezen voor verkeersareaal. Volgens artikel 15, lid 1, zijn de gronden bestemd voor rijwegen, fiets- en voetpaden. De parkeervoorzieningen zijn in strijd, de overige voorzieningen zijn niet in strijd.
- g) Het deel van het bouwplan dat betrekking heeft op het aanleggen van 50 parkeerplaatsen aan weerszijden van de ter plaatse aanwezige doodlopende weg, vindt eveneens plaats op gronden die buiten het huidige in erfpacht uitgegeven perceel vallen, maar nog in erfpacht uitgegeven zullen worden. Dit onderdeel ligt op gronden met de volgende 2 bestemmingen.
- “Bijzondere doeleinden” nader aangewezen voor erven behorende bij gebouwen ten behoeve van penitentiaire inrichting (F2).

Volgens artikel 9, lid 1, zijn de gronden bestemd voor erven en tuinen, alsmede sportterreinen verkeersareaal en parkeergelegenheid. De voorzieningen uit dit deel van het bouwplan zijn hiermee niet in strijd.
 - “Verkeersdoeleinden” nader aangewezen voor verkeersareaal. Volgens artikel 15, lid 1, zijn de gronden bestemd voor rijwegen, fiets- en voetpaden. De voorzieningen zijn niet in strijd.

Zoals uit het voorgaande blijkt is de bouwaanvraag op een aantal punten in strijd met het geldende bestemmingsplan. Artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de mogelijkheid, mits de aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Zoals al gemeld is in 2007 is een bouwvergunning voor een dergelijke kliniek op deze locatie ingediend (toen door FJPK: Forensische Jeugd Psychiatrische Kliniek).

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg
15 februari 2011

Voor dat plan is een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO oud) doorlopen en zijn de nodige (milieu)onderzoeken uitgevoerd.

Met de onderhavige aanvraag wordt in een soortgelijk plan voorzien. De functies zijn gelijk als die van de eerdere aanvraag, alleen het ruimtebeslag is met een 25% vergroting van het bruto vloeroppervlak (bvo) groter dan in het voorgaande plan was voorzien. De eerder verleende vrijstelling kan niet als juridisch planologische basis dienen voor deze aanvraag. Wel kan een deel van de onderzoeken en de ruimtelijke onderbouwing worden gebruikt in de afweging voor dit nieuwe plan.

Daarbij is van belang dat de kliniek nog steeds een gewenste ontwikkeling is die passend is in de toekomstvisie voor dit deelgebied van Amstel III.

Vorbereidingsbesluit Amstel III. Raadsbesluit d.d. 10-06-2009 Nr. 3A-132/299
Treedt in werking m.i.v. 10-09-2009 voor een periode van 1 jaar. Terinzagelegging m.i.v. 10-09-2009
gedurende een termijn van 6 weken.

Voordat de aanvraag is ontvangen is voor het gebied het voorbereidingsbesluit in werking getreden.

Er geldt een aanhoudingsplicht krachtens artikel 50, lid 1, sub a, Woningwet.

De aanhoudingsplicht kan ex artikel 50, lid 3, Woningwet worden doorbroken indien het bouwplan niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

4. Beleid rijk, regio, provincie en gemeente

Rijk

Nota Ruimte

De Nota Ruimte, die op 27 februari 2006 in werking is getreden, geeft de visie van het kabinet weer op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen. In de Nota Ruimte wordt het nationaal ruimtelijk beleid vastgelegd tot 2020, waarbij de periode 2020-2030 geldt als doorkijk naar de lange termijn. De nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een versterking van de internationale concurrentiepositie door een sterke economie en een veilige en leefbare samenleving.

Het nationaal, ruimtelijk beleid voor steden en netwerken richt zich op het creëren van voldoende ruimte voor wonen, werken, en mobiliteit en daarbij horende voorzieningen, als groen, water, recreatie, sport en ontspanning. Het realiseren van het project past als voorziening in de nationaal ruimtelijke visie voor het stedelijk Randstad gebied. De vestiging van de maatschappelijke voorziening in het stedelijk werkgebied Amstel III is niet in strijd met het rijksbeleid.

Provincie

Structuurvisie Noord-Holland 2040

Op 16 februari 2010 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de Structuurvisie Noord-Holland 2040 vastgesteld, welke op 22 juni door Provinciale Staten is goedgekeurd.

De onderhavige projectlocatie in Amstel III te Zuidoost maakt deel uit van het als 'Metropolaan stedelijk gebied en regionale kernen' aangeduid gebied.

Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie

Bij de structuurvisie hoort de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

Hierin wordt een aantal algemene regels vastgesteld omtrent de inhoud van en de toelichting op bestemmingsplannen en projectbesluiten over onderwerpen in zowel het landelijke als het bestaand bebouwd gebied van Noord-Holland waar een provinciaal belang mee gemoeid is. De verordening bevat de juridische doorvertaling van de doelstellingen uit de Structuurvisie, welke alleen zelf bindend is.

De vestiging van de maatschappelijke voorziening in het werkgebied Amstel III past in de doelstellingen van het provinciaal ruimtelijk beleid.

Gemeente

Structuurplan "Kiezen voor stedelijkheid"

Op 16 april 2003 heeft de gemeenteraad van Amsterdam het structuurplan "Kiezen voor stedelijkheid" vastgesteld. Dit structuurplan bestrijkt de periode tot 2010. Het ruimtelijk beleid zoals in dit plan omschreven is gericht op die periode, maar vormt voor een deel ook de aanzet voor ontwikkelingen in de periode daarna (functiemenging, intensivering et cetera).

In het structuurplan wordt gesproken over een vergaande verstedelijking voor de zone Amstel-AMC. De zone Amstel-AMC wordt gerekend tot de belangrijkste gebieden voor menging en intensivering. Bovendien is deze zone door de ligging nabij de Rijksweg A2 goed bereikbaar. Het Amstel III gebied valt binnen het als zodanig aangewezen "grootstedelijk kerngebied". Het gebied kenmerkt zich door een hoge stedelijke dichtheid en een optimale menging van wonen, werken en voorzieningen op verschillende schaalniveaus. Volgens het structuurplan zal voor uiteenlopende maatschappelijke functies in alle stedelijke milieus voldoende ruimte moeten worden opgenomen. Daarbij moeten goede en geschikte combinaties worden benut. In het kader hiervan zal ondersteuning worden geboden bij het vinden en beschikbaar krijgen van geschikte nieuwbouw of verbouwlocaties voor nieuwe voorzieningen. De onderhavige ontwikkeling past goed in dit beleid.

Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040: Economisch Sterk en Duurzaam

De visie is erop gericht Amsterdam en de regio verder te laten ontwikkelen als internationaal concurrerende, duurzame, Europese metropool. Een van de richtingen die Amsterdam daarvoor kiest is een intensiever gebruik van de bestaande stad met een intensieve mix van wonen en werken met bijbehorende voorzieningen.

De onderhavige voorziening levert een positieve bijdrage aan de verdere ontwikkeling van de omgeving en daarmee aan de voorgestane visie op dit deel van het stedelijk kerngebied.

Visie Amstel III 2040

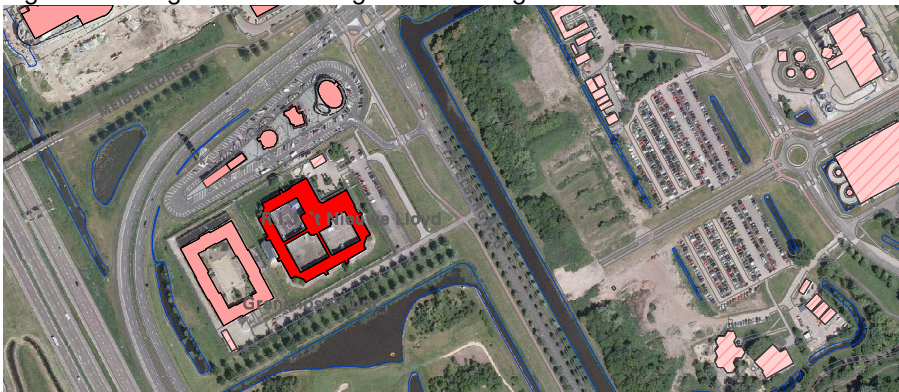
De voorziening draagt tevens bij aan de voorgestane ontwikkeling van Amstel III zoals beschreven in de ontwerpvisie.

5. Milieuaspecten

5.1 Verkeer, ontsluiting en parkeren

Wat betreft verkeersbewegingen kan volgens opgave van aanvrager uitgegaan worden van de opgave die in voorgaand plan (FJPK) is gedaan, met dien verstande dat gelet op het programma met een 25% toename gerekend moet worden.

Figuur 3: huidige terreinindeling en ontsluiting



Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg
15 februari 2011

De uitbreiding De Koppeling 2^e fase biedt plaats aan 48 jongeren, die verdeeld in 6 groepen in de nieuwbouw worden gehuisvest. Het beveiligingspersoneel is gebaseerd op het uitgangspunt 2 op 3 jongeren, hetgeen neerkomt op een aantal van 32 leden beveiligingspersoneel. Daarnaast wordt gerekend op ca. 20 personen bezoekers en overig personeel. Aldus zullen dagelijks in totaal ca. 100 personen op de projectlocatie aanwezig zijn.

Voor het aantal verkeersbewegingen per gemiddelde weekday wordt voor de uitbreiding verwacht dat 52 personen - (beveiligings)personeel en bezoekers - met de auto komt. Daarnaast zal van een gering aantal vrachtbewegingen (leveranciers) sprake zijn. Dit is een worst scenario, omdat een deel van de (beveiligings)personeelsleden met de fiets en, of met de motor komt. Dat uitgaande van een maximum scenario tot een gemiddeld aantal verkeersbewegingen per weekday van 104.

De projectlocatie is goed bereikbaar via de rijkswegen A2 en A9, Muntbergweg en Meibergdreef.

In overleg met de gemeente is het volgende als uitgangspunt genomen voor de ontsluiting.

- De bestaande toegang naar het grenshospitium wordt de gezamenlijke toegang, waarbij op de toegangsweg geen slagbomen zullen worden geplaatst voor vrachtverkeer.
- De toegang voor het vrachtverkeer zal worden geregeld via het bestaande toegangshek, nabij de loslocatie van De Koppeling aan de noordzijde van het bestaande gebouw. Vrachtwagens kunnen op die wijze doorrijden, zodat voorkomen wordt dat deze de weg en of het fietspad blokkeren en of het zicht van fietsers op het verkeer van en naar De Koppeling belemmeren.
- Mogelijk dat in de toekomst de gemeente in het kader van verdere optimalisering van de verkeersveiligheid in het gebied de loop van het fietspad wordt verlegd. Dit voornemen staat los van de onderhavige ontwikkeling.

Wat betreft parkeren wordt het volgende opgemerkt.

Ten oosten van De Koppeling ligt nu een groot parkeerterrein met 80 (64+16) plaatsen. In de praktijk blijkt dat slechts 75% van de capaciteit wordt gebruikt, te weten maximaal 60 parkeerplaatsen. Het parkeren van motorfietsen wordt in de huidige toestand als een knelpunt ervaren. De behoefte bestaat om binnen het afgesloten gedeelte van het terrein parkeerplaatsen voor motorfietsen te realiseren.

Ten opzichte van het voorgaande uitbreidingsplan, zal met het onderhavige uitbreidingsplan de opnamecapaciteit voor de huisvesting van jongeren toenemen, maar in beperktere mate het aantal FTE's voor medewerkers. Hierbij wordt aangetekend dat de personeelsleden niet alle gelijktijdig aanwezig zullen zijn. Dit impliceert dat de parkeerdruk slechts in beperkte mate zal toenemen.

In het onderhavige plan is voorzien in 16 parkeerplaatsen voor auto's ten oosten van De Koppeling 2^e fase. Deze zijn bedoeld voor bezoekers van De Koppeling 1ste en 2de fase. Ten zuiden van het huidige (en te behouden) parkeerterrein voor het Grenshospitium wordt langs de toegangsweg een groot, afsluitbaar parkeerterrein gerealiseerd voor 50 auto's.

Binnen het afsluitbare gedeelte van het terrein, aan de noordzijde, wordt een stalling gerealiseerd voor 1 gehandicaptenparkeerplaats en voor 8 motorfietsen. Verder wordt op het omheinde terrein voorzien in de vernieuwing en uitbreiding van het aantal stallingplaatsen voor fietsen: van 27 plaatsen naar 39 overdekte stallingplaatsen voor fietsen.

Alle genoemde parkeervoorzieningen zijn bestemd voor De Koppeling 1^e en 2e. Het parkeren is zodanig vormgegeven dat de aanwezige bomen worden gespaard en binnen het parkeren worden ingepast.

Afhandeling van vrachtverkeer voor diensten en leveringen vindt plaats op het transporthof (het voorterrein) aan de ingang van De Koppeling 1ste fase. De intensiteit van bevoorradingsverkeer zal niet of nauwelijks wijzigen.

Resumé

	Huidige situatie	Nieuwe situatie
Aantal parkeerplaatsen:	60	66
Aantal gehandicaptenparkeerplaatsen	0	1
Aantal motorfietsparkeerplaatsen	0	8
Totaal parkeerplaatsen:	60	97
Aantal overdekte plaatsen voor fietsen	27	39

Luchtkwaliteit

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient bij het opstellen van een bestemmingsplan uit oogpunt van de bescherming van de volksgezondheid rekening te worden gehouden met luchtkwaliteit. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening kunnen belemmeringen bestaan om een project te realiseren op een locatie waar de luchtkwaliteit slecht is. Ook een verslechtering van de luchtkwaliteit op bestaande locaties kan bezwaarlijk zijn.

Wettelijk kader

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Ingevolge de wet is een specifiek op luchtkwaliteit betrekking hebbende titel 5.2 in de Wet milieubeheer (hierna: Wm) opgenomen. De wet voorziet onder meer het rijksprogramma het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), het begrip "in betekenende mate" (ibm) en gebiedssaldering. De kern van de wet wordt gevormd door een programmatische aanpak om de grenswaarden zo snel als redelijkerwijs mogelijk is, te halen en door de introductie van het begrip "in betekenende mate". De wettelijke eisen voor luchtkwaliteit zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer.

Ingevolge artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan de bevoegdheid tot het vaststellen van een ruimtelijk besluit, waarvan de uitoefening of toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, worden uitgeoefend indien (samengevat) aannemelijk is gemaakt dat:

1. deze uitoefening niet leidt tot het overschrijden of waarschijnlijk overschrijden, van een in bijlage 2 van de wet opgenomen grenswaarde;
2. de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van die uitoefening of toepassing per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft, of
3. bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregel of een door die uitoefening of toepassing optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert;
4. deze uitoefening niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 een grenswaarde is opgenomen;
5. deze uitoefening is genoemd of beschreven in, dan wel betrekking heeft op, een ontwikkeling of voorgenomen besluit welke is genoemd of beschreven in, dan wel past binnen of in elk geval niet in strijd is vastgesteld programma (NSL).

Voor voorgaand bouwplan (FJPK) is onder het toen geldende Besluit Luchtkwaliteit 2005 een luchtonderzoek uitgevoerd. In rapport 'Ontwikkeling Forensische Jeugd Psychiatrische Kliniek Tafelbergweg, Luchtkwaliteit', kenmerk R073082aaA0.djb, van 2 juli 2007, (bijlage V) is een berekening opgenomen van de concentraties van fijn stof en stikstofdioxide in de lucht in de omgeving, als gevolg van de verwachte verkeersaantrekkende werking van het eerdere plan. Uit dit rapport blijkt dat de invloed van het plan op de lokale luchtkwaliteit nihil is. Op enkele wegvakken nemen de concentraties stikstofdioxide en fijn stof licht toe, maar deze blijven ruim onder de toegestane grenswaarden. Conclusie was dat het plan geen gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit en dat werd voldaan aan het Blk 2005.

Voor dit nieuwe plan heeft aanvrager een notitie bijgevoegd (Notitie 'Wijzigingen/aanvullingen ruimtelijke onderbouwing/projectbesluit', Lichtveld Buis&Partners, V073082abA3.pvv d.d. 2 april 2010) waarin ten aanzien van luchtkwaliteit het volgende wordt opgemerkt.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg 15 februari 2011

In relatie tot voorgaand wordt uitgegaan van ca. 25 % meer parkeerbewegingen. Door het geringe aantal verkeersbewegingen, kan gesteld worden dat De Koppeling, 2^e fase, Niet In Betekenende Mate (NIBM) bijdraagt aan concentraties van NO_x en fijn stof in de omgeving. Er zijn daarom verder geen (nieuwe) verkeerscijfers voor de omgeving en berekeningen nodig.

De in de notitie door aanvrager weergegeven benadering kan worden gevolgd. Ter aanvulling kan de conclusie van aanvrager met behulp van de NIBM-tool als volgt onderbouwd worden.

Hier boven is onder Verkeer uitgesproken dat op basis van de aangeleverde planinformatie ca. 104 verkeersbewegingen per gemiddelde weekdag worden verwacht. Daarnaast wordt verwacht dat het aandeel vrachtverkeer minimaal zal zijn. Zekerheidshalve wordt uitgegaan van een aandeel vrachtverkeer van 1%. Volgens berekening met behulp van de NIBM-tool levert dit een bijdrage op van minder dan 3% (1,2) (NO₂: 0,12 en PM₁₀: 0,03). Aldus heeft het project geen significant effect op de luchtkwaliteit. Het project kan worden beschouwd als niet in betekende mate bijdragend, nader onderzoek naar de luchtkwaliteit is derhalve niet aan de orde.

Ter plaatse worden de normen voor luchtkwaliteit niet overschreden. De gewijzigde functie (van kantoorfunctie naar sport) levert weliswaar extra verkeersbewegingen op, maar de bijdrage tengevolge daarvan blijft onder de grens van 3%. Het project draagt niet in betekende mate bij aan de luchtkwaliteit. Verder onderzoek is niet noodzakelijk.

De aanvraag voorziet niet in vestiging van een gevoelige bestemming in de zin van het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen). Ook wat dat betreft levert luchtkwaliteit geen knelpunt op.

Conclusie

Luchtkwaliteit vormt aldus geen belemmering voor de uitvoering van het project.

Geluid

Een van de grondslagen voor de ruimtelijke afweging is de Wet geluidhinder (Wgh). De Wet geluidhinder bevat geluidnormen en richtlijnen met betrekking tot de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai en industrielawaai. Op grond van de Wet geluidhinder gelden zones rond geluidbronnen met een grote geluiduitstraling, zoals (spoor)wegen en industrieterreinen. De belangrijkste bestaande geluidzones bevinden zich langs bestaande wegen en spoorwegen, rond grote bestaande industrieterreinen en rondom bestaande luchtvaartterreinen.

Ten behoeve van voorgaand bouwplan (FJPK) heeft aanvrager Stichting Spirit in een brief aan de gemeente Amsterdam d.d. 16 december 2005 omschreven wat het gebruik is van de Koppeling. Uit deze brief blijkt dat de Koppeling onmiskenbaar een penitentiaire inrichting is. Ook de uitbreiding kan onder dezelfde categorie geschaard worden. Een penitentiaire inrichting is geen geluidgevoelige bestemming als bedoeld in de wet geluidhinder. Daarmee is geen geluidonderzoek noodzakelijk om de gevelbelasting te bepalen. In de directe omgeving zijn evenmin geluidgevoelige objecten gelegen die hinder zouden kunnen ondervinden tengevolge van de onderhavige uitbreiding.

Conclusie

Geluidhinder vormt geen belemmering voor de uitvoering van het project.

Externe veiligheid

In kader van de procedure voor een projectbesluit o.g.v. artikel 3.10 Wro is o.a. een afweging inzake de externe veiligheid nodig.

Het algemene rijksbeleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving voor:

- a. gebruik, opslag en productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen) (BEVI en REVI);
- b. transport gevaarlijke stoffen (openbare wegen, water- en spoorwegen, buisleidingen);
- c. gebruik van luchthavens.

BEVI en REVI

Op 27 oktober 2004 zijn het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (REVI) in werking getreden. Het BEVI legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het gaat daarbij onder meer om bedrijven die onder het Besluit risico's Zware ongevallen 1999 (BRZO) vallen, zoals LPG-tankstations, opslagplaatsen (PGS), ammoniakkoelinstallaties en spoorwegemplacements. Het BEVI is laatstelijk per 13 februari 2009 gewijzigd en de laatste wijziging van het REVI dateert van 1 juli 2009.

Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen

Op 4 augustus 2004 is de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (verder: de Circulaire) in werking getreden. Op 10 juli 2008 is de Wijziging en verlenging Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen in werking getreden. En de laatste gewijzigde versie van de Circulaire is ingegaan op 1 januari 2010.

De Circulaire beschrijft het beleid van de overheid over de afweging van veiligheidsbelangen die een rol spelen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen. De overheid vraagt gemeenten, provincies en infrabeheerders om medewerking aan dit beleid te verlenen door bij de besluitvorming die onder hun verantwoordelijkheid valt, de veiligheidsbelangen overeenkomstig deze Circulaire af te wegen. Hierbij gaat het om diverse besluiten gerelateerd aan vervoer van gevaarlijke stoffen, milieu en ruimtelijke ordening.

Bij externe veiligheid gaat het om het binnen aanvaardbare grenzen houden van risico's bij de productie, opslag en het vervoer van gevaarlijke stoffen. Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting of langs een vervoersas. Het GR drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Het bouwplan ligt niet binnen een externe veiligheid invloedsgebied van een inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Het plangebied ligt evenmin binnen de veiligheidszone van Schiphol. Vaarwegen waarover gevaarlijke stoffen vervoerd worden zijn niet in de omgeving aanwezig.

De projectlocatie ligt op een afstand van meer dan een kilometer van het spoor Amsterdam Utrecht, op ca. 700 meter van de rijksweg A9 en op ca. 300 meter van de rijksweg A2.

Voor de bovengenoemde aspecten vormt externe veiligheid geen belemmering voor de ontwikkeling.

Geconcludeerd kan worden dat de externe veiligheidsrisico's vanuit inrichtingen met gevaarlijke stoffen, luchthaven Schiphol, vaarwegen, spoor, A9 en A2 geen beperkingen stellen aan de realisatie van de instelling.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg
15 februari 2011

De projectlocatie ligt in de nabijheid van de gastransportleiding W-534-39-KR-033. Het betreft een Regionale transportleiding met als bouwjaar 1994 en een diameter van 76 cm (30 inch), een werkdruk van 40 bar en een ontwerpdruk van 66 bar en in het invloedsgebied van een aardgastransportleiding. Op dit punt is de regelgeving voor externe veiligheid relevant en is onderzoek naar externe veiligheidsrisico's noodzakelijk.

Circulaire Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen

Vigerend toetsingskader is de Circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" uit 1984.

Dit beleid geeft een toetsingsafstand van 75 m (bij een druk van 40 bar) of 95 m (bij een druk van 66 bar) aan beide zijden, gerekend uit het hart van de leiding. De projectlocatie ligt binnen de toetsafstand.

Besluit externe veiligheid buisleidingen

De beleidsinformatie die is opgenomen in de huidige circulaire voor het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is inmiddels verouderd. Het gaat hierbij om de circulaire 'Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen' van 26 november 1984 en de circulaire 'Bekendmaking van beleid ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2- en K3-categorie' van 24 april 1991."

Het ministerie van VROM ontwikkelt voor hogedruk aardgasleidingen nieuwe regelgeving, die naar verwachting begin 2011 in werking zal treden. Het ministerie van VROM adviseert om bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen al rekening te houden met de nieuwe regelgeving.

"Op 19 augustus 2009 heeft het kabinet het ontwerp-Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) toegezonden aan de Tweede Kamer. Dat ontwerpbesluit is op 28 augustus 2009 voorgepubliceerd in de Staatscourant (Stcrt. 2009, nr. 12819). Het ontwerpbesluit regelt onder meer de externe-veiligheidsaspecten van buisleidingen. De nieuwe regelgeving zal normen voor het plaatsgebonden risico en een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico bevatten (analoog aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen, BEVI). Het externe-veiligheidsbeleid voor buisleidingen wordt daarmee in lijn gebracht met het beleid voor inrichtingen, en ook voor vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor. De regels in het ontwerpbesluit zijn gericht tot de exploitant van een buisleiding en het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening.

Op grond van het Bevb zal voor buisleidingen voor gevaarlijke stoffen de risicobenadering gaan gelden. Dit houdt in dat voorzien wordt in een basis veiligheidsniveau voor elke burger in de vorm van een grenswaarde en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico en dat een verantwoordingsplicht gaat gelden voor het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening ten aanzien van het groepsrisico.

In verband met de nieuwe regelgeving is voor een groter gebied rondom het projectgebied terrein, waarin de buisleiding zich bevindt, onderzocht wat het persoonsgebonden en groepsrisico (PR respectievelijk GR) zijn in de nieuwe situatie.

Aanvrager Spirit heeft de huidige aanvraag ingediend die is gericht op de uitbreiding van De Koppeling met een 2^e fase. Zoals gezegd is in 2007 voor een soortgelijke aanvraag vrijstelling en bouwvergunning verleend. De toen opgestelde rapporten zijn voor de huidige aanvraag nog relevant en zijn waar nodig geactualiseerd en aangepast.

De beschikbare rapporten en adviezen t.b.v. het voorgaande bouwplan, die voor bovengenoemde validatie zijn beoordeeld, zijn de volgende.

- Lichtveld Buis & Partners (LBP): LBP d.d. 20 augustus 2007, kenmerk V073082aaA3.hw). Dit onderzoek was gebaseerd op de navolgende stukken.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg
15 februari 2011

- Rapport 'Externe veiligheid FJPK Tafelbergweg Amsterdam', project 06895, van 28 juli 2006, Adviesgroep AVIV B.V.
- Memorandum 'Risicoberekening gastransportleiding W-354-39', kenmerk DET 2007, M.0538, van 1 augustus 2007, Gasunie.
- Het op voorgaande stukken gebaseerde brandweeradvies t.b.v. de verantwoording van het groepsrisico: 'Veiligheidsadvies FJPK Tafelbergweg 8 in Amsterdam', kenmerk DIV 2007/1871, van 17 december 2007, Brandweer Amsterdam Amstelland.

Met de notitie 'Nadere beschouwing en validatie beoordeling externe veiligheid' (kenmerk V073082 abA2.pvv) d.d. 2 april 2010, heeft LBP een validatie gegeven van haar eerdere rapport.

Als uitgangspunt is genomen dat het onderhavige plan ten opzichte van het voorgaande plan in ca. 25% meer vloeroppervlak voorziet. De toename van het aantal personen (10 – 20) levert een iets hoger maar te verwaarlozen toename van groepsrisico op. Het groepsrisico bedraagt minder dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde. Deze marginale stijging leidt niet tot een andere conclusie dan in het eerdere rapport gegeven.

Het project FJPK is destijds in eerste instantie getoetst aan de risicoafstanden uit de Circulaire van VROM uit 1984, 'Regels inzake de zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen', de vigerende wetgeving. Hieruit blijkt dat de realisatie van de FJPK buiten de minimum bebouwingsafstand van 30 meter is gelegen en binnen de toetsingsafstand van 95 meter. In beginsel moet gebouwd worden buiten de toetsingsafstand. Slechts indien planologische, technische en economische belangen daartoe noodzaken, kan binnen de toetsingsafstand gebouwd worden.

Ter onderbouwing van genoemde belangen is destijds als "verantwoording" uiteengezet waarom het project op deze locatie binnen de toetsingsafstand wordt gerealiseerd.

Deze locatiekeuze en de bijbehorende verantwoording daarvan geldt evenzeer voor het onderhavige project De Koppeling 2^e fase.

Daarom wordt in deze onderbouwing bij de destijds gemaakte verantwoording aangesloten en is deze in het onderstaande opnieuw opgenomen.

"Verantwoording locatiekeuze

Voordat is gekozen voor de huidige plek van de FJPK (lees: De Koppeling 2^e fase) is een locatieonderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn meerdere locaties in de regio Amsterdam bestudeerd. Slechts twee locaties bleken uiteindelijk in aanmerking te komen voor de realisatie van de FJPK. Dit in verband met de noodzakelijke aansluiting op een grotere voorziening waarin een gelijksoortige doelgroep is of wordt gehuisvest. De twee locaties betreffen één locatie aan de oostzijde van 't Nieuwe Lloyd en één aan de westzijde van 't Nieuwe Lloyd (nu De Koppeling). De locatie aan de westzijde van De Koppeling bleek uiteindelijk niet beschikbaar.

Er is sprake van een uitbreiding van een bestaande locatie en er bevinden zich al meer objecten in het gebied (m.a.w. de mogelijkheden voor risicovolle activiteiten zijn in het gebied al zeer beperkt).

Ten aanzien van de situering van het bouwplan kan het volgende worden opgemerkt. Bouwen aan de zijde van het water en de bommenrij, parallel aan de weg naar het Grenshospitium, bleek door de aanwezigheid van een hogedruk aardgasleiding niet mogelijk. Daarom is gekozen voor bebouwing van de kavel aan de voorzijde. De beschikbare ruimte is beperkt als gevolg van een grote kabels- en leidingenzone langs het fietspad aan de zijde van De Koppeling, de toegangsweg naar het Grenshospitium en de Foodstrip aan de andere zijde. Met name de zone met kabels- en leidingen zorgt ervoor dat er optisch gezien veel ruimte lijkt te zijn. Ondanks de beperkende oppervlakte is de architect er in geslaagd een functioneel en overzichtelijk gebouw te ontwerpen, waarbij voldoende buitenruimte wordt gecreëerd voor de jeugdige delinquenten. Hieruit wordt duidelijk waarom het FJPK niet op een andere locatie geplaatst kan worden."

Toekomstig Besluit externe veiligheid buisleidingen

Vooruitlopend op de nieuwe regelgeving voor buisleidingen zijn voor het voorgaande plan FJPK al het plaatsgebonden en het groepsrisico locatiespecifiek bepaald door de Gasunie. Hieruit volgt dat het plaatsgebonden risico geen knelpunt vormt ($PR 10^{-6}$ op de leiding) en het groepsrisico evenmin, nu de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden.

In de Notitie Externe Veiligheid van LPB d.d. 30 juli 2007 en de Notitie Nieuwbouw FJPK: bebouwingsgegevens voor groepsrisico, is door de Gasunie in beeld gebracht wat het niveau van het groepsrisico is na realisatie van de FJPK.

De FJPK voegde gemiddeld slechts 70 personen toe aan een gebied met een hoge dichtheid. Er is sprake van een uitbreiding van een bestaande situatie en er bevinden zich al meerdere gevoelige objecten in het gebied. De mogelijkheden voor risicovolle activiteiten zijn in het gebied dus al zeer beperkt. De bijdrage van het plan aan het GR is dus zeer beperkt, er is geen significante toename ten gevolge van de uitbreiding.

Deze conclusie kan ondanks de toename van het aantal (10 tot 20) personen ook voor De Koppeling 2^e fase worden getrokken.

Brandveiligheid m.b.t. de aardgasleiding

Ook het destijds opgestelde advies van de brandweer kan vanwege de geringe toename van het aantal personen voor het huidige plan van toepassing zijn. Dit is na beoordeling van het onderhavige nieuwe plan voor De Koppeling 2^e fase door de brandweer bevestigd per email van 23 maart 2010 (C. Mars).

In haar advies van 17 december 2007 heeft de brandweer opgemerkt dat uit berekeningen van de Gasunie blijkt dat het plaatsgebonden risico als gevolg van de aardgasleiding geen belemmering vormt voor de realisatie van de FJPK. Het groepsrisico ligt onder oriëntatiewaarde.

In de paragraaf "Scenarioanalyse hogedruk aardgasleiding" wordt ingegaan op buisleidingincidenten. Geconstateerd wordt dat deze zeer schaars zijn, maar zeer groot in omvang. Om deze reden wordt een aantal risicobeperkende maatregelen voorgesteld.

1. Risicobeperkende (bron) maatregelen. Tijdens de bouwwerkzaamheden moet worden voorkomen dat bij graaf-, drainage- en heiwerkzaamheden van derden de buisleiding wordt beschadigd.
2. Effectbeperkende maatregelen. Door het gebouw haaks op de transportleiding te plaatsen en te voorzien van een blinde gevel of brandwerende gevels en hittebestendig glas kan het effect van warmtestraling worden gereduceerd. Daarnaast wordt een aantal inrichtingssuggesties gedaan en nadruk gelegd op goede bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen.
3. Maatregelen zelfredzaamheid. Tot slot wordt aandacht gevraagd voor afdoende vluchtmogelijkheden van de bron af. Dit om de zelfredzaamheid of redzaamheid (de ander in veiligheid brengen) in geval van een incident te vergroten.

Op basis van dit advies is door aanvrager namens De Koppeling als volgt gereageerd, waarbij is ingegaan op de door de brandweer voorgestelde maatregelen.

1. *Risicobeperkende (bron) maatregelen.*
Tijdens de bouwwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om te voorkomen dat bij graaf-, drainage- en heiwerkzaamheden van derden de buisleiding kan worden beschadigd. Zowel tijdens de bouw als daarna worden Stelcon-platen boven de gasleiding gelegd, ter plaatse van het parkeerterrein. Dit zal in overleg met de Gasunie, de eigenaar van de gasleiding, geschieden.
2. *Effectbeperkende maatregelen.*

Ten aanzien van de situering van het gebouw kan worden opgemerkt dat uit de tekeningen blijkt, dat het gebouw haaks op de transportleiding is geplaatst. De gevel van de bouwlagen met slaapruimten is voorzien van kleine raamopeningen. De gevel heeft een hoge warmte-isolatie waarde zodat bij een calamiteit het effect van warmtestraling sterk zal worden gereduceerd, in overleg met de Brandweer wordt de mate van brandwerendheid van de gevelconstructie vastgelegd. Ook in overleg met de Brandweer zullen op het terrein voldoende bluswatervoorzieningen worden aangebracht.

3. *Maatregelen zelfredzaamheid.*

In samenspraak met de brandweer en een externe adviseur zal een ontruimingsplan worden opgesteld, waarin afdoende vluchtmogelijkheden van de bron af (via de patio's en richting het noorden - het voorterrein van de Koppeling -) zijn opgenomen. Dit met het oog op het vergroten van de zelfredzaamheid of redzaamheid (de ander in veiligheid brengen), ingeval van een incident. Naast het ontruimingsplan wordt er door een externe adviseur een BHV- scan opgesteld met een daarbij behorende risico-inventarisatie van brandveiligheidsaspecten. Daarnaast wordt een op maat gemaakte BHV opleiding voor uitvoerende medewerkers en ploegleiders, specifiek voor celontruimingen, opgesteld en gegeven. Binnen de BHV organisatie zijn een hoofd BHV, coördinator BHV, een BMI opgeleid persoon en ploegleiders aangesteld welke verantwoordelijk zijn voor de jaarlijkse ontruimingsoefeningen (eventueel i.s.m. externe partijen zoals de brandweer).

Waterparagraaf

Waternet heeft op 25 juni 2007 een wateradvies uitgebracht met betrekking tot het bouwplan voor de FJPK. In dit advies komen o.a. de volgende onderwerpen aan de orde: waterkwantiteit en compensatie van oppervlaktewater, het voorkomen van verontreiniging van hemelwater, riolering, omgaan met grondwater en ecologie (Rapport Wateradvies Waternet 25 juni 2007, M. Claassen).

Overleg met Waternet (T.Snoek) heeft uitgewezen dat de aandachtspunten in dit advies tevens opgaan voor dit nieuwe plan. Ten aanzien van de compensatie van oppervlaktewater is aangegeven dat bij een toename van verhard oppervlak van 1000 m² of meer in stedelijk gebied ten opzichte van de situatie daarvoor, 10% van de toename van verharding gecompenseerd moet worden in oppervlaktewater.

In de nadere notitie 'Watertoets', met het kenmerk V073082abA1.mhr, van 2 april 2010 is een beschrijving gegeven van het waterproces.

Er is een beschrijving gegeven van het huidige plangebied en watersysteem rondom de projectlocatie. Vervolgens is per waterthema aangegeven welke afwegingen in het plan zijn gemaakt ten aanzien van de waterhuishouding.

Er vindt met de nieuwbouw, overkapping en terreininrichting een aantal verhardingen plaats die gecompenseerd moeten worden.

Waternet heeft geadviseerd over de te behandelen onderwerpen en aandachtspunten.

De conclusie luidt dat de geplande uitbreiding van de Koppeling geen kwalitatieve dan wel kwantitatieve watersysteemtechnische bezwaren oplevert. De negatieve gevolgen dienen te worden gecompenseerd door middel van het realiseren van extra oppervlaktewater.

Deze compensatie vindt als volgt plaats.

Het Projectbureau Zuidoostlob is voornemens om op korte termijn in Amstel III tussen de Rivakavel en de A2-bermsloot een waterpartij aan te leggen. Hiervoor heeft het Projectbureau ZO Provinciale HIRB-subsidie gekregen. De omvang van de waterpartij zal ongeveer 4.000 m² zijn. Met deze waterpartij is het mogelijk meerdere projecten die in het gebied gerealiseerd worden te compenseren.

Zo is van deze oppervlakte 2.500 m² nodig als compensatie voor extra verharding bij de verbreding van de A9 door Rijkswaterstaat.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg
15 februari 2011

De overige vierkante meters waterberging zijn voor het projectgebied beschikbaar als 'waterbank'. De Koppeling van Stichting Spirit is de eerste 'klant' bij deze waterbank. Het projectbureau heeft rekening gehouden met 400 m², en dat betekent dat de in de brief van Waternet van 20 juli 2010 aan LBP Sight genoemde 324 m² ruimschoots passen in de reservering voor dit project.

De locatie van het 'Riva water' is zeer dicht gelegen bij het project en de genoemde bermsloot loopt langs beide locaties in dezelfde polder.

Waternet heeft op 11 oktober 2010 schriftelijk gereageerd op de hierboven beschreven wijze van compensatie. Zij heeft aangegeven dat de door het projectbureau voorgestelde werkwijze tekst haar voldoende zekerheid geeft omtrent het aanleggen van waterberging voor het project De Koppeling. Wel heeft zij gevraagd om door middel van een tekening en een bijbehorende waterbalans, duidelijk te maken hoeveel water er per project wordt gerealiseerd. Daaraan zal worden tegemoetgekomen.

Natuur en ecologie

In de nabijheid van het plangebied liggen geen Vogelrichtlijngebieden of Speciale Beschermingsgebieden zoals bedoeld in de Europese Vogelrichtlijn (nu geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998) en geen Habitatrichtlijngebieden.

De Hoofdgroenstructuur van de Gemeente Amsterdam wordt niet aangetast. Het plangebied ligt niet in of nabij de (provinciale) ecologische hoofdstructuur.

De Flora en Faunawet (FFW) bevat verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen. De wet en bijbehorend Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (Vrijstellingenbesluit) kent verschillende beschermingsregimes voor diverse soorten. Voor algemene soorten, met name genoemd in het Vrijstellingsbesluit, geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de FFW. Voor overige soorten is geen ontheffing nodig indien de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) een gedragscode heeft goedgekeurd voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

Er is een natuurtoets verricht, waarin bezien is in hoeverre het bouwplan in overeenstemming is met de natuurwetgeving. (DRO, Planteam Groen, ecologie, stedelijke Recreatie en Water, maart 2010)

De conclusie is dat de natuurwaarden van het plangebied gering zijn. Er broeden geen vogels. Het terrein is geen leefgebied voor zoogdieren of amfibieën. Het wordt alleen beperkt gebruikt door foeragerende dieren, met name het konijn is hier regelmatig aanwezig. Bij werkzaamheden zullen deze dieren wegvluchten en geen verdere schade ondervinden. Voor de mogelijk aanwezige grondgebonden dieren geldt een vrijstelling van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een ontheffingsaanvraag Flora- en faunawet is dan ook niet nodig.

Bodem en grondwater

Ten behoeve van het plan voor de FJPK is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd en een rapportage opgesteld. Dit rapport 'Ontwikkeling Forensische Jeugd Psychiatrische Kliniek te Amsterdam, verkennend bodemonderzoek' met het kenmerk R073082aaA1.djs van 11 juli 2007 is als bijlage toegevoegd.

Omdat de projectie van het gebouw van het plan Koppeling tweede fase groter is dan het eerdere plan, is aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport 'De Koppeling uitbreiding 2e fase te Amsterdam, aanvullend verkennend onderzoek' met kenmerk R073082abA0.jwk van 2 april 2010 en is eveneens als bijlage toegevoegd. In de ondergrond is asbesthoudend materiaal aangetroffen, echter gezien de diepte waarop het asbesthoudend materiaal is aangetroffen bestaan er voor de beoogde bestemming geen blootstellingrisico's. Er is geen nader onderzoek noodzakelijk.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg
15 februari 2011

Als gevolg van de licht verhoogde gehalten mag de grond in principe op de locatie worden hergebruikt.
Voor hergebruik buiten de locatie gelden de regels van het Bouwstoffenbesluit.

Voor de uitvoering van het project bestaan derhalve geen bezwaren.

Cultuurhistorie en archeologie

Een eerste inventarisatie van Bureau Monumenten & Archeologie (Brief BMA, J. Eeuwe, d.d. 26 juni 2007) heeft uitgewezen dat op de locatie van de geplande kliniek aan de Tafelbergweg sprake is van een lage archeologische verwachting. Historisch kaartmateriaal toont dat op de betreffende terreinen nauwelijks of geen bewoningsporen uit het verleden kunnen worden verwacht. De kans dat bij de werkzaamheden archeologische waarden worden bedreigd is derhalve laag.

Gezien de lage verwachting kan met deze inventarisatie worden volstaan en is een uitgebreider bureauonderzoek niet noodzakelijk. De archeologische waarden vormen geen belemmering voor de uitvoering van het project.

Indien tijdens het bouwrijp maken van het terrein of de uitvoering van de bouwwerkzaamheden onverhoopt toch archeologische sporen worden aangetroffen, dient dit per ommekeer aan de afdeling Archeologie te worden gemeld. In gezamenlijk overleg kan dan worden bepaald of en in welke mate maatregelen nodig zijn voor de archeologische zorg.

Belemmeringen project

Er zijn geen belemmeringen voor dit project.

Motivering afwijking van het bestemmingsplan

Amstel III is ruim 30 jaar geleden tot ontwikkeling gekomen. Oorspronkelijk werden hier bedrijven gevestigd, die niet (langer) in de stad geplaatst konden worden. Inmiddels zijn dergelijke bedrijven vertrokken naar andere locaties zowel binnen als buiten Amsterdam. Het bestemmingsplan, dat dateert uit 1987, is sterk verouderd en voorziet niet in een uitbreidingsmogelijkheid, die aansluit op de al bestaande vestigingen.

Voordat is gekozen voor de huidige plek voor de uitbreiding van De Koppeling is destijds voor het bouwplan FJPK een locatieonderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn meerdere locaties in de regio Amsterdam bestudeerd. Slechts twee locaties bleken uiteindelijk in aanmerking te komen. Dit in verband met de noodzakelijke aansluiting op een grotere voorziening waarin een gelijksoortige doelgroep is of wordt gehuisvest. Het ging om een locatie aan de oostzijde van 't Nieuwe Lloyd en één aan de westzijde van 't Nieuwe Lloyd (nu De Koppeling). De locatie aan de westzijde van De Koppeling bleek uiteindelijk niet beschikbaar.

Het behoud van de functie als ook de uitbreiding zijn in overeenstemming met het toekomstige ruimtelijke beleid voor dit deel van het Amstel III gebied.

Er zijn ook overigens geen ruimtelijke bezwaren die zich tegen het plan verzetten.

Economische uitvoerbaarheid

Het project wordt uitgevoerd door een particuliere ondernemer, er is een concrete huurder die de gewijzigde functie exploiteert. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de financiering niet zal slagen.

Ruimtelijke onderbouwing 3.10 Wro De Koppeling 2^e fase, bijgesteld nav art. 5.1.1 Bro overleg 15 februari 2011

De kavel is uitgegeven in erfpacht. In gevolge van art. 6.12 Wro heeft de gemeenteraad afgezien van het opstellen van een exploitatieplan, dit omdat de gemeente Amsterdam volledig eigenaar is van de gronden waarop projectbesluit van toepassing is. Het kosten verhaal zoals bedoeld in de Wro is verzekerd via het erfpachtstelsel.

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Participatie (1.3.1 Bro)

Overeenkomstig artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke Ordening jo. artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is op 15 december 2010 een kennisgeving gepubliceerd van het voornemen tot het nemen van een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro. Belangstellenden zijn in de gelegenheid gesteld op 3 januari 2010 het bouwplan te komen inzien, daarover vragen te stellen en eventueel een reactie te geven. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Resultaten overleg met andere overheden en instanties (artikel 5.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 5.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn de volgende instanties per brief van 13 december 2010 geïnformeerd met betrekking tot voornemen tot het nemen van een projectbesluit:

- VROM-Inspectie;
- Provincie Noord-Holland;
- Stadregio Amsterdam;
- Dagelijks Bestuur stadsdeel Zuidoost;
- Waternet;
- Liander.

Van Stadregio Amsterdam en Liander is geen reactie ontvangen. De Provincie Noord-Holland heeft geen opmerkingen op het onderhavige projectbesluit. Het Stadsdeel Zuidoost heeft geen bezwaren tegen het nemen van een projectbesluit.

De VROM-inspectie en Waternet hebben gereageerd en vragen om de hieronder beschreven inhoudelijke reacties en aanvullingen op het besluit en de onderhavige ruimtelijke onderbouwing.

Samenvatting reactie VROM-inspectie

Het is niet duidelijk of de regionale gastransportleiding in het plangebied ligt of daarbuiten. Indien deze buisleiding in het plangebied is gelegen moet de belemmeringenstrook worden aangegeven. Tevens moet de belemmeringenstrook worden geborgd met een verbod op het oprichten van bouwwerken voor andere bestemmingen dan de buisleiding en een aanlegvergunningstelsel.

Reactie namens Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

De gasleiding valt buiten het projectbesluitgebied. In de aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegde bijlage is een kaart met de begrenzing van het projectbesluitgebied aangegeven. Tevens is op deze kaart de ligging van de aardgasleiding geprojecteerd en wordt daaruit duidelijk dat de leiding buiten de grens van het projectgebied is gelegen.

Samenvatting reactie waternet

Compensatie aangelegde verharding: de afspraken met betrekking tot compensatie verhard oppervlak zijn in de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende aangegeven. Dit betreft de aanleg van groene daken en daarbij behorende infiltratievoorziening.

Onduidelijk is of aan de grondwaternorm zal worden voldaan. Afspraken met betrekking tot het monitoren van de grondwaterstand zijn niet aangegeven.

Reactie namens Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

Compensatie verharding en infiltratie

De nieuwe bebouwing wordt voorzien van 1352 m² groene daken. Het hemelwater dat (na verzadiging van de leeflaag op de daken) afkomstig is van deze groene daken wordt opgevangen in een ontlastput. Deze ontlastput is aangesloten op een regenwatercollector. Het in de ontlastput en regenwatercollector opgevangen water wordt nuttig toegepast (o.a. vochtvoorziening groene daken). Op de regenwatercollector is verder een overloop aangebracht naar een infiltratievoorziening onder de terreinverharding. Ook wordt een 150 m² grote overkapping boven de fietsenstalling gerealiseerd. Het hemelwater afkomstig van deze overkapping gaat rechtstreeks in de infiltratievoorziening. De opvangputten en de infiltratievoorziening worden op een zodanige wijze gedimensioneerd dat extreme neerslagintensiteiten naar behoren verwerkt kunnen worden. Gezien de afstand van de infiltratievoorziening tot de meest nabijgelegen watergang (circa 50 meter) en de bodemeigenschappen (tot circa 2 m-mv matig fijn zand; k-waarde 1-10 m/dag) zal infiltratie vanuit de infiltratievoorziening niet bijdragen aan het ontstaan van pieken in afvoer of peilen (minimale vertraging van circa 5 dagen). Voor het oppervlakte groene daken en de overkapping van de fietsenstalling is derhalve geen compensatie in het oppervlaktewatersysteem vereist.

Grondwaterpeil en kruipruimte

Uit de maatvoering bij het doorsnedefragment (zie bijlage) van de voorgenomen uitbreiding van De Koppeling waarop het bouwpeil en de peilmaat van de kruipruimte ten opzichte van NAP zijn aangegeven, blijkt dat de aanlegdiepte van de fundering, waarmee de bodem van de kruipruimte correspondeert, 160 mm boven de hoogste grondwaterstand blijft (NAP -3.7 m), zoals die in de Grondwatertoets door Ingenieursbureau Amsterdam is berekend. De aanleghoogte van de kruipruimte blijft daarmee voldoende boven de hoogste grondwaterstand. Daarmee wordt dus voldaan aan de grondwaternorm voor de gemeente Amsterdam. Waternet heeft verklaard in te stemmen met deze maatvoering.

Zoals is afgesproken met Waternet is een peilfilter geïnstalleerd om de exacte grondwaterstanden te monitoren

Namens Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

Opgesteld door de Dienst Ruimtelijke Ordening d.d. 12 oktober 2010

Aangevuld n.a.v. artikel 5.1.1 Bro overleg d.d. 15 februari 2011

BIJLAGEN

1. Notitie 'Wijzigingen/aanvullingen ruimtelijke onderbouwing/projectbesluit', De Koppeling tweede fase, Tafelbergweg 8 te Amsterdam: LBP Lichtveld Buis & Partners, 2 april 2010, Kenmerk: V07308abA3.pvv, met bijlagen:
2. Bijlage I: 'Ontwikkeling Forensische Jeugd Psychiatrische Kliniek te Amsterdam, verkennend bodemonderzoek', kenmerk R073082aaA1.djs, 11 juni 2007
3. Bijlage II: 'De Koppeling uitbreiding 2^e fase te Amsterdam, aanvullend verkennend bodemonderzoek', kenmerk R073082abA0.jwk, 2 april 2010-10-12 met:
4. Rapport DETA Milieu 'Nader bodemonderzoek asbest in grond De Koppeling Tafelbergweg 8 te Amsterdam, 2 juni 2010, en
5. Brief Dienst Milieu- en Bouwtoezicht, AM0363/0347/B13, d.d. 6 september 2010, M.Ait Blal 'Beoordeling bodemonderzoek in het kader van een aanvraag van een bouwvergunning, locatie De Koppeling Tafelbergweg 8 te Amsterdam, bouwaanvraag nr. T01/0360 2010'
6. Bijlage III: 'nadere beschouwing en validatie beoordeling externe veiligheid', kenmerk V07308abA2.pvv d.d. 2 april 2010, met 3 bijlagen: rapport AVIV 'Externe veiligheid FJPK Tafelbergweg te Amsterdam' d.d. 28 juli 2006; Notitie Gasunie 'Risicoberekening gastransportleiding W-534-39' d.d. 1 augustus 2007; Advies Brandweer Amsterdam-Amstelland 'Veiligheidsadvies FJPK Tafelbergweg 8 in Amsterdam' d.d. 17 december 2007
7. Email bericht Brandweer Amsterdam-Amstelland, C.Mars, d.d. 23 maart 2010, met bevestiging dat advies 2007 nog valide is voor gewijzigde bouwplan
8. Memo Archivolt Architecten BV d.d. 11 oktober 2010 met aanvulling maatregelen aanvrager nav Brandweeradvies
9. Bijlage IV: 'Natuurtoets Tafelbergweg', DRO Planteam, Groen, ecologie, stedelijke recreatie en water, maart 2010
10. Bijlage V: 'Ontwikkeling Forensische Jeugd Psychiatrische Kliniek Tafelbergweg, Luchtkwaliteit', kenmerk R073082aaA0.djb d.d. 2 juli 2007
11. Bijlage VI: Wateradvies Waternet: Brief Waternet, Klant, Markt & Relaties Planbeoordeling & Vergunningen d.d. 25 juni 2007
12. Bijlage VII: 'Watertoets', kenmerk V073082abA1.mhr, Notitie Watertoets LBP d.d. 2 april 2010 en
13. Brief Archivolt Architecten d.d. 15 juli 2010 met Brief Waternet aan LBP d.d. 5 juli 2010 over aanvullende maatregelen en
14. Brief Waternet, Klant, Markt & Relaties Planbeoordeling & Vergunningen d.d. 20 juli 2010 en
15. Email bericht Waternet, T. Snoek d.d. 11 oktober met akkoord in antwoord op voorstel watercompensatie OGA (email bericht 10 oktober 2010)
16. Brief Archivolt Architecten d.d. 2 september aan Dienst Milieu- en Bouwtoezicht met aanvullende stukken: Rapport LBP Sight 'De Koppeling uitbreiding 2^e fase te Amsterdam Geluidwerende voorzieningen' kenmerk R073082abA1.rsa d.d. 1 september 2010
17. Brief Archivolt Architecten d.d. 11 oktober 2010 met aanvullende informatie mbt: Watertoets; Externe veiligheid maatregelen op advies Brandweer en Verkeer en parkeren
18. Bureau Monumenten & Archeologie: Brief BMA, J. Eeuwe, d.d. 26 juni 2007
19. Kaart projectbesluitgebied
20. Doorsnedefragment