

Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuidoost
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam
Fax nummer: 020 – 6912015
E-mail: Info@zuidoost.amsterdam.nl

INGEKOMEN

30 JAN. 2013

JF

Betreft : zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide

Amsterdam, 30 januari 2013

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

Naar aanleiding van het bericht op de website:

"Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Zuidoost van de gemeente Amsterdam maakt ter voldoening aan het bepaalde ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat met ingang van donderdag 20 december 2012 het ontwerpbestemmingsplan "Bijlmerweide en omgeving" voor een periode van 6 weken (dus tot en met woensdag 30 januari 2013) voor een ieder ter inzage ligt in het Informatiecentrum Amsterdam Zuidoost, Anton de Komplein 150, op werkdagen geopend van 09.00 – 15.30 uur."

dient het bestuur van de bewonersvereniging Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren samen met de commissie Bijlmerweide en een aantal bewoners een zienswijze in op dit ontwerpbestemmingsplan. Hieronder zetten we onze bezwaren, opmerkingen én instemmingen uiteen.

1.

In het ontwerp bestemmingsplan staat een bijzonder korte reactie op onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan van mei 2011. De beantwoording betreft slechts twee van de 9 door ons ingestuurde bezwaren. Wij voegen de zienswijze d.d. 18 mei 2011 opnieuw in omdat alle 9 bezwaren nog gelden. We zijn het niet eens met de beantwoording van ons bezwaar "Het bestemmingsplan Bijlmerweide dient in vier bestemmingsplannen opgeknipt te worden: een bestemmingsplan voor de Bijlmerweide sec, een voor het gebied rond de wooncomplexen Gouden Leeuw en Groenhoven, een bestemmingsplan voor het gebied rond de Garstkamp en een voor het perceel langs de provinciale weg." Uit het huidige ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het verenigen van de bestemming Natuur, en de bestemming Groen niet samengaan met bebouwing.

In de bijlage 1 vindt u onze zienswijze opnieuw en we verzoeken u deze als hier ingevoegd te beschouwen.

Tevens wijzen wij u erop dat mevr. Verjaal ook namens de Werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide haar bezwaren heeft ingediend.

De reacties in het kader van het art.10 overleg van Landschap NoordHolland, Mileucentrum Amsterdam en stadsecologie zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan.

2.

De kaarten, Verbeelding 1 tot en met 4, zijn lastig te lezen op de site. Het is bijzonder jammer dat de door ons aangevraagde kaart (in kleur) pas na de deadline opgestuurd zal worden. Naar beste weten hebben we daarom een aantal onderdelen van de kaart geïnterpreteerd.

3.

De gehele oostelijke Bijlmerweide is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur.

Op 28 januari jl. hebben we contact gehad met een ter zake deskundige ambtenaar van de Provincie. Hij bevestigde dat de Ecologische Hoofdstructuur op rijksniveau wel degelijk nog bestaat, maar dat de zorg voor de EHS door het rijk ondergebracht is bij de provincies. Het onderscheid tussen landelijke EHS en provinciale PEHS is daarmee komen te vervallen. In de toelichting op o.a. blz. 29 klopt derhalve de constatering dat er geen EHS op rijksniveau meer is, niet. Het besluit van Gedeputeerde Staten d.d. 15-11.2011 om de Bijlmerweide op te nemen in de EHS is van kracht.

Desgevraagd bevestigde de provincie dat gebieden binnen de EHS met extra zorg dienen te worden beheerd. In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op blz. 36 "uitgangspunt voor het nu voorliggende bestemmingsplan is behoud van de natuurwaarden van de Bijlmerweide, gelet op de ligging in de EHS". Voor EHS gebieden is behoud van natuur erg mager. Daar hoort aan te worden toegevoegd "verrijking" en "vergroten van de biodiversiteit" conform artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). We verzoeken u dit artikel expliciet in de regels 9 en 11 op te nemen. Alleen dan kan de waarde van de Bijlmerweide daadwerkelijk beschermd, behouden en versterkt worden.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt nu op geen enkele wijze de noodzaak beschreven om bestaande bebouwing en/of activiteiten die niet in overeenstemming zijn met de ecologische bestemming van de Bijlmerweide op termijn af te bouwen en tot die tijd niet te laten toenemen in omvang.

Daarnaast willen we expliciet artikel 19, lid 2 uit de PRVS aanhalen en toevoegen aan artikel 9 en 11 van de regels:

Lid 2

In aanvulling op het eerste lid beschrijft de toelichting bij het bestemmingsplan:

a. de wezenlijke kenmerken en waarden per gebied;

b. hoe deze kenmerken en waarden worden beschermd; en

c. hoe negatieve effecten op deze wezenlijke kenmerken en waarden worden voorkomen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt nu op geen enkele wijze aan dit artikel recht gedaan.

In de beantwoording d.d. 17 december van onze zienswijze bij het Natuurplan d.d. 14 november 2012 wordt expliciet onder punt 3d aangegeven:

"De expliciete uitwerking zoals verwoord in de provinciale ruimtelijke verordening dient volgens de verordening opgenomen te worden in het bestemmingsplan."

De wezenlijke waarden en de bescherming daarvan ontbreken totaal in het bestemmingsplan.

De wezenlijke waarden ontbreken ook in de onderligger "Bevindingen ecologisch onderzoek stadspark Bijlmerweide" van Els & Linde d.d. juli 2012. Het rapport is volstrekt onvoldoende om de natuurwaarde van de Bijlmerweide vast te stellen. Op pagina 14 wordt geconstateerd: "Geadviseerd wordt om een algeheel onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van beschermde soorten binnen de verschillende planlocaties."

- Er gróeien orchideeën op verschillende plekken in de Bijlmerweide.
- De Bijlmerweide is voortplantingsgebied voor ringslangen.
- De ijsvogel is gezien op de Bijlmerweide.
- Er is een melding van een vleermuis op de Bijlmerweide in 2012 geweest.

Kortom: er is al veel kennis van de natuurwaarde van de Bijlmerweide onder de bewoners. Daarnaast heeft Groot Geerdinkhof zelf een Quick Scan laten uitvoeren door een onafhankelijk ecooog. We wijzen opnieuw op de Natuurwaardenkaart van DRO waarin de Bijlmerweide de hoogste natuurwaarden heeft. Op korte termijn zullen we hier onze zienswijze op aanvullen.

Uiteraard onderschrijven we de conclusie van Els& Linde naar verder onderzoek om zo natuurwaarde te behouden maar met name ook te kunnen versterken. Hoe meer bekend is over de Bijlmerweide, hoe beter de natuurwaarden beschermd, behouden en versterkt kunnen worden.

4.

De gehele Bijlmerweide was en is daarenboven onderdeel van de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam en getypeerd als Ruigtegebied / Struinnatuur conform de Structuurvisie Amsterdam 2040 van maart 2011.

5.

Op basis van de Structuurvisie Amsterdam 2040 is door DRO de **Ecologische visie Amsterdam**, opgesteld en behandeld in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 11 en 12 juli 2012 (zie bijlage 2 inclusief kaart). Uit de voordracht:

“De Ecologische Visie Amsterdam als uitwerking van de *Structuurvisie 2040*:

Economisch sterk en duurzaam vast te stellen. De visie omvat:

i. een ruimtelijke uitwerking van de ecologische structuur in de vorm van groene verbindingen;

ii. een inventarisatie met oplossingsvoorstellen van de ecologische knelpunten;

Op 17 februari 2011 werd de structuurvisie “Amsterdam 2040: economisch sterk en duurzaam” vastgesteld door de Amsterdamse gemeenteraad. Deze structuurvisie is de eerste waarin aandacht is voor biodiversiteit en voor ecologische verbindingen. In de structuurvisie is een kaart opgenomen met een voorstel voor een ecologische structuur voor Amsterdam, ter versterking van en aanvulling op de provinciale ecologische hoofdstructuur.”

Tevens worden in deze Ecologische visie de volgende knelpunten expliciet geclassificeerd en opgenomen om aangepakt te worden: Knelpunt 75 (Weespertrekvaart; max euro 95.000), 81 (Gaasp, beschoeiing, A9), 169 (Bijlmerweide, Provinciale weg thov Kinderboerderij Bijlmerweide; max. 45.000) en 170 (Looswegdreef; max 60.000).

We verzoeken u om de mogelijkheid om meer faunapassages en fauna uittreed passages niet te verhinderen.

Wij verzoeken u het bestemmingsplan Bijlmerweide in overeenstemming met de Ecologische Visie Amsterdam aan te passen en met name ook de Bijlmerweide Noord expliciet de bestemming Natuur toe te kennen.

8.

In het **Natuurbeheerplan 2012** van de Provincie Noord-Holland is de Bijlmerweide gekarakteriseerd als bestaande natuur binnen de EHS. Daarnaast is expliciet aangegeven dat binnen de ecologische verbindingzone die door de Bijlmerweide loopt “internationaal kwetsbare populaties veilig gesteld moeten worden”. Dit onderschrijven wij.

9.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de ecologie van de Bijlmerweide steeds verengd tot de ecologische verbindingzone. Dat is niet correct. We verzoeken u ook expliciet regels op te nemen cq uit te breiden voor dat deel van de Bijlmerweide dat niet tot een ecologische verbindingzone behoort maar wel EHS is.

10.

We verzoeken u in de regels van het bestemmingsplan op te nemen dat het verboden is de Bijlmerweide voor evenementen te gebruiken.

11.

Hieronder sommen we onze bezwaren per artikel op. We herhalen ons standpunt dat er onderscheid gemaakt dient te worden tussen typering Groen op de Bijlmerweide Noord en typering Groen tussen de woonblokken Gouden Leeuw en Groenhoven en de Garstkamp. Op basis van het bovenstaande waaronder de Ecologische Visie Amsterdam zijn deze twee gebieden niet te vangen in één typering.

12.

Artikel 3. Agrarisch

We verzoeken u de bestemming “Agrarisch” te veranderen in “Agrarische doeleinden met landschappelijke waarde” conform het bestemmingsplan Gemeenschapspolder. Bebouwing is dan niet toegestaan en de bouwwerken zijn aan striktere regels gebonden.

Mochten we de artikelen verkeerd interpreteren: we verzoeken u de hoogst mogelijke bescherming in het bestemmingsplan op te nemen.

Subsidiair:

Lid 3.1 onderdeel d: Er staan nu geen stallen in de bestemming agrarisch. We verzoeken u deze bestemming te schrappen.

Lid 3.2.2: Er staan nu geen gebouwen in bestemming agrarisch. We verzoeken u geen bebouwing toe te staan door een maximale bouwhoogte en het maximale bebouwingspercentage beide op nul te zetten.

Op basis van de plankaart is een onderscheid te maken tussen de bestemming Agrarisch op de Bijlmerweide Noord en de Bijlmerweide Oost. Voor de Bijlmerweide Noord geldt dat niet duidelijk is waarom de bestemming Agrarisch en niet Natuur of Groen is. Voor de Bijlmerweide Oost geldt dat de betreffende percelen in gebruik zijn bij de Kinderboerderij. Ook daarvoor geldt dat het gebruik in overeenstemming moet zijn met de ecologische bestemming. We verzoeken u dit te reguleren via “Specifieke gebruiksregels” en/of toevoeging Waarde – Ecologie. En dit ook aan te passen op de kaart.

Artikel 4. Bedrijf.

We bevestigen dat er geen bedrijven zijn in de Bijlmerweide. De maximale bouwhoogte en het maximale bebouwingspercentage kunnen op nul gezet worden. De enige uitzondering lijken het gasstation en het gemaal te zijn die beide vallen onder bebouwing niet zijnde gebouwen.

Artikel 5. Cultuur en ontspanning – 1

De bestemming “erven” bestaat niet in dit bestemmingsplan.

Artikel 7. Groen

We hebben dit bestemmingsplan vergeleken met de bestemmingsplannen voor de Hoge Dijk en voor de Gemeenschapspolder.

Lid 7.1: Wij verzoeken u ook fauna uittreedpassages (fup) op te nemen.

Lid 7.2.1: Bebouwing zijnde gebouwen komen nu niet voor. Wij verzoeken u conform het bestemmingsplan De Hoge Dijk, artikel 4, bebouwing zijnde gebouwen te verbieden.

Lid 7.2.2: Conform het bestemmingsplan De Hoge Dijk en het bestemmingsplan Gemeenschapspolder verzoeken we u het maximum bebouwingspercentage te stellen op 1% en de maximale bouwhoogte op 2 meter.

Tevens verzoeken we u “Nadere eisen” op te nemen zodat bouwwerken niet onevenredig Groen aantasten. Eveneens verzoeken wij u “Specifieke gebruiksregels” op te nemen zodat:

- parkeren en/of stallen van voertuigen in brede zin verboden wordt
- evenementen verboden worden
- en geluidsoverlast verboden wordt.

Artikel 8. Maatschappelijk - 1

De bestemming “erven” bestaat niet in dit bestemmingsplan.

Lid 8.2.3: Een van de bouwwerken op de kaart lijkt maximaal 10 meter hoog te mogen zijn. Als dat de hooiberg betreft, dan geen bezwaar.

Artikel 9. Maatschappelijk – 2

De bestemming “erven” bestaat niet in dit bestemmingsplan.

We bevestigen dat in deze bestemming geen woonbestemming opgenomen is.

Artikel 10. Maatschappelijk – 3

Lid 10.1: De kaarten zijn slecht te lezen op internet. We verzoeken u de maatschappelijke voorzieningen nader te specificeren en overlast genererende voorzieningen uit te sluiten.

Artikel 11. Natuur

Dit artikel dient om de Bijlmerweide, onderdeel van de EHS, maximaal te beschermen. Het stemt dan ook droevig dat hier geen extra beperkende voorschriften opgenomen zijn. In vergelijking met het bestemmingsplan voor de Hoge Dijk en voor de Gemeenschapspolder, beide behorend tot de Ecologische Hoofdstructuur, dient dit artikel aangepast te worden.

Lid 11.1: Wij verzoeken u ook fauna uittreedpassages (fup) op te nemen.

Lid 11.2.1: Wij verzoeken u bebouwing zijnde gebouwen te verbieden.

Lid 11.2.2: Wij verzoeken u het maximale bebouwingspercentage en de maximale bouwhoogte, conform de eerder genoemde bestemmingsplannen te zetten op respectievelijk 1% en 2 meter.

Voor dit artikel geldt dat een redelijk uitputtende lijst van mogelijke bouwwerken opgenomen dient te worden. Een afwerkplek is tenslotte ook een bouwwerk, maar deze versterkt de ecologische waarde van de Bijlmerweide niet.

Wij denken hier aan broeihopen, takkenrillen, oeverwanden etc. Voor ooievaarsnesten dient een expliciete bepaling opgenomen te worden.

Tevens verzoeken we u “Nadere eisen” op te nemen zodat bouwwerken niet onevenredig Groen aantasten. Eveneens verzoeken wij u “Specifieke gebruiksregels” op te nemen zodat:

- parkeren en/of stallen van voertuigen in brede zin verboden wordt
- evenementen verboden worden
- en geluidsoverlast verboden wordt.

Artikel 12. Recreatie

Lid 12.2.3: We verzoeken u de maximale bouwhoogte te verlagen naar 2 meter.

Tevens verzoeken we u “Specifieke gebruiksregels” op te nemen zodat:

- parkeren en/of stallen van voertuigen in brede zin verboden wordt
- evenementen verboden worden
- en geluidsoverlast verboden wordt.

Artikel 13. Sport

Het is niet duidelijk of de op de plankaart genoemde maximale bouwhoogte en maximale bouwpercentage uitbreiding toelaten van de huidige bebouwing.

Lid 13.1: We verzoeken u onderdeel h onder Groen te laten vallen.

De weilanden die de manege in de bestemming Sport in gebruik heeft, vallen ook onder de bestemming Waarde – Ecologie. We verzoeken u de plankaart bij dit bestemmingsplan aan te passen conform de kaart in paragraaf 4.3 in de toelichting waarop de EHS aangegeven is.

Tevens verzoeken we u “Specifieke gebruiksregels” op te nemen zodat:

- parkeren en/of stallen van voertuigen in brede zin verboden wordt
- evenementen verboden worden
- en geluidsoverlast verboden wordt.

We bevestigen en onderschrijven dat de manege gebruik kan maken van de weilanden, niet zijnde akkers in de bestemming Sport. Dit bevestigt eveneens dat de manege géén gebruik kan en mag maken van de bestemming Agrarisch op de Bijlmerweide Noord. In de brief d.d. 14 juni 2000 van het Stadsdeel aan de paardenmanege wordt dit eveneens vastgelegd. We onderschrijven de constatering dat de paardenmanege geen stoeterij, cq. een fokbedrijf, mag en kan zijn. We verzoeken u eea in een contract met de manege op te nemen.

Artikel 15. Verkeer – 1

We constateren dat de parkeerbalans voor de Garstkamp niet in balans is. De parkeermogelijkheden voor de bewoners van dit woonzorgcomplex kunnen niet bereikt worden binnen het plangebied voor de Garstkamp. We hebben dit eerder al aangegeven bij het bestemmingsplan Geerdinkhof, maar daar zijn onze argumenten niet adequaat besproken.

Artikel 18. Wonen

Lid 18.1. Is het inderdaad de bedoeling van het stadsdeel om in de bestemming Wonen de mogelijkheid van short stay toe te staan?

Artikel 20. Waarde – Ecologie

We verzoeken u de plankaart voor het bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving in overeenstemming te brengen met de kaart voor de EHS in de Structuurvisie van de Provincie Noord-Holland. Concreet betekent dit dat een groot deel van de bestemming Sport óók onder de bestemming Waarde – Ecologie valt. En dat de bestemming Waarde – Ecologie minimaal ook geldt voor dat deel van de Bijlmerweide Noord waar de ecologische verbindingzone loopt.

Lid 20.1: We verzoeken u de indicatie “bescherming en behoud” te verhogen naar “bescherming, behoud en versterking”.

Lid 20.3.2: We verzoeken u de indicatie “voldoende wordt gewaarborgd” te verhogen naar de indicatie “behoud en versterken en uitbreiden”.

Voor beide leden geldt: Conform de Provinciale Verordening, artikel 19 en de Spelregels voor de EHS van het Rijk.

Artikel 21. Waarde - Archeologie

We verzoeken u aan te geven bij de dubbelbestemming (en soms driedubbel bestemming) dat de bestemming Waarde – Ecologie de eerste prioriteit geniet.

Daarnaast verbazen we ons over de grote strook die tot de bestemming Waarde- Archeologie wordt gerekend. Wordt dit gestaafd door onderzoek of is dit een poging van de gemeente cq. het stadsdeel om zich in te dekken? Op basis van de onderligger “Archeologisch bureauonderzoek” d.d. juni 2012 kan geconstateerd worden dat:

- op de Bijlmerweide Noord mogelijk interessante archeologische overblijfselen gevonden zouden kunnen worden. Bekend is de aanwezigheid van de oude ringsloot.
- Op de Bijlmerweide Oost geldt het regime dat archeologische vondsten gemeld moeten worden.

Deze tweedeling onderschrijft de constatering dat de bestemming Waarde- ecologie gaat boven de Waarde – Archeologie. Wij verzoeken u dit expliciet op te nemen in de regels.

13.

We constateren dat de voorgenomen busbaan (in paragraaf 3.4) wel genoemd wordt in de toelichting maar niet opgenomen is in de plankaart (verbeelding 1 tot en met 4). Noch in de regels.

Geconstateerd kan worden dat door de reservering van delen van de Bijlmerweide Noord voor de busbaan zowel de bestemming Groen als de bestemming Recreatie aangetast zullen worden. Hiervoor dient, conform de provinciale ruimtelijke verordening compensatie gezocht te worden.

14.

In deze zienswijze hebben we aangegeven dat de bescherming en versterking van de Bijlmerweide onvoldoende in de regels gewaarborgd is. Dit hebben we gedaan naar beste eer en geweten. We gaan er van uit dat er voldoende deskundigheid aanwezig is om onze

intenties te vertalen naar zowel aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan als naar de hieruit voortkomende het beleids- en beheerplannen.

In de bijlagen hebben opgenomen

- Ons bezwaarschrift Natuurplan 2012 Zuidoost d.d. 14 november 2012 (bijlage 3)
- Ons raadsadres dd. 16 januari 2012

OP beide heeft het stadsdeel al een reactie gegeven.

Separaat sturen wij u onze bezwaarschriften bij het Waterplan Zuidoost en het Natuurbeheersplan Zuidoost op.

Wij verzoeken u de afspraken in alle genoemde plannen te verankeren in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is nu te vaag en laat te veel ruimte voor ongewenste activiteiten en ontwikkelingen.

15.

We verzoeken u om de Bijlmerweide Noord ook de status Natuur te geven. Daardoor wordt het onderscheid tussen natuur in de Bijlmerweide Noord (nu nog Groen) en groen tussen de flats Groenhoven en Gouden Leeuw expliciet gemaakt.

16.

We studeren nog op de implicaties van de verkeersproblematiek, luchtvervuiling, waterhuishouding en waterberging. We herhalen onze instemming met de voorgenomen maatregelen in het Natuurplan Zuidoost, het Natuurbeheersplan Zuidoost, het Waterplan en de extra waterberging als gevolg van de verbreding van de A9. We verzoeken u aan te geven dat het bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving het juridisch kader schept om deze plannen uit te voeren.

NB We hebben bezwaar (in instemming) aangetekend bij een aantal plannen. We beschouwen onze opmerkingen, die bekend zijn bij het stadsdeel, als ingevoegd.

17.

In het bestemmingsplan wordt de EHS verengd tot de Natuurboog cq. de ecologische verbindingzone. Expliciete regels ontbreken voor dat deel van de Bijlmerweide dat behoort tot EHS en niet tot de Natuurboog. We verzoeken u ook hiervoor regels op te nemen.

18.

Overall geldt dat we van mening zijn dat voor de Bijlmerweide geldt dat de natuurfunctie de allereerste prioriteit heeft boven recreatie. Recreatie in de Bijlmerweide moet de natuur versterken. We verzoeken u dit te borgen in het bestemmingsplan..

19.

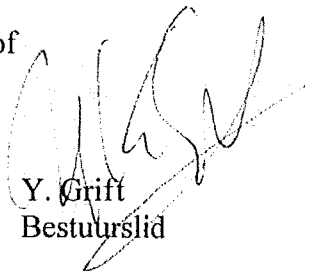
Tevens voegen we bij de opmerkingen van Wouter van Rennes (bijlage 6).

We behouden ons het recht voor om in een later stadium onze bezwaren aan te vullen dan wel uit te breiden. We denken hierbij aan luchtkwaliteit, wonen, waterberging, illegale sportbeoefening en dito recreatie in de Bijlmerweide en onderhoud.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Groot Geerdinkhof



H. Kroese
Voorzitter Groot Geerdinkhof



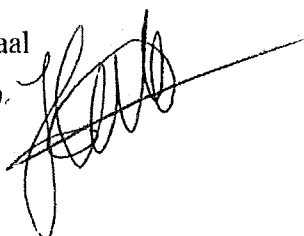
Y. Griff
Bestuurslid

Namens de Commissie Bijlmerweide en de Werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide,



R. Wolterman

M. Verjaal

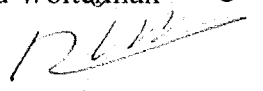
i.o. 

En namens individuele bewoners:

1 Yolanda Griff



2 Ruud Wolterman



3 Wouter van Rennes

zie bijgevoegde machtiging

4 K. Klantgen

zie bijgevoegde machtiging

5 Overige bewoners → wordt nagestuurd

Diverse bijlagen

NB de machtigingen & instemming met deze uitspraken zijn worden nagestuurd. Het was niet mogelijk om deze allemaal vandaag al te verzamelen.

Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuidoost
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam
Fax nummer: 020 – 6912015
E-mail: Info@zuidoost.amsterdam.nl

Betref : zienswijze ontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide

Amsterdam, 29 januari 2013

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

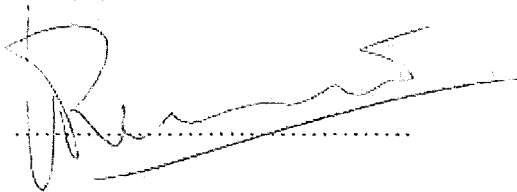
Naar aanleiding van het bericht op de website:

"Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Zuidoost van de gemeente Amsterdam maakt ter voldoening aan het bepaalde ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat met ingang van donderdag 20 december 2012 het ontwerpbestemmingsplan "Bijlmerweide en omgeving" voor een periode van 6 weken (dus tot en met woensdag 30 januari 2013) voor een ieder ter inzage ligt in het Informatiecentrum Amsterdam Zuidoost, Anton de Komplein 150, op werkdagen geopend van 09.00 – 15.30 uur."

deel ik u mede dat ik mij aansluit bij de zienswijze die door de bewonersvereniging Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren en de commissie Bijlmerweide ingediend is op dit ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast deel ik u mede dat ik de bestuursleden van de vereniging GG en van de Commissie Bijlmerweide machtig om namens mij op te treden. Desgevraagd zal ik dit nogmaals expliciet bevestigen.

Hoogachtend,



W.N. van Rennes
Geerdinkhof 509
1103 RH Amsterdam

Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuidoost
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam
Fax nummer: 020 – 6912015
E-mail: Info@zuidoost.amsterdam.nl

Betreft : zienswijze ontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide

Amsterdam, 29 januari 2013

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

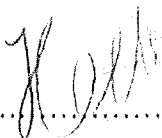
Naar aanleiding van het bericht op de website:

"Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Zuidoost van de gemeente Amsterdam maakt ter voldoening aan het bepaalde ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat met ingang van donderdag 20 december 2012 het ontwerpbestemmingsplan "Bijlmerweide en omgeving" voor een periode van 6 weken (dus tot en met woensdag 30 januari 2013) voor een ieder ter inzage ligt in het Informatiecentrum Amsterdam Zuidoost, Anton de Komplein 150, op werkdagen geopend van 09.00 – 15.30 uur."

deel ik u mede dat ik mij aansluit bij de zienswijze die door de bewonersvereniging Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren en de commissie Bijlmerweide ingediend is op dit ontwerpbestemmingsplan.

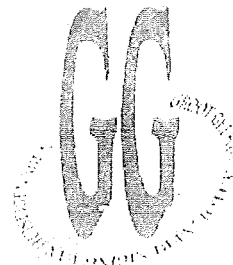
Daarnaast deel ik u mede dat ik de bestuursleden van de vereniging GG en van de Commissie Bijlmerweide machtig om namens mij op te treden. Desgevraagd zal ik dit nogmaals expliciet bevestigen.

Hoogachtend,


.....

Naam: K Hartgees
Adres: Geerdinkhof 201

1103 PX Amsterdam Zuidoost



Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuidoost
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam
Fax nummer: 020 – 6912015

Betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide

Amsterdam, 18 mei 2011

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

Het bestuur van Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren, de Commissie Bijlmerweide, de vrijwilligers die de Bijlmerweide maandelijks onderhouden, alsmede een aantal bewoners, maken hierbij bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide. Onze bezwaren zijn de volgende.

1. **Het bestemmingsplan Bijlmerweide dient in vier bestemmingsplannen opgeknipt te worden: een bestemmingsplan voor de Bijlmerweide sec, een bestemmingsplan voor het gebied rond de wooncomplexen Gouden Leeuw en Groenhoven, een bestemmingsplan voor het gebied rond de Garstkamp en een bestemmingsplan voor het perceel aan de provinciale weg.**
2. **De Bijlmerweide is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur en dat heeft gevolgen voor het bestemmingsplan**
3. **Natuur in de Bijlmerweide wordt door dit bestemmingsplan niet beschermd**
4. **Waterberging in de Bijlmerweide is in dit bestemmingsplan niet gekwantificeerd**
5. **Recreatie in de Bijlmerweide is in dit bestemmingsplan niet afgezet tegen de eisen die de ecologische hoofdstructuur stelt**
6. **Overleg ex artikel 3.1.1 Bro: diverse organisaties ontbreken**
7. **Vrijwilligers Bijlmerweide zijn niet geraadpleegd**
8. **Garstkamp en de scholen: parkeergelegenheid**
9. **Groenhoven en Gouden Leeuw.**

Toelichting.

1. **Het bestemmingsplan Bijlmerweide dient in vier bestemmingsplannen opgeknipt te worden: een bestemmingsplan voor de Bijlmerweide sec, een bestemmingsplan voor het gebied rond de wooncomplexen Gouden Leeuw en Groenhoven, een bestemmingsplan voor het gebied rond de Garstkamp en de scholen en een bestemmingsplan voor het perceel aan de provinciale weg.**

Het huidige voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide probeert vier verschillende gebieden in één bestemmingsplan onder te brengen. Vier gebieden die naar hun aard en gebruik niet in een plan onder te brengen zijn. Het grootste gebied omvat de Bijlmerweide zelf, die nergens in dit voorontwerp expliciet wordt beschreven. Alleen al een blik op de inhoudsopgave geeft aan dat natuur, natuurwaarde en ecologie geen kenmerken van dit bestemmingsplan zijn. Het lijkt erop dat met dit bestemmingsplan getracht wordt met één pennenstreek de nog niet in een bestemmingsplan ondergebrachte gebieden gemakshalve in een laatste bestemmingsplan onder te brengen. Dat doet geen recht aan de diversiteit van de gebieden en zeker geen recht aan de meerwaarde die de Bijlmerweide heeft voor natuur en ecologie in ruime zin en voor Zuidoost in het bijzonder. In die zin is de term "bestemmingsplan Bijlmerweide" ronduit misleidend.



Voor alle duidelijkheid: de Bijlmerweide omvat het gebied ten oosten van Geerdinkhof en Kantershof, tussen Geerdinkhof en Kantershof en ten noorden van Gouden Leeuw en Groenhoven. Een vergelijking van de afbeelding in paragraaf 1.1 en de luchtfoto in paragraaf 1.2 laat het verschil ook duidelijk zien: op de eerste, al jaren in gebruik zijnde kaart is het gebied waarin Gouden Leeuw en Groenhoven liggen roze gekleurd, dat wil zeggen bebouwd, stedelijk. Op de luchtfoto echter wordt dit gebied opeens gerekend tot de Bijlmerweide. In het vervolg geldt dat als we het over de Bijlmerweide hebben we het over het gebied hebben dat zowel in de volksmond als ook in alle nota's - tot aan dit bestemmingsplan - als de Bijlmerweide bekend staat.

Doordat in drie van de vier te onderscheiden gebieden woningbouw met tuinen en parkeren voorkomt is het onmogelijk om met dit bestemmingsplan de Bijlmerweide te beschermen. In geen van de voorschriften wordt een expliciet onderscheid gemaakt naar gebied. Dat is het meest opvallend in artikel 19.

Wij verzoeken u derhalve dit bestemmingsplan in vier delen op te knippen zodat elk gebied de bescherming krijgt die past bij de aard en het gebruik en die ook te handhaven is.

2. De Bijlmerweide is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur en dat heeft gevolgen voor het bestemmingsplan

De hele Bijlmerweide is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. Dat betekent dat de Bijlmerweide één van de natuurgebieden is die deel uitmaakt van de EHS. Dat is iets anders dan dat over de Bijlmerweide een verbindingzone loopt. Het gebied met bestemming Waarde-Ecologie moet dus uitgebreid worden tot heel de Bijlmerweide.

Doordat de Bijlmerweide deel uitmaakt van de EHS worden er zwaardere eisen gesteld aan het behoud en versterken van de natuur. Zwaardere eisen dan die nu in met name artikel 19 worden genoemd. "Onevenredige" aantasting en "voldoende worden gewaarborgd" zijn geen kwantificeerbare en meetbare en dus afdwingbare eisen.

De hele Bijlmerweide is EHS omdat dit expliciet genoemd, bevestigd en herbevestigd wordt in de volgende documenten:

- **Brief van GS van Noord-Holland aan Raad van State: punt 17 (bijlage 1)**
 - Uw kenmerk: 2004-55528
 - Datum: 24 januari 2005
- **Ruimtelijke onderbouwing bij de verlaging en verlegging van de Bijlmerdreef en de 's Gravendijkdreef door Stadsdeel: in de tabel onderdeel 1 en op blz. 8 (bijlage 2)**
 - Uw kenmerk: niet aanwezig
 - Datum: niet aanwezig (dat is typisch een kenmerk van stukken van SDR)
 - Behorende bij: art. 19 lid 1
 - Doel: bestemmingsplan de Nieuwe Bijlmer
 - Stand van zaken: de laatste procedure loopt nog (invulling van de noord-oostzijde van de 's Gravendijkdreef)
 - Vastgesteld: in 2009
- **Uitspraak Raad van State, d.d. 13 juli 2005 (bijlage 3)**

Dit is daarenboven bevestigd in de partiële herziening van het Structuurplan 2040 van de provincie Noord-Holland. In de Nota van Beantwoording (bijlage 4) is onder punt 1066 vastgelegd dat de hele Bijlmerweide onderdeel uitmaakt van de EHS en dat het Structuurplan op dat onderdeel gewijzigd zal worden.

In dit kader willen we ook het rapport "Natura 2000 in Nederland. Juridische ruimte, natuurdoelen en beheerplanprocessen" van het Planbureau van de Leefomgeving inbrengen (april 2011; bijlage 5). Zoals samengevat in het artikel in Trouw d.d. 16 april 2011 heeft Nederland en dus ook de lagere overheden een juridische probleem als deze in gebreke



blijven bij het beheer en inrichting van de Europees beschermde gebieden waartoe de EHS behoort (bijlage 6).

Ievens brengen we het door de stichting Das en Boom ingediende bezwaarschrift onder uw aandacht (bijlage 7).

3. Natuur in de Bijlmerweide wordt door dit bestemmingsplan niet beschermd.

Aansluitend op de constatering dat de hele Bijlmerweide onderdeel is van de EHS, en niet slechts de verbindingszone, dienen de met agrarische bestemming aangeduide percelen (deels) omgezet te worden in percelen met een Waarde-Ecologie bestemming. Dat betreft zeker de percelen die nu niet voor agrarische doeleinden gebruikt worden; de zogenoemde landjes van boer Floor. Maar dat betreft ook de percelen die door de manege gebruikt worden. Terzijde, het is verbazend te lezen dat de manege toch al die jaren niet-legaal is geweest. Het feit dat de hel Bijlmerweide deel uitmaakt van de EHS schept verplichtingen om expliciet aan te geven welke percelen door de manege gehuurd (!) en gebruikt mogen worden voor het uitoefenen van een manege. Tot op heden wordt dat niet gehandhaafd. Daarnaast geldt dat de manege zelf expliciet in de verbindingszone ligt. Uitbreiding die ten koste gaat van de natuurwaarde is daarom niet aan de orde. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de manege ook een stoeterij is geworden waarbij paarden van inwoners van buiten Zuidoost hun paard kunnen stallen en waarbij paarden gefokt worden. Een bestemmingsplan is bij uitstek het middel om duidelijkheid te scheppen. Bestaande bedrijvigheid in de EHS dient waar mogelijk afgebouwd te worden en zeker niet uitgebreid te worden.

Een ander punt is het recreatieve gebruik van de Bijlmerweide. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met "een meer buurtgericht programma" voor de groene lob, de Groene Wig, tussen Geerdinkhof en Kantershof. Deze Wig maakt ook deel uit van de EHS, want deze sluit aan op de waterpartij tussen Laag Koningshof en Nieuw Grunder. Een verder definitie is noodzakelijk.

Op diverse plaatsen wordt het groen op de Bijlmerweide gekenschetst als parkachtig. Echter, in de Structuurvisie van Amsterdam, waarin de Hoofdgroenstructuur wordt vastgelegd, wordt de Bijlmerweide ingetekend als struinatuur.

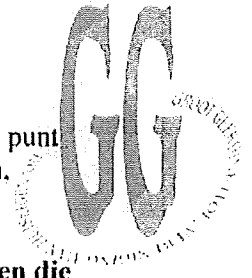
We maken expliciet bezwaar tegen de mogelijkheid om in de bestemming Groen bouwwerken, niet zijnde woningen, op te richten. Zonder verdere definitie zijn er teveel bouwwerken mogelijk die de natuur- en landschappelijke waarde van de Bijlmerweide aan tasten. Tevens laat de EHS niet toe dat gebouwen elders opnieuw opgericht worden.

4. Waterberging in de Bijlmerweide is in dit bestemmingsplan niet gekwantificeerd.

Onder verwijzing naar bijlage 1 herhalen we hier expliciet de toezegging van het stadsdeel van de afgelopen jaren dat er géén extra waterberging in de Bijlmerweide gerealiseerd zal worden.

We zijn verrast door de onderbouwing van de extra waterberging van 2,1 hectare. Een onderbouwing van deze omvang ontbreekt. Eveneens is er geen sluitende bewijsvoering tussen de toelichting en de voorschriften. Artikel 25 laat nog steeds grootschalige waterpartijen toe waar de toelichting rept van natuurvriendelijke, ecologische oevers. Een nadere precisering van artikel 25 is noodzakelijk.

Ten aanzien van de voorgenomen waterloop tussen Gouden Leeuw en Groenhoven constateren we dat deze waterloop dicht bij Groenhoven dan Gouden Leeuw aangelegd moet worden. Geerdinkhof is het laagste punt in de Bijlmermeer en het effect van de



waterloop op de grondwaterstand is het grootst als deze zo dicht mogelijk bij het laagste punt aangelegd wordt. Het stadsdeel is in het bezit van diverse rapporten die dit ondersteunen, waaronder het rapport van Wareco Ingenieurs (27 januari 2009).

5. Recreatie in de Bijlmerweide is in dit bestemmingsplan niet afgezet tegen de eisen die de ecologische hoofdstructuur stelt.

Expliciet is in het bestemmingsplan aangegeven dat het paardencentrum Waveren kleinschalig is. De huidige bedrijfsvoering lijkt die kleinschaligheid te overstijgen. Concreet: waar mogen nu de paarden grazen?

Heel

verrassend om in de toelichting te lezen dat de opstellers voor het vaststellen van de omvang van Vogelopvang "de Toevlucht" afgegaan zijn op de informatie op de website (blz. 25). Heeft niemand deze educatieve voorziening bezocht? We constateren dat deze voorziening geen woonfunctie kent. Eerder is door het stadsdeel bevestigd dat er niet gewoond wordt. Het blijft apart dat deze voorziening, die bereikbaar moet zijn voor de dierenambulance, aan fietspaden en voetpaden ligt. Voor deze voorziening geldt ook dat niet duidelijk is wat precies de "buurtprogrammatische" invulling is.

We verzoeken om een heroverweging van de functies R en S te maken in het kader van de eisen die de EHS stelt.

Ten aanzien van het volkstuinencomplex in de noordoosthoek van de Bijlmerweide geldt, dat het ons verbaast dat deze tot dit bestemmingsplan worden gerekend. We hebben altijd begrepen dat de volkstuinen eigendom zijn van de provincie en niet van Zuidoost. Graag zien we duidelijkheid op dit punt. Ten aanzien van het gebruik geldt dat er van alles gebeurt behalve het bijhouden van een volkstuin: deze terreinen zijn zeer toegankelijk voor motorvoertuigen omdat de paaltjes overal weggehaald zijn, worden vnl. gebruikt voor feesten en de berg grofvuil groeit met de dag. Ook worden de tuinhuisjes vaak permanent bewoond.

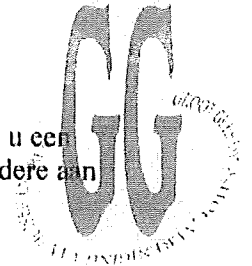
Uit de kaart bij het voorontwerp blijkt dat er zeer expliciet voor gekozen is om de huidige drugsopvang aan de Elsrijkdreef buiten het plangebied van zowel het bestemmingsplan de Bijlmerweide als de Bijlmerweide zelf te houden. Niet echt is verrassend, maar niet echt consequent. Het stukje tussen grofweg de metro en de rijweg behoort nu vermoedelijk tot geen enkel bestemmingsplan. De drugsopvang is 5 jaar geleden op basis van een artikel 17 procedure voor 5 jaar neergezet in de Bijlmerweide; niet eraan. Dit is een aanpassing van de grenzen van de Bijlmerweide. Wat is hiervan de consequentie?

Op pagina 32, laatste alinea, wordt vermeld dat op terreinen met bijzondere recreatiebestemming gebouwen ten dienste van de jeugd zijn toegestaan. Graag willen wij weten wat voor gebouwen hiermee bedoeld worden en ook graag omschrijving van de recreatie mogelijkheden. In principe zijn wij tegen verdere bebouwing van de gehele Bijlmerweide, ook op het gebied van recreatie.

6. Overleg ex artikel 3.1.1

We verzoeken u om in het overleg ex artikel 3.1.1 Bro ook het Noord-Hollands Landschap te betrekken. Deze organisatie adviseert de Commissie Bijlmerweide en de vrijwilligers al sinds jaar en dag. De recente impulsen die aan het onderhoud van de Bijlmerweide zijn gegeven, zijn mede op hun initiatief tot stand gekomen. Deze organisatie bezit deskundigheid op het gebied van het behoud en versterken van de ecologische hoofdstructuur.

Daarnaast ontbreekt het Milieucentrum Amsterdam op de lijst. Tevens verzoeken we u het voorontwerp toe te sturen aan de bureau Stadsecologie van Amsterdam.



En, gegeven het feit dat de Bijlmerweide deel uitmaakt van de EHS, verzoeken we u een erkend ecologisch bureau een advies uit te laten brengen. We denken aan onder andere aan Alterra.

7. De vrijwilligers die de Bijlmerweide al ruim 20 jaar onderhouden

Op dit moment wordt naast het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide ook gewerkt aan het Natuurplan Zuidoost, vh. Ecologieplan Zuidoost. Uit het voorontwerp is niet te achterhalen wat de relatie tussen deze twee plannen is. Het is en blijft daarenboven bijzonder onplezierig dat de vrijwilligers bij geen van de plannen actief betrokken is. Met name bij het voorontwerp bestemmingsplan betekent dat dat alleen het traject van inspraak nog openstaat. Opnieuw een gemiste kans.

8. Garstkamp en de scholen (artikel 3.3)

Met betrekking tot de parkeersituatie bij Garstkamp, de scholen "Wereldwijs" en "Samenspel" staat het stadsdeel een conserverend beleid voor. Hier zijn we het beslist niet mee eens, gezien de overlast die wij als Geerdinkhof bewoners ondervinden van de stijgende parkeerdruk door bewoners en bezoekers van Garstkamp en de scholen. Omdat het aantal autobezitters onder de Garstkamp bewoners én de schoolleiding voortdurend stijgt, waaiert de parkeertocname zich uit over Geerdinkhof en bezet men aldaar steeds meer en meer de aanwezige parkeerplaatsen. Dit parkeerprobleem hebben wij regelmatig naar voren gebracht, ook tijdens de besprekingen over de Parkeernota 2008 met o.a. de heer John Brewster.

Het parkeerprobleem van bovengenoemde instanties mag niet afgewenteld worden op het aanpalende bestemmingsplan. nl. Geerdinkhof. Dat heeft voldoende aan zichzelf.

Wij stellen voor een ventweg langs de 's Gravendijkdreef aan te leggen en schuin parkeren mogelijk maken.

9. Gouden Leeuw en Groenhoven

Hier geldt hetzelfde met dien verstande, dat bij de flats Gouden Leeuw en Groenhoven voldoende parkeerruimte is, maar dat men hiervoor parkeergeld dient te betalen. Daardoor zetten bewoners van met name Groenhoven hun auto regelmatig neer in Geerdinkhof.

We behouden ons het recht voor om in een later stadium, door voortschrijdend inzicht, onze bezwaren aan te vullen dan wel uit te breiden. We denken hierbij aan luchtkwaliteit, wonen, waterberging, illegale sportbeoefening en dito recreatie in de Bijlmerweide, en onderhoud.

10. Wat nog ontbreekt

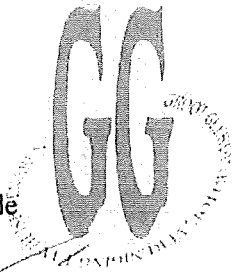
Wij missen nog de financiële consequenties van dit voorontwerp. Kunt u aangeven wat de gevolgen zullen zijn op financieel gebied bij de invoering van dit Bestemmingsplan?

Hoogachtend.

Namens het bestuur van Groot Geerdinkhof
En de bewoners.

H. Kroese
Voorzitter Groot Geerdinkhof

Dr. Y. Grift
Bestuurslid



Namens de Commissie Bijlmerweide en namens de Vrijwilligersgroep Bijlmerweide

R. Wolterman
R. Wolterman

M. Verjaal
M. Verjaal

K. Hartgers
K. Hartgers

En namens de bewoners

De bewoners - Huize

306
Wolterman

Secretariaat Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren
p/a Geerdinkhof 206
1103 PX Amsterdam Zuidoost



Voordracht voor de raadsvergadering van

11 en 12 juli 2012

Jaar	2012
Afdeling	1
Nummer	541
Publicatiedatum	4 juli 2012
Agendapunt	18
Datum besluit B&W	5 juni 2012

Onderwerp

Vaststellen van de ecologische visie als uitwerking van de Structuurvisie 2040:
Economisch sterk en duurzaam

Met deze voordracht stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:

Tekst van openbare
besluiten wordt
gepubliceerd

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders,

besluit

1. de Ecologische Visie Amsterdam als uitwerking van de Structuurvisie 2040:
Economisch sterk en duurzaam vast te stellen. De visie omvat:
 - i. een ruimtelijke uitwerking van de ecologische structuur in de vorm van groene verbindingen;
 - ii. een inventarisatie met oplossingsvoorstellen van de ecologische knelpunten;
 - iii. werkwijze en prioritering van knelpunten;
 - iv. lijst van in 2012 op te heffen knelpunten; en
 - v. advies voor een bijvriendelijk beheer in de ecologische structuur;
2. dat hiermee aan motie nr. 150 van 2011 (knelpunten Ecologische Hoofdstructuur), motie nr. 180 van 2011 (Bee Friendly) en motie nr. 1148 van 2011 (afwijking geldende structuurvisie op een onderdeel van het bestemmingsplan Dorp Sloten Ringvaart Oost) uitvoering is gegeven en deze moties als afgedaan kunnen worden beschouwd.

Wettelijke grondslag

Art. 169 Gemeentewet

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 februari 2011 werd de structuurvisie "Amsterdam 2040: economisch sterk en duurzaam" vastgesteld door de Amsterdamse gemeenteraad. Deze structuurvisie is de eerste waarin aandacht is voor biodiversiteit en voor ecologische verbindingen. In de structuurvisie is een kaart opgenomen met een voorstel voor een ecologische structuur voor Amsterdam, ter versterking van en aanvulling op de provinciale ecologische hoofdstructuur. In motie 150 (aangenomen 16 februari 2011) is gevraagd om de ecologische hoofdstructuur verder uit werken met de volgende elementen:

- De indicatieve lijnen op de kaart in de structuurvisie moeten worden vertaald naar concrete kaartvlakken,
- De ecologische visie moet bruikbaar zijn als ruimtelijk toetsingskader,
- De knelpunten die op de kaart in de structuurvisie staan vermeld, verder uitwerken en beschrijven hoe het knelpunt kan worden 'opgelost' en wat dit kost.

In motie 180 (aangenomen 16 februari 2011) is gevraagd om speciale Amsterdamse aandacht voor bijen, gezien hun belang voor de voedselvoorziening.

In motie 1148 (aangenomen 30 november 2011) is besloten om in verband met de aantasting van de Hoofgroenstructuur in het bestemmingsplan 'Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost' te compenseren door bij de uitwerking van de ecologische visie prioriteit te geven aan twee knelpunten aan de rand van het betreffende gebied.

Deze ecologische visie is de gevraagde uitwerking van de motie 150, 180 en 1184.

Aangezien de ecologische visie bruikbaar moet zijn als ruimtelijk toetsingskader, dient hij als een onderdeel van de structuurvisie vastgesteld te worden door de raad. Als ruimtelijke plannen aan B&W ter toetsing worden voorgelegd zal deze ecologische visie hiermee één van de stukken zijn die wordt gebruikt als toetsingsinstrument. Daarnaast is de visie na vaststelling een richting bepalend beleidsdocument.

Onderbouwing besluit

Uitwerking van motie 150 van de raadsleden mevrouw Van Doorninck, de heer Van Lammeren en de heer Mulder inzake de Structuurvisie Amsterdam 2040: Economisch sterk en duurzaam (knelpunten Ecologische Hoofdstructuur)

In de ecologische visie is op kaart aangegeven welke groene verbindingen essentieel zijn voor het duurzaam functioneren van de ecologische structuur voor de wilde fauna van Amsterdam. Per groene verbinding is aangegeven welke knelpunten als barrière werken in het functioneren van de verbinding. In de visie wordt per knelpunt beschreven hoe dit ongedaan gemaakt kan worden en welke kosten daarmee globaal zijn gemoeid.

Bij ruimtelijke projecten in een gebied waar zich een in deze visie benoemd knelpunt bevindt, is de beleidsintentie dat het oplossen van dat knelpunt wordt meegenomen in het programma van eisen en/of het budget van het projectplan.

Per knelpunt staat aangegeven wat de prioriteit van de uitvoering is. Deze prioritering is opgesteld aan de hand van beschikbare veldinformatie en mondelinge informatie van de (stadsdeel) ecologen.

Bij de planning van de uitvoer maar ook bij de verdeling van de financiering kan deze prioritering worden ingezet. Belangrijker bij de planning en realisatie is dat slim gebruikt gemaakt wordt van de inbreng van de knelpunten in de lopende ruimtelijke en infrastructurele projecten.

In de visie worden drie voorstellen gedaan voor vervolgacties:

- 1) Elk jaar een top-tien op te stellen van de op te heffen knelpunten aan de hand van nieuwe en lopende projecten, aanhakend bij staand beleid en het

uitvoeringsbudget van provincie Noord-Holland, RWS, Waternet/AGV, ProRail, etc. en het beschikbare Amsterdamse geld.

- 2) Om de medefinanciering los te krijgen en om knelpunten aan te pakken die buiten bestaande ruimtelijke plannen vallen, is aan te bevelen om jaarlijks een bedrag ter beschikking te stellen. Dit bedrag kan ook worden ingezet om cofinanciering mogelijk te maken.
- 3) Een Geografisch Informatie Systeem (GIS) in de vorm van GIS-viewer kan de komende jaren een actueel overzicht geven en sturingselement zijn in de totale stand van zaken aangaande het opheffen van knelpunten.

Uitwerking motie 180 van het raadslid de heer Van Lammeren inzake de Structuurvisie Amsterdam 2040: Economisch sterk en duurzaam (BEE Friendly)

Voor het verbeteren van de biotoop voor bijen (motie 180) is voorgesteld om de groene verbindingen 'bijvriendelijk' beheren. In de ecologische Amsterdam visie is verder een lijst opgenomen van drachtplanten (straat- en parkbomen, struweel, klimbeplanting, wilde planten en bol- en knolgewassen) die gebruikt kunnen worden bij het inrichten van gebieden buiten de groene verbindingen.

Uitwerking motie 1148 van het raadslid de heer Manuel inzake de afwijking van de geldende structuurvisie op een onderdeel van het bestemmingsplan 'Dorp Sloten en Ringvaardijk Oost (diervriendelijke oever en faunapassage)

De invulling van motie 1148 vindt plaats door dit jaar te starten met de aanleg van de diervriendelijke oever en faunapassage (opheffen knelpunt 19 en 124). Deze beide knelpunten zijn opgenomen in de lijst van in 2012 te op te heffen knelpunten.

Met de raadsleden mevrouw Van Doorninck, de heer Van Lammeren en de heer Mulder (indieners motie 150), het raadslid Van Lammeren (indieners motie 180) en het raadslid Manuel (indieners motie 1148) heeft vooroverleg over de afdoening van de betreffende moties plaatsgevonden.

De stadsdelen Zuid, Nieuw-West, Oost, Zuidoost, Noord, West en het projectbureau Zuidas en het Amsterdamse Bos zijn geconsulteerd over de groene verbindingen en de knelpunten.

Financiële paragraaf

Grondexploitatie: Ja/Nee	Totale omvang krediet: €
	Financiële dekking:
Investing: Ja/Nee	Totale omvang krediet: €
	Afschrijvingstermijn:
	Gebruikt rentepercentage: %
	Looptijd krediet:
Is de regeling kredieten van toepassing: Ja/Nee	Omvang aangevraagd krediet (excl BTW) €
Regeling Risicovolle Projecten van toepassing: Ja/Nee	
Zijn er risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?	

Jaar 2012
Afdeling 1
Nummer 541
Datum 4 juli 2012

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

R

Voordracht voor de raadsvergadering van 11 en 12 juli 2012

Financiële gevolgen

	Jaar 2012	T+1	T+2	T+3	T+4	Volgnummer
Kapitaallasten						
Overige exploitatielasten						
Baten						
Saldo ten laste van de algemene middelen	€200.000					
Waarvan nog niet gedekt						

Toelichting

Voor de realisatie van het opheffen van knelpunten is voor 2012 vanuit de prioriteit Groengelden 2012 een bedrag van €200.000,-- beschikbaar gesteld.

Geheimhouding

n.v.t.

Stukken

Meegestuurd	Bijlage 1:	Ecologische visie inclusief tabel drachtplanten en lijst in 2012 op te heffen knelpunten
	Bijlage 1.2:	Groene verbindingen en knelpuntkaart
	Bijlage 1.3:	Beschrijving knelpunten'
	Bijlage 1.3.1:	Toelichting legenda
	Bijlage 1.3.2:	Toelichting terminologie
	Bijlage 2:	Motie 150 knelpunten ecologische hoofdstructuur
	Bijlage 3:	Motie 180 bee friendly
	Bijlage 4:	Motie 1148 afwijking geldende structuurvisie op een onderdeel van het bestemmingsplan Dorp Sloten Ringvaart Oost
Ter inzage gelegd		n.v.t.

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Dienst Ruimtelijke Ordening, G. Timmermans, 020 255 1945,
g.timmermans@dro.amsterdam.nl



Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris



E.E. van der Laan, burgemeester




Voorgestelde ecologische structuur

-  Voorgestelde ecologische structuur
-  Knoelpunten

Overig groen

-  Agrarisch gebied
-  Bos / stedelijk groen / sport

 Gemeente Amstelveen
Landelijk Planbureau en Landschap

14-3-2012

Geerdinkhof 189
1103 PW Amsterdam
Tel. 020-6903416

Bezwaarschrift Natuurplan Zuidoost 2012

Tevens gefaxt naar 020-6912015 op 14 november 2012

Amsterdam, 14 november 2012

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

Groot Geerdinkhof, de vereniging van huiseigenaren, zet zich al sinds haar oprichting eind jaren 70 in voor het behoud van de Bijlmerweide en het versterken van de natuur in de Bijlmerweide. De Werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide draagt bij aan het onderhoud sinds hun oprichting in 1990 door elke maand, al ruim 20 jaar lang, een ochtend in de Bijlmerweide te werken. Dat spaart het stadsdeel al die jaren per jaar 0.5 fte uit. Kortom, wij vinden de Bijlmerweide als natuur- en recreatiegebied belangrijk.

De Werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide en Groot Geerdinkhof werken al jaren samen om de Bijlmerweide te beschermen tegen ingrepen vanuit het stadsdeel die de natuur in dit unieke stukje Zuidoost, en het laatste stukje natuur in Zuidoost, (altijd) stelselmatig aantasten en maar zelden versterken. Wij zijn dan ook verheugd dat er nu een Natuurplan Zuidoost opgesteld is waarin de natuur van Zuidoost, en dus ook van de Bijlmerweide expliciet genoemd en beschermd gaat worden. In het voortraject hebben we actief geparticipeerd waarbij we een Quickscan Bijlmerweide hebben laten opstellen. De meeste van de daarin voorgestelde problemen en maatregelen komen in het Natuurplan terug. Het is dan ook jammer dat de Quickscan Bijlmerweide, als expliciete uiting van participatie door bewoners, niet in de literatuurlijst opgenomen is.

We zijn zeer tevreden dat de Bijlmerweide het natuurdoeltype Ruigtegebied/Struinnatuur heeft (p. 6). Dit is een wezenlijke waarde van de Bijlmerweide.

We missen echter ook een aantal zaken in het Natuurplan zoals het nu voorligt.

1. Op 18 januari hebben wij al een raadsadres gestuurd en we voegen dat bij dit bezwaarschrift (zie bijlage).
2. De Bijlmerweide is EHS. We missen een expliciete uitwerking van de wezenlijke kenmerken van dit deel van de EHS zoals verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Verordening van het Structuurplan 2040 (de recente aanpassing). We verzoeken u een inventarisatie te maken van de wezenlijke kenmerken door bijvoorbeeld Landschap Noord-Holland en/of stadsecologie. Tevens verzoeken wij u deze inventarisatie van de wezenlijke kenmerken van de Bijlmerweide op te nemen in het Natuurplan. Dan wordt duidelijk wat beschermd en versterkt moet worden.
3. In het wettelijke kader, zoals beschreven op pagina 4, ontbreekt de constatering dat de Bijlmerweide onder de Natuurbeschermingswet valt.
4. Op pagina 23 is de constatering dat de Bijlmerweide een gemiddelde natuurwaarde heeft onjuist. De Bijlmerweide-Noord kent de hoogste natuurwaarde van Amsterdam (5 op een schaal van 1 tot 5) en de Bijlmerweide-Oost kent de twee na hoogste natuurwaarde (3 op een schaal van 1 tot 5). De Bijlmerweide heeft dus een bovengemiddelde natuurwaarde die beschermt en versterkt dient te worden.

5. Op pagina 23 staat dat de Bijlmerweide *tussen* Kantershof en Geerdinkhof ligt. We gaan er vanuit dat bedoeld wordt dat de Bijlmerweide *langs* Kantershof en Geerdinkhof ligt.
6. We zijn het oneens met de opmerking op p. 25 dat beheer een natuurwaarde is. Beheer is een middel om het doel, hoge natuurwaarden, te realiseren.
7. We zijn blij met de aan te leggen flora- en faunapassages. Echter, de Quicksan adviseert meer van deze passages aan te leggen. De onderbouwing voor slechts 2 passages ontbreekt.
8. We zijn zeer ongelukkig met het biotoop "agrarisch". We stellen voor om dit te veranderen in "historisch agrarisch" omdat het niet bedoeling is om deze weiden daadwerkelijk agrarisch te gebruiken. Door het nu correct te benoemen worden problemen in de toekomst voorkomen. We verwijzen hier naar de bedreigingen zoals genoemd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

We zijn van mening dat het integrale kader ontbreekt, het bestemmingsplan Bijlmerweide, waaruit zowel het Waterplan, als het Natuurplan, en de herinrichting als gevolg van de noodzakelijke waterberging door de verbreding van de A9 logisch en consistent moeten volgen. Waarbij het Natuurbeheerplan dan zorgt voor het onderhoudskader en de financiële onderbouwing. Concreet: het is nu onduidelijk in hoeverre de verschillende plannen met elkaar te combineren zijn. We verzoeken u een paragraaf hierover op te nemen in alle plannen, te beginnen met het Natuurplan.

We behouden ons het recht voor om onze argumenten aan te vullen en verder te onderbouwen. In afwachting van uw positieve reactie,

Met vriendelijke groeten,
Namens Groot Geerdinkhof

Henk Kroese
Voorzitter

Yolanda Grift
bestuurslid

Namens de Werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide
(voorheen Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide)

Ruud Wolterman
Voorzitter

Marjan Verjaal
Secretaris

Bijlage: Ons raadsadres van januari 2012
 De Quicksan is in uw bezit, maar sturen we u op uw verzoek graag na

Bezoekadres
Anton de Komplein 150
1102 CW Amsterdam Zuidoost

Postbus 12491
1100 AL Amsterdam Zuidoost
Telefoon 020 2525 000
Fax 020 691 2015
www.zuidoost.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuidoost

Directie Realisatie

Retouradres: SZO, Postbus 12491, 1100 AL Amsterdam Zuidoost

De heer H. Kroese
Vereniging van huiseigenaren Groot Geerdinkhof
Geerdinkhof 189
1103 PW AMSTERDAM ZUIDOOST
1103PW189

Datum	17 december 2012
Ons kenmerk	ZK12005846
Behandeld door	De heer J.W. Straver
Doorkiesnummer	020-2525314
E-mail	h.straver@zuidoost.amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording Zienswijze Natuurplan

Geachte heer Kroese,

Het DB heeft in haar vergadering van 11 december 2012 ingestemd met de beantwoording van de zienswijzen op het Natuurplan. U heeft op dit plan een zienswijze ingediend. Als bijlage bij deze brief treft u de beantwoording aan. Het Natuurplan zal op 17 januari in de Commissie ROVB worden behandeld. Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met dhr. Straver.

Met vriendelijke groet,

J.W. Straver
Ruimtelijke Planvorming
Projectleider Landschap

Beantwoording Zienswijze Groot Geerdinkhof

3a

V: U stelt dat de inzet van de Werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide het stadsdeel per jaar 0.5 fte uitspaart.

A: Het stadsdeel waardeert de inzet van de werkgroep Bijlmerweide. Dit vinden wij een mooi voorbeeld van zelfbeheer. Het zelfbeheer van de werkgroep Bijlmerweide is in tegenstelling tot wat u beweert niet goedkoper voor het stadsdeel maar duurder i.v.m. de voorbereidingen, begeleiding en nazorg. Het stadsdeel vindt de extra kosten die het zelfbeheer met zich meebrengt de moeite waard in het kader van participatie van bewoners, maar de stelling dat dit het stadsdeel 0,5FTE bespaard is onjuist.

3b

V: U vindt het jammer dat de Quickscan Bijlmerweide niet in de literatuurlijst opgenomen is.

A: Wij zullen de Quickscan Bijlmerweide toevoegen aan de literatuurlijst.

3c

V: U heeft nogmaals het raadsadres meegestuurd.

A: Het raadsadres is beantwoord door de raad.

3d

V: U mist een expliciete uitwerking van de wezenlijke kenmerken van dit deel van de EHS zoals verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Verordening van het Structuurplan 2040

A: De expliciete uitwerking zoals verwoord in de provinciale ruimtelijke verordening dient volgens de verordening opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Bijlmerweide zal daaraan voldoen. Voor het bestemmingsplan zijn daarvoor de benodigde onderzoeken uitgevoerd. Het natuurplan is een plan om invulling te geven aan het natuurbeleid van Zuidoost en heeft niet de status van een bestemmingsplan.

3e

V: U stelt dat de Bijlmerweide onder de Natuurbeschermingswet valt.

A: Onder de natuurbeschermingswet vallen alleen die gebieden die behoren tot de Europese ecologische hoofdstructuur, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. De Bijlmerweide is geen Natura 2000-gebied en valt dus niet onder de natuurbeschermingswet.

3f

V: U stelt dat de constatering dat de Bijlmerweide een gemiddelde natuurwaarde op pagina 23 onjuist is.

A: De waarde zoals vermeld op pagina 23 heeft betrekking op het gedeelte van de Bijlmerweide tussen Kantershof en Geerdinkhof. De waarde is hier gemiddeld.

3g

V: U gaat er vanuit dat op pagina 23 bedoeld wordt dat de Bijlmerweide *langs* Kantershof en Geerdinkhof ligt.

A: Wij bedoelen dat gedeelte van de Bijlmerweide wat ligt **tussen** Kantershof en Geerdinkhof.

3h

V: U bent het oneens met de opmerking op p. 25 dat beheer een natuurwaarde is.

A: Beheer is inderdaad geen natuurwaarde. Wij hebben echter het belang van beheer voor hoge natuurwaarden in een gebied willen aangeven in de conclusie. Wij zullen de tekst aanpassen zodat dit helder is.

3i

V: U stelt dat de onderbouwing voor slechts 2 passages ontbreekt.

A: Het stadsdeel streeft naar in totaal 4 faunapassage tussen het Diembos en Zuidoost. Hiervan hopen wij er 2 ter hoogte van het Bijlmerweide en 2 ter hoogte van de Gaasperplas te realiseren. De reden voor het aantal faunapassage heeft te maken met kosten en de beperkte mogelijkheden in de praktijk. De faunapassages komen te liggen onder de provinciale weg, die tevens fungeert als waterkering. De technische mogelijkheden om hier een faunapassage in te maken is beperkt.

3j

V: U bent zeer ongelukkig met het biotoop "agrarisch".

A: Wij hanteren de biotoopindeling van Amsterdam, die hanteert het begrip agrarisch. De biotoop indeling geeft richting aan het te ontwikkelen natuurgroen en is geen bestemming. Het hanteren van de biotoop agrarisch doet volgens ons juist recht aan het cultuurhistorische karakter (lintbebouwing, erven en weiden) van de Bijlmerweide. Of een gebied daadwerkelijk agrarisch gebruikt mag worden is vastgelegd in het bestemmingsplan.

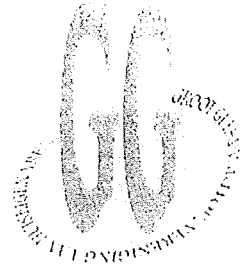
3k

V: U stelt dat het integrale kader ontbreekt, het bestemmingsplan Bijlmerweide, waaruit zowel het Waterplan, als het Natuurplan, en de herinrichting als gevolg van de noodzakelijke waterberging door de verbreding van de A9 logisch en consistent moeten volgen.

A: Het natuurplan is een sectoraal plan voor de natuur in Zuidoost en geen integrale studie van de Bijlmerweide. Het integrale kader van de verschillende natuurbeleidproducten is beschreven in het hoofdstuk inventarisatie. Mochten er verschillen zijn tussen de verschillende producten is die aangegeven in het Natuurplan. In het plandeel zijn discrepanties samengevoegd tot een consistent plan.

Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren

Geerdinkhof 189
1103 PW Amsterdam
Tel. 020-6903416



Raadadres over de waardering van de Bijlmerweide als EHS

Amsterdam, 16 januari 2012

Geachte leden van de stadsdeelraad Amsterdam-Zuidoost,

Groot Geerdinkhof, de vereniging van huiseigenaren, zet zich al sinds haar oprichting eind jaren 70 in voor het behoud van de Bijlmerweide en het versterken van de natuur in de Bijlmerweide. De Vrijwilligers Bijlmerweide doen dat sinds hun oprichting in 1990 ook. Zij zorgen ervoor dat de Bijlmerweide onderhouden wordt door elke maand, al ruim 20 jaar lang, een ochtend in de Bijlmerweide te werken. Dat spaart het stadsdeel al die jaren per jaar 0.5 fte uit. Kortom, wij vinden de Bijlmerweide als natuurgebied belangrijk.

De Vrijwilligers Bijlmerweide en Groot Geerdinkhof werken al jaren samen om de Bijlmerweide te beschermen tegen ingrepen vanuit het stadsdeel die de natuur in dit unieke stukje Zuidoost, en het laatste stukje natuur in Zuidoost, (altijd) stelschuldig aantasten en maar zelden versterken. In dit raadsadres verzoeken we de stadsdeelraad om stelling te nemen in het licht van de huidige ontwikkelingen die kansen bieden voor het versterken van de Bijlmerweide. Want,

De Bijlmerweide ligt in de Ecologische hoofdstructuur.

En dat schept verplichtingen, ook financiële. Graag praten we u bij over de stand van zaken, de achtergronden en waar voor de stadsdeeraad kansen liggen.

De Bijlmerweide ligt in de EHS en dat al sinds de EHS ingevoerd is:

- In de ruimtelijke onderbouwing die destijds door het stadsdeel zelf is opgesteld ten behoeve van diverse artikel-19 procedures staat het al expliciet: de gehele Bijlmerweide moet beschouwd worden als onderdeel van de EHS.
- In het antwoord van de Provinciale Staten van Noord-Holland van 24 januari 2005 met kenmerk: 2004-55528 aan de Raad van State is tevens bevestigd dat de gehele Bijlmerweide onderdeel is van de EHS.
- En in de uitspraak van de Raad van State van 13 juli 2005 is deze status nogmaals vastgelegd.

Op basis van ons gezamenlijk beroep eind 2010, is de status van de Bijlmerweide expliciet vastgelegd in Structuurplan 2040 van de provincie Noord-Holland, dat in september 2011 definitief is geworden.

We waren dan ook onaangenaam verrast te vernemen dat het stadsdeel deze status niet kent, er niet trots op is en niet van plan lijkt te zijn om een samenhangend beleid voor de Bijlmerweide op te stellen:

- In het voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide wordt de EHS-status van de Bijlmerweide niet vastgelegd. Sterker, het stadsdeel heeft er expliciet *niet* voor gekozen om voor de Bijlmerweide sec een bestemmingsplan op te stellen. Het huidige voorontwerp schraapt een viertal willekeurige gebieden van Zuidoost bij elkaar en noemt het bestemmingsplan voor het gemak (?) of voor de pr (?) naar de Bijlmerweide. Duidelijk een gemiste kans.
- In het concept Waterplan Zuidoost, dat eerdaags in de inspraak gaat volgens de behandelend ambtenaar, wordt de status van de Bijlmerweide ook niet herkend en erkend. En in dit plan is de status van de Bijlmerweide niet richtinggevend voor de wijze waarop de waterhuishouding vorm krijgt in de Bijlmerweide.
- In het Natuurbeheerplan Zuidoost dat inmiddels ook opgesteld wordt, wordt de status ook niet genoemd. Terwijl dat een verplichting is die hoort bij de EHS-status van een gebied.
- Het meest verontrustende vinden wij dat de verschillende afdelingen die met deze plannen bezig zijn, niet van elkaar op de hoogte zijn en niet samenwerken. Wij hebben bijvoorbeeld de ambtenaren van het Natuurplan moeten wijzen op het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan.

Zuidoost is duidelijk niet trots op de Bijlmerweide.

- A. Wij verzoeken u in de stadsdeelraad het besluit te nemen dat voor de Bijlmerweide een eigen bestemmingsplan opgesteld wordt waarin de EHS-status van de Bijlmerweide onomstotelijk vastgelegd wordt én dat dit bestemmingsplan leidend wordt voor de wijze waarop in het Waterplan en het Natuurbeheerplan met de natuur in de Bijlmerweide omgegaan wordt.
- B. Wij verzoeken u tevens ons inzicht te geven in de wijze waarop het stadsdeel financiële middelen heeft gereserveerd voor het onderhoud van de Bijlmerweide en de versterking van de natuur.

Recentelijk hebben wij ons gevoegd in de procedures rond het tracebesluit A9. Omdat de A9 de Bijlmerweide en dus de EHS kruist, is het van belang dat de noodzakelijke natuurcompensatie door de verbreding van de A9 zo optimaal mogelijk wordt vormgegeven. In dat kader hebben we een *Quickscan Bijlmerweide* (Van Uchelen, 2011) op laten stellen door een ecoloog die eerder ervaring heeft opgedaan met kruisingen van wegen en EHS. Dit rapport hebben we recentelijk ingebracht in de beroepsprocedure rond de A9 bij de Raad van State. Met name omdat ook in het tracebesluit de EHS-status van de Bijlmerweide niet expliciet opgenomen was. Tijdens de hoorzitting is ons tevens gebleken dat Rijkswaterstaat de compenserende maatregelen gaat uitvoeren; dus niet het stadsdeel en niet de centrale stad.

Wij zijn van mening dat de verbreding van de A9 een kans biedt om zowel de natuur in de Bijlmerweide te versterken als de EHS-verbindingen te verbeteren zoals aanbevolen in de *Quickscan Bijlmerweide*. De compenserende maatregelen zouden het initiële financiële budget van het stadsdeel dat gereserveerd is voor de Bijlmerweide een extra impuls kunnen geven.

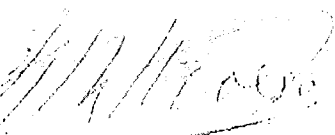
- C. Wij verzoeken de stadsdeelraad daarom aanvullend op het bovenstaande verzoek (A en B) ons te informeren op welke wijze het stadsdeel er voor gezorgd heeft dat de EHS-

status van de Bijlmerweide ingebracht is in het tracebesluit. Graag ontvangen we alle rapporten van het stadsdeel en/of de centrale stad hierover.

- D. Wij verzoeken de stadsdeelraad tevens ons inzicht te geven in hoe u denkt dat de compensatie voor de aantasting van de natuur in de Bijlmerweide vorm gegeven gaat worden.

We hebben het stadsdeel als partner van de bewoners en vrijwilligers die de Bijlmerweide onderhouden, de afgelopen jaren gemist bij het behouden en versterken van de Bijlmerweide. Misschien is dit een goed moment om samen er voor te gaan. Dan kunt u trots zijn op uw erfenis als in 2013 het stadsdeel opgeheven wordt. Wij, de bewoners en de vrijwilligers, zijn u voor gegaan. En we zijn gaarne bereid om onze kennis en kunde met u te delen.

Met vriendelijke groeten,
Namens Groot Geerdinkhof



Henk Kroese
Voorzitter

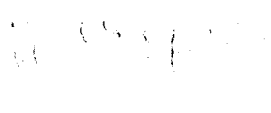


Yolanda Grift
bestuurslid

Namens de Stichting Vrijwilligers Bijlmerweide
(voorheen Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide)



Ruud Wolterman
Voorzitter



Marjan Verjaal
Secretaris

Enkele opmerkingen bij het bestemmingsplan Bijlmerweide

Onmdat ik in diverse reacties veel van mijn opmerkingen al ben tegengekomen zal ik ze hier heel kort houden.

- De gebiedsafbakening van het BestemmingsplanBW geeft een lappendeken van ongelijke grootheden, een allegaartje de Bijlmerweide niet waardig.
- Voorzieningen zoals een bar en kapperswinkel in Garstkamp worden in het BPBW juridisch-planologisch vastgesteld: 'een aanduiding aangegeven en daarmee mogelijk gemaakt'. Ergerlijke taal voor het beschrijven van voorzieningen die er al jaren zijn en waarvan de indruk wordt gevestigd dat ze tot nu toe op illegale basis zijn geëxploiteerd.
- Fietspaden langs de Weespertrekvaart en de Geerdinkhofweg worden aangemerkt als onderdeel van het 'Hoofdnet fiets'. Welk deel van Geerdinkhofweg en wat zijn de consequenties? Verbetering, of alleen een statusaanduiding?
- Naast de busbaan heb ik horen spreken over een metroachtige verbinding die op palen door de Bijlmerweide Noord zou moeten gaan lopen. Hiervoor is in het BPBW geen enkele aanwijzing te vinden. Wordt zo'n verbinding door het nieuwe bp ook *uitgesloten*?
- In het BP is nog sprake van de aanleg van poelen. Op de bewonersbijeenkomst van november jl is gezegd dat die niet door zouden gaan.
- 3.6 Water/EHS. Waarom wordt demping betiteld als 'verboden' en het gebruik van de wateren als liplaats voor boten of voor de realisatie van nieuwe steigers als ongewenst betiteld?
- Wat is de status van het groede stuk naast Waveren waar regelmatig op het gras geparkeerd wordt?
- 3.12 In het BP wordt beweerd dat de nutstuinen aan de noordwestkant niet voor auto's toegankelijk zijn. Er zijn op het terrein illegale parkeerplekken aangelegd en er wordt langs het fietspad hinderlijk geparkeerd zonder dat daar ooit tegen wordt opgetreden, voorzover ik heb kunnen constateren.
- 3.12 Beleid: Over de nutstuinen aan de noordwestkant wordt gezegd: 'Het stadsdeel vindt het belangrijk dat binnen de Bijlmerweide plaats is voor de educatieve waarde van natuur- en landschapsonwikkeling.' Dit is niet direct wat in mij opkomt als ik die chaotische bidonville daar voor ogen heb.
- 3.13 Gymzaal Geerdinkhof. Hiervan wordt niet alleengebruikgemaakt door de scholen maar ook door volwassen inwoners van Geerdinkhof.
- 4.4.1 Stadspark - parkdeel (groene stuk tussen Gdh en Kantershof). Een van de raadselachtigste delen van het BPBW. Intentie: intensief gebruik zonder verlies van het groene karakter. Voorbeeld van toepasbare voorzieningen: een 'kinderboerderij'.??? Op die plaats? Mede gezien de slordige formulering lijkt het erop dat van deze alinea inhoudelijk weinig deugt.

- 4.4.2 Nota volkstuinen Amsterdam. Waarom worden de nutstuintjes bij GG en GL alleen in dit kader zijdelings genoemd en niet apart in de hoofdbeschrijving van het BP/BW? Ik zou graag zien dat dat wel gebeurde! Echt belangrijke voorzieningen binnen het plangebied.
- 4.5 Stadsdeelbeleid: Notitie Tuinuitbreidingen 2009. Let erop dat hier geen 'T's (= bestemming Tuin) in de kaart worden geplaatst waar je als bewoner later spijt van krijgt omdat je niet goed hebt opgelet!

Wouter van Rennes



ZK13000421

001836

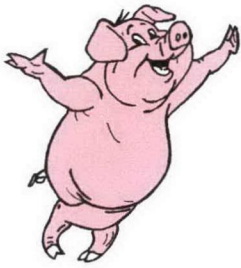
Naam R.A. Wolterman
Onderwerp Bewaarbrief tegen
+ visie uitwerkingen
ruimteplan Bijlmerwede

Handtekening

Datum

30/01/2012

INGEKOMEN 31 JAN. 2013



kinderboerderij de Bijlmerweide

Provincialeweg 46a
1103 SB Amsterdam
020 6951149
bijlmerweide@zonnet.nl
www.bijlmerweide.nl

Aan: het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost.

Betreft: Bezwaar bezienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving.

Amsterdam, 30 januari 2013

Geacht Dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost,

We hebben kennis genomen van: Ontwerpbestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving die bekend zijn gemaakt op 20 december 2012.

We zijn verheugd te lezen dat u de recreatieve en educatieve waarden wilt behouden en waar mogelijk te versterken van kinderboerderij de Bijlmerweide.

Helaas zien we in de beleidsmatige vertaling een tegenspraak met de eerder genoemde uitgangspunt. Dit is met name door de invulling van de paragraaf 3.7 waarin er wordt aangegeven niet gebouwd te mogen worden. In het licht van de omgeving van de Bijlmerweide kunnen we dit standpunt begrijpen.

Echter bedreigt de letterlijke uitwerking van dit besluit stichting de Bijlmerweide in haar voortbestaan. Uw ingevoegde tekening is niet conform de huidige realiteit, op het gebied van de percentage bebouwing en de bestemmingsvlakken. Hier maken we dus bezwaar tegen uw verbeelding blad 3. (plattegrond)

De kinderboerderij is gebonden aan strenge normen en wetgeving. De kinderboerderij heeft het landelijk hooggewaardeerd landelijk keurmerk van kinderboerderijen. Daarnaast biedt de kinderboerderij dagbesteding aan zorgcliënten. Waar hoge normen en veiligheid vereist zijn. Hierbij zijn tevens de aangepaste ARBO voorschriften van invloed.

Ook is het houden van dieren aan steeds vernieuwde en aangescherpte wet en regelgeving gebonden hetgeen wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken (en ook van ministerie Sociale zaken en infrastructuur en milieu). Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het beheersen van dierziekte uitbraken.

Bovenstaande vraagt om gebouwen (en onderkomen) die voldoen aan de normen, hiervoor zijn aanpassingen op de korte en lange termijn wenselijk. En noodzakelijk om de kinderboerderij als gewaardeerde en hoogstaande 'onderneming' te behouden.

Ook willen wij benadrukken dat we het natuurlijk karakter van het Bijlmerweidepark absoluut in ere willen behouden en willen meewerken aan het realiseren van deze doelstelling.

We zien dit wel in een harmonie met het ondernemerschap en voortbestaan van de kinderboerderij.

Hiervoor is aanpassing, mogelijke vergroting en flexibiliteit van grote betekenis om het voortbestaan te kunnen garanderen en zodoende de taakstelling te kunnen waarborgen.

Als tweede punt in het bestemmingsplan wordt gesproken over de aanpassingen van de waterhuishouding. Het grondwaterpeil is de laatste jaren al merkbaar verhoogd. Hiervan ondervinden we nu al dagelijks hinder met de bedrijfsvoering. Gedurende de helft van het jaar zijn de weilanden te drassig voor de begrazing van de dieren. Ook het maaien (hooien) levert minder op en het hooi is van slechte kwaliteit. Ook hier wensen we aanpassingen en of compensatie om het probleem op te lossen.

Het bestuur van de kinderboerderij de Bijlmerweide is bereid bovenstaande mondeling toe te lichten.

Graag gaan we met u in gesprek over mogelijke oplossingen.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de Stichting de Bijlmerweide

E. Rietkerk
voorzitter





Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuidoost

001841

Naam Kinderboerderij/Bilmerweide

Onderwerp T.a.v. Dagelijks-

Bestuur

1 envelop

AT

Handtekening [Handwritten Signature]

Datum 20-01-2013

Oost

Hugo Misset

Van: Kinderboerderij De Bijlmerweide <bijlmerweide@zonnet.nl>
Verzonden: dinsdag 5 maart 2013 14:31
Aan: Hugo Misset
Onderwerp: Re: Uitsnede plankkaart Bijlmerweide e.o.
Bijlagen: plattegrond.pdf

Beste Hugo Misset.

Naar aanleiding van het telefoongesprek ,sturen wij u deze mail om enkele punten verder uit te leggen over het bezwaar zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving.

De ingevoegde tekening is niet conform de huidige realiteit vanwege het feit dat...

- een aantal gebouwen inmiddels vervangen zijn door nieuwbouw
- volières en kippenrennen niet aangegeven staan maar volgens de omschrijving ook worden aangemerkt als bouwwerken.

Als alle bouwwerken worden opgeteld, zitten we op 647 m² vierkante meters (incl. volières). Volgens voorgestelde bebouwingspercentage van 15% kunnen wij niet meer uitbreiden in het huidige bestemmingsvlak.

Wij hebben ook bezwaar over de scheidingslijn van het bestemmingsvlak cultuur en ontspanning en het bestemmingsvlak agrarisch gebied. Wij zijn van mening dat deze grens moet worden aangegeven waar puur het agrarisch gebied begint nl. bij de noordelijke grenslijn van perceel (zie bijgevoegde tekening).

In de huidige situatie zijn er diverse educatieve voorzieningen in het bestemmingsvlak agrarische gebied.

De kinderboerderij is gebonden aan strenge normen en wetgeving. De kinderboerderij heeft het landelijk hooggewaardeerd landelijk keurmerk van kinderboerderijen.

Ook is het houden van dieren aan steeds vernieuwde en aangescherpte wet en regelgeving gebonden hetgeen wordt uitgegeven door het ministerie van Economische Zaken (en ook van ministerie Sociale zaken en infrastructuur en milieu). Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het beheersen van dierziekte uitbraken.

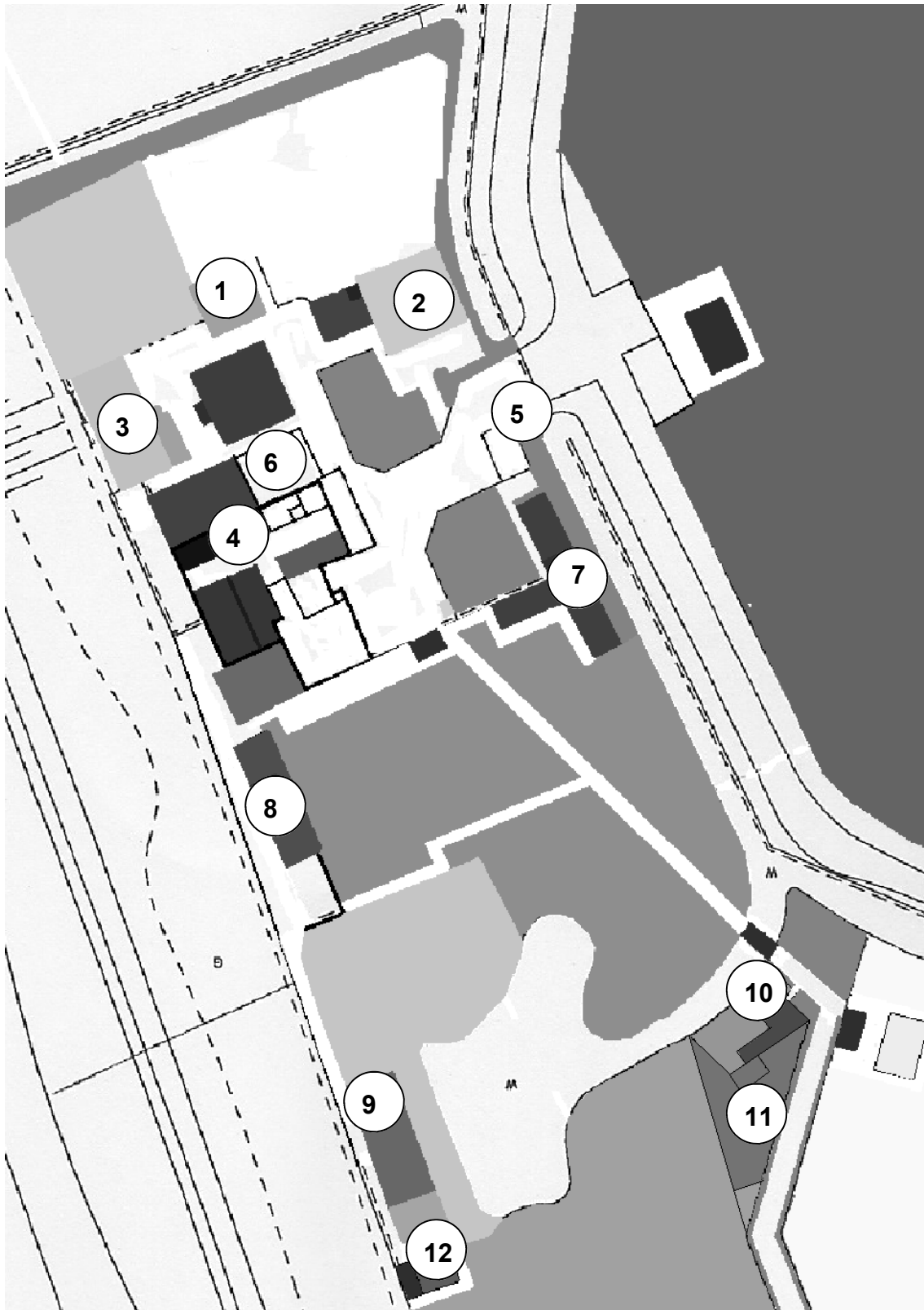
Bovenstaande vraagt om gebouwen (en onderkomen) die voldoen aan de normen, hiervoor zijn aanpassingen op de korte en lange termijn wenselijk. En noodzakelijk om de kinderboerderij als gewaardeerde en hoogstaande 'onderneming' te behouden. De bouwwerken zullen in de landelijk stijl van het Bijlmerweidepark worden gebouwd.

In ons meerjarenplan hebben we daarom opgenomen,

- het bouwen van een hooiberg cq kapschuur
Hooibergen hebben een hoogte van max 9 meter met een variabele goothoogte tot 7 meter (de goot is bevestigd aan de beweegbare kap).
- Het bouwen van volières met educatieve voorzieningen en dierverblijven.

Indien u vragen heeft, vernemen we dat graag.

Met vriendelijke groeten,
Reynier Meyjes
06 -22 67 65 57



1. ezelstal	25 m ²		
2. personeelskantine en parkietenvoliere	42 m ²	+ 9 m ²	
3. educatieve ruimte/werkschuur/kantoor	72 m ²		
4. hoofdstal	213 m ²		
5. afdak tractor	15 m ²		
6. huifkarafdak	25 m ²		
7. fazanterie		60 m ²	
8. educatieve kippenstal	15 m ²	49 m ²	
9. opvang (2.10 m hoogte)	50 m ²		
10. bijenhuis	12 m ²		
11. kalkoenenvoliere		35 m ²	
12. geitenstal	25 m ²		
	<u>494 m²</u>	+ 153 m ²	= 647 m ²

INGEKOMEN 31 JAN. 2013

Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuidoost
Postbus 12491,
1100 AL Amsterdam Zuidoost.

Amsterdam Zuidoost, 30 januari 2013

Mijne dames en heren,

In reactie op het Ontwerp-bestemmingsplan Bijlmerweide, zoals vanaf 20 december 2012 ter inzage is gelegd vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Op 20 november is een motie om het VN-verdrag "Standaardregels betreffende het bieden van gelijke kansen voor gehandicapten" in 2013 te ratificeren unaniem door de Tweede Kamer aangenomen. Regel 5 van dit verdrag gaat over toegankelijkheid. Ik citeer:

"De staten dienen te erkennen dat bij het bieden van gelijke kansen op alle deel terreinen van het maatschappelijk leven toegankelijkheid van het allerhoogste belang is. De staten dienen ten behoeve van alle gehandicapten actieprogramma's op touw te zetten om de leefomgeving toegankelijk te maken.

1. De staten dienen maatregelen te nemen om barrières voor deelneming in de leefomgeving weg te nemen. Dergelijke maatregelen behelzen het opstellen van normen en richtlijnen en het in overweging nemen van wetgeving om te zorgen voor toegankelijkheid van het leven in de maatschappij, zoals woningen, gebouwen, openbaar vervoer en andere vervoermiddelen, straten en andere openbare gebieden.

2. De staten dienen ervoor te zorgen dat architecten, bouwkundigen en anderen die beroepshalve zijn betrokken bij het ontwerp en de bouw van de leefomgeving toegang hebben tot toereikende informatie over het gehandicaptenbeleid en maatregelen om toegankelijkheid te garanderen.

3. Toegankelijkheidseisen dienen vanaf het begin stadium van de bouwplannen deel uit te maken van het ontwerp en de bouw van de leefomgeving.

4. Gehandicaptenorganisaties dienen te worden geraadpleegd bij het opstellen van normen en voorschriften betreffende toegankelijkheid. Zij dienen ook ter plaatse in het allervroegste stadium bij bouwplannen te worden betrokken om aldus te kunnen zorgen voor maximale toegankelijkheid."

We constateren dat bij de inspraakprocedure voor het Ontwerp-bestemmingsplan Bijlmerweide de verplichting tot het actief betrekken van gehandicaptenorganisaties nog niet gold.

Wij constateren ook dat niets in de weg staat om, ter bevordering van de integrale toegankelijkheid en vooruitlopend op deze ontwikkelingen, in het overheidsbeleid vast te leggen dat gehandicaptenorganisaties in het allervroegste stadium bij beleids- en bouwplannen betrokken moeten worden.

Zoals u wellicht bekend is laat het PG&O weinig gelegenheden voorbij gaan om dit onder algemene aandacht te brengen. Wij willen u dan ook bij deze opnieuw verzoeken dit te implementeren.


Het PG&O mist in het ontwerp-bestemmingsplan Bijlmerweide het voorschrift van integrale toegankelijkheid.

Gezien het feit dat de VN standaardregels betreffende het bieden van gelijke kansen voor gehandicapten in 2013 geratificeerd, en dus norm zullen worden, mag dit in een actueel bestemmingsplan niet ontbreken.

We verzoeken u dan ook een dergelijke passage, en het voorschrift van tijdige raadpleging van de gehandicaptenorganisaties, in het bestemmingsplan op te willen nemen.

Met vriendelijke groet,
Namens het PG&O

Ronald Blonk



Zieuzwijze
ontwerp-bestemmingsplan
Bijmerende

SALEN STRAAT

PG&O

Touwenburgstr 115
1107 PX A'dam Z-O.



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuidoost

001838

Naam Joyce

Onderwerp Brief t.A.V. de
ald D.B.
Betreft: nieuww. Best. bijvoor
werke.

Afh: PG&O
Touwenburgstr 115
1107 PX A'dam Z.O.

Handtekening [Signature]

Datum 30-1-2013

Koopen, Rob

Van: Tinus Snoek [Tinus.Snoek@waternet.nl]
Verzonden: maandag 4 februari 2013 14:18
Aan: SDZO, INFO
Onderwerp: reactie op ontwerp bp bijlmerweide
Bijlagen: reactie op v.o.bp bijlmerweide mei2011.2011.018056 nel.doc

04 FEB. 2013

Geachte heer Veenendaal,

Bijgaand mail ik onze reactie op het ontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide.

Waterkeringen

Zoals ook al in onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide (zie bijlage) vermeld, wil ik u nogmaals verzoeken om ook de beschermingszones van de waterkering langs de Weespertrekvaart op de plankaart weer te geven.

In december 2012 is de legger secundaire keringen vastgesteld. In de legger zijn de kernzones en de beschermingszones van de keringen weergegeven. De legger van het watergebiedsplan Bijlmerring zal ik u mailen. Dit is een groot bestand en zal apart worden gemaïld.

Extra waterberging Bijlmerweide

Zoals in het bestemmingsplan staat vermeld wordt er extra waterberging in de Bijlmerweide gemaakt in de vorm van natuurvriendelijke oevers. Om dit te realiseren is een projectgroep opgericht waarin ook Waternet zitting heeft. De waterberging zal geschieden in de vorm van natuurvriendelijke oevers.

Faunapassages

In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er 3 faunapassages gerealiseerd gaan worden. Wij willen graag met u in overleg treden over de vormgeving en juiste lokatie van de aan te leggen faunapassages. Voor ons geldt als voorwaarde dat te allen tijde de kerende functie van kering langs de Weespertrekvaart gewaarborgd blijft.

Grondwater

Het gebied Bijlmerweide is een kwelgebied. Zoute kwel vanuit het 1e watervoerende pakket bereikt het freatische grondwater en heeft een lichte invloed op de waterkwaliteit. Aan de oostkant van het gebied Bijlmerweide zal een lichte vorm van infiltratie optreden a.g.v. het hoger gelegen naastliggende peilgebied.

De afsluitende laag tussen het 1e watervoerende pakket en het freatische grondwater varieert in dikte. Van sommige plekken in de Bijlmer is bekend dat de dikte slechts ca. 0,5 m. is. Diepe ontgravingen moeten daarom ook worden afgeraden. Ook het afgraven van grond zal waarschijnlijk een lichte toename van kwel opleveren.

Met vriendelijke groeten,

Tinus Snoek

Sector Klant Markt en Relaties, afdeling Planadvies

www.waternet.nl of www.agv.nl

tel.: 020 608 5357, 06 5155 2925

email: tinus.snoek@waternet.nl

ma di do vr

Bezoekadres: Korte Ouderkerkerdijk 7

1396 AC Amsterdam

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen.

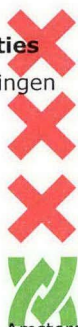
 Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

 Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht.



Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuidoost
T.a.v. Het Dagelijks Bestuur
Anton de Komplein 150
1100 AL AMSTERDAM ZUIDOOST
1100AL150

Onderwerp

Voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide

Geacht bestuur,

In uw kennisgeving van 6 april 2011 stelt u Waternet op grond van art. 3.1.1 Bro in de gelegenheid om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Bijlmerweide. Waternet voert waterbeheertaken uit namens het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. In deze reactie benoemt Waternet haar uitgangspunten met betrekking tot de integrale waterhuishouding.

Situatie

Het bestemmingsplan heeft als doel om een actueel beheerskader te bieden voor de bestaande situatie, waarbij tevens rekening gehouden wordt met lopende ontwikkelingen. Onderstaand volgt ons advies ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij vragen u om onze opmerkingen over te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

Waterkering

Op de plankaart is de bestemming WS-WK (waterstaat-waterkering) aangegeven. De bijbehorende zone voldoet niet voor wat betreft de afmeting hiervan. De waterkeringen langs de Weespertrekvaart zijn gedefinieerd volgens de Keurkaart Regio Amstel als directe secundaire keringen. Voor alle waterkeringen worden drie zones onderscheiden: de kernzone, de beschermingszones en de buitenbeschermingszones. Ter bescherming van de waterkering gelden binnen deze zoneringen beperkingen. Deze zones zijn vastgelegd in de legger. Wij verzoeken u om de zonering van de legger op de plankaart aan te geven.

Planregels

Wij verzoeken u om bij artikel 20 (Waterstaat-Waterkering) van de planregels van het bestemmingsplan het volgende op te nemen.

Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke ontheffing van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, binnen deze zone

Datum

17 mei 2011

Ons kenmerk

2011.018056

Contactpersoon

M.B.B. Snoek

Doorkiesnummer

020 608 53 57

Fax afdeling

020 608 39 00

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam

Postbus 94370

1090 GJ Amsterdam

T 0900 93 94 (lokaal tarief)

F 020 608 39 00

KvK 41216593

www.waternet.nl

handelingen te verrichten, waarop een verbod van toepassing is volgens de Keur van het hoogheemraadschap.

Waterleidingen

Binnen het plangebied bevinden zich enkele hoofdroutes van het drinkwaterdistributienet van Waternet met inwendige diameters variërend van 500mm tot 1000mm. Indien zich wijzigingen voordoen ten aanzien van het gebruik van gronden op en nabij drinkwaterdistributieleidingen zijn richtlijnen en voorwaarden van toepassing en is voor het uitvoeren van werken vooraf toestemming benodigd van Waternet.

Voor het overige deel kunnen wij instemmen met de waterparagraaf van het voorontwerp bestemmingsplan. Indien u nog vragen heeft, of als er onduidelijkheden zijn, verzoek ik u contact op te nemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

Ö. van Drongelen
teamleider Planadvies

Datum

17 mei 2011

Ons kenmerk

2011.018056