

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
1065 KH Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 253 6009
www.nieuwwest.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West

Vergadering Deelraad

Datum
Reg.nr./DECOS nr.

16-11-2010
23-11-2010
2010/Raad 3mt/obf

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt

De deelraad Nieuw-West,

Gezien de voordracht van het dagelijks bestuur van 21 september 2010

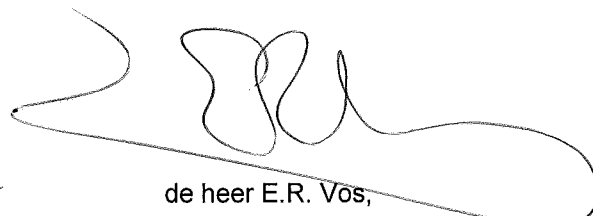
Besluit

1. het bestemmingsplan Delflandplein- Staalmanplein gewijzigd vast te stellen zoals uiteengezet in Bijlage A van dit besluit.



mevrouw K. Bolt,
griffier

ba.
nsmit



de heer E.R. Vos,
voorzitter

Afschrift van dit besluit aan:
- mw. H. Philippart

Bezoekadres
Pieter Calandlaan 1
1065 KH Amsterdam



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 253 6009
www.nieuwwest.amsterdam.nl

Vergadering Deelraad

Datum

16-11-2010
23-11-2010

Reg.nr./DECOS nr.

2010/ Raad 304/060

Voordracht

(D.B., 21 september 2010)

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Delflandplein-Staalmanpleinbuurt

Besluit

1. het bestemmingsplan Delflandplein- Staalmanplein gewijzigd vast te stellen zoals uiteengezet in Bijlage A van dit besluit.

Toelichting (bijv. vorig
besluit/relatie met overige
bestuurlijke
uitgangspunten):

Voorgaande besluitvorming met betrekking tot het bestemmingsplan Delflandplein-,
Staalmanpleinbuurt:

1. Vernieuwingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt, vastgesteld door de stadsdeelraad Slotervaart op 13 maart 2002. Als aanvulling hierop zijn het Plan Openbare Ruimte van 22 oktober 2003 en Uitwerkingsplannen voor de verschillende deelgebieden opgesteld.
2. Besluit inspraak voorontwerp bestemmingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt 26 mei 2009. Inspraak heeft vervolgens plaatsgevonden van 28 mei tot en met 10 juli 2009.
3. Besluit terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt 4 februari 2010. Het ontwerpbestemmingsplan heeft tesamen met het ontwerpbesluit hogere grenswaarden vanaf 11 februari jl. 6 weken ter visie gelegen.

Motivering besluit

Argumenten:

Het plangebied maakt onderdeel uit van de vernieuwingsoperatie in de Westelijke Tuinsteden. In het kader van de stedelijke vernieuwing in de Westelijke Tuinsteden zullen de Delflandpleinbuurt en de Staalmanpleinbuurt ingrijpend veranderen. In het vernieuwingsplan wordt voorzien in de sloop van een deel van de bestaande bebouwing en in de nieuwbouw van onder meer woningen, kantoren, winkels en bedrijven. Ook wordt een nieuwe onderdoorgang (met detailhandel en parkeervoorzieningen) onder de A10 gerealiseerd. De vernieuwing vindt gefaseerd plaats. Delen zijn al in uitvoering, andere delen moeten nog stedenbouwkundig worden uitgewerkt.

Het doel van het voorliggende bestemmingsplan is om te voorzien in een actueel toetsingskader voor de lopende vernieuwing. Momenteel geldt voor het grootste deel van het gebied de herziening van het Algemeen Uitbreidingsplan (AUP) uit 1950. Een deel van de Vernieuwing past niet binnen dit geldende bestemmingsplan. Bovendien dienen, op grond van artikel 3.1 lid 2 Wro, vigerende bestemmingsplannen die ouder zijn dan 10 jaar herzien te worden.

Kanttekeningen (risicofactoren):

Maatschappelijk: gering. Er zijn 5 zienswijzen binnengekomen, waarvan 4 ontvankelijk. Deze zijn beantwoord in de Nota van Beantwoording

Planvorming:

Voor het hart Delflandplein is een uitwerkingsplan vastgesteld op basis van een stedenbouwkundig plan dat in opdracht van de ontwikkelaar, Nieuw Delflandplein, is gemaakt. Gezien de marktontwikkelingen in het onroerend goed is er aanleiding om het plan voor het hart Delflandplein te herzien. Gesprekken daarover tussen de ontwikkelaar en het stadsdeel zijn van start gegaan. Met de ontwikkelaar is overeengekomen dat, om te voorkomen dat het bestemmingsplan vertraging oploopt, de vaststelling van het bestemmingsplan wordt doorgezet. Voor de uitvoering van een gewijzigd plan kan dan te zijner tijd, indien noodzakelijk, een aparte procedure worden gevolgd. De ontwikkelaar heeft dan ook geen zienswijze ingediend.

Financieel: gering.

In Amsterdam is de algemene lijn voor gronden die in erfpacht zijn uitgegeven dat er geen exploitatieplan wordt opgesteld. In geval van erfpacht en/of overeenstemming met gebouweigenaren is er sowieso geen aanleiding een exploitatieplan op te stellen. Afspraken ten aanzien van sociale huurwoningen zullen daarom niet in dit bestemmingsplan worden vastgelegd.

In het kader van de stedelijke vernieuwing in Amsterdam Nieuw West is een raamovereenkomst gesloten tussen de in het stadsdeel, opererende corporaties en de gemeente Amsterdam. Volgens deze raamovereenkomst worden de kosten van de stedelijke vernieuwing gedragen door de corporaties in ruil voor het ontwikkelrecht en behoud van oude erfpachtscontracten. Deze overeenkomsten zijn grondexploitatieovereenkomsten in de zin der wet.

Als er niet tijdig een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld, is de consequentie dat er geen bouwleges kunnen worden geheven bij nieuwe aanvragen om een bouwvergunning.

Financiële toelichting

n.v.t.

Bijlage A

behorende bij het raadsbesluit van ¹⁶23 november 2010 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Delflandplein- Staalmanpleinbuurt.

Onderstaand de wijzigingen van het bestemmingsplan Delflandplein- Staalmanpleinbuurt die door de stadsdeelraad dienen te worden vastgesteld.

Algemeen

1. de plannaam is gewijzigd van 'Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt' in 'Delflandplein-Staalmanpleinbuurt';

Planverbeelding (plankaart)

2. de plancode is gewijzigd in 'NL.IMRO.0363.R0902BPSTD-VG01';
3. ter plaatse van het zorggebouw in de bestemming 'Gemengd-2' aan de Ottho Heldringstraat is een functieaanduiding 'horeca van categorie 1' toegevoegd;

Regels

4. de stadsdeelnaam 'Slotervaart' is op het voorblad en in artikel 1.1 en 1.20 vervangen door 'Nieuw-West';
5. de plancode in artikel 1.2 is gewijzigd in 'NL.IMRO.0363.R0902BPSTD-VG01';
6. het woord 'telefoneergesprekken' is vervangen door 'telefoongesprekken';
7. in artikel 2.5 is toegevoegd hoe het bruto vloeroppervlak dient te worden bepaald;
8. artikelen 3.4, 4.4, 5.4, 6.4, 7.5, 8.5, 10.4, 11.4, 12.4, 13.5, 20.4 en 21.4 zijn gewijzigd doordat de term 'onthefing' is vervangen door 'afwijking' waarbij de betreffende artikelen als volgt luiden: 'afwijken van de gebruiksregels: Het dagelijks bestuur is bevoegd om in afwijking van de in lid ... onder ... aangegeven parkeernormen een omgevingsvergunning te verlenen indien uit onderzoek blijkt dat op een andere wijze wordt voorzien in de parkeerbehoefte.';
9. in artikel 4.1 onder c en 4.3 onder a is de functie 'dienstverlening' toegestaan;
10. in artikel 4.3 onder b-1 is toegevoegd dat horeca van categorie 1 uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 1';
11. artikelen 7.3 onder a-2, 8.3 onder a-2 en 13.3 onder a-2 zijn gewijzigd doordat de term 'bouwvergunning' is vervangen door 'omgevingsvergunning';
12. in artikel 8.4 onder g-2 is toegevoegd dat kinderdagverblijven niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Gemengd-6';
13. het gebruik als aan-huis-verbonden beroep is geschrapt in de artikel 12.1 (bestemming Kantoor);
14. in artikel 12.3 onder a is toegevoegd dat kinderdagverblijven niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Kantoor';
15. in artikel 13.4 onder b-1 is toegevoegd dat kinderdagverblijven niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Maatschappelijk';
16. artikel 20.2.5 en artikel 21.2.5 zijn aangepast doordat de term 'onthefing' is vervangen door 'afwijking' waarbij de betreffende artikelen als volgt luiden: 'afwijking: In afwijking van het bepaalde in lid ... zijn parkeergarages toegestaan buiten de aangegeven bouwvlakken, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage'.';
17. in artikel 20.3 onder c is toegevoegd dat kinderdagverblijven niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Wonen-1';
18. in artikel 21.3 onder b is toegevoegd dat kinderdagverblijven niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Wonen-2';

19. in artikel 22.2 onder d en artikel 23.2 onder d is vastgelegd dat de te realiseren parkeerplaatsen binnen de bestemming 'Gemengd – Uit te werken bestemming – 1' respectievelijk 'Gemengd – Uit te werken bestemming – 2' uitsluitend zijn toegestaan binnen het betreffende bestemmingsvlak waarbij in artikel 22.2 onder d dan wel artikel 23.2 onder d tevens is vastgelegd dat: 'in afwijking hiervan een omgevingsvergunning kan worden verleend indien uit onderzoek blijkt dat er buiten het betreffende bestemmingsvlak voldoende ruimte is voor het realiseren van een deel van de benodigde parkeerplaatsen ten behoeve van deze bestemming, met dien verstande dat door toepassing van de afwijkingsbevoegdheid maximaal 20% van de benodigde parkeerplaatsen buiten het betreffende bestemmingsvlak mag worden gerealiseerd';
20. artikelen 22.2 onder d-6, 23.2 onder d-5, 24.2 onder f-5, 25.2 onder d-4, 26.2 onder f-5 en 27.2 onder a-3 zijn gewijzigd doordat de term 'ontheffing' is vervangen door 'afwijking' waarbij de artikelen als volgt luiden: 'het dagelijks bestuur is bevoegd om in afwijking van: de in ... aangegeven parkeernormen een omgevingsvergunning te verlenen indien uit onderzoek blijkt dat op een andere wijze wordt voorzien in de parkeerbehoefte';
21. in artikel 23.1 is de functie 'verkeersareaal' toegevoegd;
22. in de artikelen 22, 23, 24, 25, 26 en 27 is een afwijkingsbevoegdheid van het bouwverbod opgenomen (lid 4) indien een ontwerpuitwerkingsplan overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage is gelegd en het bouwplan in overeenstemming is met dit ontwerpuitwerkingsplan zodat op die manier geanticipeerd kan worden op het ontwerpuitwerkingsplan;
23. in artikel 26.2 onder e is toegevoegd dat kinderdagverblijven niet zijn toegestaan binnen een afstand van 300 meter van de Einsteinweg (A10);
24. in artikel 31.1 is de term 'ontheffing' vervangen door 'afwijking': 'Het dagelijks bestuur verleent in afwijking van het bepaalde in deze regels van het plan een omgevingsvergunning wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd';
25. in artikel 31.2 is de term 'ontheffing' vervangen door 'afwijking': 'het dagelijks bestuur is bevoegd om in afwijking van het bepaalde in a en b een omgevingsvergunning te verlenen, met dien verstande dat het bouwen en het gebruik van gronden en bebouwing ten behoeve van een bedrijf is toegestaan dat:.....';
26. artikel 33 is aangepast doordat de term 'ontheffing' is vervangen door 'afwijking' en luidt als volgt: 'algemene afwijkingsregels: Indien niet op grond van een andere bepaling van deze regels afgeweken kan worden, is het dagelijks bestuur bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van de desbetreffende bepalingen van het plan met dien verstande dat:.....';
27. artikel 35 is aangepast doordat de term 'ontheffingsbevoegdheid' is vervangen door 'afwijkingsbevoegdheid';
28. artikel 37.1 is gewijzigd doordat de term 'bouwvergunning' is vervangen door 'omgevingsvergunning';
29. in artikel 37.2 is de term 'ontheffing' vervangen door 'afwijking': 'Eenmalig kan in afwijking van het bepaalde van lid 37.1 een omgevingsvergunning worden verleend voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 37.1 met maximaal 10%.'

Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Delflandplein- Staalmanpleinbuurt

Termijn van ter inzage legging

Het ontwerp bestemmingsplan Delflandplein-/Staalmanpleinbuurt heeft ter inzage gelegen van donderdag 11 februari 2010, gedurende 6 weken, tot en met woensdag 24 maart 2010. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder schriftelijk, mondeling of elektronisch een zienswijze indienen over het ontwerp bestemmingsplan.

Ingekomen zienswijzen

Bij het stadsdeel zijn 5 zienswijzen ingekomen.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen genoemd onder 1 tot en met 3 zijn tijdig ingekomen en ontvankelijk. Zienswijze nummer 4 is buiten de termijn ingekomen, maar verzonden op 23 maart 2010 en daarom ontvankelijk. Zienswijze nummer 5 is ontvangen buiten de termijn. Omdat de zienswijze ook te laat is verzonden is deze zienswijze niet ontvankelijk.

Hierna worden de ontvankelijke zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording van het stadsdeel.

Zienswijze 1

zienswijze 1.1

Adressant verzoekt om de woonfunctie ten behoeve van studentenhuisvesting (met op de begane grond diverse voorzieningen) mogelijk te maken in het huidige (leegstaande) kantoorpand Rijswijkstraat 175. Daartoe zou niet alleen de bestemming moeten worden aangepast naar Wonen, maar zou ook de bouwhoogte moeten worden verhoogd naar 60 meter en de footprint vergroot moeten worden en een souterrain voor fietsen en bergingen gerealiseerd moeten kunnen worden.

antwoord 1.1

Medio 2008 heeft de adressant het stadsdeel benaderd in verband met het initiatief voor de realisatie van studentenhuisvesting aan de Rijswijkstraat 175 in de Delflandpleinbuurt. Naar aanleiding van door de initiatiefnemer gestelde vragen is door het stadsdeel per brief van 16 maart 2009 gereageerd. Daarin zijn randvoorwaarden en uitgangspunten voor het initiatief geformuleerd. Er heeft nadien weliswaar overleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en het stadsdeel, maar dat heeft nog niet geleid tot een bouwaanvraag waarover overeenstemming bestaat en waarvoor een erfpachtaanbieding kan plaatsvinden. Het nu opnemen van het initiatief in deze vorm is daarom prematuur.

Voorts geldt dat, zoals ook in de brief van maart 2009 aangegeven is, dat een aantal milieueisen van invloed op het bouwplan. Uitvoering van deze onderzoeken is noodzakelijk om het initiatief in het bestemmingsplan op te kunnen nemen. Omdat geen bouwaanvraag is ingediend heeft het stadsdeel het initiatief niet betrokken in de door haar uitgevoerde onderzoeken en het is uit de zienswijze niet gebleken dat de initiatiefnemer deze onderzoeken heeft uitgevoerd. Daarmee ontbreekt een belangrijke randvoorwaarden om het initiatief in het bestemmingsplan mogelijk te maken. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

zienswijze 2.1

Adressant geeft aan welke uitgangspunten naar zijn mening aan de orde moeten zijn voor nieuwbouw in de Staalmanpleinbuurt en refereert daarbij aan het Plan Openbare Ruimte (POR).

antwoord 2.1

Het bestemmingsplan voorziet in de Staalmanpleinbuurt in een uit te werken bestemmingen die niet bij voorbaat vastlegt op welke wijze nieuwe bebouwing gerealiseerd mag worden. Dat wordt in later stadium geregeld in een uitwerking van het bestemmingsplan (op grond van artikel 3.6 Wro), waaraan een procedure is verbonden. Het voorliggende bestemmingsplan, met de uit te werken bestemming, is niet in strijd met het POR maar maakt uitvoering daarvan mogelijk. Het POR is vastgesteld ruimtelijk

beleid van het stadsdeel en vormt daarom (mede) uitgangspunt voor toekomstige uitwerking van het bestemmingsplan.

zienswijze 2.2

Adressant wijst erop dat het uitgangspunt voor de Staalmanpleinbuurt altijd is geweest dat maximaal 20 meter hoog wordt gebouwd. In het ontwerp bestemmingsplan is ter plaatse van het Abraham Staalmanplein een bouwhoogte van 30 meter aangegeven. Adressant stelt dat dit zal detoneren omdat het niet aansluit op de bestaande of overige nieuw te bouwen bebouwing. Voorts zal het een grote schaduwwerking hebben. Adressant verzoekt de maximale bouwhoogte te verlagen tot 15 meter.

antwoord 2.2

In zijn algemeenheid kan niet worden gesteld dat een bouwhoogte van 30 meter detoneert ten opzichte van 20 meter hoge bebouwing in de directe omgeving. Er zijn legio voorbeelden van 30 meter hoge bebouwing die hoger is dan zijn omgeving en die niet detoneert. Zonder nadere uitwerking kan evenmin reeds nu gesteld worden dat de bebouwing van 30 meter een onaanvaardbare schaduwwerking op omliggende bebouwing zal hebben. Zonder uitgewerkt plan kan immers niet gezegd worden waar de bouwmassa's zich zullen bevinden en hoe deze zich in afstand en wat betreft schaduw tot elkaar verhouden.

Zienswijze 3

zienswijze 3.1

Adressant geeft aan in de plantoelichting een paragraaf te missen waarin het regionale beleid wordt weergegeven, en noemt in dat verband een aantal beleidsdocumenten van de regio.

antwoord 3.1

Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen. Het leidt niet tot aanpassingen van de plankaart en de regels, het betreft uitsluitend een aanvulling op de plantoelichting.

zienswijze 3.2

Adressant merkt op dat in paragraaf 4.3 van de plantoelichting meer aandacht wordt gegeven aan het autoverkeer dan aan langzaam verkeer, het openbaar vervoer en de koppeling tussen deze verschillende modaliteiten. Er wordt op gewezen dat sociaal veilige routes naar metrohaltes en de beschikbaarheid van fietsparkeerplaatsen van groot belang zijn voor het gebruik van het OV.

antwoord 3.2

De omvang van teksten in de plantoelichting hangt niet samen met het maatschappelijk belang van de behandelde onderwerpen. Een bestemmingsplan heeft tot doel een goede ruimtelijke ordening te realiseren, maar strekt zich niet uit tot alle onderwerpen die maatschappelijk van belang kunnen zijn. Het bevorderen van OV-gebruik en een sociaal veilige inrichting van routes naar OV zijn weliswaar van belang, maar het betreffen geen onderwerpen die planologische relevantie in die zin dat uitgebreide behandeling in het bestemmingsplan nodig is.

Zienswijze 4

zienswijze 4.1

Adressant vindt dat de beoogde ruimtelijke ingrepen een verkwanseling zijn van het culturele en groene erfgoed van Van Eesteren en acht de Staalmanpleinbuurt monumentwaardig.

antwoord 4.1

Het gedachtengoed van Van Eesteren heeft cultuurhistorisch en stedenbouwkundig belang, maar van een algehele monumentwaardigheid is geen sprake. Binnen stadsdeel Nieuw-West zijn studies verricht naar het belang van het respecteren van stedenbouwkundige principes en het behoud van delen van de westelijke tuinsteden. De Staalmanpleinbuurt behoeft om cultuurhistorische of stedenbouwkundige redenen geen bijzondere bescherming. Zowel uit sociaal-economisch oogpunt als om volkshuisvestelijk en bouwtechnisch oogpunt is er echter aanleiding over te gaan tot vernieuwing van de Staalmanpleinbuurt. De aanpak van de Staalmanpleinbuurt maakt deel uit van een consequent beleid van stedelijke vernieuwing van de gehele westelijke tuinsteden. De stedenbouwkundige planvorming voor de Staalmanpleinbuurt is nog bezig. Het voorliggende bestemmingsplan doet daarom nog geen uitspraak over de nieuwe stedenbouwkundige vormgeving van de Staalmanpleinbuurt. Daarom voorziet het bestemmingsplan in een uit te werken bestemming en zal in later stadium voor deze gronden een uitwerking van het bestemmingsplan (op grond van artikel 3.6

Wro) in procedure worden gebracht waarin wordt vastgelegd welk stedenbouwkundig plan tot ontwikkeling kan worden gebracht.

zienswijze 4.2

Adressant oppert dat het geldende bestemmingsplan nog geschikt lijkt voor wat betreft de huidige bebouwing, beplanting etc. omdat het stamt uit de jaren 50 van de vorige eeuw en stelt voor om dit plan alleen te herzien voor aanvullende zaken als milieu, verkeer, medisch en sociaal.

antwoord 4.2

Sinds juli 2008 geldt de wettelijke verplichting om voor alle gronden een bestemmingsplan vast te stellen. Voor die tijd gold die verplichting alleen voor buitenstedelijk gebied. Nu deze verplichting ook is gaan gelden voor binnenstedelijk gebied is de wettelijke verplichting om bestemmingsplannen elke 10 jaar te herzien eveneens van belang geworden voor binnenstedelijk gebied. Tot juli 2008 kon afgezien worden van actualisatie van binnenstedelijke bestemmingsplannen, omdat deze bestemmingsplan onverplicht waren.

Tot op heden geldt in de Staalmanpleinbuurt het Algemeen Uitbreidingsplan (AUP), partiële herziening westelijk gedeelte uit 1950. Zoals ook in de plantoelichting is beschreven, is dit AUP zeer globaal van aard. Het door adressant beoogde behoud van de bestaande situatie is in het geldende AUP niet geborgd, zodat het in stand laten van het AUP of het vaststellen van een daarmee te vergelijken nieuw bestemmingsplan niet tegemoet komt aan de doelstelling van adressant.

zienswijze 4.3

Adressant stelt dat het nieuwe bestemmingsplan uitsluitend tot doel heeft om de woningbouwverenigingen de vrije hand te geven, terwijl deze alleen economisch eigen belang nastreven waardoor huidige bewoners moeten wijken wegens sloop van de bestaande goedkope woningen.

antwoord 4.3

Deze zienswijze werd door adressant in de inspraakperiode ook al naar voren gebracht en door het stadsdeel beantwoord (zie paragraaf 12.1 van de plantoelichting onder inspreker 7). In de zienswijze worden geen nieuwe argumenten of inzichten aangevoerd. Aanvullend op de beantwoording van de inspraakreactie wordt nu nog het volgende ter weerlegging van de zienswijze aan de orde gesteld. Zoals uit antwoord 2.2 en de plantoelichting blijkt geeft het huidige AUP planologisch gezien meer vrijheid aan de woningbouwverenigingen dan het nieuwe bestemmingsplan. De vrijheden die woningbouwverenigingen hebben zijn bepaald en begrensd in landelijke wetgeving. Voor de vernieuwing van de westelijke tuinsteden zijn de ontwikkelende partijen voorts gebonden aan afspraken die zijn vastgelegd in contracten die op gemeentelijk niveau zijn afgesloten en worden per (deel)project nadere afspraken neergelegd in door de stadsdelen vast te stellen uitwerkingsplannen. De woningbouwverenigingen hebben daarom niet de vrije hand ten gevolge van dit bestemmingsplan. Tenslotte geldt dat de vernieuwing van de westelijke tuinsteden al jaren een speerpunt is van gemeentelijk beleid, de overheid is daarin dus zelf initiator.

zienswijze 4.4

Adressant geeft in een opsomming van argumenten nadere invulling van hetgeen reeds in zienswijze 2.1, 2.2 en 2.3 aan de orde is gesteld. De argumentatie komt voorts overeen met hetgeen adressant reeds in de inspraak naar voren bracht.

antwoord 4.4

De opsomming van argumenten geeft aanleiding tot nadere beantwoording, verwezen wordt naar hetgeen is gesteld onder 2.1, 2.2 en 2.3. Voorts is op de argumenten die reeds in de inspraakperiode naar voren zijn gebracht geantwoord in de Nota van Beantwoording van de inspraak (zie paragraaf 12.1 van de plantoelichting onder inspreker 7). Op deze beantwoording wordt door adressant niet ingegaan. Herhaling van die beantwoording is op deze plaats niet zinvol.

zienswijze 4.5

Adressant stelt dat het Plan Openbare Ruimte (POR) tegenstrijdigheden bevat.

antwoord 4.5

Het plan dat ter visie is gelegd en waarop zienswijzen konden worden ingediend is het bestemmingsplan, niet het POR. Het POR is reeds vastgesteld ruimtelijk beleid van het stadsdeel. Opmerkingen over de inhoud van het POR zijn daarom buiten de orde van deze procedure.