

Raadsbesluit

Bijlage 1: zienswijzenverslag d.d. 10 maart 2010

Bijlage 2: ambtshalve wijzigingen d.d. 10 maart 2010



Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

Besluit deelraad

Datum
Raadsnr.
DIVnr.
Cc

23 maart 2010

De deelraad van Geuzenveld-Slotermeer

gezien de voordracht van het dagelijks bestuur van

23 februari 2010 inzake de voordracht aan de deelraad ter gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord";

overwegende dat

- voor het gehele landelijke grondgebied in Osdorper Binnenpolder Noord de bestemmingsplannen worden herzien;
- aanleidingen daartoe zijn het vastgestelde beleid dat nog niet juridisch-planologisch is vertaald, te weten, het op 10 september 2008 door de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam vastgestelde en bekendgemaakte Programma van Eisen De Tuinen van West alsmede de in werking getreden nieuwe Wet ruimtelijke ordening (sinds 1 juli 2008) waarin de actualisatie van verouderde bestemmingsplannen verplicht wordt gesteld;
- op 10 september 2008 door de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam het Programma van Eisen van De Tuinen van West is vastgesteld en bekendgemaakt waarmee het ruimtelijk kader is geboden voor het ontwikkelen van de Westrand als open, groen, recreatief uitloopgebied voor het westelijk deel van Amsterdam;
- voorts de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam heeft besloten dat het Aanvullend toetsingskader Hoofdgroenstructuur richtinggevend wordt voor in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen binnen dit plangebied;
- het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord" invulling geeft aan deze voorgestane ontwikkeling en voorts bepaalt wat er gebouwd mag worden in het gebied en op welke manier de gebouwde en ongebouwde omgeving mag worden gebruikt;
- het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord" het karakter draagt van een ontwikkelingsplan aangezien het plangebied recreatief wordt ontwikkeld, enerzijds door uitbreiding, modernisering en intensivering van bestaande functies (sportcomplex, volkstuintencomplexen) en anderzijds door herontwikkeling van agrarisch gebied;
- het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord" globaal de volgende plangrenzen heeft: Haarlemmerweg (noordzijde); Bok de Korverweg (noord-oostzijde); het water aan het Bosch van Drakensteinpad (zuid-oostzijde); Osdorperweg (westzijde), voorts zij vermeld dat na 2010 de Westrandweg het plangebied zal doorsnijden en derhalve een extra visuele barrière zal vormen;

- met het thans voorliggende bestemmingsplan wordt voldaan aan de daaraan te stellen wettelijke vereisten als bepaald in hoofdstuk 3 van het Besluit ruimtelijke ordening (artikelen 3.1.1 tot en met 3.3.1 Bro) alsmede de algemene regels van de provincie welke zijn neergelegd in de "Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland 2009";
- ten aanzien van het plangebied op 2 oktober 2007 door de stadsdeelraad een voorbereidingsbesluit is genomen als bedoeld in artikel 21, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, welke op 11 oktober 2007 in werking is getreden voor de wettelijke periode van één jaar;
- teneinde ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied te voorkomen op 30 september 2008 opnieuw een voorbereidingsbesluit is genomen, als bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, welke op 8 oktober 2008 in werking is getreden voor de wettelijke periode van één jaar;
- voorafgaand aan de wettelijke terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening, heeft plaatsgevonden waarbij aan diverse instanties is het voorontwerpbestemmingsplan voor advies is toegestuurd, te weten:

1. Ministerie LNV, Dienst Landelijk Gebied;
2. Ministerie VROM, VROM-inspectie, regio Noord-West;
3. Ministerie V&W, Directie Rijkswaterstaat;
4. Provincie Noord-Holland, directie Beleid, Sector Ruimtelijke Inrichting;
5. Waternet;
6. Pro Rail;
7. N.V. Nederlandse Gasunie;
8. Gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO);
9. Gemeente Amsterdam, Dienst Milieu- en Bouwtoezicht (DMB);
10. Gemeente Amsterdam, Bureau Monumenten en Archeologie (BMA);
11. Gemeente Amsterdam, stadsdeel Osdorp;
12. Projectmanagementbureau Tuinen van West.

- van de adressanten onder 4, 6, 7, 8 en 11 een schriftelijke reactie is ontvangen welke is beantwoord in paragraaf 14.1.1 "Overleg ingevolge artikel 3.1.1 Bro" (Toelichting; blz. 69 e.v);
- ingevolge artikel 3.8, eerste lid, onder a, b en c, van de Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, het ontwerpbestemmingsplan "Osdorper Binnenveld Noord" van 12 oktober 2009 tot en met 23 december 2009 voor een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen en de kennisgeving van de terinzagelegging voorts is toegezonden aan de vooroverlegpartners als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid, van het Bro, alsmede diegenen die in het basisregistratie kadaster staan vermeld als eigenaar van gronden welke binnen het plangebied vallen;
- gedurende deze periode van terinzagelegging een achttal zienswijzen gericht tegen dit ontwerpbesluit zijn binnengekomen bij het stadsdeel welke aanvankelijk zijn beantwoord in het Zienswijzenverslag van 23 februari 2010;
- ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan, na de terinzagelegging, ambtshalve wijzigingen zijn voorgesteld ten opzichte van het eerder ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan welke aanvankelijk zijn omschreven in het overzicht Ambtshalve wijzigingen van 23 februari 2010;

- op 9 maart 2010 de raadscommissie enige opmerkingen heeft geplaatst ten aanzien van zowel het Zienswijzenverslag als de Ambtshalve wijzigingen;
- de opmerkingen van de raadscommissie van 9 maart 2010 hebben geleid tot het Zienswijzenverslag van 10 maart 2010 (bijlage I) alsmede het overzicht Ambtshalve wijzigingen van 10 maart 2010 (bijlage II);
- aan de stadsdeelraad is verzocht om, gelijktijdig met dit vaststellingsbesluit, in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals verwoord in het Zienswijzenverslag van 10 maart 2010 (bijlage I) en te besluiten dat dit zienswijzenverslag onderdeel uitmaakt van het onderhavige vaststellingsbesluit;
- aan de stadsdeelraad is verzocht om, gelijktijdig met dit vaststellingsbesluit, in te stemmen met de door het dagelijks bestuur voorgestelde Ambtshalve wijzigingen welke zijn neergelegd in het overzicht Ambtshalve wijzigingen van 10 maart 2010 (bijlage II) en voorts zijn verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan;

gelet op

artikel 3.8, eerste lid, onder e, van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 26, eerste lid, van de Verordening op de stadsdelen.

Besluit 1

Overeenkomstig de voordracht van het dagelijks bestuur d.d. 23 februari 2010 in te stemmen met het Zienswijzenverslag van 10 maart 2010 (bijlage I) en te besluiten dat dit zienswijzenverslag onderdeel uitmaakt van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord".

Besluit 2

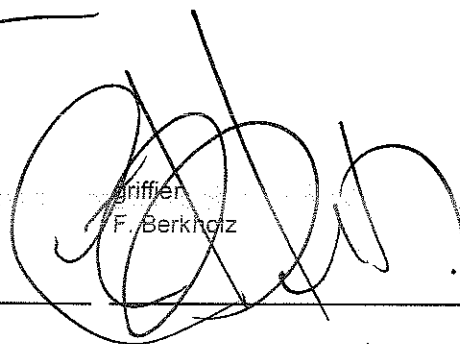
Overeenkomstig het voorstel van het dagelijks bestuur van 23 februari 2010 het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord" alsmede de daarbij behorende bijlagen gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 23 maart 2010

Ondertekening



de voorzitter van de deelraad
J.J. Staphorsius



griffier
F. Berkhout

Raadsbesluit

Bijlage 1: zienswijzenverslag d.d. 10 maart 2010

Bijlage 2: ambtshalve wijzigingen d.d. 10 maart 2010



Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer

VERSLAG ZIENSWIJZEN D.D. 10 MAART 2010

**(bijlage I behorend bij het vaststellingsbesluit
d.d. 23 maart 2010 inzake bestemmingsplan Osdorper
Binnenpolder Noord)**

**betreffende ingekomen zienswijzen aangaande het,
ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage
gelegde, ontwerpbestemmingsplan Osdorper
Binnenpolder Noord**

Vooraf

Het ontwerpbestemmingsplan Osdorper Binnenpolder Noord heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen in de periode vanaf 12 november 2009 tot en met 23 december 2009. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijk en mondeling te reageren. Overeenkomstig artikel 3.8, eerste lid, onder b, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), is de kennisgeving - gelijktijdig met de plaatsing van de kennisgeving in de Staatscourant, de Westerpost en op de website van het stadsdeel - verstuurd naar de overlegpartners van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Zienswijzen

De volgende personen dan wel instanties hebben een zienswijze ingediend:

1. N.V. Nederlandse Gasunie
zienswijze d.d. 2 december 2009, ontvangen 7 december 2009;
**Deze reactie heeft geen planologische gevolgen, maar betreft een
verfijning van de locatie van de leidingen op de verbeelding.**
2. Implacment B.V.
zienswijze d.d. 12 december 2009, ontvangen 12 december 2009;
De ingediende reactie leidt tot aanpassing van het plan.
3. Rijkswaterstaat Noord-Holland
zienswijze d.d. 15 december 2009, ontvangen 21 december 2009,
De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.
4. Indiener zienswijze 4
zienswijze d.d. 21 december 2009, ontvangen 22 december 2009;

De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

5. Indiener zienswijze 5

zienswijze d.d. 21 december 2009, ontvangen 23 december 2009;

De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

6. Waternet

zienswijze d.d. 23 december 2009, ontvangen 23 december 2009;

Deze reactie leidt tot aanpassing van het plan, inhoudende een feitelijke correctie.

7. Fort Advocaten, namens de heer D. Roemer wonende aan de Verlaatstraat 41

zienswijze d.d. 23 december 2009, ontvangen 23 december 2009,

De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

8. Stad & Land dierenklinieken

zienswijze d.d. 22 december 2009, verzonden 29 en ontvangen 30 december 2009.

De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ontvankelijkheid

Zienswijzen 1 tot en met 7

De zienswijzen één tot en met zeven zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen en voldoen daarnaast aan de overige wettelijke ontvankelijkheidseisen. Hiermee zijn de zienswijzen één tot en met zeven ontvankelijk.

Zienswijze 8

Zienswijze acht is niet binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen. Een formele uitleg van de procedurevoorschriften zou derhalve leiden tot het niet ontvankelijk verklaren van deze zienswijze. Aan een goede naleving van de voorschriften omtrent de terinzagelegging wordt door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in beginsel streng de hand gehouden. Een overschrijding van de termijn was slechts aanvaardbaar indien bezwaarden waren afgegaan op een onjuiste mededeling van het gemeentebestuur (lees: stadsdeelbestuur) bij de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Inmiddels lijkt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (in ieder geval jegens de burger) onder meer in een uitspraak over het bestemmingsplan 'Rosmolenwijk' van de gemeente Zaanstad hierop te zijn teruggekomen. In deze uitspraak heeft zij geoordeeld dat nu het bestemmingsplan met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure is voorbereid, het zorgvuldigheidsbeginsel met zich brengt dat de indiener van de binnen de wettelijke termijn ingebrachte niet nader aangeduide bezwaren onverwijld in de gelegenheid wordt gesteld om deze binnen twee weken van gronden te voorzien. In de lijn van deze versoepeling jegens de burger heeft het stadsdeelbestuur de omstandigheden van het onderhavige geval in het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel beoordeeld. Gezien de omstandigheid dat reclamant gedurende de wettelijke termijn meerdere malen zijn zienswijzen kenbaar heeft gemaakt - zij het mondeling dan wel per e-mail - alsmede het gegeven dat reclamant voorts binnen een week na het verstrijken van de wettelijke termijn zijn eerder ingebrachte bezwaren op papier heeft ingediend, verklaart de stadsdeelraad - in de lijn van de jurisprudentie - zienswijze 8 ontvankelijk. Naar het oordeel van de stadsdeelraad rechtvaardigen de onderhavige omstandigheden deze conclusie.

Beantwoording zienswijze 1: N.V. Nederlandse Gasunie

1.1

Zienswijze - kort -

Reclamant verzoekt om de dubbelbestemmingen "Leiding-Gas" alsmede "Leiding-Leidingstrook" zodanig over de leidingen te projecteren of te verruimen dat deze voor een regionale leiding reikt tot (minimaal) vier meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding en voor een hoofd-aardgastransportleiding reikt tot vijf meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 1.1

Naar aanleiding van de onderhavige zienswijze zijn zowel de regionale leiding als de hoofd-aardgastransportleiding zodanig geprojecteerd dat de desbetreffende leiding tot vijf meter ter weerszijden van de hartlijn reikt.

Zienswijze 1.1 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

1.2

Zienswijze - kort -

Reclamant geeft een toelichting met betrekking tot een toekomstige wet in materiële zin, te weten, de Algemene Maatregel van Bestuur "Buisleidingen" (Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen BEVB). Voorts verzoekt reclamant het stadsdeelbestuur om de geschetste informatie toe te voegen aan hoofdstuk 6.5 "Externe Veiligheid" van de toelichting.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 1.2

De genoemde Algemene Maatregel van Bestuur betreft een toekomstige, thans nog geen rechtsgeldige, regeling. Aangezien de in ontwerp zijnde regeling aan verandering onderhevig is en thans nog niet is vastgesteld, heeft de stadsdeelraad ertoe besloten de in de zienswijze geschetste informatie niet op te nemen in de toelichting.

Zienswijze 1.2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 2: Implacment B.V.

2.1

Zienswijze - kort -

Reclamant is een Amsterdams reïntegratiebedrijf dat aldus voorziet in een maatschappelijke voorziening welke onder meer verband houdt met het sportterrein waarop het is gesitueerd. Reclamant constateert dat op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de huidige locatie op het sportpark de Eendracht, gelegen aan de Tom Schreursweg 10, niet voorkomt. Het betreft hier een Romneyloods waarvoor op 12 april 2005 een permanente vrijstelling, ten aanzien van zowel het gebruik als de bebouwing, alsmede een tijdelijke bouwvergunning voor een duur van maximaal vijf jaar zijn verleend. Reclamant vraagt om positieve bestemming van de huidige maatschappelijke voorziening op de huidige locatie.

2.2

Zienswijze - kort -

Voorts spreekt reclamant zijn wens uit tot mogelijke uitbreiding van de maatschappelijke voorziening. Zulks eventueel na verplaatsing richting de openbare weg (lees: Tom Schreursweg).

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 2.1 (Huidige situatie)

Gezien de maatschappelijke functie waarin reclamant ten behoeve van het stadsdeel op de huidige locatie voorziet, de wenselijkheid daarvan alsmede de reeds in 2005 verleende permanente vrijstelling, acht het dagelijks bestuur de gevraagde positieve bestemming gewenst. Immers, reclamant voorziet op de onderhavige locatie in een jongerenwerkplaats voor jongeren uit Amsterdam Nieuw-West (in de leeftijd van 16 t/m 27 jaar) met een afstand tot de arbeidsmarkt. Tot de werkzaamheden behoort onder meer het onderhoud van het sportpark en de omliggende gebieden. Hierbij kan gedacht worden aan het onderhoud van de tennisbanen, licht groenonderhoud, snoeien, schoffelen, papierprikken, bladblazen etcetera. Daarnaast voorziet reclamant in vier - zogeheten - buurtploegen. Deze vier buurtploegen zijn in overleg met het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer opgericht teneinde werkzaamheden uit te voeren ten behoeve van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer. Deze werkzaamheden bestaan onder meer uit: onderhoud straatmeubilair stadsdeel, onderhoud sportparken, onderhoud speeltuintjes, het begeleiden en uitvoeren van sportieve activiteiten op het sportpark en het ter beschikking stellen van de onderhavige locatie op het sportterrein ten behoeve van diverse sportverenigingen.

Gelet op het vorenstaande kan worden gezegd dat de maatschappelijke functie waarin reclamant ten behoeve van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer voorziet bijdraagt aan de kwaliteit van de leefomgeving. De behoefte en hiermee samenhangend de wenselijkheid van de voorziening waarin reclamant voorziet blijkt voorts uit het gebruik dat momenteel van de voorziening wordt gemaakt. Een afweging van ruimtelijke belangen rechtvaardigt de aanwezigheid van de onderhavige voorziening binnen het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer. Daarnaast getuigen de werkzaamheden ten dienste van het sportpark van een goede ruimtelijke ordening op de onderhavige locatie. Oftewel, de stadsdeelraad acht de voorziening waar reclamant op de onderhavige locatie voorziet in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Daarenboven verzet de rechtszekerheid zich er tegen een reeds verleende permanente vrijstelling welke de onderhavige bestemming mogelijk maakt, ondanks de bescherming van het overgangsrecht, weg te bestemmen.

Zienswijze 2.1 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 2.2 (Uitbreiding)

Het gebied is gelegen in de Hoofdgroenstructuur. De status van de Hoofdgroenstructuur (HGS) is beschreven in het structuurplan "Kiezen voor stedelijkheid 2003" van de gemeente Amsterdam. De contouren van de HGS zijn vastgelegd op de structuurplankaart. Daarnaast valt het gebied binnen het toepassingsbereik van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009. Beide regelingen bevatten respectievelijk richtlijnen en algemeen verbindende voorschriften met betrekking tot bebouwing in landelijk gebied. Indien het (ontwerp)bestemmingsplan leidt tot het - in landelijk gebied - mogelijk maken van een nieuwe stedelijke functie dan wel een nieuwe niet stedelijke functie met aanzienlijke ruimtelijke effecten, dient vooraf overleg plaats te vinden met de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland. Met het oog op de gewenste uitbreiding kan worden gezegd dat deze ziet op het - in landelijk gebied - mogelijk maken van nieuwe stedelijke functie. Gezien de bovengenoemde regelingen dient dienaangaande overleg plaats te vinden met de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland. Na ontheffing van het verstedelijkingsverbod Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 alsmede een positief advies van de gemeente Amsterdam zou de gewenste uitbreiding positief kunnen worden bestemd. De stadsdeelraad overweegt ten aanzien van de voorgestane ontwikkeling echter het volgende.

De Osdorper Binnenpolder Noord behoort tot het gebied Tuinen van West. Ten behoeve van dit gebied heeft de gemeenteraad van Amsterdam op 10 september 2008 het Programma van Eisen De Tuinen van West vastgesteld en bekendgemaakt. Naast de gemeente Amsterdam en de stadsdelen Osdorp en Geuzenveld-Slotermeer zijn bij de ontwikkeling van dit plan de volgende partijen direct betrokken geweest: de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat, Waternet, het milieucentrum Amsterdam, het projectbureau Haarlemmermeer en het recreatieschap Spaarnwoude. Het programma biedt het ruimtelijk kader voor het ontwikkelen van de Westrand als open, groen, recreatief uitloopgebied voor het westelijk deel van Amsterdam. Gelijktijdig heeft de gemeenteraad besloten dat het Aanvullend toetsingskader Hoofdgroenstructuur richtinggevend wordt voor in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen binnen dit gebied. De voorgestane ontwikkeling tot open recreatief groengebied vormt het planologisch kader van het (ontwerp)bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord". De gewenste uitbreiding is een ontwikkeling die niet past binnen het planologisch kader dat is neergelegd in het Programma van Eisen De Tuinen van West. Een uitbreiding van een stedelijke functie past niet binnen de ontwikkeling tot recreatief groengebied en om deze reden acht de stadsdeelraad de voorgestane ruimtelijk ontwikkeling niet wenselijk.

Zienswijze 2.2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 3: Rijkswaterstaat Noord-Holland

3

Zienswijze - kort -

De uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan is op een bepaald onderdeel niet gewaarborgd. Immers, het plan voorziet in een aansluiting van de Tom Schreursweg / Joris van de Berghweg op de N200 waarvoor een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is vereist. Momenteel staat niet vast dat de aansluiting kan worden gerealiseerd en dat de daarvoor vereiste vergunning kan worden verleend. Reclamant verzoekt het stadsdeelbestuur om er bij de vaststelling van het bestemmingsplan vanuit te gaan dat niet vaststaat dat de aansluiting kan worden gerealiseerd en voorts om aanpassing van § 5.1 "Verkeer" van de toelichting welke vergezeld gaat met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 3

Naar aanleiding van de zienswijze heeft overleg plaatsgevonden met reclamant. De verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan voorziet niet in een directe aansluiting van de Joris van den Berghweg op de N200, zoals werd verondersteld, maar in een aansluiting op de naastgelegen ventweg. De ventweg ligt parallel aan de N200 (zuidkant). Met de aansluiting op de ventweg wordt de bereikbaarheid van het bestemmingsverkeer verbeterd. Daarnaast wordt met de aansluiting een fietspad ontlast. Automobilisten moeten in de huidige situatie immers een stuk van het fietspad gebruiken teneinde de ventweg te bereiken. Deze onveilige verkeerssituatie acht de stadsdeelraad onwenselijk. Oftewel, de Joris van den Berghweg sluit niet aan op de N200 maar op de naastgelegen ventweg. Voor de aansluiting op de ventweg is geen vergunning van Rijkswaterstaat vereist. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is derhalve op dit onderdeel gewaarborgd.

Zienswijze 3 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 4

4

Zienswijze - kort -

Het perceel waarop de woning van reclamant is gesitueerd bevindt zich gedeeltelijk in het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer en gedeeltelijk in de gemeente Halfweg. Het gedeelte dat is gelegen in het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer draagt grotendeels de bestemming Groen. Reclamant verzoekt het stadsdeelbestuur om dit perceel tot wonen te bestemmen. Reclamant meent dat er sprake is van een ongelijke behandeling aangezien op de naastgelegen percelen volledig de bestemming "Wonen" rust. Voorts refereert reclamant, ter onderbouwing van zijn verzoek, aan de medische situatie van hem en zijn vrouw.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 4

De naastgelegen percelen waar reclamant aan refereert zijn evenwel in het bestemmingsplan bestemd voor "Wonen" maar dit betekent niet dat er meerdere woningen op één perceel mogelijk zijn. Immers, de maatvoering is binnen het bestemmingsvlak gelimiteerd tot slechts één wooneenheid per bouwvlak. Oftewel, de bewoners van de naastgelegen percelen hebben evenals reclamant slechts de mogelijkheid tot het hebben van één wooneenheid. Om deze reden wordt reclamant ten opzichte van de naastgelegen percelen, voor zover er al sprake is van gelijke gevallen, niet benadeeld. Daarenboven biedt het onderhavige bestemmingsplan reclamant de mogelijkheid - evenals bewoners van naastgelegen percelen - tot het bouwen van een bijgebouw buiten het bouwvlak. Niet kan worden gezegd dat het voorliggende bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt tot het hebben van een wooneenheid in combinatie met een bijgebouw.

Voorts kan worden gezegd dat het onderhavige bestemmingsplan in een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling voorziet. Bij de bepaling van deze ruimtelijke ontwikkeling is het Programma van Eisen De Tuinen van West richtinggevend geweest. Dit programma is in samenwerking met onder meer de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam tot stand gekomen en hierbij heeft landelijke karakter van het gebied een grote rol gespeeld. De landelijke inpassing van nieuwe bebouwing is uitvoerig aan de orde geweest. In het programma is de voorgestane ontwikkeling tot open recreatief groengebied neergelegd en dit planologisch kader is vervolgens vertaald in het onderhavige bestemmingsplan "Osdorper Binnenveld Noord". De door reclamant gewenste ontwikkeling, het toelaten van meerdere wooneenheden op zijn perceel, past niet binnen deze voorgestane ontwikkeling tot open recreatief groengebied. Evenmin past de door reclamant voorgestelde bestemmingswijziging (van Groen naar Wonen) binnen deze voorgestane visie. Om deze reden geeft de zienswijze geen aanleiding tot het toelaten van de gewenste planologische ontwikkeling.

Zienswijze 4 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 5

5.1

Zienswijze - kort en gebundeld -

Reclamant spreekt de wens uit ten aanzien van een openbare bushalte langs de Haarlemmerweg. Daarnaast zou hij vanuit het oogpunt van veiligheid graag zien dat de woningen aan de Haarlemmerweg worden aangesloten op aardgasnet.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.1

In een bestemmingsplan worden bestemmingen ten aanzien van een bepaald gebied bepaald. Hierbij gaat het om het toekennen van gebruiksmogelijkheden aan percelen grond of water voor verschillende doeleinden, bijvoorbeeld wonen, werken, landbouw, recreatie, natuur etcetera. Het betreft hier toelatingsplanologie. Dit betekent dat een bestemmingsplan aangeeft wat is toegelaten binnen een bepaald gebied. Bestemmingsplannen bevatten verboden, geen geboden. Oftewel, een eigenaar dan wel grondgebruiker kan niet verplicht worden de aangegeven bestemming ook te verwezenlijken. Een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling (die is toegelaten in het bestemmingsplan) kan niet worden afgedwongen. Dit betekent dat ook in de onderhavige bestemmingsplanprocedure bepaalde activiteiten niet kunnen worden verplicht. De in de zienswijze genoemde activiteiten kunnen om deze reden niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is daar - als gezegd - niet voor bedoeld. Deze aspecten vallen buiten het bestek van deze bestemmingsplanprocedure.

Zienswijze 5.1 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

5.2*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant geeft aan dat afbreuk wordt gedaan aan het open karakter van het gebied en dat hij zich zorgen maakt over de landschappelijke inpassing van nieuwe bebouwing (zoals theehuis en sauna).

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.2

Het gebied Tuinen van West omvat de vier westelijke polders: Lutkemeerpolder, Osdorper Bovenpolder alsmede Osdorper Binnenpolder Noord en Zuid. Voor het gebied van Osdorper Binnenpolder Noord worden met het onderhavige ontwerpbestemmingsplan de thans vigerende bestemmingsplannen herzien. Naar aanleiding van het op 3 juli 2007 door de stadsdeelraad van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer vastgestelde en op 26 september 2007 door de stadsdeelraad Osdorp bekrachtigde Programma van Eisen Tuinen van West, heeft de gemeenteraad van Amsterdam op 10 september 2008 het Programma van Eisen De Tuinen van West vastgesteld en bekendgemaakt. Naast de gemeente Amsterdam en de stadsdelen Osdorp en Geuzenveld-Slotermeer zijn bij de ontwikkeling van dit plan de volgende partijen direct betrokken geweest: de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat, Waternet, het milieucentrum Amsterdam, het projectbureau Haarlemmermeer en het recreatieschap Spaarnwoude. Het programma biedt het ruimtelijk kader voor het ontwikkelen van de Westrand als open, groen, recreatief uitloopgebied voor het westelijk deel van Amsterdam. Hierbij is de landelijke inpassing van nieuwe bebouwing uitvoerig aan de orde geweest. Gelijktijdig heeft de gemeenteraad besloten dat het Aanvullend toetsingskader Hoofdgroenstructuur richtinggevend wordt voor in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen binnen dit gebied. Oftewel, bij de voorgestane ontwikkeling tot open recreatief groengebied is de landschappelijke inpassing van nieuwe bebouwing reeds behandeld door de (direct) betrokken partijen van het Programma van Eisen De Tuinen van West. De in het (ontwerp)bestemmingsplan toegelaten nieuwe bebouwing past binnen het planologisch kader zoals dat is neergelegd dit programma. Om deze reden kan worden gezegd dat de landschappelijke inpassing van de voorgestane ontwikkeling is gewaarborgd in het bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord".

Zienswijze 5.2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

5.3*Zienswijze - kort -*

Gezien de toegelaten bestemmingen vreest reclamant dat de parkeerdruk toe zal nemen.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.3

De bestaande parkeervoorzieningen bij de volkstuinen en de sportvelden blijven gehandhaafd. Voor de nieuwe functies zal extra parkeercapaciteit worden gerealiseerd in het noordelijk deel van het plangebied in combinatie met de leisurevoorzieningen en het evenemententerrein. Hierdoor wordt de hinder binnen het plangebied tot een minimum beperkt. Als vermeld in paragraaf 3.3.8 gelden de parkeernormen uit de notitie toezeggingen locatiebeleid. Voor het parkeren wordt de voorkeur gegeven aan parkeren binnen de kamers van de voorzieningen. Het parkeren binnen de Tuinen van West is kleinschalig behalve bij de entree op de Bok de Korverweg en bij de afslag van de Haarlemmerweg. Daar komen grotere parkeerplaatsen voor het sportpark en de regionale voorziening en evenementen. Bij de nieuwe toekomstige afslag van de Haarlemmerweg zijn 250 parkeerplaatsen gepland, deels voor de regionale recreatieve voorziening maar ook bedoeld voor extra opvang bij evenementen. Verder is het de wens om het evenemententerrein uit te voeren met 'gewapend' gras waarop ook geparkeerd kan worden (overigens alleen tijdens evenementen): het zal nadrukkelijk geen permanent parkeerterrein worden. Tenslotte vangt de Bok de Korverweg op werkdagen een belangrijk deel van de auto's op. In het weekend is de capaciteit meestal echter volledig benut door het sportpark. Bij alle bestemmingen zullen voldoende en veilige fietsparkeerplekken worden aangelegd. Bezoekers van het gebied worden aangespoord met de fiets te komen.

Zienswijze 5.3 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

5.4*Zienswijze - kort -*

Reclamant geeft aan dat er te weinig bekend is over de bereidwilligheid van Rijkswaterstaat om de snelheid van de Haarlemmerweg te verlagen naar 50 km/u, het toepassen van een groene golf en het toestaan van bromfietsen op deze weg. Voorts geeft hij aan dat niet duidelijk is wat er gaat gebeuren met betrekking tot de aansluiting van de parallelweg (ventweg) van de Haarlemmerweg en de doorgang naar Halfweg.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.4

Het vestigen van bestemmingen ten aanzien van een bepaald gebied betreft - als gezegd - toelatingsplanologie. In een bestemmingsplan wordt aangegeven wat is toegelaten binnen een bepaald gebied. Bestemmingsplannen bevatten verboden, geen geboden. Een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling (die is toegelaten in het bestemmingsplan) kan niet worden afgedwongen. De in de zienswijze genoemde activiteiten kunnen om deze reden niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is daar niet voor bedoeld. Deze aspecten vallen buiten het bestek van deze bestemmingsplanprocedure.

Zienswijze 5.4 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

5.5*Zienswijze - kort -*

Reclamant geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan "Tuinen van West" nog niet gereed is terwijl het zijns inziens een belangrijk deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Hierbij

vermeldt reclamant dat voornamelijk het aantal lantaarnpalen en lichtmasten onbesproken is.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.5

Een bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding en planregels. Deze twee onderdelen tezamen hebben een normerende functie. Een bestemmingsplan gaat vergezeld van een toelichting. Deze toelichting kan van grote betekenis zijn voor de uitleg van het bestemmingsplan maar maakt daarvan echter geen onderdeel uit. Het voorgaande betekent dat het onderhavige (ontwerp)bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de planregels. Het beeldkwaliteitsplan "Tuinen van West" maakt geen onderdeel uit van het (ontwerp)bestemmingsplan. Aan het (ontwerp)bestemmingsplan ligt het "Programma van Eisen van De Tuinen van West" ten grondslag. Dit betekent dat dit programma - globaal - de richtlijnen voor het onderhavige (ontwerp)bestemmingsplan heeft gegeven. Het nadien opgestelde beeldkwaliteitsplan vormt een beleidskader dat kan worden meegewogen bij de beoordeling van toekomstige bouwplannen indien het stadsdeelbestuur bij deze beoordeling enige beleidsvrijheid heeft. Voorts zij vermeld dat het stadsdeelbestuur bij de beoordeling van bouwplannen te allen tijde dient te toetsen aan - onder meer - de welstandsnota ("De digitale schoonheid van Amsterdam" voor Geuzenveld- Slotermeer) welke recentelijk is vastgesteld 8 december 2009. Gelet op het voorgaande kan worden gezegd dat het beeldkwaliteitsplan buiten het bestek valt van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Ten aanzien van lantaarnpalen en lichtmasten wordt voorts overwogen dat het hier - als gezegd - toelatingsplanologie betreft. Dit betekent dat in de onderhavige bestemmingsplanprocedure een bepaalde activiteit, zoals als het bepalen van het aantal lantaarnpalen en lichtmasten, niet kan worden verplicht. Dit valt buiten het bestek van de bestemmingsplanprocedure.

5.6

Zienswijze - kort -

De uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan is op een bepaald onderdeel niet gewaarborgd. Immers, zo meent reclamant, de aanduiding 'agrarisch' is slechts uitvoerbaar indien er nevenfuncties mee gepaard gaan. Hierbij kan gedacht worden aan een maatschappelijke voorziening waarbij agrarische werkzaamheden of groenwerkzaamheden worden uitgevoerd.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.6

Het agrarisch gebruik in het bestemmingsplan is niet bedoeld voor volwaardige zelfstandige agrarische bedrijven. Zowel in de bestemming Groen als in de bestemming Recreatie gaat het om ondergeschikt gebruik. Binnen de bestemming Recreatie is de aanduiding opgenomen om open agrarisch landschap te kunnen realiseren in de vorm van weilanden. Op deze gronden is geen bouwvlak opgenomen en bebouwing wordt om deze reden geweerd. De gronden dienen open te blijven en te refereren aan het huidige gebruik in de polder. Daar waar mogelijk en realistisch kunnen de gronden door omliggende bedrijven worden betrokken bij de agrarische bedrijfsvoering. Binnen de bestemming Groen zijn de taluten van het dijklichaam aangeduid met 'agrarisch'. Op deze gronden vindt in de huidige situatie begrazing plaats. Dat gebruik wil het stadsdeelbestuur behouden. Deze twee zojuist geschetste vormen van gebruik met dezelfde aanduiding 'agrarisch' zullen in het bestemmingsplan worden verduidelijkt. In de regels zal in de bestemming Groen nadrukkelijker het begrazen worden genoemd en in de toelichting zal het bovenstaande worden opgenomen.

Zienswijze 5.6 leidt - ter verduidelijking - tot enige aanpassing van het bestemmingsplan

5.7*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant geeft aan dat niet duidelijk is wat de bestemming is van de thans in agrarisch gebruik zijnde gronden aan de Haarlemmerweg tussen de huisnummers 707 en 701a. Voorts geeft hij aan dat niet duidelijk is of de tijdelijke volkstuinen aan de Haarlemmerweg 701a binnen twee jaren dienen te verdwijnen en, zo ja, waar deze tuinen zullen worden gesitueerd.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 5.7

De bestemming van de percelen van de thans in agrarisch gebruik zijnde gronden aan de Haarlemmerweg tussen de huisnummers 707 en 701a is 'Groen'. Hiertoe behoren eveneens de volkstuinen aan de Haarlemmerweg 701a. De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor groenvoorzieningen, dagrecreatie en water. Volkstuinen vallen niet onder deze bestemming. Bij inwerkingtreding van het bestemmingsplan mag dit gebruik, ondanks de strijdigheid met het bestemmingsplan, voorlopig worden voortgezet. Op den duur zal dit gebruik echter verdwijnen. Hiertoe bestaan thans nog geen concrete plannen.

Zienswijze 5.7 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 6: Waternet**6.1***Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant geeft aan dat in het kabel- en leidingentracé naast de gasleidingen, de kooldioxideleiding en een kerosineleiding, ook vier drinkwatertransportleidingen van Waternet zijn gelegen. De belemmerde strook bedraagt 2 meter vanaf de zijkant van de leiding. Reclamant verzoekt om voorgaande informatie op te nemen in paragraaf 6.5.3 en om rekening te houden met de belemmerde strook.

Reactie stadsdeelraad bestuur ten aanzien van zienswijze 6.1

Naar aanleiding van de zienswijze is opnieuw onderzoek gedaan hetgeen heeft geresulteerd in een aanpassing van de verbeelding ten behoeve van het leidingentracé. Voorts is eveneens de het koolstofdioxidetracé op de verbeelding aangepast.

Zienswijze 6.1 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.2*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant verzoekt om op pagina 47 onder het kopje "Algemeen" het woord waterbeheerder te wijzigen in Waternet, nu Waternet namens het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en de gemeente Amsterdam taken uitvoert.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.2

Het uitgangspunt is dat het bestemmingsplan na 10 jaar wordt herzien. Er is gekozen voor de term waterbeheerder, om gedurende deze termijn te voorkomen dat er discussie ontstaat, indien de huidige naam van Waternet gewijzigd wordt.

Zienswijze 6.2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.3*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant verzoekt om in paragraaf 8.3 in te gaan op het gebruik van bouwmaterialen in relatie tot de waterkwaliteit.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.3

In paragraaf 8.3 wordt opgenomen:

De woningbouw moet voldoen aan de Basiskwaliteit Woningbouw Amsterdam 2006. Dit houdt onder meer in dat de woningen voldoende worden geïsoleerd om aan de wettelijk vereiste energieprestatie te voldoen. Zo zullen alle vaste maatregelen uit het Nationaal Pakket Duurzaam Bouwen worden toegepast, zal er geen tropisch hardhout zonder FSCkeurmerk worden gebruikt en mag er geen koper of zink worden blootgesteld aan hemel- of oppervlaktewater. Op grond van de Wet milieubeheer stelt de gemeente eisen aan de lozing van het hemelwater op het riool en het oppervlaktewater. Deze eisen beperken de mogelijkheden om zink, koper en lood toe te passen aan de buitenschil van gebouwen. In een bestemmingsplan worden bestemmingen ten aanzien van een bepaald gebied bepaald. Het materiaalgebruik van - mogelijk - te bouwen woningen valt buiten het bestek van het bestemmingsplan. Dit betekent dat in de planvoorschriften geen voorwaarden kunnen worden opgenomen.

Zienswijze 6.3 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.4*Zienswijze - kort en gebundeld -*

In artikel 14 Leiding-Leidingstrook staat vermeld dat de gronden met deze bestemming bestemd zijn voor diverse leidingen. Reclamant verzoekt om hieraan toe te voegen: vier drinkwatertransportleidingen.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.4

Zoals onder zienswijze 6.1 is aangegeven wordt in paragraaf 6.5.3 van de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen dat ter plaatse ook vier drinkwatertransportleidingen liggen. In artikel 14 van de planvoorschriften worden geen aantallen genoemd. Mocht een uitbreiding van het aantal leidingen ten behoeve van watertransport noodzakelijk zijn, dan is dat onder de nu gehanteerde formulering mogelijk.

Zienswijze 6.4 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.5*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant verzoekt om in artikel 17 van de planvoorschriften op te nemen dat ook een watervergunning moet worden aangevraagd.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.5

In artikel 17 van de planvoorschriften is sprake van toelatingsplanologie. In artikel 17.4.3 is opgenomen dat de genoemde vergunning slechts kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de waterstaat en de waterbeheerder daarover vooraf over is gehoord. In artikel 17.4.4 is opgenomen dat de aanlegvergunning wordt geweigerd indien de belangen van de waterstaat onevenredig worden aangetast en dat niet kan worden voorkomen door voorwaarden in de aanlegvergunning op te nemen. Indien een persoon voornemens is een gewenste activiteit te starten dient hij zich alvorens tot het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer te wenden. Op het stadsdeel zal hem worden verteld welke vergunningen benodigd zijn

dan wel welke meldingen gedaan dienen te worden. Als gezegd, worden er in een bestemmingsplan bestemmingen gegeven ten aanzien van een bepaald gebied. Het bestemmingsplan dient evenals - onder meer - de Waterwet als toetsingskader bij een voornemen tot een bepaalde activiteit. Het is niet de bedoeling dat in het bestemmingsplan reeds wordt vermeld welke vergunningen nodig zijn bij een dergelijk voornemen. Dit valt buiten het bestek van het bestemmingsplan en om deze reden zal hierin niet worden opgenomen dat eveneens een watervergunning is vereist.

Zienswijze 6.5 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.6*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant verzoekt om de volledige Watertoetsrapportage als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.6

Het Watertoetsrapport wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Zienswijze 6.6 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.7*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Als gezegd, gaat het bij het vestigen van bestemmingen om toelatingsplanologie. In een bestemmingsplan wordt aangegeven wat is toegelaten binnen een bepaald gebied. Indien een persoon voornemens is een gewenste activiteit te starten geldt hierbij hetgeen zojuist bij reactie 6.5 is aangegeven. Hij dient zich alvorens hij hiertoe overgaat tot stadsdeel te wenden. Op het stadsdeelhok wordt hij - onder meer - geïnformeerd over eventueel benodigde vergunningen. Het is niet de bedoeling dat deze informatie reeds in het bestemmingsplan wordt vermeld en derhalve zullen de in de zienswijze gevraagde aanpassingen niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Zienswijze 6.7 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.8*Zienswijze - kort en gebundeld -*

In artikel 11.2.1 van de planvoorschriften is bepaald dat een openbare aanlegsteiger een maximale oppervlakte mag hebben van 15 m². Reclamant geeft in de reactie op het ontwerpbestemmingsplan aan dat er vanuit de Keur van AGV mogelijk andere afmetingen gelden.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.8

Er is sprake van toelatingsplanologie. De afmeting van 15 m² is de afmeting die volgens de planwetgever maximaal toelaatbaar is. Indien op grond van de Keur minder is toegestaan wordt daar rekening mee gehouden bij het verlenen van vergunningen. De keur vormt in dat geval evenals het onderhavige bestemmingsplan een toetsingskader.

Zienswijze 6.8 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.9*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant verzoekt om in artikel 17.3 op te nemen dat een ontheffing alleen kan worden verleend indien door de waterbeheerder een watervergunning is verleend.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.9

Een ontheffing als bedoeld in artikel 17.3 is een bevoegdheid van het dagelijks bestuur waarbij het dagelijks bestuur enige beleidsvrijheid heeft. Of het dagelijks bestuur van de bevoegdheid gebruik zal maken hangt van de belangenafweging die wordt gemaakt in het desbetreffende geval. Niet kan worden gezegd dat een ontheffing alleen kan worden verleend indien door de waterbeheerder een watervergunning is verleend. Immers, het gaat, als gezegd, om een bevoegdheid van het dagelijks bestuur. Bij de door het dagelijks bestuur te maken belangenafweging, is het al dan niet hebben van de watervergunning geen dwingende eis jegens het dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur onderkent dat het in de praktijk een rol zal spelen of de benodigde watervergunning wordt verleend. Gezien de beleidsruimte echter die het dagelijks bestuur in het kader van de onderhavige ontheffingsbevoegdheid geniet is het niet mogelijk deze dwingende eis in de ontheffingsbepaling op te nemen. De in de zienswijze gevraagde aanpassing zal derhalve niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Zienswijze 6.9 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

6.10*Zienswijze - kort en gebundeld -*

In het ontwerp wordt nog gesproken van de Keurontheffing. Met ingang van 22 december 2009 is de Waterwet van kracht geworden. In plaats van een Keurontheffing is nu sprake van een watervergunning. Reclamant verzoekt om de term "keurontheffing" te vervangen door de term "watervergunning".

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 6.10

De inwerkingtreding van de Waterwet voor vaststelling van het bestemmingsplan, vormt aanleiding om de terminologie aan te passen. De term "keurontheffing" wordt vervangen door "watervergunning".

Zienswijze 6.10 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 7: Fort Advocaten, namens de heer D. Roemer**7***Zienswijze - kort -*

Cliënt, namens wie reclamant de zienswijze indient, heeft een Paardeninrichting aan de Bok de Korverweg 1. Dit betreft een illegaal bouwwerk ten aanzien waarvan destijds een gedoogbesluit is genomen door het dagelijks bestuur van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer. Reclamant refereert aan de bezwaarprocedure naar aanleiding van de weigering van bouwvergunning. Hierbij geeft reclamant aan het onbegrijpelijk te vinden waarom een paardeninrichting niet zou passen in de Hoofdgroenstructuur maar een grootschalige horeca-inrichting wel. Naar de mening van reclamant past de paardeninrichting in het planologisch beleid. Hierbij concluderend dat niet de planologische wensen maar de financiële wensen de overhand hebben.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 7

Het gebied Tuinen van West omvat de vier westelijke polders: Lutkemeerpolder, Osdorper Bovenpolder alsmede Osdorper Binnenpolder Noord en Zuid. Voor het gebied van Osdorper Binnenpolder Noord worden met het onderhavige ontwerpbestemmingsplan de thans vigerende bestemmingsplannen herzien. Naar aanleiding van het op 3 juli 2007 door de stadsdeelraad van het stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer vastgestelde en op 26 september 2007 door de stadsdeelraad Osdorp bekrachtigde Programma van Eisen Tuinen van West, heeft de gemeenteraad van Amsterdam op 10 september 2008 het Programma van Eisen De Tuinen van West vastgesteld en bekendgemaakt. Naast de gemeente Amsterdam en de stadsdelen Osdorp en Geuzenveld-Slotermeer zijn bij de ontwikkeling van dit plan de volgende partijen direct betrokken geweest: de provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat, Waternet, het milieucentrum Amsterdam, het projectbureau Haarlemmermeer en het recreatieschap Spaarnwoude. Het programma biedt het ruimtelijk kader voor het ontwikkelen van de Westrand als open, groen, recreatief uitloopgebied voor het westelijk deel van Amsterdam. Gelijktijdig heeft de gemeenteraad besloten dat het Aanvullend toetsingskader Hoofdgroenstructuur richtinggevend wordt voor in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen binnen dit gebied. De voorgestane ontwikkeling tot recreatief groengebied vormt het planologisch kader van het (ontwerp)bestemmingsplan "Osdorper Binnenpolder Noord". De in de het (ontwerp)bestemmingsplan toegelaten nieuwe mogelijkheden passen binnen het planologisch kader zoals dat in neergelegd in Programma van Eisen Tuinen van West.

In het verleden heeft herhaaldelijk overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van het stadsdeel en reclamant over het beëindigen van de activiteiten met betrekking tot de paardeninrichting aan de Bok de Korverweg en het in goed onderling overleg bezien van alternatieven voor het in werking hebben van de onderhavige paardeninrichting. Als uitvloeisel van dit herhaaldelijk overleg kan geenszins worden uitgesloten dat er binnen afzienbare termijn alternatieven voorhanden zijn die mogelijk interessant zouden kunnen zijn voor het (gedeeltelijk) voortzetten van de activiteiten van bezwaarmaker op een andere locatie dan de Bok de Korverweg 1.

Bij het ontwerp van het bestemmingsplan vormt het 'Programma van Eisen Tuinen van West' het beleidskader. Als gezegd is dit programma inmiddels vertaald naar het onderhavige bestemmingsplan waarin de mogelijkheid wordt geboden tot realisatie van een manege met buurtfunctie. Hiertoe kan ook een ruiterpadenstelsel worden aangelegd. In het ontwerpbestemmingsplan Osdorper Binnenpolder Noord is daartoe de volgende mogelijke locatie opgenomen, te weten, de Zuidwest hoek van Sportpark de Eendracht (5.200 onbebouwd en maximale bebouwing tot 1200 m²). Deze locatie komt na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan op termijn beschikbaar. Indien reclamant interesse heeft in deze mogelijke locatie kan hij hiervoor - evenals andere bedrijven - meedoen aan de openbare inschrijving. Het planologisch kader voorziet derhalve in een dergelijke functie.

Zienswijze 7 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze 8: Stad & Land dierenklinieken**8.1***Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant stelt dat het vanuit de bedrijfsvoering als dierenarts van groot belang is dat cliënten, met name in spoedgevallen, de dierenkliniek snel kunnen bereiken en dat dierenartsen, eveneens met name in spoedgevallen, snel bij de cliënten ter plaatse kunnen zijn. Het is daarom van groot belang dat de bestaande wegen open blijven in de zin dat er een goede aansluiting op het bestaande wegenwet blijft bestaan.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 8.1

Zoals op de verbeelding is aangegeven is aan de wegen, zoals de Tom Schreursweg en de Osdorperweg, de bestemming "Verkeer" toegekend. Op grond van het bepaalde in artikel 10 van de planvoorschriften zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden onder meer bestemd voor straten en wegen. Het al dan niet afsluiten van wegen voor doorgaand verkeer is geen onderwerp dat geregeld wordt in een bestemmingsplan maar een bevoegdheid van het gemeentebestuur. De ingediende zienswijze valt buiten het bestek van het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat een deel van de Tom Schreursweg buiten het bestemmingsplan valt. Dit betreft het gedeelte binnen het plangebied dat onderdeel uitmaakt van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Westrandweg- 2^{de} Coentunnel". Dit is tevens aan reclamant meegedeeld. In het kader van het vooroverleg heeft het stadsdeel Geuzenveld Slotermeer aan de gemeente Amsterdam verzocht om in het bestemmingsplan "Westrandweg-2^{de} Coentunnel" de aanduiding "brug" op te nemen op de Westrandweg ter hoogte van de Tom Schreursweg en hieronder tevens te verstaan een viaduct, bedoeld voor fietsers/voetgangers. Indien de gemeente Amsterdam hieraan gehoor geeft wordt een onderdoorgang gewaarborgd.

Zienswijze 8.1 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

8.2*Zienswijze - kort en gebundeld -*

Reclamant heeft de ontwikkeling van de Tuinen van West met veel belangstelling gevolgd en ten aanzien van de agrarische invulling van het gebied suggesties gedaan, inhoudende dat ruimte gecreëerd moet worden voor veehouderijbedrijven en een zorgboerderij of een zelfzuivelende melkveehouder. Deze invulling is niet meegenomen in het nu voorliggende bestemmingsplan.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 8.2

Het Programma van Eisen van de Tuinen van West is een coproductie van de stadsdelen Osdorp, Geuzenveld-Slotermeer en de centrale stad. De deelraden hebben het Programma van Eisen in 2007 vastgesteld en de gemeenteraad van Amsterdam heeft het Programma van Eisen op 10 september 2008 vastgesteld. Het Programma van Eisen van de Tuinen van West biedt de kaders voor het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen. Zoals uit het Programma van Eisen volgt zal binnen de Osdorper Bovenpolder de ontwikkeling van stadslandbouw mogelijk worden gemaakt. De nadruk binnen de Osdorper Binnenpolder Noord is echter gelegen op recreatie en sport. Aan dit uitgangspunt uit het Programma van Eisen van de Tuinen van West wordt voldaan. In het voorliggende bestemmingsplan is weliswaar binnen de bestemming "Groen" en de bestemming "Recreatie" op een paar locaties de nadere aanduiding "agrarisch" gegeven maar dit betreft open agrarisch gebied zonder bebouwingsmogelijkheden. De

voorgestane vormen van de agrarische bestemming passen niet in de kaders zoals vastgesteld in het Programma van Eisen van de Tuinen van West.

Zienswijze 8.2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

8.3

Zienswijze - kort en gebundeld -

Reclamant stelt zich zorgen te maken over de leefbaarheid van het gebied. Door het opnemen van een evenemententerrein zal de overlast voor de bewoners toenemen. De frequentie van 12x per jaar is teveel.

Reactie stadsdeelraad ten aanzien van zienswijze 8.3

De bestemming is "Recreatie" met als nadere aanduiding "(ev)- evenemententerrein". Er is sprake van toelatingsplanologie. Dit betekent dat op het terrein dat is aangeduid als evenemententerrein evenementen kunnen worden gehouden. Daartoe moet eerst op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening een aanvraag tot vergunning worden ingediend. Elke aanvraag zal op zijn eigen merites worden beoordeeld waarbij rekening zal worden gehouden met aspecten als onder andere overlast, aantal bezoekers, aard van het evenement en de veiligheid van de bezoekers. Het limiteren van het aantal evenementen wordt niet in een bestemmingsplan geregeld.

Op dit moment wordt evenementenbeleid geformuleerd, waarin de kaders worden aangegeven voor het houden van evenementen. Na vaststelling en bekendmaking van deze kaders wordt elke aanvraag ook aan dit beleidskader getoetst.

Zienswijze 8.3 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

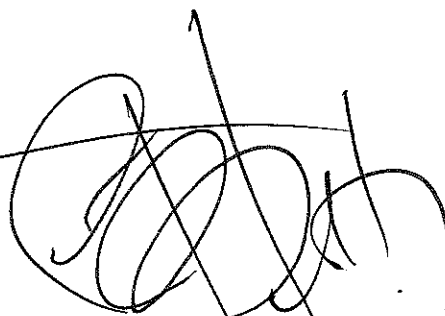
Aldus besloten in de raadsvergadering van 23 maart 2010,

ondertekening,



de voorzitter van de deelraad

J.J. Staphorsius



griffier

F. Berkholz

Raadsbesluit

Bijlage 1: zienswijzenverslag d.d. 10 maart 2010

Bijlage 2: ambtshalve wijzigingen d.d. 10 maart 2010



AMBTSHALVE WIJZIGINGEN D.D. 10 MAART 2010

**(bijlage II behorend bij het vaststellingsbesluit
d.d. 23 maart 2010 inzake bestemmingsplan Osdorper
Binnenpolder Noord)**

inzake het (ontwerp)bestemmingsplan Osdorper Binnenpolder Noord

Ambtshalve wijziging 1 – Windturbines

Constatering

Het ontwerpbestemmingsplan biedt een te ruime mogelijkheid ten aanzien van plaatsing van solitaire windturbines. Dit is in strijd met artikel 26, eerste lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009. Immers, Provinciale Staten willen beleid ten aanzien van locaties dan wel gebieden waar 'losse' windturbines al dan niet kunnen worden opgericht. In de raadscommissie van 9 maart 2010 is door een raadslid gevraagd of in artikel 24 van het onderhavige bestemmingplan geen 'maximaal' in plaats van 'minimaal' moet staan. Gelet op de zojuist aangegeven toelichting op de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 dient het antwoord dienaangaande ontkennend te zijn.

Wijziging

**Schrappen artikel 19.1.1 van de planregels en opname de Algemene
wijzigingsregels (artikel 24)**

Ambtshalve wijziging 2 – Westrandweg (DRO)

Constatering

De bestemmingsplangrenzen worden mede bepaald door de grenzen van het in ontwerp zijnde bestemmingsplan "Westrandweg e.o."

Wijziging

Aanpassen verbeelding

Ambtshalve wijziging 3 – Verkeersbruggen

Constatering

In de bestemmingsplangrenzen ontbreekt een mogelijkheid tot het realiseren van verkeersbruggen. Deze zijn nodig in verband met (onder meer) toe- en afvoer van het recreatiegebied alsmede de praktische uitvoerbaarheid van de voorgestane ontwikkeling van het gebied.

Wijziging

Aanpassen planregels, er wordt een ontheffingsmogelijkheid geboden in artikel 23, onder d, van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijziging 4 – Cultureel terrein 1800 ROEDEN

Constatering

Ten opzichte van het thans vigerende bestemmingsplan zijn de bouwmogelijkheden afgenomen ten aanzien van het culturele terrein welke plaatselijk bekend staat onder de naam “1800 ROEDEN”. Het stadsdeelbestuur ervaart dit als onwenselijk.

Wijziging

Aanpassen verbeelding

De bouwvlakken van het thans vigerende bestemmingsplan overnemen op de verbeelding.

Raadsbesluit

Bijlage 1: zienswijzenverslag d.d. 10 maart 2010

Bijlage 2: ambtshalve wijzigingen d.d. 10 maart 2010