

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Project	<i>Zuideinde 366 te Amsterdam</i>
Status	<i>1.0</i>
Projectnummer	<i>22209</i>
Kenmerk	<i>22209.AN/MER</i>
Datum	<i>19 augustus 2022</i>
Auteur	<i>mr. A. van Dam</i>
Controle	<i>M.L. Baboeram LLB</i>



COLOFON

Mees Ruimte & Milieu | Postbus 854 | 2700 AW Zoetermeer

085 – 744 08 38

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch op geluidsband of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Mees Ruimte & Milieu.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Leeswijzer	4
2	Vormvrije m.e.r.-beoordeling	5
2.1	Algemeen	5
2.2	Beoordeling	6
2.2.1	Kenmerken van het project	6
2.2.1.1	Projectlocatie	6
2.2.1.2	Beoogde ontwikkeling	7
2.2.1.3	Geldend bestemmingsplan	9
2.2.1.4	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	11
2.2.1.5	Productie en verwerking van afvalstoffen	11
2.2.1.6	Cumulatie met andere projecten	11
2.2.2	Plaats van het project	11
2.2.2.1	Bestaand grondgebruik	11
2.2.2.2	Overzicht gevoelige gebieden bijlage III EU-Richtlijn	11
2.2.2.3	Toetsing overige gevoelige gebieden	12
2.2.3	Kenmerken van het potentiële effect	13
2.2.3.1	Verkeersgeneratie en ontsluiting	13
2.2.3.2	Luchtkwaliteit	13
2.2.3.3	Geluid	14
2.2.3.4	Ecologie	14
2.2.3.5	Gezondheid	16
3	Conclusie en verzoek	17
Bijlage 1 – Groeninrichtingsplan Sweco		
Bijlage 2 – Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï		
Bijlage 3 – Akoestisch onderzoek bushalte		
Bijlage 4 – Stikstofdepositieberekening		
Bijlage 5 – Ecologische quickscan		

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

STL 1 B.V. is voornemens om de bestaande bebouwing op de locatie aan het Zuideinde 366 te Amsterdam te slopen en daarvoor in de plaats tien woningen te realiseren. Twee van de tien woningen worden op het voorerf gerealiseerd en de overige woningen worden op het relatief grote achtererf gerealiseerd in de vorm van licht ondergeschikte schuurwoningen.

Bij elk besluit of plan dat betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de C- of D-lijst van het Besluit MER dient aandacht besteed te worden aan de m.e.r.-beoordeling. Onderhavig initiatief valt onder de drempelwaarde van een van de activiteiten op de D-lijst, waardoor in beginsel volstaan kan worden met een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Het doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is het toetsen of een plan of besluit voorziet in, of een kader vormt voor, activiteiten die (mogelijk) belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu. Het bevoegd gezag dient te beoordelen in hoeverre volstaan kan worden met een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Een dergelijk besluit wordt genomen aan de hand van de aanmeldnotitie en vormt een bijlage bij het ruimtelijk besluit. In onderhavig geval wordt, om het initiatief mogelijk te maken, een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

Deze aanmeldnotitie wordt voorafgaand aan de terinzagelegging / vaststelling van het bestemmingsplan aangeboden bij het bevoegd gezag. In deze aanmeldnotitie wordt de vormvrije m.e.r.-beoordeling doorlopen.

1.2 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op het wettelijk kader en vindt de vormvrije m.e.r.-beoordeling plaats. De vormvrije m.e.r.-beoordeling in hoofdstuk 2 volgt de indeling van bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens afgesloten met een conclusie en een verzoek.

2 VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

2.1 ALGEMEEN

De centrale doelstelling van het instrument milieueffectrapportage is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De basis van de milieueffectrapportage wordt gevormd door de EU-richtlijn m.e.r. Deze richtlijn is in Nederland geïmplementeerd in de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. In het Besluit m.e.r. bestaat een belangrijk onderscheid tussen bijlage C en bijlage D. Voor activiteiten die voldoen aan de diverse criteria uit bijlage C geldt een m.e.r.-plicht. In bijlage D staan de activiteiten benoemd waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt: er moet beoordeeld worden of sprake is van (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen. Als deze niet uitgesloten kunnen worden, geldt alsnog een m.e.r.-plicht.

In bijlage D worden in kolom 2 drempelwaarden gegeven. Indien een ontwikkeling boven de drempelwaarden uitkomt, geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Op het moment dat een ontwikkeling genoemd staat in bijlage D, maar onder de drempelwaarden valt, dient te worden beoordeeld of sprake kan zijn van mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze beoordeling vindt plaats middels de zogeheten 'vormvrije m.e.r.-beoordeling'. Indien hieruit blijkt dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet kunnen worden uitgesloten, geldt alsnog een m.e.r.-beoordelingsplicht.

De vorm van een vormvrije m.e.r. is niet bepaald, maar de inhoud waar een m.e.r.-beoordeling aan dient te voldoen is wel bepaald (Bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU). In de vormvrije m.e.r. dient de volgende inhoud te zijn vermeld:

1. Kenmerken van de projecten.
2. Plaats van de projecten.
3. Kenmerken van het potentiële effect.

Relatie tot ontwikkeling

In de huidige situatie is in het plangebied een woning met diverse bijgebouwen aanwezig. Het plangebied is daarnaast voor een groot deel voorzien van verharding en beperkt voorzien van groen in de vorm van bomen. De voorgenomen ontwikkeling voorziet in de realisatie van tien woningen in het plangebied. Woningbouw in de tweede linie van het lint Zuideinde is volgens het gemeentelijk beleid in principe onwenselijk, maar het plangebied vormt hier een uitzondering op. Aanleiding hiervoor is de grootte van het perceel. Er zijn reeds meerdere grotere percelen langs het Zuideinde omgevormd tot woningbouwlocaties. De woningbehoefte is enorm. De opgave is om de woningbouw binnen de bebouwde kom op te lossen en niet in het buitengebied. Het mogelijk maken van woningbouw op deze locatie maakt tevens een efficiënt ruimtegebruik van de stad mogelijk. Het betreft tevens geen openbaar groen, waardoor de druk op hierop niet zal toenemen.

Gelet op de aard en omvang van de voorgenomen wijziging, kan de ontwikkeling getypeerd worden als een stedelijk ontwikkelingsproject, zoals vermeld in bijlage D, onderdeel 11.2 van het Besluit m.e.r. (zie ook tabel 1). De ontwikkeling valt echter ruim onder de drempelwaarden, waardoor geen directe m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, maar volstaan kan worden met een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Tabel 1. Relevant onderdeel D. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de wet van toepassing is

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. Een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. Een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

In de volgende paragraaf wordt achtereenvolgens ingegaan op de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect van het project.

2.2 BEOORDELING

2.2.1 Kenmerken van het project

2.2.1.1 Projectlocatie

Het plangebied is gelegen aan het Zuideinde 366 te Amsterdam en daarmee gelegen in het bebouwingslint Zuideinde. Het bebouwingslint Zuideinde bestaat voor het grootste deel uit karakteristieke, kleine losstaande woningen van twee bouwlagen met een kap. Het plangebied is dieper dan de overige kavels aan het Zuideinde en wordt begrensd door een sloot aan de west- en zuidzijde en het bebouwingslint Zuideinde aan de noord- en oostzijde. De ligging van het plangebied is op figuur 1 weergegeven.

Figuur 1. Ligging projectgebied (bron: luchtfoto PDOK)



2.2.1.2 Beoogde ontwikkeling

De voorgenomen ontwikkeling voorziet in de realisatie van tien woningen in het plangebied. Woningbouw in de tweede lijn van het lint Zuideinde is volgens het gemeentelijk beleid in principe onwenselijk, maar het plangebied vormt hier een uitzondering op. Aanleiding hiervoor is de grootte van het perceel. Er zijn reeds meerdere grotere percelen langs het Zuideinde omgevormd tot woningbouwlocaties. De woningbehoefte is enorm. De opgave is om de woningbouw binnen de bebouwde kom op te lossen en niet in het buitengebied. Het mogelijk maken van woningbouw op deze locatie maakt tevens een efficiënt ruimtegebruik van de stad mogelijk. Het betreft tevens geen openbaar groen, waardoor de druk op hierop niet zal toenemen.

(Bouw)programma

Het bestemmingsplan staat de realisatie van 10 woningen toe. De woningen betreffen allen koopwoningen in de vrije sector, type gezinswoning. De beoogde goot- en bouwhoogte van de woningen bedraagt respectievelijk 6 en 10 meter. De woningen worden daarnaast ieder voorzien van een berging.

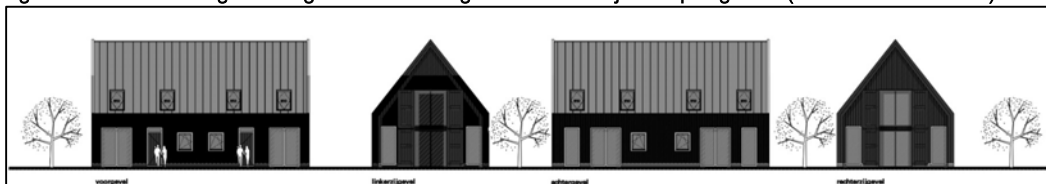
Stedenbouwkundige inpassing

Twee van de tien woningen worden op het voorerf voorgesteld. Deze twee woningen passen in de rooilijn van de overige bebouwing in het lint. De overige acht woningen worden op het (relatief grote) achtererf voorgesteld. Deze woningen worden vormgegeven als licht ondergeschikte schuurwoningen, zodat het contrast tussen het voor- en achtererf benadrukt blijft. Parkeren wordt voorts op eigen terrein voorzien, maar buiten het straatbeeld, zodat er geen afbreuk wordt gedaan aan de kwaliteit van het Zuideinde.

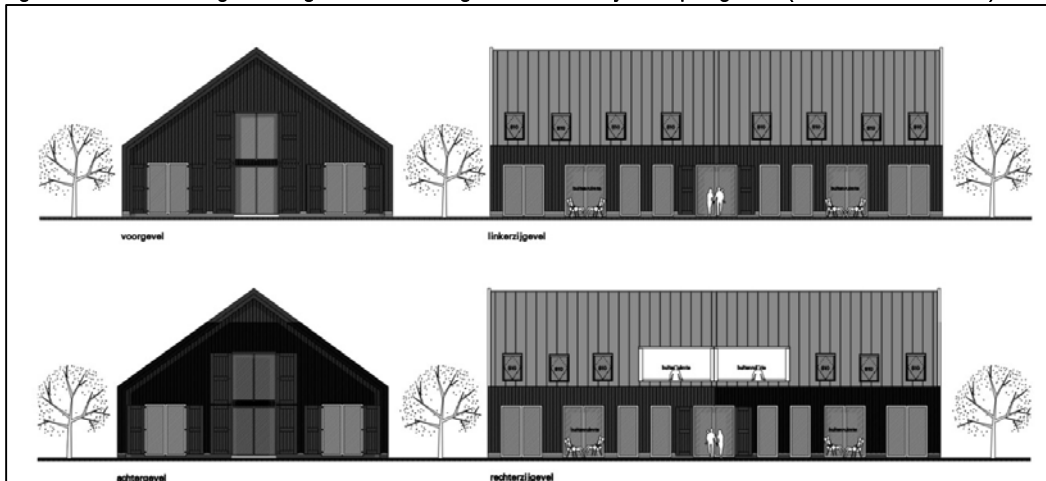
Figuur 2. Geveltekeningen beoogde woningen aan het Zuideinde (bron: W3 Architecten)



Figuur 3. Geveltekeningen beoogde schuurwoningen noordwestelijk deel plangebied (bron: W3 Architecten)



Figuur 4. Geveltekeningen beoogde schuurwoningen noordwestelijk deel plangebied (bron: W3 Architecten)



Inrichtingsplan

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is door Sweco een inrichtingsplan opgesteld. De randvoorwaarden uit dit inrichtingsplan zijn, daar waar mogelijk en ruimtelijk relevant, vertaald in de regels van het nieuwe bestemmingsplan. Het inrichtingsplan schrijft voor op welke wijze het plangebied dient te worden ingericht en welke verharding dient te worden toegepast, maar behelst ook een groeninrichtingsplan. Het volledige inrichtingsplan is opgenomen in bijlage 1 van deze aanmeldnotitie.

Voor de inrichting van het plangebied is rekening gehouden met de ligging in de groenblauwe-zone alsmede de ligging in het lint Zuideinde. Met de voorgenomen inrichting wordt de zichtlijn van het Zuideinde richting de Stellingweg hersteld, worden hoekaccenten aangebracht en wordt het plangebied voorzien van een groene omlijsting. De woningen in het noordwestelijk en noordoostelijk gelegen woonblok zijn voorzien van een privétuin en de blokken worden van elkaar gescheiden door een parkeercoffer. De twee woningen in het noordwestelijk gelegen woonblok beschikken daarnaast ieder over een eigen privévlonder. De woningen in het zuidelijk gelegen woonblok beschikken ieder over een privé buitenruimte en/of terras, maar delen een collectieve tuin die rondom het woonblok wordt aangelegd. In deze collectieve tuin wordt voorzien in een speelplek en is ruimte om te wandelen en te recreëren. Daarnaast wordt voorzien in een openbare vlonder. Vergunningsvrij bouwen in de collectieve tuin is niet toegestaan. Dit kan immers een negatief effect hebben op de huidige groenstructuur en ruimtelijke kwaliteit. In de Regels van dit bestemmingsplan is vergunningsvrij bouwen binnen de bestemming 'Groen' (de collectieve tuin) derhalve uitgesloten.

Het groen in het plangebied wordt aangebracht in de vorm van (meerstammige) bomen, solitaire heesters, hagen, begroeide hekwerken en beplantingsvakken. Op onderstaand figuur is een impressie van de beoogde inrichting weergegeven.

Figuur 5. Overzichtstekening inrichting plangebied (bron: inrichtingsplan Sweco)



2.2.1.3 Geldend bestemmingsplan

In het plangebied zijn momenteel de volgende bestemmingsplannen van kracht, alsmede een voorbereidingsbesluit:

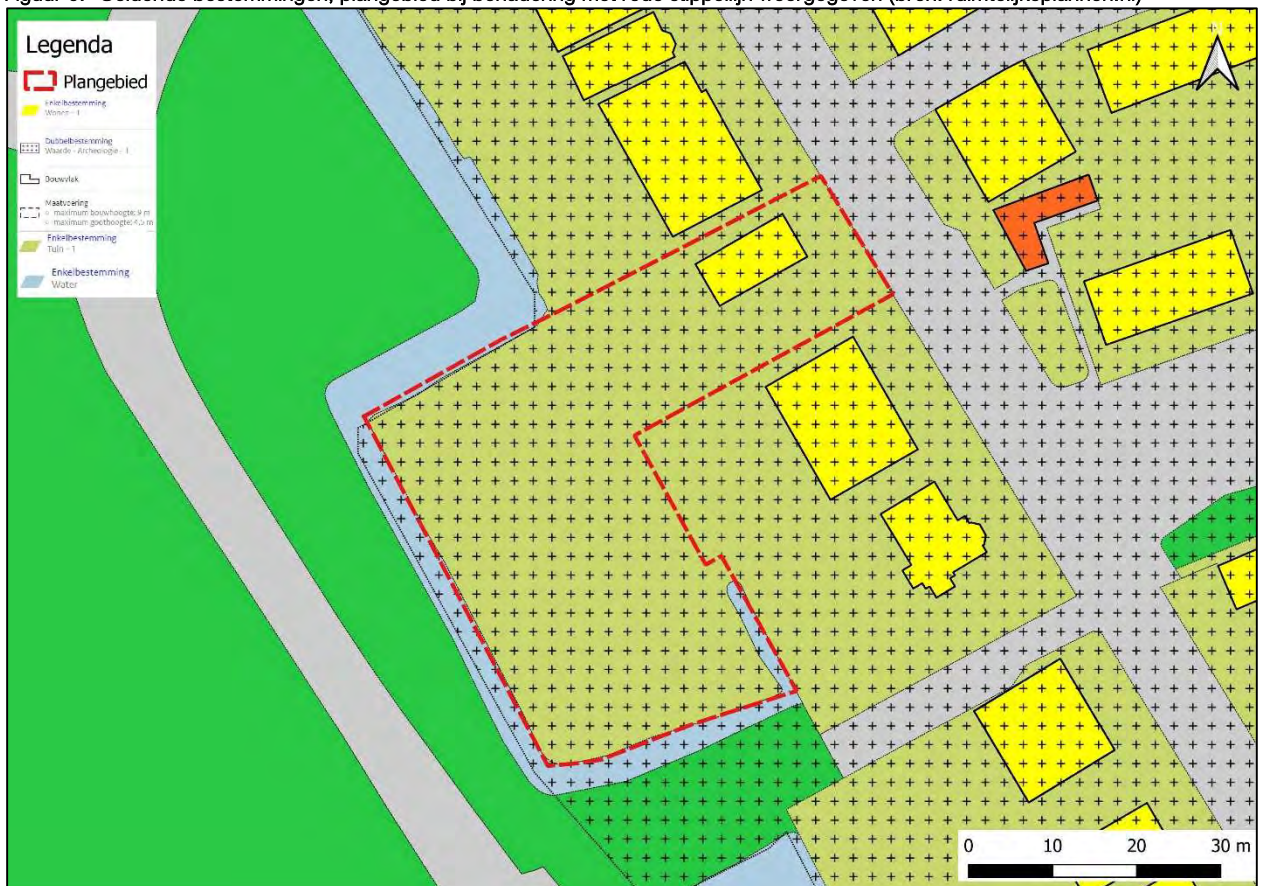
- bestemmingsplan "Kadoelen-Oostzanerwerf III", vastgesteld op 20 juni 2013 door de deelraad van stadsdeel Noord, gemeente Amsterdam;
- bestemmingsplan "2e Partiële herziening Kadoelen - Oostzanerwerf III", vastgesteld op 30 november 2016 door de gemeenteraad van Amsterdam;
- bestemmingsplan "Drijvende bouwwerken", vastgesteld door gemeente Amsterdam op 18 september 2019;
- bestemmingsplan "Grondwaterneutrale Kelders", vastgesteld door gemeente Amsterdam op 7 oktober 2021;
- voorbereidingsbesluit "Darkstores/flitsbezorgers", vastgesteld door gemeente Amsterdam op 26 januari 2022.

De beoogde ontwikkeling, wordt hierna getoetst aan de geldende bestemmingsplannen.

Bestemmingsplan "Kadoelen-Oostzanerwerf III"

Het plangebied is op basis van het bestemmingsplan "Kadoelen-Oostzanerwerf III" gelegen binnen de enkelbestemming 'Wonen - 1', de enkelbestemming 'Tuin - 1', de enkelbestemming 'Water' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - 1'. Binnen de bestemming 'Wonen - 1' is een bouwvlak opgenomen, waarbinnen mag worden gebouwd tot een goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 9 meter. In figuur 6 is een uitsnede van de verbeelding met daarop het plangebied weergegeven.

Figuur 6. Geldende bestemmingen, plangebied bij benadering met rode stippellijn weergegeven (bron: ruimtelijkeplannen.nl)



De voorgenomen ontwikkeling is op een vijftal onderdelen in strijd met het geldende bestemmingsplan. De strijdigheden zijn gelegen in:

- de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen - 1'. Op grond van artikel 28, lid 28.2.2 onder a is het oprichten van gebouwen (waaronder woningen) slechts toegestaan binnen een bouwvlak. De beoogde woningen worden buiten het bouwvlak opgericht.
- de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen - 1'. Op grond van artikel 28, lid 28.2.2 onder c en d is mag binnen het bouwvlak gebouwd worden tot een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. De voorgenomen ontwikkeling voorziet in bebouwing met een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter en is derhalve in strijd met artikel 28, lid 28.2.2 van het bestemmingsplan.
- de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen - 1'. Op grond van artikel 28, lid 28.2.2 onder f dienen de gebouwen (waaronder woningen) te worden voorzien van een kap met een dakhelling van minimaal 30 graden en maximaal 60 graden. De beoogde woningen worden voorzien van een lagere dakhelling.
- de bestemmingsbepaling van de bestemming 'Tuin - 1'. Op grond van artikel 22, lid 22.1 zijn woningen niet toegestaan binnen de bestemming 'Tuin'. De voorgenomen ontwikkeling voorziet hier wel in.
- de bestemmingsbepaling van de bestemming 'Tuin - 1'. Op grond van artikel 22, lid 22.1 is een ontsluitingsweg ten behoeve van verkeer niet toegestaan. De voorgenomen ontwikkeling voorziet hier wel in.
- de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Tuin - 1'. De voorgenomen ontwikkeling overschrijdt het maximaal aantal m2 aan toegestane bebouwing op grond van artikel 22, lid 22.2.2 onder a.

Om de strijdigheden op te heffen is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. In dit bestemmingsplan wordt ook de geldende dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - 1' overgenomen teneinde de eventueel voorkomende archeologische waarden te beschermen.

Bestemmingsplan "2^e Partiële herziening Kadoelen-Oostzanerwerf III"

Het bestemmingsplan "2e Partiële herziening Kadoelen-Oostzanerwerf III" is opgesteld teneinde een omissie/onzekerheid in het bestemmingsplan "Kadoelen - Oostzanerwerf III" te herstellen. Door de manier waarop de voorschriften in het bestemmingsplan "Kadoelen - Oostzanerwerf III" zijn geredigeerd, is het mogelijk verschillende hoofdbestemmingen geheel te benutten ten behoeve van een zelfstandige parkeerfunctie. Bedoeld werd echter op de verschillende hoofdbestemmingen parkeren slechts ten behoeve van deze hoofdbestemming toe te staan. Door middel van de partiële herziening is de omissie hersteld. De partiële herziening biedt het juridisch planologische kader voor de huidige ruimtelijke en functionele situatie. Daarbij zijn de bestaande rechten gerespecteerd. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen in de partiële herziening mogelijk gemaakt.

Het nieuwe bestemmingsplan voor de ontwikkeling aan het Zuideinde 366 voorziet in nieuwe bestemmingsplanbepalingen, waarbij het parkeren ondergeschikt is aan de hoofdfunctie. Er is derhalve geen strijdigheid met het bestemmingsplan "2^e Partiële herziening Kadoelen-Oostzanerwerf III".

Bestemmingsplan "Drijvende bouwwerken"

Het bestemmingsplan "Drijvende bouwwerken" is opgesteld naar aanleiding van de wetswijziging met de Wet Verduidelijking voorschriften woonboten en een tweetal uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hieruit volgt dat in een aantal gevallen (woon)boten en bedrijfsvaartuigen beschouwd moeten worden als bouwwerken. Met dit bestemmingsplan "Drijvende bouwwerken" (2019) worden er in de moederplannen bouwvoorschriften opgenomen zodat er een regeling in de verschillende bestemmingsplannen wordt geïmplementeerd die de basis vormt om omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen te kunnen verlenen.

De voorgenomen ontwikkeling voorziet niet in de realisatie van drijvende bouwwerken. Derhalve is geen sprake van een strijdigheid.

Bestemmingsplan "Grondwaterneutrale Kelders"

Teneinde ongewenste ruimtelijke effecten en daarmee schade als gevolg van aanleg van kelders te voorkomen, is het Afwegingskader Grondwaterneutrale kelders Amsterdam opgesteld. Uit het juridisch onderzoek, in het kader van de opstelling van het Afwegingskader, kwam naar voren dat het bestemmingsplan het aangewezen instrument is om het hierin vervatte beleid juridisch te borgen. Het bestemmingsplan "Grondwaterneutrale Kelders" (2021) en heeft tot doel het voorkomen van negatieve effecten van (cumulatieve) aanleg van kelders op de stand en de stroom van het grondwater.

In het bestemmingsplan "Grondwaterneutrale Kelders" is het onderhavige plangebied aangewezen als 'Overige zone 2', waar het verboden is om kelders te graven of bestaande kelders te vergroten. Aangezien de beoogde ontwikkeling niet voorziet in nieuwe bebouwing met kelders, heeft dit geen gevolgen voor grondwater en wordt dit verder buiten beschouwing gelaten. Deze regels gelden echter onverminderd voor het plangebied en om dit te waarborgen zijn zowel de aanduiding 'overige zone - 2' als de bijbehorende aanduidingsregels overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor de ontwikkeling aan het Zuideinde 366.

Vorbereidingsbesluit "Darkstores/flitsbezorgers"

Het voorbereidingsbesluit "Darkstores/flitsbezorgers" (2022) ziet erop toe dat (tot aan de inwerkingtreding van een nieuw paraplubestemmingsplan) het verboden is om gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen ten behoeve van zogenoemde flitsbezorgdiensten vanuit darkstores.

Aangezien de beoogde ontwikkeling niet voorziet in gebruik ten behoeve van flitsbezorging of darkstore, is dit besluit niet relevant voor het plangebied en wordt deze verder buiten beschouwing gelaten.

2.2.1.4 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Voor de realisatie van het project worden reguliere natuurlijke hulpbronnen gebruikt als bouw materiaal, zoals beton, hout, staal en grond. Een andere locatie zal niet leiden tot minder gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Bij de beoogde ontwikkeling is geen sprake van productieprocessen.

2.2.1.5 Productie en verwerking van afvalstoffen

In het plangebied wordt een woonfunctie voorzien, waarbij enkel sprake is van huishoudelijk gerelateerd afval.

2.2.1.6 Cumulatie met andere projecten

Er zijn geen projecten in de directe omgeving van het plangebied bekend, waarbij cumulatie van effecten kan plaatsvinden. In deze aanmeldnotitie wordt hier derhalve niet nader op ingegaan.

2.2.2 Plaats van het project

In deze paragraaf wordt gekeken naar de omgeving waarin de activiteiten plaatsvinden, alsmede de eventuele kwetsbaarheid van dit gebied voor de voorgenomen activiteiten. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar het projectgebied zelf, maar ook naar de aangrenzende gebieden.

2.2.2.1 Bestaand grondgebruik

Het bestaand grondgebruik is reeds beschreven in paragraaf 2.2.1.1 van deze aanmeldnotitie.

2.2.2.2 Overzicht gevoelige gebieden bijlage III EU-Richtlijn

In onderstaande tabel is de toetsing opgenomen aan alle typen gebieden zoals genoemd in bijlage III van de EU-Richtlijn.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor voorgenomen ontwikkeling
Wetlands	Conventie van Ramsar	In of in de directe nabijheid van het plangebied zijn geen aangewezen Wetlands aanwezig.
Kustgebieden		Het plangebied is niet gelegen in een kustgebied.

Berggebieden en bosgebieden	(o.a.) Wet natuurbescherming	Het plangebied is niet gelegen in een berg- of bosgebied.
Reservaten en natuurparken: - Nationale Landschappen - Nationale parken	Nationale Landschappen zijn benoemd in de Nota Ruimte. De Nationale Parken zijn onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland (NNN)	Het plangebied is niet in een Nationaal Landschap of Nationaal Park gelegen.
Speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn)	Wet natuurbescherming	Op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied is het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' gelegen. Onder deze tabel wordt hierop nader ingegaan.
Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden	Europese milieurichtlijnen (o.a. kaderrichtlijn Luchtkwaliteit en kaderrichtlijn Water)	Het plangebied is niet gelegen in een gebied waar o.b.v. communautaire wetgeving reeds normen worden overschreden.
Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid		De gemeente Amsterdam kent over een hoge bevolkingsdichtheid (conform cijfers CBS). Onder deze tabel wordt hier nader op ingegaan.
Landschappen van: - Historisch belang - Cultureel belang - Beschermd stads- en dorpsgezicht - Archeologisch belang	- Verdrag van Valletta - Erfgoedwet	Het plangebied is niet gelegen in een gebied met een historisch-, cultureel- of archeologisch belang.

Natura 2000-gebied

Zoals in de tabel reeds is benoemd, is de projectlocatie in de nabijheid van een Natura 2000-gebied gelegen. Op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied is het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' gelegen. De Natura 2000-gebieden maken onderdeel uit van het netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie, die worden beschermd op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Deze richtlijnen geven aan welke typen natuur en welke soorten beschermd moeten worden. De lidstaten wijzen daarvoor speciale beschermingszones aan en moeten instandhoudingsmaatregelen nemen om deze gebieden te beschermen.

De voorgenomen ontwikkeling kan mogelijk een effect hebben op het in de nabijheid gelegen Natura 2000-gebied. Om die reden wordt in paragraaf 2.2.3.4 nader op het aspect ecologie (gebiedsbescherming) ingegaan.

Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

Over het algemeen geldt dat hoe meer personen zich in een gebied bevinden, hoe meer personen hinder kunnen ondervinden van eventuele nadelige milieugevolgen. Om die reden wordt in paragraaf 2.3 nader ingegaan op de eventueel nadelige milieugevolgen die de voorgenomen ontwikkeling met zich mee kan brengen.

2.2.2.3 Toetsing overige gevoelige gebieden

Naast de gebieden die specifiek zijn genoemd in Bijlage III van de EU-Richtlijn, wordt eveneens getoetst of de projectlocatie gelegen is in gevoelige gebieden op grond van overige nationale of provinciale wet- en regelgeving.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor voorgenomen ontwikkeling
Natuurnetwerk Nederland	Provinciale verordening	Het plangebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).
Weidevogelleefgebied	Provinciale verordening	Het plangebied is niet gelegen in een weidevogelleefgebied.

Stiltegebied	Provinciale verordening Wet milieubeheer	Het plangebied is niet gelegen in een stiltegebied.
Bodembeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het plangebied is niet gelegen in een bodembeschermingsgebied.
Grondwaterbeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het plangebied is niet gelegen in het grondwaterbeschermingsgebied.
Beschermingszone waterkering	Legger en Keur hoogheemraadschap van Delfland	Het plangebied is niet in of in een beschermingszone van een waterkering gelegen.
Gebied geschikt voor beschermde soorten	Wet natuurbescherming	Het plangebied is mogelijk geschikt voor beschermde soorten. Onder deze tabel wordt hier nader op ingegaan.

Beschermde soorten

Op de projectlocatie kunnen zich mogelijk beschermde dier- of plantensoorten bevinden. Om die reden wordt in paragraaf 2.2.3.4 nader op het aspect ecologie (soortenbescherming) ingegaan.

2.2.3 Kenmerken van het potentiële effect

In deze paragraaf wordt een beeld geschetst van de potentiële effecten van de voorgenomen activiteit, waarbij het gaat om de interactie tussen beide voorgaande hoofdstukken (kenmerken van het project en plaats van het project). Hetgeen beschreven is over de kenmerken van het project en de plaats van het project zijn bepalend voor de milieuaspecten die in dit hoofdstuk nader aan de orde worden gesteld. Van de overige (milieu)aspecten wordt op basis van de beoordeling die heeft plaatsgevonden in de voorgaande hoofdstukken op voorhand verwacht dat deze niet leiden tot betekenisvolle milieueffecten.

2.2.3.1 Verkeersgeneratie en ontsluiting

Het plangebied bereikt men via de bestaande wegenstructuur. Het plangebied vindt, aan de oostzijde van het perceel, ontsluiting op het Zuideinde. Er zijn in de huidige situatie geen belemmeringen bekend ten aanzien van de verkeersafwikkeling. Langs de zuidzijde van de kavel is een fietsen voetgangersverbinding gelegen. Deze verbindt de verschillende woonbuurten met elkaar. In de directe nabijheid van het plangebied zijn daarnaast diverse bushaltes gelegen, waaronder een bushalte aan het Zuideinde en een bushalte aan de Stellingweg (bushalte Molenwijk).

Op basis van de CROW-publicatie 381 is de verkeersaantrekkende werking van het project bepaald. De verkeersaantrekkende werking is afhankelijk van de functie van het project en de ligging van het plangebied. Het projectgebied ligt in de gemeente Amsterdam. Amsterdam is ingedeeld in de eerste stedelijkheidsklasse van gemeenten volgens het CBS. Code 1 staat voor een zeer sterk stedelijke gemeente. Op basis de CBS gegevens bedraagt de omgevingsadressendichtheid (gemiddelde waarde van adressendichtheid) van de gemeente Amsterdam 6.020 eenheden. De stedelijkheidsgraad 'zeer sterk stedelijk' is van toepassing. Daarbij is de locatie gelegen in het omgevingstype 'rest bebouwde kom' van de gemeente Amsterdam. Voor 'koop, twee-onder-een-kap' geldt een verkeersgeneratie van gemiddeld 7,3 mvt/etm en voor 'koop, appartement, duur' geldt een verkeersgeneratie van gemiddeld 6,8 mvt/etm. Dit resulteert in een verkeersgeneratie van 70 mvt/etm. Deze extra verkeersgeneratie als gevolg van de toevoeging van tien woningen is goed op te vangen binnen de bestaande wegenstructuur.

Er zijn geen negatieve effecten op de verkeersafwikkeling ter plaatse en dit onderdeel geen MER rechtvaardigt.

2.2.3.2 Luchtkwaliteit

De voorgenomen ontwikkeling voorziet in de herontwikkeling van de gronden behorende bij de projectlocatie. In onderhavig geval is sprake van de realisatie van een woontoren die ruimte biedt aan 85 appartementen. De ontwikkeling bevindt zich zeer ruim onder de grens van projecten die op grond van de ministeriële regeling 'niet in betekenende mate' als 'NIBM' worden beschouwd (de 'grens' ligt bij een woonbuurt met één ontsluitingsweg op 1.500 woningen). Dit is een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van een

betekenisvol negatief milieueffect. Hierbij komt dat de bestaande achtergrondconcentraties erg laag zijn en de grenswaarden voor deze achtergrondconcentraties niet worden overschreden. Hierdoor kan er zonder meer worden aangenomen dat ook na realisatie van het plan de achtergrondconcentraties nog steeds laag zijn en in ieder geval nog steeds ver onder de wettelijke grenswaarden liggen. Wat betreft het aspect 'luchtkwaliteit' is dus geen sprake van negatieve milieueffecten.

2.2.3.3 Geluid

De Wet geluidhinder (Wgh) beoogt de burger te beschermen tegen hoge geluidsbelastingen. In deze wet zijn onder meer normen voor geluid van wegverkeer- en spoorweglawaai vastgelegd. Door LBP Sight is een akoestisch onderzoek verricht naar de optredende geluidbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai ter plaatse van de gevels van de beoogde wooneenheden alsmede geluid ten gevolge van de bushalte Molenwijk. Het woongebouw ligt buiten de geluidzones van spoorwegen en er is geen sprake van industrielawaai. De onderzoeken van LBP Sight zijn opgenomen in bijlage 2 en 3 van deze aanmeldnotitie.

Uit het onderzoek naar wegverkeerslawaai volgt dat de geluidbelasting vanwege het Zuideinde hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De overschrijding vindt plaats op de noordoostgevel van de woningen op het voorerf (direct aan het Zuideinde). Dit betreft alleen de bovenste bouwlaag. De geluidbelasting is maximaal 49 dB. De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde bedraagt 1 dB. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden. Daarnaast is de geluidbelasting vanwege de Stellingweg hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De overschrijding vindt plaats op alle noord-, west- en zuidgevels. De geluidbelasting is maximaal 56 dB. De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde bedraagt maximaal 8 dB. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

In principe moeten geluidbeperkende maatregelen getroffen worden om de geluidbelasting als gevolg van het Zuideinde en de Stellingweg terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde. Om de geluidbelasting te reduceren kan een geluidreducerend wegdek worden aangebracht of een geluidscherm worden gerealiseerd. Als – verdergaande – geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren van stedenbouwkundige of financiële aard ontmoeten kan de gemeente Amsterdam een hogere waarde voor de geluidbelasting op de gevels vaststellen. Uit het onderzoek van LBP Sight volgt dat bij voorliggend plan geluidbeperkende maatregelen geen optie zijn. De maatregelen zijn niet doeltreffend genoeg en kennen technische, financiële en stedenbouwkundige bezwaren. De gemeente Amsterdam kan in dit geval hogere waarden voor de geluidbelasting vaststellen, mits wordt voldaan aan het gemeentelijk geluidbeleid. Uit het onderzoek van LBP Sight volgt dat voor de woningen in de gebouwen op het 'achtererf' die geen stille gevel hebben, geluidbeperkende maatregelen nodig zijn om te kunnen voldoen aan de stille geveleis. Bij de verdere uitwerking moeten de exact benodigde maatregelen op woningniveau worden bepaald. Vooralsnog is beoordeeld of het plan uitvoerbaar is. Daarvan is sprake. Bij een kleine overschrijding van de voorkeursgrenswaarde (tot circa 2 dB) kan namelijk worden gedacht aan het realiseren van gesloten borstweringen op de balkons. Daar zijn wel voorwaarden aan verbonden zoals een absorberend plafond. Bij grotere overschrijdingen kan volgens de NPR 5272 en de GGG97 de geluidbelasting niet worden teruggebracht tot de voorkeursgrenswaarde. Om in die gevallen een stille gevel te realiseren, moet rekening worden gehouden met afsluitbare balkons voorzien van een coulissendemper.

Uit het onderzoek naar geluid als gevolg van de bushalte Molenwijk volgt dat er wordt voldaan aan de geluidnormen voor piekgeluiden uit de VNG-publicatie. Aangezien het een nieuwbouw betreft zal de gevel een geluidwering hebben van minimaal 20 dB. Hiermee wordt voldaan aan de binnenniveau-eisen van 35 dB(A) etmaalwaarde. Hiermee is er sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Voorgaande resultaten leiden, met inachtneming van de te treffen maatregelen voor een stille gevel en het verlenen van hogere waarden, niet tot een belangrijk nadelig milieueffect die een MER rechtvaardigt.

2.2.3.4 Ecologie

Gebiedsbescherming

Zoals in paragraaf 2.2.2.2 en 2.2.2.3 van deze aanmeldnotitie reeds is beschreven, is het plangebied niet

gelegen binnen de grenzen of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' bevindt zich op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied.

Om aan te tonen in hoeverre het beoogd initiatief significante effecten op beschermde natuurgebieden heeft, is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd. Deze is opgenomen als bijlage 4 bij deze aanmeldnotitie.

Uit de berekeningen voor de gebruiksfase blijkt dat er geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jaar zijn. Significante negatieve effecten als gevolg van het beoogd initiatief kunnen daardoor worden uitgesloten. Het aspect gebiedsbescherming (stikstofdepositie) vormt geen belemmering en er is geen vergunning voor stikstofdepositie ingevolge de Wet natuurbescherming benodigd. Dit onderdeel rechtvaardigt derhalve geen MER.

Soortbescherming

In het kader van de beoogde ontwikkeling is een quickscan flora en fauna uitgevoerd ter plaatse van het plangebied. Deze is opgenomen als bijlage 5 bij deze aanmeldnotitie.

Uit de quickscan volgt dat:

- Het onderzoeksgebied is in potentie geschikt voor beschermde soorten amfibieën, vogels, grondgebonden zoogdieren en vleermuizen.
- Gezien de uitgevoerde toetsing, kunnen van de amfibieën en grondgebonden zoogdieren alleen 'vrijgestelde' soorten verblijvend aanwezig zijn. Voor deze aangetroffen of verwachte 'vrijgestelde' soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als werkzaamheden worden verricht in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, zoals het besproken plan.
- In het plangebied kunnen broedvogels met niet-jaarrond beschermde nesten voorkomen. Voor de verwachte aanwezige broedvogels dienen werkzaamheden waarbij nesten vernield of verstoord kunnen worden, buiten het broedseizoen plaats te vinden. Een ontheffing is voor broedvogels dan niet nodig. Het broedseizoen loopt ruwweg van half maart tot half juli.
- In het plangebied kunnen jaarrond beschermde verblijfplaatsen van vogels voorkomen, namelijk die van Huismus en Gierzwaluw. Omdat negatieve effecten door de werkzaamheden niet uit te sluiten zijn, is onderzoek naar voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze vogelsoorten noodzakelijk. Worden tijdens vervolgonderzoek volgens geldende richtlijnen dergelijke verblijfplaatsen gevonden, dan dient een ontheffingsaanvraag te worden ingediend, waarin passende mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven.
- Voor het mogelijk incidentele terreingebruik van het plangebied door overige vogels met jaarrond beschermde nesten (Huismus, Sperwer en Ransuil), wordt geen negatief effect verwacht van de ingreep omdat het plangebied slechts een klein deel uitmaakt van een veel groter leefgebied en in de naaste omgeving veel vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig is. Het plangebied biedt geen essentieel leefgebied voor deze soorten en ze kunnen gemakkelijk uitwijken.
- Voor incidenteel aanwezige kleine marterachtigen wordt geen belangrijk negatief effect verwacht vanwege de grootte van het plangebied en de ruime aanwezigheid vergelijkbaar en beter biotoop in de naaste omgeving. De dieren kunnen derhalve gemakkelijk tijdelijk uitwijken. Het plangebied biedt geen essentieel leefgebied voor kleine marterachtigen.
- In het plangebied kunnen verblijvende vleermuizen voorkomen. Omdat negatieve effecten door de werkzaamheden niet uit te sluiten zijn, is vervolgonderzoek naar voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van vleermuizen noodzakelijk. Worden tijdens de veldinventarisatie volgens landelijk geldende richtlijnen, protocollen, soortstandaarden en/of Kennisdocumenten één of meer soorten vleermuizen met verblijfplaatsen aangetroffen, dan dient een ontheffingsaanvraag te worden ingediend, waarin passende mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven.
- Voor de mogelijk aanwezige foeragerende vleermuizen in het plangebied wordt geen negatief effect verwacht van de ingreep omdat het plangebied slechts een klein deel uitmaakt van een veel groter foerageergebied en in de naaste omgeving veel vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig is. De vleermuizen kunnen derhalve gemakkelijk tijdelijk uitwijken.

De noodzaak tot het uitvoeren van nader onderzoek en eventueel het aanvragen van een ontheffing, rechtvaardigen geen MER.

2.2.3.5 Gezondheid

Gezondheid wordt bepaald door verschillende factoren. Te denken valt aan geluid, luchtkwaliteit, groen, bewegen en sociale aspecten. Zoals hiervoor reeds is beschreven, zijn negatieve effecten als gevolg van geluid en luchtkwaliteit niet te verwachten. In de voorgenomen ontwikkeling is echter wel ruim aandacht voor groen, bewegen c.q. ontspanning en sociale aspecten.

In voorliggend plan wordt, conform het groeninrichtingsplan (bijlage 1), veel groen gerealiseerd. Meer stedelijk groen draagt door zijn bufferend en zuiverend vermogen bij aan de kwantitatieve en kwalitatieve verbetering van het stedelijk watersysteem alsmede aan een gezonde leefomgeving. Groen kent immers meerdere functies. Enerzijds zal groene vegetatie in de zomer koelen (minder hittestress). Anderzijds zorgt een groen inrichting van het plangebied voor een toename van biodiversiteit, vasthouden van water en een opname van CO₂.

Daarnaast draagt de collectieve tuin in het gebied bij aan het sociale aspect. De collectieve tuin nodigt uit tot sociale interactie.

Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot een negatief (milieu)effect ten aanzien van het aspect gezondheid.

3 CONCLUSIE EN VERZOEK

Uit hoofdstuk 2 volgt dat er geen nadelige milieu effecten naar aanleiding van de ontwikkeling verwacht hoeven te worden. Door het uitblijven van belangrijke nadelige gevolgen kan worden geconcludeerd dat er geen volledige milieueffectrapportage hoeft te worden doorlopen en dat er geen milieueffectrapport (MER) nodig is.

Middels voorliggende aanmeldnotitie wordt het bevoegd gezag verzocht het besluit te nemen dat, gezien de kenmerken van het potentiële effect, geen nadere m.e.r.-beoordeling nodig is. Dit besluit dient genomen te worden, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Het besluit wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

BIJLAGE 1 – GROENINRICHTINGSPLAN SWECO

BIJLAGE 2 – AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERSLAWAAI

BIJLAGE 3 – AKOESTISCH ONDERZOEK BUSHALTE

BIJLAGE 4 – STIKSTOFDEPOSITIEBEREKENIN G

BIJLAGE 5 – ECOLOGISCHE QUICKSCAN