

Jaar 2020
Afdeling 3A
Nummer 26/154
Publicatiedatum 14 februari 2020
Agendapunt 19
Datum besluit B&W 14 januari 2020

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 14 januari 2020 (Gemeentebld afd. 1, nr. 154);

Mede gezien de aangenomen motie van de leden Bloemberg-Issa, Simons, Boomsma, Van Soest en Kiliç (Gemeentebld afd. 1, nr. 212);

Gelet op:

- artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening;
- artikel 1.1, lid 1 jo. bijlage 1, categorie 3.1. van de Crisis- en herstelwet,

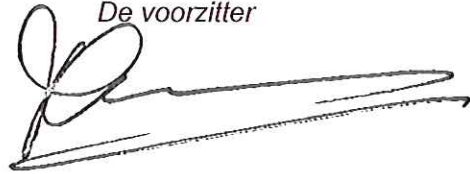
Besluit:

1. Kennis te nemen van en te betrekken bij de voorliggende besluitvorming:
 - a. dat naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Elzenhagen Zuid 43 zienswijzen zijn ingediend;
 - b. het advies van de bestuurscommissie Noord;
2. de zienswijzen 41 en 42 niet ontvankelijk te verklaren;
3. de overige zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1 te beantwoorden overeenkomstig gesteld is in de bijgevoegde Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
4. het groepsrisico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen op de Nieuwe Leeuwarderweg aanvaardbaar te achten;
5. het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid bestaande uit de verbeelding, regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.N1703BPGST-VG01 in elektronische en analoge vorm gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen overeenkomstig de van dit besluit onderdeel uitmakende Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootchalige Basiskaart Amsterdam, van 1 januari 2017;

6. geen exploitatieplan vast te stellen;
7. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

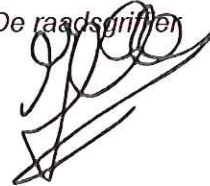
*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 13 februari 2020.*

De voorzitter



Femke Halsema

De raadsgriffier



Jolien Houtman



Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen (geanonimiseerd)

bestemmingsplan Elzenhagen Zuid

Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer

Grond en Ontwikkeling
Ruimte en Duurzaamheid

IMRO_idn
Datum
Planstatus

NL.IMRO.0363.N1703BPGST-VG01
december 2019
bestemmingsplan (vastgesteld)

Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen

behorende bij het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid

1. Inleiding

Deze Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen behoort bij het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Elzenhagen Zuid met ingang van 13 december 2018 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Kennisgeving van de ter inzagelegging en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is in de edities van de Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam gepubliceerd. Op 18 december 2019 is een inloopavond georganiseerd.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 43 zienswijzen kenbaar gemaakt. De zienswijzen zijn in deze nota beantwoord voorafgegaan door de zienswijze zelf. Enkele zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. De wijzigingen zijn beschreven in paragraaf 3. De Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen maakt onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid.

Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan heeft het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder ter inzage gelegen. De zienswijzen die hierover naar voren zijn gebracht worden apart beantwoord.

2. Zienswijzen

Eerst wordt nader ingegaan op de formele aspecten van de zienswijzen. Daarna volgt de inhoudelijke behandeling.

Formele aspecten

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 13 december 2018. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn eindigde op 23 januari 2019.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 43 zienswijzen ingediend door de volgende adressanten:

Zienswijzen (rood/onderstreept= niet ontvankelijke zienswijze)

Bestemmingsplan	Hogere grenswaarden	Ontvangen	Naam	Adres
1	<u>A</u>	14-01-2019	-	-
2	-	21-1-2019	-	-
3	-	22-01-2019	Stichting Monumenten Amsterdam Noord, t.a.v. C.A. Alberts	Buiksloterdijk 234, 1025 WE Amsterdam
4	-	22-01-2019	-	-

5	B	22-01-2019	-	-
6	C	22/23-01-2019	-	-
7	<u>D</u>	22-01-2019	-	-
8	E	22-01-2019	-	-
9	<u>F</u>	22-01-2019	-	-
10	<u>G</u>	22-01-2019	-	-
11	-	22-1-2019	-	-
12	H	22-01-2019	Bewonersvereniging Buiksloot, t.a.v. J. Smit	Buiksloterdijk 176, 1025 WC Amsterdam
13	I	22-01-2019	ELZO, t.a.v. P. Hettema	Buiksloterdijk 220, 1025 WD, Amsterdam
14	-	23-01-2019	Damesbende van Buiksloot, t.a.v. G. Oly	Buiksloterdijk 140, 1025 WB Amsterdam
15	<u>J</u>	22-01-2019	-	-
16	K	22-01-2019	-	-
17	-	22-01-2019	-	-
18	-	22-01-2019	Bewonersvereniging Ninteman, t.a.v. C.C. de Vries	Nieuwe Purmerweg 20, 1025 VS Amsterdam
19	L	22-01-2019	-	-
20	-	22-01-2019	-	-
21	M	24-01-2019	-	-
22	N	23-01-2019	-	-
23	O	23-01-2019	-	-
24	P	23-01-2019	-	-
25	Q	23-01-2019	-	-
26	R	23-01-2019	-	-
27	S	23-01-2019	-	-
28	T	24-01-2019	-	-
29	U	23-01-2019	-	-
30	-	23-01-2019	Belangenvereniging van huiseigenaren Banne Buiksloot, t.a.v. L. Eelman	Voordewind 18, 1034 KT Amsterdam
31	V	23-01-2019	-	-
32	-	23-01-2019	Stichting Krijtmolen d'Admiraal, t.a.v. P. Hettema	Buiksloterdijk 234, 1025 WE Amsterdam
33	-	24-01-2019	Liander N.V., t.a.v. T. Verkaart	Postbus 50, 6920 AB Duiven (Locatie 2 NA8122)
34	W	24-01-2019	-	-
35	X	24-01-2019	-	-
36	<u>Y</u>	24-01-2019	-	-
37	-	25-01-2019	-	-
38	Z	25-01-2019	-	-
39	-	22-01-2019	-	-
40	-	25-01-2019	-	-
<u>41</u>	<u>AA</u>	31-01-2019	-	-
<u>42</u>	<u>AB</u>	25-01-2019	-	-
43	-	22-01-2019	Fietzersbond Amsterdam, t.a.v. N.	De Breekstraat 54, 1024 LK Amsterdam

			Bot en C. Beerhorst	
	AC	25-01-2019	-	-

De zienswijzen zijn 41 en 42 zijn niet tijdig ontvangen. Deze zijn niet ontvankelijk en worden om die reden niet behandeld. Overigens betreffen dit zienswijzen die tevens door andere adressanten naar voren zijn gebracht, inhoudelijk worden de naar voren gebrachte punten dus wel besproken in deze nota van beantwoording. De overige zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

Inhoudelijke behandeling

De ontvankelijke zienswijzen zijn samengevat. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in zijn geheel beoordeeld.

Adressant 1

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 1.1

De zienswijze betreft een juridisch en inhoudelijk bezwaar. De kritische opmerkingen van ELZO zijn marginaal in het ontwerp verwerkt. Als park voor het CAN-gebied komt er te weinig groen. De oostoever langs de Singel met bebouwing in het water is niet natuurvriendelijk en in niet in lijn met Europees en landelijk beleid. Het Dijkpark is verkleind t.o.v. het vigerend bestemmingsplan. Een geleidelijke overgang en relatie met de omliggende hoofdgroenstructuur ontbreekt.

De urban villa's in de Zuidbuurt zijn ongeordend geplaatst met veel versnipperd groen als restruimte. De losse verkaveling mist samenhang. Veel hoekwoningen hebben een slechte bezonning en privacy. De urban villa's krijgen aan de Noord-oost/westzijde woningen met weinig bezonning. Een herkenbare en logische oriëntatie en zichtlijnen/doorzichten ontbreken waardoor onveilige situaties zullen ontstaan in de tussengebiedjes. Het groen tussen de blokken is te weinig gedefinieerd en als restruimte weinig bruikbaar. De belevingswaarde van de Zuidbuurt op maaiveld is negatief en onveilig.

De urban villa's aan de noordkant van de Zuidbuurt krijgen veel geluidhinder. Als gevolg van de losse groepering ontstaat er geluidsoverlast waarvoor hogere grenswaarden nodig zijn. Hierover is een aparte zienswijze ingediend.

Beantwoording

Het Stedenbouwkundig Plan (SP) is op diverse punten aangepast naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties. Zo is bijvoorbeeld de verkaveling in de Zuidbuurt aangepast; er zijn twee urban villa's vervallen en de overige villa's krijgen een dakappartement; een hoogteaccent in de Singelstrook is vervallen en er is meer openbaar toegankelijke groene oever ingepast in de Zuidbuurt. Het bestemmingsplan maakt twee ambities uit het SP mogelijk, namelijk: 1. Een parkachtig stedelijk woonmilieu aansluitend op het Noordhollandsch Kanaal, en 2. Versterking van de landschappelijke- en recreatieve zone van het Noordhollandsch Kanaal in de vorm van een Dijkpark met water, groen, sport- en recreatie. De oostoever langs de singel krijgt een natuurvriendelijke zachte oever. Urban villa's kunnen deels in het water worden gesitueerd. Het contrast tussen de zachte oevers en de uit het water oprijzende villa's wordt als verrijkend voor het plan gezien.

De Hoofdgroenstructuur wordt door dit bestemmingsplan kwalitatief versterkt met meer en openbaar toegankelijk groen. De afgesloten sportcomplexen verdwijnen en het Dijkpark wordt onderdeel van de parkenreeks rond het Noordhollandsch Kanaal. Over de inpassing in de Hoofdgroenstructuur is positief geadviseerd door de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC), zie paragraaf 3.4.2. van de toelichting.

De urban villa's van de Zuidbuurt zijn in het SP los geplaatst. In het bestemmingsplan is dit vertaald naar losse bouwvlakken binnen de bestemming Wonen-2 die voor 80% bebouwd mogen worden. Het rondgaande pad en de toevoerende paden geven het plan structuur. Hierdoor ontstaat een logische en herkenbare oriëntatie. De structuur is vergelijkbaar met hoe landschapsparken zijn georganiseerd. Dit plan kent een rondgaand pad waar omheen de urban villa's zijn gesitueerd. De toegangen van de verschillende villa's zijn gericht op het aanliggende pad. Hierdoor is een losse, maar vanzelfsprekende opzet ontstaan, met voor de

wandelaar net als in een landschapspark steeds verrassende (door)zichten. De voorgestelde plaatsing geeft meer privacy in de woningen. Door de wisselende richting van de blokken kijk je niet recht de tegenoverliggende woning in.

Bij de start van de planvorming voor het SP is een studie verricht naar woningplattegronden. Uitgangspunt voor de maatvoering van de urban villa's zijn 6 appartementen op één laag naar een studie van Rudy Uytenhaak. De configuratie is zodanig dat elk appartement een hoekappartement is en voldoende bezonning heeft. Het bestemmingsplan legt de aantallen appartementen per bouwlaag of woningtypes overigens niet vast, variatie is mogelijk. Voor daglichttoetreding gelden de normen uit het Bouwbesluit.

In het hart van de Zuidbuurt komt een groene ruimte, waaraan de basisschool is gesitueerd. De openbare ruimte zal ook gebruikt worden als schoolplein. In het voorlopig landschapsontworp is dit hart één groot groen grasveld. Het omringende deel dat afloopt naar het water bestaat grotendeels uit een reeks van verschillende lage beplantingen met paden en verblijfsplekken.

Voor de Zuidbuurt geldt dat het grootste deel van de urban villa's voldoet aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Enkel voor urban villa's langs de Elzenhagensingel zijn hogere grenswaarden noodzakelijk. Zie hoofdstuk 7.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Zienswijze 1.2

Adressant heeft een alternatief plan A ingediend. Tien urban villa's zijn samengevoegd tot een gebogen volume georiënteerd op het zuiden/westen. Zeven andere urban villa's volgen de lijn van het gebogen blok. Het versnippergroen is samengevoegd tot een groene ruimte/buurtpark, refererend aan het Breedveld in het Plan van Gool. Adressant heeft een berekening gemaakt van het te bebouwen grondoppervlak en verwijst naar het coalitieakkoord 2018-2022.



Het plan heeft volgens de adressant de volgende voordelen: Een natuurlijke oever zonder bebouwing in het water. Het aantal wooneenheden is gelijk aan het gemeentelijke plan. De (voorlopig) vastgestelde infrastructuur is ongewijzigd gebleven. Geconcentreerd en bruikbaar groen in de directe omgeving. Geen verlies van bouwvolume en herkenbare lay-out met meer sociale cohesie. Het gekromde bouwblok is energetisch georiënteerd op het zuiden, flexibel in te delen en zorgt voor een vermindering van

geluidoverlast en verbetering van de luchtkwaliteit. De subjectieve veiligheidsbeleving is verbeterd. Anticiperend op toekomstige woningbehoeften zijn de volumina flexibel in te delen en te verkavelen in grote en kleine woningen of duplexwoningen (prof. Habraken en de SAR-methodiek).

Beantwoording

Tijdens het maken van het SP had er een interessante discussie kunnen plaatsvinden, dit is het moment voor inspraak en participatie over de uitgangspunten. Het plan is echter te laat ingediend om daarin mee te kunnen nemen, omdat het SP reeds is vastgesteld door de gemeenteraad. In het plan van adressant is de school gesitueerd waar in het SP tijdelijke huisvesting is voorzien, die nu reeds gebouwd is en bewoond zal worden tot 2028, zodat dit deel van het alternatieve plan niet uitvoerbaar is. Het plan houdt daarnaast onvoldoende rekening met de warmteleidingstrook waarop niet gebouwd mag worden. Aan de noordwestkant van het gekromde blok is er weinig ruimte tot aan het water, hier zal een kadeconstructie nodig zijn waardoor geen zachte groene oever mogelijk is. Dat past niet bij de gewenste inrichting van het Dijkpark.

De houvast in het alternatieve plan is het gekromde blok. Dit blok zorgt voor ordening in de compositie. De losse villa's liggen binnen of buiten de omarming van dit blok. Het deelt de Zuidbuurt op in twee delen. Dit is ongewenst. In het SP is het pad het organiserende motief en in het alternatief het gekromde blok. Het SP heeft een landschappelijke insteek en het alternatief een architectonische. Problematisch bij het gekromde blok is dat er een voor- en achterkantsituatie wordt gecreëerd. Stedenbouwkundig en vanuit het oogpunt van sociale veiligheid verdient dat niet de voorkeur. Daarnaast besteedt het plan onvoldoende aandacht aan de relatie van de bebouwing met de Elzenhagensingel. De in het SP voorgestelde urban villa's zijn alzijdiger dan een lang blok met een voorkant en achterkant. De wens van flexibiliteit in woonmilieus is in beide plannen mogelijk. Concluderend houdt het gepresenteerde alternatieve plan een ongewenste invulling van het plangebied in.

Zienswijze 1.3

Adressant maakt zich zorgen over het Stedenbouwkundig Plan. Door het ontbreken van heldere uitgangspunten is dit een slecht plan. Vele bezoekers van de inloopbijeenkomsten in 2017 twijfelden aan de kwaliteit. Adressant heeft het maken van een alternatief plan destijds achterwege gelaten, omdat het zou gaan om een rekenmodel. Dit rekenmodel heeft echter de status van Stedenbouwkundig Plan gekregen. Achteraf gezien is er slechts op microniveau inspraak mogelijk geweest. Adressant maakt bezwaar tegen deze handelswijze van de Algemene bestuurscommissie Noord.

Beantwoording

Er is gesproken over een SP dat het ruimtelijk kader zal vormen voor de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid. Voor het opstellen van het SP zijn inloopbijeenkomsten georganiseerd en vervolgens heeft het concept ter inzage gelegen. Op dit plan zijn in maart en april 2017 91 inspraakreacties ingestuurd, waaronder een alternatief plan door ELZO. Na verwerking van de reacties is het SP vastgesteld door de gemeenteraad in november 2017. Het SP vormt de basis voor het bestemmingsplan en de inrichting van de openbare ruimte.

Zienswijze 1.4

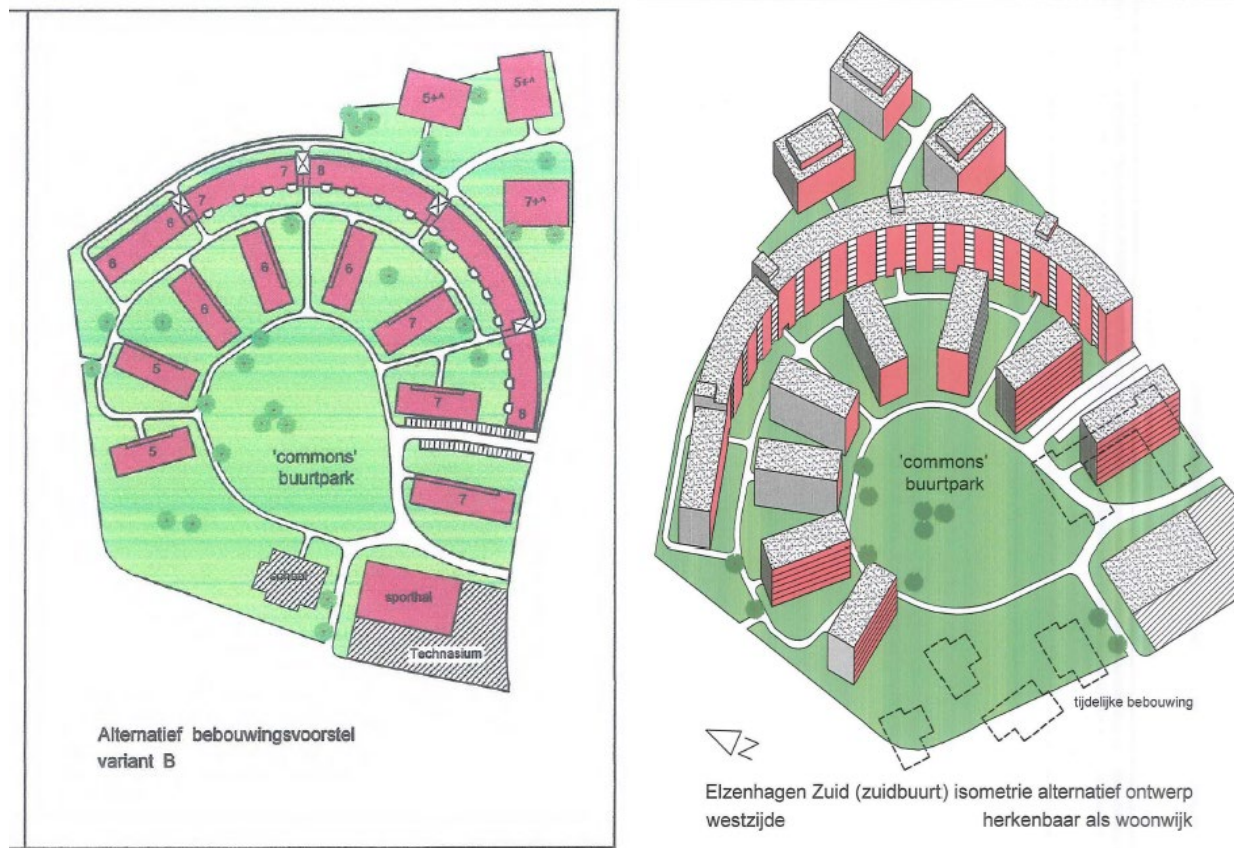
In september 2018 heeft adressant een alternatief plan toegestuurd. Als de plannen voor het gebied al vaststaan dan is dit voor de 'tweede fase' niet problematisch. De bouwvolumes zijn flexibel indeelbaar. Adressant is architect en in staat en bereid het ontwerp voor het gekromde blok uit te werken.

Beantwoording

Naar aanleiding van het plan van de adressant is in het najaar van 2018 tweemaal een gesprek geweest tussen de adressant en de stedenbouwkundig ontwerper van de gemeente om van gedachten te wisselen over het plan. Ook heeft hij zijn alternatieve plan aan de orde gesteld in het Omgevingsoverleg van oktober 2018. Zoals aangegeven onder zienswijze 1.2 heeft het alternatieve plan stedenbouwkundig niet de voorkeur en houdt het plan op punten onvoldoende rekening met uitvoerbaarheid, zoals de kabel- en leidingenstrook en tijdelijke bebouwing die inmiddels aanwezig is.

Zienswijze 1.5

Adressant heeft een alternatief plan voorstel B ingediend dat zijn voorkeur heeft. De urban villa's zijn vervangen door korte bouwstrookjes met betere bezonning en tussen de hofjes ruimte voor urban farming of rosaria. Het versnipperde groen is samengevoegd tot een groene ruimte/buurtpark. Adressant heeft als aanvulling en ter verduidelijking isometrische weergaven ingediend in juni 2019. De kern van de zienswijze is dat de getekende en vereiste bouwvolumina door de gemeente als een Stedenbouwkundig Plan is gepresenteerd. In het alternatieve ontwerp is dit plan geëvolueerd naar een herkenbare en levensloopbestendige woonwijk.



Beantwoording

Dit plan heeft minder kwaliteit dan het plan A van adressant, omdat er meer ongewenste voor- en achterkanten ontstaan. Uitgangspunt van het SP zijn urban villa's die alzijdig zijn. Dit alternatieve plan heeft geen betere bezonningssituatie dan het gemeentelijke plan. Zie de bezonningsstudie in paragraaf 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressanten 2, 25, 26, 31

Adressanten hebben de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 2.1

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in een goede ruimtelijke ordening en conflicteert met toetsingskaders. Het college heeft ten onrechte afgezien van een milieueffectrapport (MER) voor het deelgebied. Het DB van stadsdeel Noord besloot in 2003 dat alle beoogde ontwikkelingen in het Centrumgebied Amsterdam Noord (CAN) betrokken dienden te worden in een MER, inclusief de niet m.e.r.-plichtige activiteiten en wel vanwege ruimtelijke en functionele samenhang. Dit is vervolgens in

het Masterplan CAN, onderdeel van het projectbesluit CAN (gemeenteraad 22 september 2004) vastgelegd. Het MER CAN van 19 april 2005 is gebruikt als onderlegger van het bestaande deelplan Elzenhagen van 2014 en Noorderkwartier in 2017. Dat voor Elzenhagen Zuid nu niet meer een MER vereist zou zijn conflicteert met het eerdere besluit van de gemeenteraad en de toepassing nadien.

Beantwoording

Sinds 2003 zijn de wetgeving en de bijbehorende criteria op basis waarvan wordt bepaald of het noodzakelijk is om een Milieueffectrapport (MER) gewijzigd. In het Besluit milieueffectrapportage wordt onderscheid gemaakt in m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en m.e.r.-plichtige activiteiten. Voor projecten waar op grond van het Besluit niet direct een m.e.r.-beoordelingsplicht of m.e.r.-plicht geldt, moet een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten.

Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van het gebied mogelijk van sportvoorzieningen naar 1800 woningen en voorzieningen. Het Besluit milieueffectrapportage gaat uit van een m.e.r.-beoordelingsplicht bij een stedelijk ontwikkelingsproject met een planoppervlakte van 100 hectare of meer, van 2.000 woningen of meer of een bedrijfsoppervlakte van 200.000 m² of meer. Voor elk besluit dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen op de D-lijst die onder de drempelwaarden vallen moet een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Voor het bestemmingsplan is daarom een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Zie hoofdstuk 5 van de toelichting en bijlage 3 bij de toelichting. Daarbij is rekening gehouden met de relevante criteria uit de Europese M.e.r.-richtlijn. De conclusie luidt dat met de voorgenomen ontwikkeling belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Om die reden hoeft geen MER te worden gemaakt.

In de vormvrije m.e.r.-beoordeling is ook aandacht besteed aan de relatie met de rest van het CAN. In paragraaf 3.2 van de beoordeling staat aangegeven dat de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid onderdeel is van de herontwikkelingsplannen in het CAN van de gemeente Amsterdam. Hiervoor is in 2007 een MER opgesteld, inclusief het toenmalige programma in Elzenhagen Zuid. Dat ging echter uit van minder woningen. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling Elzenhagen Zuid wordt verondersteld geen sprake te zijn van cumulatie met andere projecten. Een groot deel van de ontwikkelingen die in 2003 werden voorzien en zijn opgenomen in het MER 2007 zijn inmiddels planologisch mogelijk gemaakt in (omringende) bestemmingsplannen of gerealiseerd, zoals het Stationsgebied en Noorderkwartier. In de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de vormvrije m.e.r.-beoordeling en het bestemmingsplan is hiermee rekening gehouden.

Zienswijze 2.2

DPA Cauberg heeft niet zelfstandig onderzoek verricht, maar baseert zich op eerdere rapporten van de gemeente. Deze gemeentelijke onderbouwing vertoont ernstige gebreken, waardoor dit niet alleen procedureel, maar ook inhoudelijk faalt. Onderhavige zienswijze toont de ernstige gebreken in voldoende mate aan. Een MER is derhalve vereist.

Beantwoording

DPA heeft zelfstandig onderzoek verricht, waarbij gebruik is gemaakt van andere onderzoeken die zijn uitgevoerd voor Elzenhagen Zuid. Voor zover adressant aangeeft dat er sprake is van gebreken in de onderzoeken wordt in de navolgende beantwoording van de zienswijzen gemotiveerd dat hiervan geen sprake is en dat deze dus ook gebruikt kunnen worden voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Zoals aangeven bij beantwoording zienswijze 2.1 is een MER niet vereist.

Zienswijze 2.3

Elzenhagen Zuid en de westkant van Stationsgebied maken samen deel uit van de wijk Elzenhagen Zuid, waarmee voldaan wordt aan het gebieds- en getalscriterium voor een MER. Binnen het plangebied CAN worden in het kader van Koers 2025 3.000 woningen gebouwd. Evenzo wordt hiermee voldaan aan het getals- en gebiedscriterium en is een MER vereist.

Beantwoording

Er is geen reden om voor het hele CAN een MER op te stellen, omdat de voorziene ontwikkelingen in de andere deelgebieden inmiddels planologisch mogelijk zijn of gerealiseerd zijn. Deze zijn als uitgangspunt genomen voor de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor Elzenhagen Zuid. Volgens het Besluit m.e.r. moet ook

voor activiteiten die onder de drempelwaarden vallen een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor het bestemmingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld waarin wordt geconcludeerd dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Om die reden hoeft geen milieueffectrapport te worden gemaakt. Zie beantwoording zienswijze 2.1.

Zienswijze 2.4

De plannen voor Elzenhagen Zuid zijn geheel herzien en geïntensiveerd. Het bouwprogramma aan voorzieningen en woningen is meer dan verdubbeld in volume. Het bestaand MER kan daarom niet meer gehanteerd worden. Een nieuw MER is dan vereist.

Beantwoording

Het programma dat mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan is onderzocht in de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Zie beantwoording zienswijze 2.1.

Zienswijze 2.5

De omvang van het park is in strijd met het beleid van stadsdeel Noord in de Landschapsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone 2002 (Landschapsvisie) en Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone 2003 (Beleidsvisie). De gemeenteraad heeft in 2015 bekrachtigd dat de gebiedsvisies van de stadsdelen rechtskracht behouden. In de Beleidsvisie is bepaald dat een groene scheg aan weerszijden van het Kanaal, lopend van Waterland naar het IJ, vorm gegeven moet worden en dat in het desbetreffende gebied stedenbouwkundige plannen zich moeten richten naar de vastgelegde groene scheg die per kaart vastgesteld. De groene scheg bestrijkt een strook van 100 m langs het Kanaal. Het ontwerpbestemmingsplan conflicteert met het Beleidskader. Het park exclusief water en atletiekbaan is aanzienlijk smaller dan de vereiste 100 m. Hierdoor is het park meer dan 2 hectare kleiner dan de vereiste omvang.

Beantwoording

Bij het opstellen van het Stedenbouwkundig Plan(SP) en het bestemmingsplan voor Elzenhagen Zuid is rekening gehouden met de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone (zie toelichting bestemmingsplan, paragraaf 3.4.3). Het doel van het in de Landschapsvisie is besluiten te nemen die het mogelijk maken de zone dwars door Noord langs het Noordhollandsch Kanaal in de loop der tijd te ontwikkelen tot een grote parkenzone met allure. Het proces zal vooral bestaan uit slimme plaatselijke ingrepen. De Landschapsvisie dient bij de planvorming als leidraad gebruikt te worden. Ter plaatse van Elzenhagen Zuid is een zone opgenomen voor een wijkpark met kleinschalige recreatieve voorzieningen.

De Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone (2003) geeft op een kaart de indicatieve breedte van de zone aan. Deze breedte wisselt. Het plan voldoet aan de ambitie van de beleidsvisie. Op de smalste delen is de breedte in Elzenhagen Zuid 70-80 meter en vlakbij de IJdoornlaan 53 meter. Daar staat tegenover dat het Dijkpark op andere plaatsen breder wordt, zoals ter hoogte van de Zuidbuurt en bij de atletiekbaan. De onderbouwing wordt hierbij gevormd door het ontwerp voor het park waarbij straks beide oevers van het kanaal onderdeel zijn van het park, het groen openbaar toegankelijk is en door de aanleg van de brug en de opheffing van de autoroute op de dijk een nieuwe langzaamverkeersroute ontstaat. Aan de kanaalkant komt een pad langs het water en een grote steiger in het kanaal. Hiermee kan dit deel zijn functie als Dijkpark waar maken.

Adressant wordt niet gevolgd in zijn zienswijze dat de atletiekbaan en waterpartijen geen deel uitmaken van het park. De Beleidsvisie geeft als programmatische invulling tevens aan dat er sportvelden in het landschapspark en waterberging gerealiseerd moeten worden. Paragraaf 3.4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal aangevuld worden met de programmatische uitgangspunten die de Beleidsvisie geeft voor het park.

Zienswijze 2.6

De scheg is al versmald aan de andere zijde van de scheg, vanwege bebouwing die al bestond (Mentrum, ziekenhuis Boven 't Y) voordat de scheg beleidsmatig werd vastgelegd in 1993. De Landschapsvisie zegt dat de bebouwing van het ziekenhuis te dicht op het Kanaal staat en de inrichting van de groene oever versterking behoeft. Voor tweezijdige versmalling is geen enkel argument.

Beantwoording

Adressant doelt op gebieden die geen onderdeel uitmaken van het plangebied van dit bestemmingsplan. Dit betreft een bestaande situatie die in 2002/2003 is opgenomen in de Beleidsvisie. Zie verder de beantwoording van zienswijze 2.5.

Zienswijze 2.7

Realisatie van een brug over het Kanaal vergroot het gebruik van groen in Banne Buiksloot. Omgekeerd zal deze brug het gebruik van groen in Elzenhagen Zuid door bewoners van Banne Buiksloot intensiveren. De vereiste inrichting van de groene scheg betreft groenbestemming aan weerszijden van het Kanaal, niet compenserend.

Beantwoording

Het realiseren van een fietsverbinding is een van de gewenste ontwikkelingen in de eerder door adressant aangehaalde Beleidsvisie en het Masterplan CAN 2004. De verbinding is tevens onderdeel van het SP Elzenhagen Zuid en wordt mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Bij het landschapsontwerp van het Dijkpark voor Elzenhagen Zuid is ook de andere oever van het Noordhollandsch Kanaal meegenomen. Dit gebied maakt geen onderdeel van dit bestemmingsplan, maar er wordt gekeken of op termijn de kwaliteit van het groen kan worden verbeterd.

Zienswijze 2.8

Het positief oordeel van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) heeft betrekking op inpasbaarheid in de hoofdgroenstructuur en niet op inpasbaarheid in de schegstructuur. De TAC heeft de inbreuk op het gemeentelijk beleidskader dan ook niet beoordeeld en dus niet onderschreven.

Beantwoording

De inpassing van het Dijkpark is getoetst aan de relevante beleidskaders, waaronder de Structuurvisie, de Hoofdgroenstructuur en de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone en is hiermee niet in strijd. Op dit moment is een strook langs het Noordhollandsch Kanaal in de Structuurvisie Amsterdam aangeduid als Hoofdgroenstructuur, groentype corridor. De TAC heeft geadviseerd over inpasbaarheid van het bestemmingsplan in de Hoofdgroenstructuur en het voorzien van een positief advies. Met het Dijkpark wordt ingezet op een bredere groenstrook dan de in de Hoofdgroenstructuur opgenomen corridor, waarbij ook de gebruiksmogelijkheden toenemen mede omdat de autoroute op de dijk verdwijnt. Zie paragraaf 3.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2.9

Door de reductie van het park is er een tekort aan bomen en habitatverlies voor vleermuizen. Er ontstaat een overmatige recreatieve druk op het te kleine park en de ecologische functievervulling wordt ondermijnd. Het parktekort is schadelijk voor milieu, klimaat, natuur en gezondheid. Onvoldoende ruimte voor stressreductie, de longfunctie van een groter gebied in Noord wordt aangetast. Parkreductie is contrair aan het advies van de Gezondheidsraad.

Beantwoording

Het gebied is nu ingericht als sportpark met boomsingels. Naast de realisatie van woningen en voorzieningen wordt de aanleg van een nieuw park en (oppervlakte)water beoogd. Vanwege de wijziging van de grondwaterstand is het noodzakelijk om vrijwel alle bomen in het gebied te kappen. In de nieuwe situatie worden nieuwe bomen geplant, waarbij ook rekening wordt gehouden met ecologische aspecten zoals de vliegroutes en foerageermogelijkheden voor vleermuizen.

Het Dijkpark kent brede en smallere zones en heeft voldoende omvang als buurtpark en groenzone, ook gezien de parken en het groen in de omgeving. Door de aanleg van nieuwe fiets- en wandelroutes en een nieuwe brug over het Noordhollandsch Kanaal wordt de gebruiks- en belevingswaarde van het groen versterkt en de mogelijkheden om te recreëren verbeterd. Daarnaast zijn er op korte afstand van Elzenhagen Zuid en het Dijkpark diverse andere parken zoals het Noorderpark, Vliegenbos en ligt ook Landelijk Noord op fietsafstand.

Zienswijze 2.10

De concept waterparagraaf 2017 verwijst naar het Natstructuurplan Buikslotermeer 2017 met daarin een compensatiepercentage voor oppervlakteverharding en waterbergingsboekhouding. Dit rapport is echter nog niet verschenen. Dat het saldo oppervlaktewater gelijk blijft is niet gedocumenteerd.

Beantwoording

De Buikslotermeerpolder krijgt één waterpeil. Hierdoor wordt het watersysteem robuuster. In het bestemmingsplan zijn in de waterparagraaf in hoofdstuk 18 de randvoorwaarden voor ontwikkeling van het gebied beschreven met daarin de gevolgen voor de waterhuishouding. Hieruit blijkt dat de waterthema's voldoende zijn meegenomen en geen belemmering vormen voor het bestemmingsplan. De toetsing of er voldoende oppervlaktewater aanwezig blijft door demping en graven vindt plaats via vergunningverlening in het kader van de Waterwet door Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).

Het Natstructuurplan is opgesteld als samenwerkingsdocument tussen HHNK en gemeente om de waterhuishouding in het gebied goed te regelen, omdat er vanwege de doorlopende gebiedsontwikkeling gefaseerd wordt gewerkt. Het Natstructuurplan dient als uitgangspunt/onderlegger voor verleende en nog aan te vragen watervergunningen. Het bestemmingsplan maakt de aanleg van de noodzakelijke hoeveelheid waterberging mogelijk.

Zienswijze 2.11

De oeverbebouwing van oostelijke oever Zuidbuurt is schadelijk voor de waterkwaliteit en waterbergingscapaciteit en gaat in tegen bestaande beleidskaders (Kaderrichtlijn Water, Waterwet, Duurzaamheidsagenda Amsterdam, Gemeentelijk rioleringsplan, Deltaplan ruimtelijke adaptatie). Oevervegetatie, biodiversiteit, waterkwaliteit worden gehinderd. Klimaatverandering vraagt om waterrobuust inrichten door natuurlijke (schuine) oevers voor extra waterberging.

Beantwoording

Adressant geeft niet aan op welke punten er strijd bestaat met de beleidskaders. In hoofdstuk 18 Water van de toelichting bij het bestemmingsplan en bijlage 20 wordt onderbouwd dat het plan voldoet aan de genoemde kaders en geen schadelijke gevolgen heeft voor de waterkwaliteit en voorziet in voldoende waterberging. Een waterrobuuste inrichting van het gebied is ook mogelijk met deels oeverbebouwing.

Zienswijze 2.12

Er ontbreekt een bomenbalans met begin- en eindstand. De bomenadministratie in Noord is gebrekkig, bomen zijn administratief zoek. Er is niet gedocumenteerd dat het oorspronkelijk aantal bomen teruggeplaatst wordt. Volledige terugplaatsing is ontoereikend vanwege toename van het woningbestand. Diverse gemeenten kiezen voor het constant houden van de verhouding bomen/inwoners of woningen.

Beantwoording

Vanwege de wijziging van de grondwaterstand en nieuwe inrichting van het gebied moeten nagenoeg alle bomen in het gebied worden gekapt. Een deel van de bomen is al gekapt. Bij de omgevingsvergunning voor het kappen wordt beoordeeld of er gecompenseerd moet worden op basis van de Amsterdamse Bomenverordening 2014. Het uitgangspunt van de Bomenverordening is 'Kap mits herplant'. Met andere woorden, voor elke gekapte boom moet er een boom terug worden geplant. Als opnieuw planten van een boom bij kap niet mogelijk is of niet gewenst is op de betreffende plek, dan is het mogelijk om ergens anders in de stad te herplanten of de waarde van de gekapte boom wordt in euro's uitgerekend en gestort in het gemeentelijk herplantfonds. Het geld uit het fonds wordt gebruikt voor nieuwe aanplant van bomen. Jaarlijks wordt gerapporteerd aan het stadsbestuur over kap en bijbehorende aanplant en compensatie.

In Elzenhagen Zuid worden in de nieuwe situatie veel nieuwe bomen geplant. Onder andere in het Dijkpark, maar ook in de woonbuurten en langs de Elzenhagensingel, maar dit zijn minder bomen vanwege de nieuwe inrichting van het gebied. In het kader van de herplantplicht bij de kapvergunning zal gekeken worden hoe compensatie plaats kan vinden.

Vooruitlopend wordt op dit moment onderzocht of in het kader van de Amsterdamse Bomenverordening, uitwerking "Compensatie en herplant van bomen" een projectgebonden herplantfonds ingesteld kan worden. Hierbij wordt de monetaire boomwaarde in het fonds gestort. Het fonds biedt dekking voor de aanplant van nieuwe bomen maar ook voor maatregelen die bijdragen aan het groen in het plangebied, zoals groeiplaatsverbetering of het verplanten van bomen. Door een bomeninventarisatie worden de te kappen

bomen geïnventariseerd, voor een groot deel van de bomen is dit al uitgevoerd en voor een deel wordt dit nog uitgevoerd. Via de verleende vergunningen wordt vervolgens bijgehouden hoeveel bomen er zijn gekapt en welke waarde zij vertegenwoordigen.

Zienswijze 2.13

In Elzenhagen Zuid zullen minder bomen per inwoner zijn dan in Amsterdam, gebieds- en straatniveau. In het oorspronkelijk landelijk gebied zal door verstedelijking de gezondheid verslechteren, terwijl de levensverwachting al lager is in Noord.

Beantwoording

Elzenhagen Zuid is in de huidige situatie een sportpark, geen landelijk gebied. In de nieuwe situatie zal het gebied worden ingericht als wijk voor wonen, voorzieningen, sport en groen. Zoals in het SP staat aangegeven is er bij het ontwerp van het gebied rekening gehouden met groenvoorzieningen en de Bewegende stad, bijvoorbeeld bij het Dijkpark, fietsroutes en sportvoorzieningen. Elzenhagen Zuid voldoet ruim aan de door de gemeente vastgestelde referentienorm voor groen. Er is 45 m2 openbaar groen per woning, versus de norm van 16 m2.

Zienswijze 2.14

Door verdichting treedt in de zomer hittestress op. Dit vraagt om beleidsmaatregelen, bomenbeleid is het meest effectief. Er is een ambitieus bomenbeleid vereist ter bevordering van gezondheid en klimaatbestendige inrichting. Voor bomen moet meer ruimte in de bestemming Groen ingericht worden, dit kan door het park de maatvoering te geven overeenkomstig het schegbeleid.

Beantwoording

Voor hittestress gelden geen wettelijke regels. Daarnaast is het de vraag of dit aspect zal spelen in Elzenhagen Zuid, omdat een aanzienlijk deel van het gebied wordt ingericht als groen en water. In het SP is aandacht besteed aan een klimaatbestendige inrichting van het gebied, bijvoorbeeld door in het ontwerp van de openbare ruimte te zorgen voor voldoende waterberging. Binnen de bestemming Groen en de overige bestemmingen zijn bomen toegestaan.

Zienswijze 2.15

Er worden mitigerende maatregelen genomen voor vleermuizen (natuurvriendelijke oevers, herstel bomenstructuur, natuurinclusief bouwen). Vanwege het water zijn muggen te verwachten en is het van belang het vleermuizenbestand te bevorderen.

Beantwoording

Er is onderzocht wat de gevolgen zijn voor flora en fauna vanwege de nieuwe inrichting van het gebied. Zie hiervoor hoofdstuk 17 van de toelichting. Er zijn inderdaad vleermuizen aanwezig in het gebied. Uit het aanvullend ecologisch onderzoek (bijlage 19 bij de toelichting) blijkt dat er effecten zijn door het wegnemen van één paarverblijfplaats van gewone dwergvleermuis en het wegnemen van essentieel functioneel leefgebied (foerageergebied en vliegroute) van gewone dwergvleermuis. Er is een plan opgesteld met mitigerende maatregelen gebaseerd op de fasering van de ontwikkeling van het gebied. Door fasering van de kap, het bouwrijp maken en het creëren van alternatieve paarverblijfplaatsen voordat wordt gesloopt kan gezorgd worden voor instandhouding van de vleermuizen in het gebied. Of een ontheffing nodig is van de Wet natuurbescherming wordt beoordeeld door de provincie Noord-Holland, hiervoor is een aanvraag ingediend in juli 2019. Paragraaf 17.3 en 17.4 van de toelichting worden aangevuld over het Activiteitenplan gewone dwergvleermuis ontheffing Wet natuurbescherming.

Zienswijze 2.16

In het MER CAN 2005 zijn verschillende vleermuissoorten geïnventariseerd. Het Noorderpark is een essentiële foerageerplaats en er loopt een vliegroute door Elzenhagen Zuid naar Waterland (rapport Natuurwaarden in kaart, gemeente Amsterdam 2016). Volgens het vleermuisprotocol dient het deel uitmaken van een grotere structuur gezien te worden. Het rapport Vleermuisinventarisatie Noord 2005/2006 (Natuuradvies 2007) adviseert dat bouwprojecten gezamenlijk invloed kunnen hebben maar de situatie is niet in kaart gebracht. Vanwege de systematische verdichting moet een beleid voor Noord

geformuleerd worden voor instandhouding van de populaties door ze op kaart vast te leggen, monitoren en aanwijzen van beschermde gebieden.

Beantwoording

De onderzoeken waar adressant aan refereert zijn verouderd. Voor dit bestemmingsplan zijn nieuwe onderzoeken uitgevoerd naar de gevolgen voor flora en fauna op basis van de Wet natuurbescherming. De ecologische onderzoeken zijn uitgevoerd volgens het Vleermuisprotocol 2017, waarbij ook gekeken is naar de situatie aangrenzend aan het plangebied door vliegroutes en essentieel leefgebied in kaart te brengen. Zie beantwoording zienswijze 2.15.

Zienswijze 2.17

De oorsprong van Noord ligt in Waterland en niet in Amsterdam. De bebouwing is niet Noord-specifiek. Gegeven het OV-knooppunt en de roep om woningen is hoogstedelijke verdichting vereist. De Waterlandse Zeedijk, Noordhollandsch Kanaal en omringende monumenten vragen om een Noord-specifieke landelijke invulling. Woonmilieus zijn niet evenwichtig vertegenwoordigd.

Beantwoording

In het SP voor Elzenhagen Zuid is bij de opzet van het gebied rekening gehouden met de ligging langs het Noordhollandsch Kanaal en in het Centrumgebied Amsterdam Noord (CAN) en de relatie met de aangrenzende woonwijken.

Voor het hele CAN is een Masterplan vastgesteld in 2004. Voor de verschillende deelgebieden zijn stedenbouwkundige plannen en beeldkwaliteitsplannen vastgesteld, bijvoorbeeld het beeldkwaliteitsplan voor het Stationsgebied uit 2012. Het beeldkwaliteitsplan krijgt nog een specifieke uitwerking voor Elzenhagen Zuid dat gebruikt zal worden als onderlegger voor de welstandstoetsing bij de omgevingsvergunningen voor het bouwen.

Zienswijze 2.18

In de Noordbuurt is beperkt ruimte voor grondgebonden woningen (100 zelfbouwwoningen). Slechts 6% is bijzonder laag vergeleken met het Masterplan CAN. Landschappelijk en cultuurhistorisch vraagt de locatie om meer laagbouw.

Beantwoording

Voor het gebied is in 2004 het Masterplan CAN vastgesteld. Voor Elzenhagen Zuid ligt het accent daarin op wonen gecombineerd met sociaalmaatschappelijke voorzieningen op het gebied van sport, onderwijs en religie en daarnaast groen en water langs het Noordhollandsch Kanaal. Vanwege de grote vraag naar woningen in Amsterdam heeft het gemeentebestuur in 2014 de ambitie uitgesproken om in te zetten op intensief verdichten van de stad en tot 2025 de bouw van 50.000 woningen mogelijk te maken. De ambitie is vertaald in het Actieplan Woningbouw 2014-2018 en Koers 2025, waarin Elzenhagen Zuid is benoemd tot versnellingslocatie om op korte termijn aan de woningbouwproductie bij te dragen en nieuwe voorzieningen aan de stad toe te voegen. In lijn met deze ambitie heeft de gemeenteraad in 2017 het SP Elzenhagen Zuid vastgesteld dat daarmee in de plaats komt van het Masterplan CAN. Het bestemmingsplan is gebaseerd op dit SP. Het uitgangspunt van de Noordbuurt is een hoogstedelijk woonmilieu in het verlengde van het Stationsgebied. Deze buurt is hoog aan de kant van het station en laag aan de kant van het kanaal.

Zienswijze 2.19

De vergelijking van de laagbouw met de Buiksloterdijk is onjuist. De zelfbouwkavels zijn een aaneengesloten bouwmassa die haaks staat op dijkbebouwing met een verspringende rooilijn, geïndividualiseerde huizen, doorzichten, materialisatie en kleurgebruik eigen aan de streek. Het Masterplan CAN besteedt hier aandacht aan. Het gebrek aan streekgebonden identiteit verschaalt het plan en mist de kans om het in te passen in een landschappelijk en cultuurhistorisch omgeving die toenemend wordt gewaardeerd door toeristen en filmproducenten. Elzenhagen Noord en de Nintemanbuurt geven op eigentijdse, niet historiserende wijze uitvoering aan grondgebonden woningen die verwijzen naar een Waterland streekidentiteit. Elzenhagen Zuid verbreekt deze samenhang.

Beantwoording

De laagbouw in de Noordbuurt heeft overeenkomsten met de bebouwing op de Buiksloterdijk, maar is ook anders. Een overeenkomst is dat net als langs de dijk, geïndividualiseerde huizen mogelijk zijn, met een

materialisatie en kleurgebruik eigen aan de streek en in de geest van het Masterplan CAN. Amsterdam Noord bestaat uit stedenbouwkundige structuren uit diverse periodes. Het plangebied was ingericht als sportpark en maakt onderdeel uit van de stadsuitbreidingswijken zoals Buikslotermeer en De Banne die vanaf de jaren 1960 ten uitvoer werden gebracht. Vanuit cultuurhistorisch opzicht is het Noordhollandsch Kanaal met flankerende dijktaaluds van waarde. Voor het overige zijn geen specifieke cultuurhistorische waarden aanwezig. In het SP en het bestemmingsplan voor Elzenhagen Zuid wordt rekening gehouden met deze cultuurhistorische waarden.

Zienswijze 2.20

De atletiekbaan is te dicht op de Nieuwe Purmerweg gesitueerd. Er stonden oorspronkelijk bomenrijen en struiken aan weerszijden van de kwelsloot met een functie als landschapsstructuur en faunaverkeersweg voor vleermuizen. Ook de plaatsing van het clubhuis en lichtmasten moeten worden aangepast.

Beantwoording

Er is geen aanleiding om de atletiekbaan op een andere positie te plaatsen. Op grond van het geldende bestemmingsplan Elzenhagen is de realisatie van de atletiekbaan op de nieuwe locatie reeds toegestaan in de bestemming Sport en deze is onderdeel van het SP Elzenhagen Zuid. Het clubgebouw ligt niet aan de kant van de Nieuwe Purmerweg, maar aan de noordkant van de atletiekbaan bij de toekomstige Zuidbuurt van Elzenhagen Zuid. De afstand tussen het clubgebouw en de bestaande bebouwing aan de Nieuwe Purmerweg is ca. 150 meter. De afstand van baan tot woningen is ca. 34 meter op het smalste stuk. Vanuit milieuzonering wordt voldaan aan een afstand van 30 meter tussen de atletiekbaan en de bestaande woningen (VNG gemengd gebied). Voor het clubhuis is in 2018 een omgevingsvergunning verleend. Voor de lichtmasten is in 2019 een omgevingsvergunning verleend. Bij beide omgevingsvergunningen is afgeweken van het bestemmingsplan en onderbouwd dat deze inpasbaar zijn. Het clubhuis is in aanbouw. De atletiekbaan wordt in de loop van 2019/2020 gerealiseerd.

Als gevolg van de ophoging zijn de meeste bomen langs de Nieuwe Purmerweg in 2018 gekapt. Er staan er nog 34, hiervan zullen ca. 7 verdwijnen voor de aanleg van het Dijkpark. In het Dijkpark worden nieuwe bomen geplant. Hiermee wordt een nieuwe landschapsstructuur aangelegd die ook aantrekkelijk is voor vleermuizen.

Zienswijze 2.21

De gemeente beoogt het Plusnet fietspad Nintemanbuurt op te heffen door een onttrekkingsbesluit en de weg te versmallen. Dit is niet opgenomen op de verbeelding en valt buiten de planprocedure. Het voornemen is onveilig en conflicteert met stedelijk beleid. De Fietzersbond oordeelt negatief.

Beantwoording

Het bestaande fietspad Nieuwe Purmerweg valt inderdaad buiten de plangrenzen van bestemmingsplan Elzenhagen Zuid, omdat het bestemmingsplan niet hoeft te worden herzien om het fietspad op te heffen. Het fietspad ligt in bestemmingsplan Banne Buiksloot II en is bestemd als Verkeer. Binnen deze bestemming zijn ook groenvoorzieningen toegestaan. Voor de wijziging van het wegprofiel moet op basis van de Wegenverkeerswet een onttrekkingsbesluit worden genomen. De effecten op het verkeer en de veiligheid zijn beoordeeld in het kader van het onttrekkingsbesluit van 26 augustus 2019. Vooruitlopend heeft er participatie plaatsgevonden en heeft de Centrale Verkeerscommissie (CVC) positief geadviseerd in juni 2019. Om het Dijkpark te vergroten is in het SP Elzenhagen Zuid gekozen om het vrijliggend fietspad langs de Nieuwe Purmerweg op te heffen (zie bijlage bij de toelichting 1, pagina 9 plankaart en de doorsnede op pagina 35). Verharding wordt ingeruild voor groen. Hiermee wordt een groene buffer gecreëerd tussen de woningen aan de Nieuwe Purmerweg en de atletiekbaan. Verkeerstechnisch ontstaat er een situatie die vergelijkbaar is met de situatie iets verderop langs de Buiksloterdijk. De Nieuwe Purmerweg wordt ingericht als 30 km-weg voor een combinatie van gemotoriseerd bestemmingsverkeer en fietsverkeer.

De Nieuwe Purmerweg valt en blijft vallen onder het Plusnet Fiets (Beleidskader Verkeersnetten 2018). Het nieuwe beleidskader sluit niet uit dat een fietsroute ook via een autoluwe 30 km-weg kan lopen, dus zonder een fietsvoorziening (zeker met de lage auto-verkeersintensiteiten zoals hier). Er is geen sprake van strijd met stedelijk beleid.

Zienswijze 2.22

Het Verkeersonderzoek 2017 geeft op basis van indicatieve VMA-modelberekeningen aan dat de belastingen voor kruispunten rondom het gebied groter is dan gewenst en aandacht behoeven. Uit de nota Verkeersontwikkeling 2018 blijkt dat grote stromen fietsers met voorrang op de botonde leiden tot een blokkade van een kwartier in de ochtendspits van auto's naar de botonde en blokkade van de zuidelijke afrit Nieuwe Leeuwarderweg als het fietsverkeer structureel stijgt. De niet toereikende infrastructuur staat de realisatie van het ontwerpbestemmingsplan in de weg.

Beantwoording

Op basis van de aanbevelingen uit het 'Verkeersonderzoek Elzenhagen Zuid' is vervolgonderzoek uitgevoerd naar de verkeersafwikkeling rondom het gebied. In de notitie 'Verkeersafwikkeling ontsluitingswegen Elzenhagen Zuid' staat het resultaat daarvan beschreven. De ontwikkeling van Elzenhagen Zuid zal tot meer fietsverkeer leiden. Door wijzigingen in het fietsnetwerk (oost-westroute via Gare du Nord en noord-zuidroute langs de Elzenhagensingel) wordt verwacht dat de fietsstromen zich over de verschillende (nieuwe) fietsroutes zullen verdelen. Per saldo is het aannemelijk dat het aandeel fietsverkeer via de botonde ongeveer gelijk zal blijven dan wel een beperkte groei kent.

Tussen 8.15 – 8.30 uur ontstaat er een wachtrij met auto's op de Elzenhagensingel als gevolg van overstekende fietsers bij de botonde. Na 8.30 uur neemt het aantal fietsers sterk af en verdwijnt de wachtrij snel. Er ontstaat geen blokkade.

Zienswijze 2.23

De VMA-modelberekeningen kennen de volgende beperkingen en zijn niet robuust: De onderzoeken zijn twee jaar oud; De prognoses voor het dagelijks gebruik van de metrolijn zijn vorig jaar verlaagd; De nota Verkeersonderzoek gaat uit van 1750 woningen; De nota Verkeersontwikkeling toont tellingen van fietsers van een enkele dag; Er wordt aangenomen dat fietsverkeer op de botonde per saldo niet zal toenemen; Er is geen bandbreedte voor verkeersprognoses gehanteerd. De commissie m.e.r. indiceert 15-20%.

Beantwoording

Het verkeersonderzoek geeft voldoende inzicht in de effecten van de verkeersafwikkeling in het gebied en de omgeving vanwege de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid. Voor het bestemmingsplan is een verkeersonderzoek uitgevoerd naar de doortrekking van de Elzenhagensingel en de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Elzenhagen Zuid (bijlage 4 Verkeersonderzoek Elzenhagen Zuid 160041, V&OR, d.d. 16 februari 2017). Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van dezelfde versie van het Verkeersmodel Amsterdam (VMA) welke in de 'Netwerkstudie Auto Amsterdam-Noord' is toegepast. Er worden uitspraken gedaan over het prognosejaar 2027, bij interpolatie naar latere jaren zullen de verschillen minimaal zijn. Het netwerk in het verkeersmodel is aangepast in het onderzoek; deze sluiten nog steeds aan bij de beoogde toekomstige situatie. Dit geldt ook voor de programmatische uitgangspunten. De prognoses over het gebruik van de metro zijn afhankelijk van de input in het onderzoek. Er is o.a. rekening gehouden met de invulling van Elzenhagen Zuid en een prognose opgesteld over een periode van tien jaar. In het geval dat de frequentie van de metro omlaag zou gaan vanwege lager dagelijks gebruik levert dit geen problemen op voor de verkeersafwikkeling.

In het verkeersonderzoek is ook een scenario met 1750 woningen en aanvullend 700 extra woonunits beschouwd. De uitkomsten van dit zwaardere scenario dan het beoogde programma zijn gebruikt als maatgevende variant voor het bestemmingsplan en het onderzoek naar geluid en luchtkwaliteit (zie bijlage 3 Verkeersonderzoek).

De fietstelling is uitgevoerd gedurende een week: 15 t/m 21 september 2016. Dinsdag 20 september is uit deze periode geselecteerd als maatgevende dag. Zie beantwoording zienswijze 2.22 voor de onderbouwing van het fietsverkeer op de botonde.

In het verkeersonderzoek zijn de referentievariant en de maximale variant ook berekend voor een hoog (GE) en een laag (RC) economisch scenario. Op deze wijze is juist wel inzicht gegeven in de bandbreedte van de uitkomsten.

De verkeerseffecten als gevolg van de ontwikkelingen in Elzenhagen Zuid blijven beperkt tot lokaal niveau. De ontwikkeling van Elzenhagen Zuid leidt tot een andere inrichting van het gebied en een toename van verkeer. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat als gevolg van de ontwikkeling geen nieuwe knelpunten

ontstaan in de verkeersafwikkeling. Het realiseren van een fietsbrug over het Noordhollandsch Kanaal, nieuwe fietsroutes en de inrichting van autoluwe en autovrije gebieden betekenen een verbetering voor fietsers en voetgangers.

Zienswijze 2.24

Het opheffen Plusnet fietspad Nieuwe Purmerweg via een onttrekkingsbesluit Wegenverkeerswet gaat buiten de gemeenteraad om. Er komt geen fietsstraat en de weg wordt versmald naar een 30 km/weg met gemengd tweerichtingsverkeer. Dit is in strijd met het Beleidskader Verkeersnetten 2018. Er is een forse kinderstroom uit een buurt met meerdere scholen. Er is onvoldoende ruimte voor rabatstroken en passeren van duofietsers, zoals vereist vanuit veiligheid. Door de voorspelde blokkade van de botonde in de ochtendspits voor auto's ontstaat er een extra onveilige situatie. Een onveilige oplossing voor schoolgaande jeugd is niet aanvaardbaar.

Beantwoording

Voor het opheffen van het fietspad wordt aparte besluitvorming doorlopen op basis van de Wegenverkeerswet. Het fietspad ligt binnen het plangebied van het SP, maar buiten het plangebied van bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. De effecten worden beoordeeld in het kader van het onttrekkingsbesluit. Hierbij kan opgemerkt worden dat er geen sprake is van strijd met het beleidskader Verkeersnetten 2018. Zie de beantwoording van zienswijze 2.21.

Zienswijze 2.25

In het onderzoek externe veiligheid worden een aantal vragen niet beantwoord.

- Moet Elzenhagen Zuid zoals in eerdere onderzoeken worden gezien als onderdeel van het CAN inclusief A10?
- Is vanwege de verdichting vanuit Koers 2025 een update nodig van eerdere onderzoeken?
- Moet ook het risico van domino-effecten (plaats/groeps/plasbrand) bekeken worden?
- Is de CAN-infrastructuur bij calamiteit voldoende voor zelfredzaamheid en hulpdiensten?

Beantwoording

Het onderzoek voor externe veiligheid is specifiek gericht op de beoogde ontwikkelingen binnen het plangebied van Elzenhagen Zuid en geeft een goed beeld van de te verwachten risico's op het gebied van externe veiligheid. Er is geen aanleiding om het gehele CAN te beschouwen. Hetzelfde geldt voor de verdere verdichting die met Koers 2025 is ingezet. In die verdichting wordt met het bestemmingsplan voorzien en de mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn in hun volledigheid onderzocht. Wel is voor het bepalen van het zogenoemde groepsrisico een groter onderzoeksgebied aangehouden dan het plangebied. Dit is gedaan om goede uitspraken te kunnen doen over het aantal personen en de bijbehorende risico's in de nabijheid van de relevante risicobron: het transport van gevaarlijke stoffen over de Nieuwe Leeuwarderweg. In die zin is een groot deel van het CAN wel in het onderzoek betrokken. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A10 is op dusdanig grote afstand van het plangebied gelegen, dat op dat punt geen onderzoek nodig is. In het onderzoek worden de verschillende risico's afzonderlijk beschouwd met behulp van rekenmodellen die algemeen geaccepteerd zijn. Het groepsrisico en plaatsgebonden risico, bijvoorbeeld in het geval van een plasbrand, zijn hiermee naar de meest actuele inzichten in beeld gebracht. Met domino-effecten, voor zover daarvan al sprake kan zijn, hoeft hierbij geen rekening te worden gehouden.

Het plangebied is en blijft via meerdere zijden bereikbaar. In het kader van de zelfredzaamheid is het mogelijk om het plangebied altijd via twee of meer routes te verlaten. Voor de hulpdiensten geldt dat deze het gehele plangebied via twee of meer routes bereikt kan worden. Belangrijkste route daarbij is de Elzenhagensingel die op de overige hoofdinfrastructuur binnen de stad aanhaakt. De infrastructuur in het gebied maakt het hiermee in afdoende mate mogelijk om maatregelen te treffen als er onverhoopt calamiteiten optreden.

Zienswijze 2.26

Na het projectbesluit CAN 2004 zijn bovenwijkse voorzieningen toegevoegd en is de woningopgave verhoogd van 800-1000 naar 1800 woningen. Er heeft geen inventarisatie vooraf bij de buurt plaatsgevonden, de nota van uitgangspunten is ingetrokken. Een haalbaarheidsonderzoek is onbekend. Er is geen nieuw MER samengesteld. Onderzoeken zijn na de ontwerpfasen verschenen en niet gedeeld met de buurt waardoor participatie niet heeft plaatsgevonden overeenkomstig het Plaberum.

Beantwoording

Voor Elzenhagen Zuid heeft op diverse wijzen participatie plaatsgevonden. Voorafgaand en tijdens het opstellen van het SP is er overleg gepleegd met omwonenden. In deze zogenaamde "molenoverleggen" in 2016 zijn de verschillende aspecten van het plan doorgesproken. Vervolgens heeft het concept SP in 2017 ter inzage gelegen, hierop zijn 91 inspraakreacties ingediend. De gemeenteraad heeft hiervan kennisgenomen en deze betrokken bij de vaststelling van het SP in november 2017.

In de uitvoeringsfase wordt er op reguliere basis met de buurt overlegd. In het Omgevingsoverleg, dat zo'n 3 à 4x per jaar wordt georganiseerd komen alle zaken aan de orde die een verband hebben met de uitvoering of planvorming. Daarnaast worden er ontwerpessies voor de inrichting van de openbare ruimte georganiseerd. Beide overleggen worden goed bezocht. Jaarlijks is er een informatiemarkt over het hele CAN. Daarnaast wordt er op ad-hoc basis met omwonenden of een deel van de omwonenden overlegd over actualiteiten.

Het is niet noodzakelijk om een MER op te stellen. Zie de beantwoording zienswijzen 2.1 - 2.5.

Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan zijn ook de onderzoeken ter inzage gelegd. Adressant heeft hier kennis van kunnen nemen en daarop kunnen reageren. In de fase daaraan voorafgaand zijn diverse onderzoeken op verzoek gedeeld, zoals het verkeersonderzoek en de quickscan flora en fauna.

Zienswijze 2.27

In de ontwerpfase is slechts één variant besproken met de buurt. Dit is ongebruikelijk. Het overleg met de buurt kwam teneinde toen de gemeente het Stedenbouwkundig Plan voldoende beoordeelde. Dit was ontoereikend voor de buurt, waardoor aan de wethouder een alternatief plan is aangeboden. Dit leidde niet tot vervolgoverleg. In de B&W voordracht Investeringsbesluit zijn de pijnpunten park en verkeer te rooskleurig voorgesteld en is de gemeenteraad niet juist geïnformeerd. Het Stedenbouwkundig Plan kan niet de onderlegger zijn voor het bestemmingsplan.

Beantwoording

Het is niet ongebruikelijk dat er één variant van een SP wordt opgesteld. Het genoemde alternatieve plan van ELZO is meegenomen als inspraakreactie op het SP en beantwoord in de Nota van beantwoording op het Stedenbouwkundig Plan. Naar aanleiding van de inspraakreacties is het SP op een aantal punten aangepast. Zie ook beantwoording zienswijze 1.1.

Bij de behandeling van het Investeringsbesluit en SP is ook ingegaan op het park en het verkeer. Er zijn inspraakreacties over ingediend en beantwoord in de Nota van beantwoording. In het advies van de bestuurscommissie is hier ook op ingegaan. De PvdA heeft hier vragen over gesteld, deze zijn beantwoord. Er is geen sprake van het onjuist informeren van de gemeenteraad.

Zienswijze 2.5: Paragraaf 3.5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal aangevuld worden met de programmatische uitgangspunten die de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone geeft voor het park.

Zienswijze 2.15: Paragraaf 17.3 en 17.4 worden aangevuld over het Activiteitenplan gewone dwergvleermuis ontheffing Wet natuurbescherming.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 3 – Stichting Monumenten Amsterdam-Noord

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 3.1

Er ontbreekt een recente MER. Het getalscriterium van de woningen moet verhoogd met torenbouw ten westen van station Noord. Het aantal woningen ligt dan boven de 2000 zodat aan het getalscriterium voor een gebieds-MER kan worden voldaan.

Beantwoording

Er is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd waarin wordt geconcludeerd dat het niet noodzakelijk is om een MER op te stellen. Zie beantwoording zienswijzen 2.1 t/m 2.5.

Zienswijze 3.2

Gezondheidseffecten door de slechte luchtkwaliteit Nieuwe Leeuwarderweg en Singelweg moeten worden meegewogen. De emissie zal nog vele jaren voortduren ondanks beleid voor een autoluwe stad.

De gevolgen van fijnstof PM_{2,5}, NO_x en windeffecten moeten in een MER onderzocht. De uitlaatgasreiniging langs de Valkenburgerstraat met groot straatmeubilair kan langs de Nieuwe Leeuwarderweg worden aangevuld met photocatalytische verf op de gevel.

Beantwoording

Het is niet noodzakelijk is om een MER op te stellen. Zie beantwoording zienswijzen 2.1 t/m 2.5.

In de hoge dichtheid en menging waarmee Elzenhagen Zuid wordt ontwikkeld, is luchtkwaliteit een aandachtspunt. De inzet is om het autogebruik zoveel mogelijk te beperken door een 'mobiliteitsshift': een pakket van maatregelen waarbij (hoogwaardig) OV en fiets een groot deel van de bereikbaarheid verzorgen en het autogebruik wordt beperkt. Voorbeelden hiervan zijn de nieuwe fietsverbindingen, de ligging bij het OV-knooppunt bij Station Noord (metro en bus) en het hanteren van een lage parkeernorm.

In het kader van het bestemmingsplan is onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit, zie hoofdstuk 8.3 van de toelichting. Er wordt geconcludeerd dat het plan voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer en de Amsterdamse Richtlijn gevoelige bestemmingen luchtkwaliteit. Qua luchtkwaliteit is hiermee sprake van een goed woon- en leefklimaat in het plangebied.

Zienswijze 3.3

Invloed van radiofrequente straling door 5G kan meegenomen worden in de gebiedseigen MER zoals in Zuidoost. Het past de gemeente positie te kiezen in de discussie over gezondheidseffecten (verwarming inwendig weefsel, bevordert kanker).

Beantwoording

Zoals hiervoor toegelicht is er geen noodzaak om een MER op te stellen. Radiofrequente straling door mobiele netwerken is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan wordt geregeld.

Zienswijze 3.4

De Buisklotermeer is in 1628 ingepolderd. De grote uitleg van Noord 1957 werkte op een aantal plekken de polder in (dijkverzwaring, opzanding, verhoogde hoofdwegen, provinciale weg, A10). De diepe ligging van de polder gaf aanleiding tot hellingen in wegen en paden om in en uit de polder te komen.

Elzenhagen Zuid wordt fors opgehoogd ten noorden van de Nieuwe Purmerweg voor het atletiekveld in combinatie met verticale drainages in de ondergrond. De vorming van hellend terrein langs de Noordhollandsch Kanaaldijk en de IJdoornlaan verdoezelt de originele polderstructuur.

Beantwoording

De originele polderstructuur is niet meer aanwezig sinds het gebied in de jaren '60 is ingericht als sportpark. Vanuit cultuurhistorisch opzicht is het Noordhollandsch Kanaal met flankerende dijktafsluitingen van waarde. In het SP is aangegeven dat de opgave voor Elzenhagen Zuid bestaat uit versterking van het park, het maken van verbindingen en de stad een voorkant naar het kanaal geven. Met de huidige dichte bosranden is de diepe gelegen Buisklotermeerpolder nauwelijks te ervaren. Door deze bosrand deels open te kappen wordt zowel de polder als de nieuwe wijk erin ervaarbaar vanaf de kanaaldijk (Buisklotermeerdijk) en is er vanuit de polder zicht op het dijktafsluiting.

Het gebied wordt opgehoogd voor een betere waterhuishouding. Zie toelichting van het bestemmingsplan, paragraaf 4.3, groen en water. Om het waterpeil bij de rest van het polderwater aan te sluiten ligt de nieuwe watergang op -4.80 NAP. Dit is dan ook de hoogte van het water langs de Zuidbuurt en de atletiekbaan. De Zuidbuurt zelf kent een gemiddelde maaiveldhoogte van ca. -3.00 NAP (de maaiveldhoogte varieert in dit gebied). De atletiekbaan ligt op -1.00 NAP. Het gebied wordt dan ook flink opgehoogd. Hier liggen twee redenen aan ten grondslag. Om het toekomstig grondwaterpeil op orde te houden (met inachtneming van de toename aan verharding in Elzenhagen Zuid, de gesteldheid van de bodem en de klimaatverandering die meer piekbuien met zich mee brengt) is er een ophoging van het maaiveld nodig om voor een goede drooglegging te zorgen. Doelstelling is om hierbij te voldoen aan de Amsterdamse Grondwaternorm. Daarnaast is er ruimte nodig om de plannen voor Elzenhagen Zuid uit te voeren. Met een lagere maaiveldhoogte en een kwelsloot is er onvoldoende ruimte voor een atletiekbaan.

Zienswijze 3.5

De vormgeving van voet-fietspaden om de botonde voor autoverkeer met alleen voorrangsregels vermindert de veiligheid. Het fietsverkeer in de spits op het eind van de Nieuwe Purmerweg kruist het

links afslaand trage autoverkeer. Over 30 m is er een helling (0,26+ tot 1,25-m NAP) loodrecht uitkomend op het fietspad botonde. Dit geeft een grote kans op ongelukken. Voet-fietsverkeer kruist op korte afstand het autoverkeer twee keer. Schoolgaand fietsverkeer is nu al in de spits conflicterend met lang staande auto's. Met twee scholen erbij zal dat toenemen.

Beantwoording

De ongevalregistratie laat nauwelijks ongevallen zien en het is daarmee geen black-spot. De afgelopen jaren zijn wel enkele aanpassingen gedaan waaronder extra belijning, bebording en een plateau op de zuidoostelijke afrit. De botonde is vormgegeven volgens de landelijke richtlijnen (CROW-publicaties 126a en 723). Langzaam verkeer heeft voorrang (zoals overal in de bebouwde kom van Amsterdam). Deze voorrangssituatie is niet alleen middels belijning en bebording geregeld, maar wordt in de toekomst ook ondersteund door de langzaam verkeersoversteek op een plateau te situeren, waardoor tevens de snelheid van het passerende autoverkeer wordt getemperd. Het is de bedoeling om de zuidelijke op- en afrit meer te centreren op het hart van de rotonde, waardoor autoverkeer met een minder hoge snelheid de bocht om kan. Het fietsverkeer op de 30km-weg Nieuwe Purmerweg deelt na herinrichting de rijloper met het autoverkeer en hier geldt voorrang van rechts. Het fietsverkeer kent uitsluitend op het oostelijke deel een vrijliggend fietspad dat aansluit op het noord-zuid-fietspad van de Elzenhagensingel. De helling van dit fietspad vanaf de 30km-weg Nieuwe Purmerweg richting de botonde sluit bijna haaks aan op het ca. 1,5 meter lager gelegen fietspad van de Elzenhagensingel. Het fietspad langs de voorrangsweg Elzenhagensingel is het voorrangsfietspad. Fietsverkeer heeft goed zicht op elkaar en er rijdt geen gemotoriseerd verkeer onderaan de helling. De aansluiting van de Nintemanbuurt en de Buiksloterdijk vanaf de Nieuwe Purmerweg op de Elzenhagensingel kent een opstelgelegenheid voor ca. vier auto's en dat lijkt gezien de omvang van de deze buurt voldoende (met ca. 1 á 2 auto-bewegingen per minuut in de spits).

Zienswijze 3.6

Het woon- en voorzieningen programma uit het SP is overladen en heeft gevolgen. Het vrijliggend fietspad wordt ingepikt ten gunste van siergroen om de atletiekbaan. Fietsers op de versmalde rijbaan is strijdig met het hoofdfietspadensysteem.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijzen 2.21 en 2.24.

Zienswijze 3.7

De Zuidbuurtblokken met hun gevelvoet in de oever zijn strijdig met gebouwonderhoud, natuur op de oevers en faunaverkeer.

Beantwoording

In de Zuidbuurt kunnen een aantal urban villa's in het water worden gesitueerd. Ter plaatse lopen geen ecologische routes. Een 'zachte oever' met geleidelijke overgang naar het water is vanuit het oogpunt van natuur beter dan een 'harde oever', maar dit wil niet zeggen dat gebouwen in het water vanuit ecologie uit den boze zijn. In de uitwerking kan door bijvoorbeeld aandacht te besteden aan een goede vormgeving en natuurinclusief bouwen worden gezorgd voor voldoende kwaliteit. Zie verder beantwoording zienswijze 2.11.

Zienswijze 3.8

De oever waterloop langs het hoog bezande sportterrein met steil talud is niet te maaien. Het op -3 m NAP aan te leggen terrein zal hopelijk een flauwere oever krijgen.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 3.1. Tussen het clubgebouw van AV Atos en de waterpartij komt een talud dat gezien het hellingspercentage niet geschikt is als gazon omdat dit dan niet machinaal is te maaien. Er zal een ander soort beplanting worden aangebracht welk niet machinaal hoeft te worden onderhouden, denk daarbij aan heesters en bodembedekkende beplanting welke handmatig kunnen worden onderhouden.

Zienswijze 3.9

In de voorbereiding naar het SP is het Molenoverleg ontstaan. Adressant dankt de ambtelijke werkgroep voor deze geboden gelegenheid, maar op een enkel voorstel van bewoners kon worden ingegaan zoals het doortrekken van het fietspad van de botonde voorlangs het geluidscherm en de Roze Tanker. Pas bij

het boekje SP zagen we dat de verkaveling van de Zuidbuurt was veranderd van in lijn staande blokken naar een strooi-blokkenverkaveling. Dit zal inkijk geven in kamers die 6-7 m van een overliggende gebouwhoek liggen. Herhaling van plattegronden en bezonning worden gehinderd. Het stratenpatroon van de Indische Buurt moge saai genoemd worden, de inkijk is daar meer dan 1 m.

Beantwoording

Naar aanleiding van de molenoverleggen met omwonenden en de inspraakreacties is het SP op diverse punten aangepast. Zie beantwoording zienswijze 1.1. In de inspraakversie van het SP van maart 2017 was de verkaveling van de Zuidbuurt orthogonaal, in de versie die is vastgesteld in november 2017 is de verkaveling verstrooid. De verstrooide opzet zorgt voor minder inkijk. Herhaling van plattegronden is geen uitgangspunt in het plan. Uit de bezonningsstudie (zie hoofdstuk 4.3 toelichting) blijkt dat de bezonningssituatie door de ruime maten van de openbare ruimte en de binnenterreinen in Elzenhagen Zuid goed is.

Zienswijze 3.10

De Funenverkaveling toont dat in lijn staande blokken met strooigroen ordelijk maar niet saai tonen. Het rommelige ontstaat door fietsenvloten bij de hoofdtoegangen. Het padenplan Zuidbuurt is niet doordacht op logistiek verkeer (hulpdiensten, klusbedrijven, verhuizen, diensten, kortparkeren gehandicapten). Er is geen horizontaal speelveld in de verkaveling. Het voorstel van adressant 1 biedt een betere centraal gelegen speelruimte.

Beantwoording

Het bestemmingsplan wordt straks het kader voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor het bouwen. De punten die door adressant naar voren worden gebracht betreffen deels aspecten die niet in een bestemmingsplan worden geregeld, maar te maken hebben met de inrichting van de openbare ruimte. Voor het fietsparkeren zijn in het bestemmingsplanregels opgenomen dat hiervoor op eigen terrein voldoende voorzieningen moeten worden gerealiseerd overeenkomstig de normen voor fiets- en scooterparkeren. Voor de woningen in de Zuidbuurt zal dit in pandig moeten gebeuren. In het ontwerp van de openbare ruimte wordt straks net als bij de Funen en het GWL-terrein rekening gehouden met toegang voor nood- en hulpdiensten en het nodige logistieke verkeer. Er zijn meerdere grote horizontale speelvelden opgenomen in het SP en het ontwerp openbare ruimte, zoals bij de atletiekbaan, in het hart van de Zuidbuurt en bij het horecapaviljoen langs het kanaal.

Zienswijze 3.11

Op de plankaart staat nu indicatief een hoogte aangegeven. De maaiveldhoogten horen op de verbeelding van het bestemmingsplan, omdat de maximale bouwhoogten worden opgegeven ten opzichte van nieuw te vormen maaiveld. Verwijzen naar het SP en een kaartje op A4 is niet rechtsgeldig voor burger en gebruiker.

Beantwoording

De toegestane hoogte van de nieuwe bebouwing op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt inderdaad gemeten vanaf het (nieuwe) maaiveld (zie regels, art. 1.53). Op de verbeelding of in de regels van het bestemmingsplan worden geen maaiveldhoogtes vastgelegd of verwezen naar de hoogtes die in het SP zijn opgenomen. Er is geen wettelijke eis op basis waarvan de maaiveldhoogte opgenomen moeten worden in de planregeling.

Zoals in de beantwoording van zienswijze 3.4 is aangegeven wordt het gebied opgehoogd. In de toelichting, paragraaf 18.3 is een afbeelding opgenomen met de indicatieve nieuwe maaiveldhoogtes. De ophoging bedraagt maximaal ca. 3,2 m ten opzichte van het bestaande maaiveld. Ter verduidelijking zal in de toelichting, paragraaf 18.3 een afbeelding worden toegevoegd met de maaiveldhoogte bestaande en nieuwe situatie. In het definitieve inrichtingsplan kunnen de maaiveldhoogtes enigszins wijzigen doordat de plannen technisch verder worden uitgewerkt. Ruimtelijk is het nieuwe maaiveld conform het SP. Voor de waterhuishouding vindt de toets of de ophoging van het maaiveld en het graven van water aanvaardbaar is plaats via de watervergunning. Voor de delen van het plangebied waar de ophoging al heeft plaatsgevonden, zoals de nieuwe locatie van de atletiekbaan, zijn deze vergunningen reeds verleend. Bij aanvragen voor een omgevingsvergunning en uitgifte van grond geeft de gemeente aan wat de nieuwe peilhoogte moet worden, zodat bebouwing aansluit bij de openbare ruimte. Deze peilhoogte vormt ook het uitgangspunt voor de toetsing van de maximale bouwhoogte in de planregeling van het bestemmingsplan.

Zienschijze 3.11: In paragraaf 18.3 van de toelichting wordt een afbeelding toegevoegd met de doorsnede maaiveldhoogte bestaande en nieuwe situatie.

De overige zienschijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 4

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienschijze 4.1

De Nintemanbuurt kent 40 grondgebonden woningen en ligt tussen Elzenhagen Zuid en de historische Buiksloterdijk. Een blokkade autoverkeer van een kwartier in de ochtendspits is onaanvaardbaar. De verkeersinfrastructuur is onvoldoende gedimensioneerd voor de hoeveelheid verkeer. Dit gaat leiden tot onaanvaardbare verkeerscongestie. Een mogelijke blokkade afrit Nieuwe Leeuwarderweg vanuit zuid naar botonde is niet acceptabel.

Beantwoording

Zie de beantwoording van zienschijzen 2.22 en 2.23.

Zienschijze 4.2

Het Plusnet Fiets langs de Nieuwe Purmerweg en de botonde moet veilig blijven voor schoolgaande kinderen. Het opheffen van het fietspad gaat leiden tot verkeersonveilige situaties en is vanuit het oogpunt van het stimuleren van fietsverkeer onbegrijpelijk.

Beantwoording

Zie de beantwoording van zienschijzen 2.21 en 2.24.

Zienschijze 4.3

De atletiekbaan staat te dicht op de Nieuwe Purmerweg. Atletiekbaan en clubhuis moeten opschuiven. De locatie van de atletiekbaan in het bestemmingsplan gaat leiden tot licht- en geluidoverlast voor omwonenden.

Beantwoording

Zie de beantwoording van zienschijze 2.20. De atletiekbaan past binnen het geldende bestemmingsplan Elzenhagen. Voor het clubgebouw en de lichtmasten zijn omgevingsvergunningen verleend in 2018 en 2019. In dat kader is beoordeeld dat er geen sprake is van licht- of geluidhinder.

Zienschijze 4.4

Langs het Kanaal moet de bomenstructuur hersteld worden. Het bomenaantal moet vergroot worden in verhouding tot het aantal woningen vanwege nadelige gevolg hittestress voor gezondheid en klimaat.

Beantwoording

Nagenoeg alle bomen in het gebied worden gekapt vanwege een gewijzigde waterhuishouding. In de nieuwe situatie komen bomen terug, maar minder dan in de oorspronkelijke situatie. Zie beantwoording zienschijze 2.12 en 2.13. Uitgangspunt in het SP is een andere bomenstructuur langs het Kanaal. Met de huidige dichte bomenrijen en beplanting is de diep gelegen Buikslotermeerpolder nauwelijks te ervaren. Door deze rand deels open te kappen wordt zowel de polder als de nieuwe wijk erin ervaarbaar vanaf de Buikslotermeerdijk en is er vanuit de polder zicht op het dijktaf. Bij de nieuwe bomen langs het Noordhollandsch Kanaal wordt rekening gehouden met de windvang voor Krijtmolen d'Admiraal en behoud van een bomenstructuur als vliegroute voor vleermuizen.

Zienschijze 4.5

Als compenserend groen voor CAN is het park te klein. De Gemeente moet zich houden aan de vastgelegde breedte van de groene scheg (park) van 100 m.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is niet in strijd met het beleid voor de Hoofdgroenstructuur en de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone. Zie de beantwoording van de zienschijzen 2.4-2.9.

Zienswijze 4.6

De watertoets voor compenserend water voor het CAN ontbreekt.

Beantwoording

In hoofdstuk 18 van de toelichting is de Watertoets opgenomen. Zie verder de beantwoording van zienswijze 2.10.

Zienswijze 4.7

Oeverbebouwing in de Zuidbuurt is schadelijk voor het milieu, niet rainproof en strijdig met beleidskaders. In de Zuidbuurt moet ten oosten van het water een voetpad komen.

Beantwoording

Rainproofbeleid gaat over het opvangen van regenwater op diverse manieren, niet over het uitsluiten van oeverbebouwing. Zie de beantwoording van zienswijze 3.8.

Het bestemmingsplan legt de exacte locatie van voetpaden in de openbare ruimte niet vast. Dit aspect wordt uitgewerkt in het ontwerp van de openbare ruimte. Het SP dient hierbij als startpunt. In het plan is verrassing een uitgangspunt en wordt een spel gespeeld, af en toe komt het voetpad langs het water en af en toe niet.

Het ontwerp voor de nieuwe openbare ruimte wordt gefaseerd opgesteld. Het ontwerp voor de nieuwe Elzenhagensingel is vastgesteld en in uitvoering. Het ontwerp voor Dijkpark fase 1 (atletiekbaan en omgeving) is vastgesteld. Voor de volgende fases en de Zuidbuurt is er een ontwerp in voorbereiding. In meerdere ontwerpssessies wordt met de omgeving overlegd en geparticipeerd over deze ontwerpen.

Zienswijze 4.8

Laagbouw in Elzenhagen Zuid moet afgestemd worden op die van de Buiksloterdijk, Nintemanbuurt en Elzenhagen Noord.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijzen 2.17-2.19. De Waterlandse architectuur van de Buiksloterdijk is als inspiratiebron opgenomen in het beeldkwaliteitsplan CAN en in het beeldkwaliteitsplan voor Elzenhagen Zuid.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 Bewonersvereniging Buiksloot, 13 ELZO, 15, 16, 17, 18 Bewonersvereniging Nintemanbuurt, 20, 21, 22, 24, 29, 34, 35, 40

Adressanten hebben de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 5.1

Met dit bestemmingsplan worden wettelijke en ruimtelijke grenzen overschreden met negatieve gevolgen voor de volksgezondheid (Singelstrook), het woonklimaat, de toegankelijkheid (Zuidbuurt) en de verkeerssituatie en verkeersveiligheid in en om Elzenhagen Zuid. De problemen zijn alleen te voorkomen door het beperken van het aantal woningen en/of bovenwijkse voorzieningen en meer ruimte te creëren voor groen, bomen, sport, toegankelijkheid en parkeren. Daarnaast dringen we er op aan dat er alsnog een MER wordt uitgevoerd om milieueffecten scherper in beeld te brengen en om af te zien van ontheffing van wettelijke geluidsnormen. Er wordt verwezen naar een publicatie (NRC 14-01-2019) over ernstige gevolgen van overschrijding van fijnstofnormen voor de volksgezondheid.

Beantwoording

Het is niet nodig om een MER op te stellen. Zie beantwoording zienswijzen 2.1-2.4. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de andere zienswijzen van adressanten.

Zienswijze 5.2

Elzenhagen Zuid betreft een tegenstrijdige opgave. Snel een plan ontwerpen voor zo'n klein gebied in een landschappelijk kwetsbare omgeving, dicht langs een verkeersader, overladen met woningen,

maatschappelijke functies en ruimtelijke functies dat gaat ten koste van iets. De gemeenteraad ging, ondanks onze kritische kanttekeningen, in november 2017 akkoord met een Stedenbouwkundig Plan dat nu als basis wordt gebruikt voor het bestemmingsplan. De hoofdpunten van eerdere bezwaren worden herhaald in deze zienswijze met daarnaast aandacht voor de verborgen consequenties deels aan de randen van dit gebied. Deze waren nauwelijks te voorzien in het voortraject van het Stedenbouwkundig Plan voor betrokken bewoners of gemeenteraadsleden. De gemeente schiet tekort in haar democratische plicht om de consequenties tijdig en open te delen en te bespreken. Grenzen van het bestemmingsplangebied en wettelijke grenzen worden overschreden.

Beantwoording

Voorafgaand aan de vaststelling van het Stedenbouwkundig Plan (SP) op 29 november 2017 zijn er diverse bijeenkomsten georganiseerd en is de mogelijkheid geboden om een inspraakreactie in te sturen. Naar aanleiding van de ingekomen reacties op het SP en inspraak bij de gemeenteraad is het plan op diverse punten aangepast; o.a. de plankaart van het SP is gewijzigd vastgesteld op 14 maart 2018 door de gemeenteraad. Zie de beantwoording van zienswijzen 1.1. Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens er inzage gelegd conform de Wro met de mogelijkheden om zienswijzen in te dienen.

Zienswijze 5.3

Veel woningen dicht opeen zorgen voor inkijk. Welke eisen worden aan de woningen, voorzieningen en openbare ontmoetingsruimte gesteld? De helft van de 50.000 Koers 2025 woningen wordt in Noord gerealiseerd, waaraan heeft Noord dit volplempen te danken? Noord is in het verleden vele malen gebruikt bij noodsituaties, maar toen stond daar visie tegenover. De tuindorpen zijn inmiddels rijksbeschermd stadsgezicht. Die kwaliteit is ver te zoeken in Elzenhagen Zuid, richtlijnen voor woningplattegrond en woningkwaliteit ontbreken. De hoekwoningen in de Noordbuurt krijgen onvoldoende daglichttoetreding. De Zuidbuurt verschilt van de Funen door minder groen en minder licht in de huizen en inkijk. De Singelstrook kent fysieke beperkingen door de geluidsbelasting en fijnstof, dit zorgt voor dubieuze woningkwaliteit.

Er wordt verzocht scherpe eisen te stellen aan de woningplattegrond Noordbuurt, het aantal woonblokken in de Zuidbuurt te beperken en geen woningen te bouwen in de Singelstrook die niet voldoen aan de wettelijke milieueisen.

Beantwoording

Elzenhagen Zuid maakt onderdeel uit van het CAN en is in de Structuurvisie Amsterdam aangewezen als gemengd woon/werkgebied. Zie beantwoording zienswijze 2.18.

In een bestemmingsplan worden geen richtlijnen voor woningplattegronden vastgelegd; richtlijnen voor woningplattegrond en woningkwaliteit zoals daglichttoetreding zijn onderdeel van de eisen van het Bouwbesluit. Woningbouwstudies voor Elzenhagen Zuid die door Uytenga zijn uitgevoerd in de aanloop naar het SP laten zien dat in de voorgestelde verkaveling goede woningplattegronden mogelijk zijn. Hoekwoningen krijgen doorgaans voldoende daglichttoetreding doordat ze over twee gevels beschikken. In vergelijking met De Funen is er een vergelijkbare hoeveelheid groen en is er door de verstrooide verkaveling minder inkijk.

Voor de Singelstrook geldt dat op sommige gevels en woonlagen dove gevels nodig zijn en dat er sprake is van een geluidbelasting op de gevel hoger is dan 48 dB. Wanneer geluidbeperkende maatregelen niet of in onvoldoende mate gerealiseerd kunnen worden, biedt de Wet geluidhinder de mogelijkheid hogere grenswaarden vast te stellen. Als maatregelen is een geluidscherm geplaatst bij de Nieuwe Leeuwarderweg en wordt stil asfalt toegepast op de Elzenhagensingel. Niettemin zijn nog hogere grenswaarden noodzakelijk. Vanuit het Amsterdamse geluidbeleid is ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat daarnaast de eis in het bestemmingsplan opgenomen dat per woning een stille zijde (geluidluwe gevel) moet worden gerealiseerd. Het toestaan van een hogere geluidbelasting zorgt ervoor dat bij de bouw van de woningen extra bouwkundige maatregelen moeten worden getroffen om te zorgen voor een goed binnenklimaat. Dit wordt getoetst aan het Bouwbesluit bij de aanvraag omgevingsvergunning. De Nieuwe Leeuwarderweg is vanuit de monitoring Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) geen knelpunt. Uit het onderzoek luchtkwaliteit volgt dat de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid voldoet aan de wettelijke normen.

Zienswijze 5.4

De huidige twee ontsluitingsroutes zijn nu al overbelast en onveilig. Het bouwprogramma leidt tot ernstiger problemen, die worden verergerd door het voornemen het Waddenwegviaduct af te breken. Hoofdstuk 6 van het verkeersonderzoek onderschrijft dit met knelpunten in ochtendspits, avondspits op de IJdoornlaan en botonde. Voor knelpunten worden vage oplossingen aangedragen of wordt ervan uitgegaan dat na een blokkade van een kwartier de boel vanzelf weer oplost.

In het verkeersonderzoek 2011 en bestemmingsplan Elzenhagen 2014 zijn al congestiesituaties onderkend op basis van een lager bouwprogramma. Het nieuwe verkeersonderzoek laat opnieuw opstoppen zien voor bussen en auto's, ondanks lagere uitgangspunten voor autogebruik gebaseerd op wensdenken.

We begrijpen dat het OV-knooppunt vraagt om enige verdichting. Het OV-knooppunt, P&R en verdichting zorgt voor en forse toename van verkeers- en parkeerproblematiek in Elzenhagen en vooral de omgeving. KANS is nu al het drukste A10-knooppunt, die drukte zal toenemen en uitstralen naar IJdoornlaan en Nieuwe Leeuwarderweg zoals blijkt uit recente verkeersstudies. De kwetsbaarheid van verbindingen en kruispunten neemt toe en kan leiden tot een domino-effect, meer congestie en veiligheidsrisico's voor brandweer, ambulances en andere dienstverleners.

Blokkades van verkeer op de botonde en IJdoornlaan zijn onaanvaardbaar. Neem concrete maatregelen die zorgen voor verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid in overleg met de omwonenden.

Beantwoording

Sinds 2004 hebben al infrastructurele aanpassingen plaatsgevonden in het CAN, juist met het oog op verdichting van het gebied. Zoals:

- doortrekken Van Heekweg onder de Nieuwe Leeuwarderweg door en aansluiten op de Elzenhagensingel;*
- aanpassingen/capaciteitsuitbreiding IJdoornlaan/Nieuwe Leeuwarderweg;*
- aanpassen van de capaciteit/aantal rijbanen Nieuwe Leeuwarderweg;*
- aansluiten Nieuwe Purmerweg op de Nieuwe Leeuwarderweg via botonde met vrij rechtsafvak richting A10;*

Van de beoogde aanpassingen is alleen het zuidelijke deel van de Elzenhagensingel nog niet aangelegd. Ook is het Waddenwegviaduct nog niet gesloopt. De start aanleg en sloop zijn gepland voor 2019/2020. In de verkeersonderzoeken is rekening gehouden met de beschreven situatie. Het knooppunt A10/N247 ligt buiten het plangebied van bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. Hiervoor wordt de verkeersstudie KANS uitgevoerd door Rijk, provincie en gemeente naar maatregelen voor een acceptabele verkeersdoorstroming. Eventuele knelpunten en maatregelen op dat knooppunt worden binnen dat kader bekeken.

Fiets- en looproutes zijn en worden verbeterd. Onder andere de langzaam verkeersverbinding langs Elzenhagensingel wordt doorgetrokken richting het Noorderpark en sluit aan op de route via de Buiksloterdijk. In de oost-westas tussen Gare du Nord en het Jan Thoméepad is een verkeersbrug over het Noordhollandsch Kanaal voor fietsers en voetgangers gepland.

Zienswijze 5.5

Er zijn voornemens om het Waddenwegviaduct, buiten het plangebied, dit voorjaar af te sluiten en te verwijderen. Hierover is geen goed onderbouwd besluit bekend, vroegere argumenten zijn achterhaald. Het verdwijnen van de noord-zuidroute zal de verkeersproblematiek in en om Elzenhagen Zuid doen toenemen. Verkeersstudies brengen dit niet aan het licht door de gedachte dat hoge autocongestie leidt tot overstap naar het ov.

Breek desnoods het Waddenwegviaduct af, of herstructureer, maar handhaaf de Waddenweg als noord-zuidroute. Maak een integrale herziening van de inrichting van de IJdoornlaan in samenhang met KANS.

Beantwoording

Het Waddenwegviaduct ligt inderdaad buiten Elzenhagen Zuid in deelgebied Buikslotermeerplein. Met het vaststellen van het Projectbesluit CAN in 2004 is gekozen voor verdichting van het CAN en wijziging in het netwerk voor verkeer waaronder het verwijderen van het Waddenwegviaduct. Doelstellingen van de sloop van het Waddenwegviaduct zijn: ruimte maken voor nieuwbouw, de ruimtelijke relatie tussen de beginhalte Noord/Zuidlijn en winkelcentrum Boven 't Y zichtbaar maken en de bereikbaarheid en de (sociale) veiligheid tijdens de bouwrijp- en realisatiefase te verbeteren.

Na de opening van de Noord/Zuidlijn en het busstation in 2018 is de noodzaak vervallen om het Waddenwegviaduct als busstation te behouden. Voor het autoverkeer zijn sinds 2004 de benodigde

infrastructurele aanpassingen uitgevoerd, zoals de verlegging van de IJdoornlaan, de onderdoorgang H. Cleyndertweg en de aansluiting van de Nieuwe Purmerweg op de Nieuwe Leeuwarderweg. Het Waddenwegviaduct is niet in gebruik voor fietsers en voetgangers. Voor fietsers en voetgangers zijn er diverse verbindingen door het gebied. Deze blijven behouden of worden verbeterd.

Destijds is verkeersonderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat het Waddenwegviaduct gesloopt kan worden. Dit komt ook naar voren uit recente verkeersonderzoeken voor bestemmingsplan Boven 't Y 2018 en het verkeersonderzoek bij bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. Er is geen belemmering om het Waddenwegviaduct te slopen. Er is een onttrekkingsbesluit Wegenverkeerswet en sloopmelding nodig. Deze zijn aangevraagd voor de start sloop in 2020.

Zienswijze 5.6

Geplande bovenwijkse voorzieningen gaan ten koste van groen en zorgen voor extra verkeer en parkeerproblemen. Voor de moskee en v.o.-school is ook na de motie Van Soest niet aangetoond waarom deze in Elzenhagen Zuid moeten worden gerealiseerd. Alternatieve locaties elders worden als reservelocatie achter de hand gehouden. Vage toezeggingen of tijdelijk gebruik betekent kennelijk automatisch het recht om dit gebruik definitief te maken. Er wordt geen rekening gehouden met gewijzigde omstandigheden en voortschrijdend inzicht.

Concentratie in het zuidelijk deel is onlogisch, de bereikbaarheid in het noordelijk gedeelte per ov en auto is veel beter voor middelbare school, sporthal en moskee/cultureel centrum.

De atletiekbaan en sporthal zijn kleiner dan de huidige voorzieningen en duperen de gebruikers. Er zijn nauwelijks parkeermogelijkheden. De kans op problemen voor handbalvereniging VOC is groot, vooral bij nationale en internationale wedstrijden. Waar kunnen spelers- en bezoekersbussen worden geparkeerd? De plannen rijmen niet met 'bewegende stad'.

Verminder het aantal bovenwijkse voorzieningen. Verruim de parkeermogelijkheden voor de sporthal, verschuif de atletiekbaan en creëer zo een grotere afstand tot de bestaande bebouwing Nieuwe Purmerweg.

Beantwoording

Elzenhagen Zuid wordt een groene en waterrijke woonwijk met een mix van woningen en voorzieningen. In de opzet van het SP en de voorzieningen wordt een bijdrage geleverd aan het streven van een Bewegende Stad. Een groeiende stad vraagt ook om nieuwe maatschappelijke voorzieningen. De gunstige ligging bij het station Noord en het regionaal busstation biedt kansen om naast woningen ook voorzieningen te realiseren. De geplande voorzieningen in Elzenhagen Zuid zijn opgenomen in het Plan Maatschappelijke Voorzieningen Amsterdam Noord 2015-2030, vastgesteld op 24 februari 2016 door de bestuurscommissie Noord. Zowel het noordelijke als het zuidelijke deel van Elzenhagen Zuid vallen binnen de 800-meter contour van Station Noord, waardoor de OV-bereikbaarheid voldoet.

In 2018 heeft raadslid Van Soest (PvdO) in een motie verzocht nader te onderzoeken of de voorzieningen Moskee en Technasium ondergebracht kunnen worden in bestaande gebouwen. Het onderzoek naar de inpassing van genoemde functies in bestaand vastgoed is uitgevoerd maart 2018. Hieruit blijkt niet dat er bestaand leegstaand vastgoed is dat een of beide functies kan huisvesten.

De atletiekbaan wordt uitgevoerd als een 6-laans rondbaan met 8 sprintbanen en extra uitloopruimte voor- en achteraan de sprintstrook. Een baan van 8 lanen is alleen nodig bij een NK Atletiek. Alle andere competities, ook op nationaal niveau, zijn mogelijk op de baan zoals die er nu komt. De afweging is gemaakt met het bestuur van AV Atos. Een voordeel van de extra uitloopstroken is dat deze ruimte bieden voor extra trainingsgroepen.

De sporthal wordt voorzien van vaste en mobiele tribunes, waarop meer publiek past dan in de huidige sporthal Elzenhagen. De nieuwe sporthal zal beter geoutilleerd zijn op de topsport dan de huidige hal. Ook voor sportende scholen zijn er meer mogelijkheden, doordat de hal beter opgedeeld kan worden. In de directe omgeving zal echter minder parkeergelegenheid zijn dan in het verleden. Dat zou conform het gemeentelijk parkeerbeleid op elke andere locatie in de stad ook zo zijn. Bezoekers aan wedstrijden kunnen in plaats van de auto ook kiezen voor lopen, de fiets of het OV. In het geval er in Elzenhagen Zuid bij wedstrijden incidenteel onvoldoende parkeerruimte is ligt de P&R bij station Noord op loopafstand.

Spelersbussen kunnen kort halteren in de nabijheid van de sporthal en vervolgens parkeren buiten het gebied op een parkeerplaats voor touringcars. Met een zendwagen zal rekening worden gehouden bij het ontwerp van de openbare ruimte.

Zienswijze 5.7

Voor huidige en toekomstige bewoners moet eenduidig worden vastgelegd dat geen sprake is van geluidhinder van de moskee en het cultureel centrum. Mondeling is toegezegd dit te regelen via de erfpachtovereenkomst, wij hechten eraan dat dit gebeurt. Volgens het bestemmingsplan is er een verhoogd veiligheidsrisico voor bezoekers van de moskee vanwege de Nieuwe Leeuwarderweg. Het aantal parkeerplaatsen sluit gelijktijdig gebruik van moskee en cultureel centrum uit. Welke afspraken zijn er gemaakt met het moskeebestuur?

We voorzien parkeerproblemen doordat bewoners geen parkeervergunning krijgen, het aantal bezoekersparkeerplaatsen minimaal is. Iedereen weet dat de huidige parkeernormen niet realistisch zijn en slechts bedoeld om bezit en gebruik van de auto te ontmoedigen. Minder kapitaalkrachtige sociale huurders moeten hun auto van de hand doen, je zou kunnen spreken van discriminatie van lagere inkomensgroepen.

Voor meer betaalbare woningen is één bezoekersparkeerplaats per tien woningen gepland. Voor duurdere woningen 0,6 bezoekersparkeerplaats per woning. Bovenwijkse voorzieningen zullen meer bezoekers trekken dan het beschikbare aantal plaatsen, waardoor het voor toekomstige bewoners onmogelijk zal zijn bezoek met de auto te ontvangen. Dit zal tot parkeerproblemen in omliggende wijken leiden.

In de Zuidbuurt is geen autoverkeer toegestaan. Hoe bereiken cq verlaten bejaarden, gehandicapten en zieken en hulpdiensten deze woningen?

Richt een ruime extra parkeergarage in om bezoekers van Elzenhagen Zuid in staat te stellen bewoners te bezoeken. Verminder het aantal woonblokken in de Zuidbuurt om deze beter toegankelijk te maken voor mensen die slecht ter been zijn en voor veiligheidsdiensten.

Beantwoording

De moskee komt onder het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) te vallen, waarin algemene regels zijn opgenomen voor geluid, waaraan moet worden voldaan. De oproep tot gebed wordt niet via het bestemmingsplan (of de erfpachtovereenkomst) geregeld. De Boven IJ Moskee heeft niet de intentie versterkt op te roepen tot gebed. De Stichting heeft dit ook in publicaties richting de buurt aangegeven. Door de moskee en de andere nieuwe functies in het gebied neemt aantal personen binnen het gebied toe. Vanwege het transport van gevaarlijke stoffen over de Nieuwe Leeuwarderweg is onderzoek uitgevoerd naar externe veiligheid, zie hoofdstuk 11.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat het externe veiligheidsrisico, het zogenoemde groepsrisico, vanwege de nieuwe functies toeneemt. Die toename is echter beperkt. De hoogte van het groepsrisico is aanvaardbaar. Van onaanvaardbare risico's voor de bezoekers van de moskee is geen sprake.

Voor Elzenhagen Zuid is een parkeerbalans opgesteld, die is opgenomen in paragraaf 6.6 van de toelichting. Uitgangspunt voor het gebied is dat de parkeervraag op eigen terrein wordt opgelost, toekomstige bewoners weten voorafgaand aan het wonen in het gebied dat er geen parkeervergunningen op straat worden verleend. Voor de parkeervraag voor bezoekers, bedrijven en voorzieningen is voldoende ruimte in de openbare ruimte. Als de parkeervraag naar parkeerplaatsen op maaiveld toch groter worden dan verwacht dan kan via het betaald parkeerregime een parkeermaatregel worden genomen. Overigens geldt voor alle typen woningen een norm voor bezoekersparkeren van 0,1 parkeerplaats per woning.

De bereikbaarheid van de Zuidbuurt is vergelijkbaar met andere gebieden in de stad zoals de Funen en het GWL-terrein. Er is geen extra parkeergarage nodig, want het bestemmingsplan biedt voldoende ruimte om parkeren te realiseren op eigen terrein in gebouwde of ongebouwde voorzieningen en op maaiveld in de openbare ruimte. Daarnaast is op korte afstand van het plangebied een P+R-terrein aanwezig bij station Noord.

Zienswijze 5.8

De ambtelijke werkgroep maakt creatief gebruik van plangrenzen. Door teveel woningen en voorzieningen komt het Dijkpark in de verdrukking. Dit wordt opgelost door het vrijliggend fietspad

Nieuwe Purmerweg buiten de plangrens via een aparte procedure op te heffen en deze strook toe te voegen aan het park. De verkeersveiligheid komt in het geding. Handhaaf het Plusnet fiets en overleg met bewoners en scholen over behoud van een verkeersveilige fietsverbinding (vrijliggend fietspad of fietsstraat) over de Nieuwe Purmerweg.

Beantwoording

Voor het opheffen van het fietspad Nieuwe Purmerweg is geen herziening van het bestemmingsplan nodig. De effecten op het verkeer en de veiligheid worden beoordeeld in het kader van het onttrekkingsbesluit. Zie beantwoording zienswijze 2.21.

Zienswijze 5.9

De bestemmingsplankaart is verwarrend en misleidend door de kleurcodering van het groen en het niet weergeven van de voet- en fietspaden door het groen/Dijkpark heen. Door het gebruik van twee kleuren groen voor atletiekbaan en park lijkt het park groter. Er is niets voor niets veel ophef voor het verdwijnen van groen in de Hoofdgroenstructuur door kunstgrasvelden. De atletiekbaan is geen Dijkpark en moet niet zo worden aangegeven.

De kleur middengroen op de Kanaaldijk is misleidend, de geasfalteerde paden voor fietsers en voetgangers zijn niet verbeeld. Het groen zal vrijwel helemaal verdwijnen.

In het bestemmingsplan ontbreken hoogte-peilaanduidingen. Het Stedenbouwkundig Plan bevat meer informatie dan de bestemmingsplanverbeelding, de ambtelijke werkgroep verwijst daarnaar maar wordt door hen onderhands gewijzigd en vastgesteld door B&W. Deze wijzigingen hebben geen rechtmatige status zoals het bestemmingsplan. Zij hebben fouten door de ambtelijke werkgroep in de hand gewerkt bij de molenbiotoop en de hoogte van het sportgebouw.

Het gemaal is niet ingetekend op de verbeelding, noch de vormgeving van de oever. Dragen grote steigeroppervlakken boven het water bij aan een goed waterleven?

De Buikslotermeerdijk wordt voor behoud van cultuurhistorische waarden met rust gelaten, maar het polderkarakter verdwijnt doordat de kwelsloot verdwijnt.

Waarom is niet zoals in het Stedenbouwkundig Plan gestuurd op een ronde vorm voor het horecapaviljoen?

In het groenontwerp van Sant&Co verschijnt een vloed aan verharde paden, hoe verhoudt zich dat met rainproof? Raadslid Nuijens heeft met een motie afgedwongen dat in het Stedenbouwkundig Plan de oever groen en zacht zouden zijn voor ruimte voor flora en fauna. Dit is niet te vinden op de verbeelding, de hele Zuidbuurt krijgt een woonbestemming waardoor alles ingevuld kan worden met asfalt, straatmeubilair en afvalvoorzieningen.

Verminder het aantal woonblokken in de Zuidbuurt, verbeter daardoor de toegankelijkheid en ruimte voor ecologische oevers in overeenstemming met het ecologisch beleid.

Beantwoording

De kleuren van de diverse bestemmingen op de verbeelding zijn wettelijk voorgeschreven op basis van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP). Op de Buikslotermeerdijk langs het kanaal is overigens geen sprake van een kleur 'middengroen', maar van de bestemming Groen net als de rest van het Dijkpark. Doordat er tevens een aantal aanduidingen geldt (vrijwaringszone molenbiotoop, specifieke vorm van groen, Waterstaat-waterkering, etc.), is het mogelijk dat dit op een geprinte verbeelding anders oogt.

In de bestaande situatie is er op de Buikslotermeerdijk langs het Noordhollandsch Kanaal een brede weg aanwezig voor auto's en fietsers. In de nieuwe situatie verdwijnt deze autoverbinding grotendeels en komt er op de dijk een pad voor fietsers en voetgangers. Binnen de bestemming Groen zijn ook fiets- en voetpaden toegestaan. Het is niet wenselijk of noodzakelijk om alle paden in het park exact vast te leggen in het bestemmingsplan, omdat het ontwerp voor het park nog wordt uitgewerkt. De atletiekbaan valt binnen de bestemming Sport, waarbinnen ook groen is toegestaan.

De Hoofdgroenstructuur betreft op dit moment een smalle strook langs het Noordhollandsch Kanaal, groentype corridor die loopt tot ongeveer de middellijn van de huidige weg. Ten opzichte van de bestaande situatie (autoweg) zal de verharding op de dijk afnemen. De TAC heeft aangegeven dat het Dijkpark in de toekomst wellicht aan de Hoofdgroenstructuur kan worden toegevoegd. Zie beantwoording zienswijze 2.8. Hoogteaanduidingen van het maaiveld t.o.v. NAP worden niet vastgelegd in de planregeling van het bestemmingsplan. Zie de beantwoording zienswijzen 3.4 en 3.13.

Het SP is vastgesteld op 29 november 2017 en de gewijzigde kaart van het SP op 14 maart 2018. De verbeelding van het bestemmingsplan is daarop gebaseerd. De situering van enkele bouwvlakken is aangepast, omdat er bijvoorbeeld rekening wordt gehouden met grondwaterstanden, kabels en leidingen. De wijzigingen zijn niet zodanig dat het programma en de uitgangspunten van het SP zijn gewijzigd. De molenbiotoop en de hierover gemaakte afspraken uit 2016 zijn een belangrijk onderdeel van het SP en het bestemmingsplan. Bij de tijdelijke omgevingsvergunning voor 540 woningen voor studenten en statushouders Startblok is onbedoeld de bouwhoogte volgens de molenbiotoopformule niet gehanteerd voor alle blokken. Dit werd ontdekt in 2018 toen het project al in aanbouw was. Uit naderhand uitgevoerd windonderzoek komt naar voren dat de effecten minimaal zijn. Voor het bestemmingsplan geldt dat deze voldoet aan de afspraken die in 2016 zijn gemaakt met de molen. Zie verder beantwoording zienswijze 32. Voor het clubgebouw van AV Atos is in 2018 de omgevingsvergunning verleend waarbij is afgeweken van het vigerende bestemmingsplan Elzenhagen. De bouwhoogte voldoet aan de molenbiotoopformule. De bouwhoogte in het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid is conform de onherroepelijke vergunning. Het gemaal is inderdaad niet nader aangeduid op de verbeelding, omdat de locatie zal volgen uit de beste situatie voor de waterhuishouding van het gebied en op korte afstand van het Noordhollandsch Kanaal. Ter verduidelijking zal naar aanleiding van de zienswijze een aanduiding worden opgenomen op de verbeelding om het gebied waar het gemaal mag worden gebouwd nader te begrenzen. De vormgeving van de oevers is nadere uitwerking van het maaiveldontwerp die niet in detail in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Hetzelfde geldt voor de steigers. De oppervlakte van de steigers is niet van een omvang dat deze negatieve gevolgen zou hebben voor de waterkwaliteit. De kwelsloot is in de huidige situatie grotendeels aan het zicht onttrokken door beplanting. Door het verwijderen van de beplanting wordt het polderkarakter vanaf de dijk beter beleefbaar dan de huidige situatie. Zie beantwoording zienswijze 3.4. Een rond horecapaviljoen heeft inderdaad de voorkeur. De vierkante vorm van het bouwvlak sluit een rond horecapaviljoen niet uit. De vraag van raadslid Nuijens is verwerkt in het SP en in het bestemmingsplan. De gewijzigde kaart van het SP bevat extra groene oevers. Het bestemmingsplan maakt de inrichting als groene oever mogelijk. In de Zuidbuurt kan het maaiveld in de bestemming Wonen-2 worden ingericht als groen, maar ook met fiets- en voetpaden of openbare ruimte. Er is geen aanleiding om het aantal woonblokken in de Zuidbuurt te verminderen.

Zienswijze 5.10

Het college van B&W heeft bij de MER-beoordeling afgezien van een MER voor deelplangebied Elzenhagen Zuid. Deze is inhoudelijk en procedureel wel degelijk vereist. Elzenhagen Zuid maakt onderdeel uit van het CAN. Er wordt ruimschoots voldaan aan het gebieds- en getalscriterium voor een MER. Het MER CAN van 19 april 2005 is gebruikt als onderleggen van het bestaande deelplan Elzenhagen van 2014. De plannen voor Elzenhagen Zuid zijn ingrijpend gewijzigd ten opzichte van het Masterplan. Een nieuw MER is dan vereist.

DPA Cauberg heeft niet zelfstandig onderzoek verricht, maar baseert zich op eerdere rapporten van de gemeente. Deze gemeentelijke onderbouwing vertoont ernstige gebreken, waardoor dit niet alleen procedureel, maar ook inhoudelijk faalt. Deze zienswijze toont de ernstige gebreken in voldoende mate aan. Het DB van stadsdeel Noord besloot in 2003 dat alle beoogde ontwikkelingen in het Centrumgebied Amsterdam Noord (CAN) betrokken dienden te worden in een MER, inclusief de niet m.e.r.-plichtige activiteiten en wel vanwege ruimtelijke en functionele samenhang. Dit is vervolgens in het Masterplan CAN, onderdeel van het projectbesluit CAN (gemeenteraad 22 september 2004) vastgelegd. Elzenhagen Zuid is onderdeel van het CAN, het woningbouwprogramma is meer dan verdubbeld sinds de vorige MER en de gezondheidseffecten zijn dubieus door de ligging langs drukke verkeerswegen. De oude MER is niet meer van toepassing, een nieuwe is noodzakelijk, zodat knelpunten en alternatieven beter in kunnen worden gebracht.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijzen 2.1-2.4.

Zienswijze 5.11

Een gezond en veilig bestemmingsplan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Hier is geen sprake van. Woontorens tussen de Nieuwe Leeuwarderweg en Elzenhagensingel steken uit boven de geluidschermen en worden belaagd door verkeersgeluid, uitlaatgassen en fijnstof ten koste van volksgezondheid.

De milieuzone Nieuwe Leeuwarderweg wordt pas gehandhaafd vanaf S116 Johan van Hasseltweg. De gezondheid van bewoners van Noord is minder belangrijk dan de rest van Amsterdam.

De ambtelijke werkgroep wil afgeschermdde wooneenheden maken met dove gevels aan de Nieuwe Leeuwarderweg en mechanische ventilatie met vuile lucht aan de keerzijde van de woontorens. De geluidschermen aan weerszijde van de Nieuwe Leeuwarderweg zorgen voor verzameling van uitlaatgassen die zich naar de directe omgeving zullen verspreiden. In het luchtkwaliteitsonderzoek is wel gekeken naar het algemene beeld, maar geen berekening gemaakt van de luchtkwaliteit in de Singelstrook. De gemeente loopt niet voorop, maar verschuilt zich achter landelijke richtlijnen. In de Singelstrook worden voor geluidhinder voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden overschreden. Dit leidt niet tot de conclusie dat geen woningen gebouwd kunnen worden. De gemeente keurt als slager zijn eigen vlees en verleent zichzelf ontheffing. De bouwwoede van de gemeente gaat boven de wet en de volksgezondheid. Kwetsbare daklozen komen hier straks terecht vanaf hun huidige fraaie locatie. In het licht van de Urgenda-rechtszaak zou de gemeente Amsterdam met bouwen op deze plek de gezondheid van burgers in gevaar brengen en daarmee rechtszaken riskeren. Bijvoorbeeld de flatgebouwen aan de Loenermark klagen al jaren over het stof van de Nieuwe Leeuwarderweg dat door suskasten heendringt.

Verhoogde waarden geluidhinder op gevels leidt tot gesloten, niet-ventileerbare of gebrekkig te ventileren vertrekken. Bij energiezuinige mechanische ventilatie met warmteterugwinning is een wooneenheid niet doorspuikbaar, wat leidt tot een achteruitgang in woonkwaliteit.

Blijf bij de realisering van woningen (vooral Singelstrook) binnen de wettelijke grenzen van geluidhinder en fijnstof en bouw geen woningen waar niet aan de wettelijke normen wordt voldaan.

Beantwoording

De milieuzone Amsterdam is ingesteld voor de gebieden waar de luchtkwaliteit in de stad van onvoldoende kwaliteit is. Stadsdeel Noord behoort niet tot die gebieden, maar profiteert wel van de milieuzone omdat deze gunstig uitstralings-effect heeft naar omliggende gebieden. Dat geldt ook voor de milieuzone van Amsterdam. Deze zone heeft gunstige effecten voor de luchtkwaliteit in de rest van de stad, waaronder stadsdeel Noord: al het verkeer dat door de IJ-tunnel rijdt (in beide richtingen) moet immers voldoen aan het toelatingsregime van die milieuzone. Een groot deel van dat verkeer rijdt ook door stadsdeel Noord. In het desbetreffende gebied wordt voldaan aan de wettelijk geïmplementeerde Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit. Voor fijnstof gaan de concentratiewaarden zelfs richting de advieswaarden van de World Health Organization (WHO); deze advieswaarden zijn strenger (twee keer zo streng) dan de Europese grenswaarden.

Elzenhagen Zuid is onderdeel van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). In principe was dus geen onderzoek luchtkwaliteit nodig, maar dit is zorgvuldigheidshalve wel uitgevoerd om de effecten van de ontwikkeling in kaart te brengen. In het onderzoek luchtkwaliteit (zie bijlage bij de toelichting 7) is heel Elzenhagen Zuid onderzocht, inclusief de Singelstrook. Zoals op de afbeeldingen in 5.3 en 5.4 in het onderzoek is te zien is nergens in het gebied sprake van overschrijdingen van de wettelijke normen. Uit de berekeningen volgt dat, zelfs bij de gehanteerde worst-case benadering, de grenswaarden voor (zeer) fijnstof en NO₂ niet worden overschreden op die locaties waar de gevolgen voor de luchtkwaliteit vanwege de beoogde ontwikkeling het grootst zijn. Wat betreft luchtkwaliteit is het woon- en leefklimaat in het plangebied van een goed niveau.

De beoogde woningen voldoen aan de Wet Geluidhinder. Er is geen verband met de Urgenda-rechtszaak, omdat deze gaat over andere wetgeving/beleid en er bij dit bestemmingsplan geen sprake is van het niet voldoen aan wettelijke normen. Zie beantwoording zienswijze 5.3.

Op dit moment heeft de Volksbond een tijdelijke woonvoorziening voor daklozen in het gebied. In de nieuwe situatie blijft er voor hen plaats in het gebied, doch vanwege de verdichting zal dit in andere vorm zijn dan de huidige inpassing. Ook op deze wijze kan echter voldoende woonkwaliteit worden gerealiseerd.

Hogere grenswaarden leiden niet automatisch tot gesloten, niet of gebrekkig ventileerbare gevels of niet doorspuibare woningen. Er zijn verschillende technische mogelijkheden om er voor te zorgen dat er wel te

openen delen aanwezig kunnen zijn, zoals een vliesgevel aanbrengen voor de gevel. Spuien hoeft bovendien niet altijd plaats te vinden door twee tegenover elkaar gelegen gevels. Het Bouwbesluit (of beter: NEN 1087) biedt ook de mogelijkheid om onder voorwaarden via één gevel te spuien.

Zienswijze 5.12

De Noordhollandsch Kanaalzone is vastgelegd in het bestemmingsplan Banne Buiksloot II, waarbij is vastgelegd dat deze in de loop der tijd moet worden tot één parkenzone. In de Structuurvisie is de zone aangeduid als karakteristiek landschapselement en hoofdgroenstructuur (groentype corridor). De TAC adviseert dat het voorontwerpbestemmingsplan inpasbaar is in de hoofdgroenstructuur onder voorwaarde dat in de planregels het groentype corridor verbijzonderd wordt ten opzichte van het overige groen door een aanduiding of andere Groenbestemming. Op de bestemmingsplankaart valt te zien dat er bij de atletiekbaan een hele smalle strook overblijft die geasfalteerd gaat worden voor een fiets- en voetgangerspad, waardoor er op die plaats geen ruimte is voor de corridor die de TAC als voorwaarde stelt. Deze groene ruimte moet verbreed worden.

De vormgeving van Elzenhagen Zuid is bepalend voor de landschappelijke kwaliteit van de Kanaalzone. De provinciale beleidslijn is om de samenhang tussen Kanaal en omringende landschap te behouden en versterken. De gemeente moet de historische structuur als uitgangspunt nemen. Een hoogstedelijke structuur met hoogbouw aan de IJdoornlaan staat hier haaks op en is ook vanuit de begraafplaats niet gewenst.

Aan de overkant van het kanaal ligt rijksmonument krijtmolen d'Admiraal. De provincie hanteert als beleidslijn het herkenbaar houden van het object in het landschap. Voor windvang en zichtbaarheid dient een molenbiotoop gehandhaafd te worden waarbij de provincie de n=75-regel hanteert. De gemeente verlaagt deze norm eenzijdig naar n=50 zonder onderbouwing.

Handhaaf de voorschriften van de Molenbiotoop (n=75) en pas deze zodanig toe dat vanaf het kanaal bekeken de woningen geleidelijk in hoogte opbouwen, waardoor beter wordt aangesloten bij de hoogwaardige landschappelijke en cultuurhistorische omgeving.

Beantwoording

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een park mogelijk en is in lijn met de Beleidsvisie Noordhollandsch Kanaalzone. Het TAC-advies is opgevolgd. Zie de beantwoording van zienswijzen 2.5-2.8. Elzenhagen Zuid en Krijtmolen d'Admiraal liggen in bestaand stedelijk gebied volgens de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Vanuit de PRV worden geen eisen gesteld aan de molenbiotoop, het kanaal of de inrichting van Elzenhagen Zuid. Voor het landelijk gebied geldt bij ontwikkelingen als uitgangspunt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Ook daarin wordt overigens niet uitgegaan van de molenbiotoopformule met n=75 als constante, maar een andere formule. Aangezien hier geen sprake is van landelijk gebied is er geen aanleiding om deze formule te hanteren. De molenbiotoopformule in de bestemmingsplanregels is ontleend aan vereniging De Hollandse Molen. Vanwege de bebouwing en beplanting in het gebied wordt de coëfficiënt n=50 voor gesloten gebied gehanteerd. Deze formule wordt al gehanteerd in het geldende bestemmingsplan Elzenhagen Zuid en sluit aan bij het gebied na realisatie van Elzenhagen Zuid. Op 100 meter van de molen leidt dit tot een maximale bouwhoogte van +3,81 m NAP. Dit loopt op naar +9,81 m NAP op 400 meter afstand.

De bouwhoogten in het SP en bestemmingsplan zijn gebaseerd op de gemaakte afspraken met de molen. Bijvoorbeeld in de Noordbuurt lopen de hoogten op in de richting van het Stationsgebied. Zie beantwoording zienswijze 32.

Zienswijze 5.13

De ruimtelijke kwaliteit van de Kanaalzone wordt versterkt door de cultuurhistorisch waardevolle Buiksloterdijk, Buiksloot, krijtmolen d'Admiraal en de Buikslotermeerdijk. Deze maken inmiddels deel uit van een stedelijke omgeving die de waarden respecteert. Nergens wordt duidelijk gemaakt hoe Elzenhagen Zuid deze waarden respecteert en versterkt. Uit onderzoek van de UvA blijkt dat er tussen 2003 en 2006 zeshonderd voetbalvelden aan groen zijn verdwenen binnen de ring, het ontwerp van Elzenhagen Zuid loopt voorop in deze trend.

De zone langs het Noordhollandsch Kanaal vervult een belangrijke functie als groene verbinding naar Waterland. Het BovenIJ Ziekenhuis is dicht bij het Kanaal gebouwd en in Elzenhagen Zuid worden 2000

bomen gekapt. Er worden minder bomen teruggeplant, waardoor de gezondheid zal verslechteren terwijl de levensverwachting in Noord al lager is en een relatie wordt gelegd tussen bomenkap, verstenen en hittestress.

Door de grootschalige kap van 2000 bomen en beperkte herplant is een faunaverkeersweg teloor gegaan. Rekening houdend met de molenbiotoop zou herplant van lagere bomen binnen vastgestelde windvelden noodzakelijk zijn. Woningnood impliceert niet dat zomaar alles volgebouwd kan worden. Voor de leefbaarheid en functie als corridor voor flora en fauna kan deze groene scheg niet verstenen. Het zicht vanaf het Kanaal verandert in een uitzicht met voornamelijk hoogbouw met enkele bomen. Er geldt een herplantplicht, dit zien wij graag in hetzelfde gebied. Volbouwen en verder verstenen is onacceptabel.

Maak ruimte voor volledige herplant van alle bomen en richt het Dijkpark als echt park in, met meer bomen binnen de richtlijnen van de molenbiotoop, zonder overdaad aan paden en mogelijkheden voor een faunaverkeersweg.

Beantwoording

In de opzet van het SP is rekening gehouden met het karakter van het gebied en de omgeving. Door de kap van bomen wordt de polder beter beleefbaar vanaf de dijk ten opzichte van huidige situatie met begroeiing. De molen krijgt een markantere positie binnen het gebied; er is rekening gehouden met een zichtlijn vanaf de Elzenhagensingel. De ontwikkeling van Elzenhagen Zuid en de aanleg van het Dijkpark draagt tevens bij aan de realisatie van de doelen uit de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone. Overigens is het BovenIJ Ziekenhuis aan de overzijde van het Noordhollandsch Kanaal eerder gerealiseerd (jaren '80) dan de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone (2002).

Vanwege de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid verdwijnen de sportvelden en het groen in het gebied en wijzigt de grondwaterstand. Bijna alle bestaande bomen worden gekapt, maar in de nieuwe situatie komt er ook veel groen terug in o.a. het Dijkpark. Zie beantwoording zienswijze 2.12. Daarbij wordt rekening gehouden met de molenbiotoop. Een uitgangspunt van het plan vormt behoud en versterking van de bestaande faunaroutes in de verschillende ontwikkelingsfases en na realiseren van het plan.

Zienswijze 5.14

Door de kleinere groene scheg (Dijkpark) ontstaat recreatieve druk op een te klein park en wordt de ecologische functie ondermijnd. Het grote aantal paden is schadelijk voor milieu, klimaat, natuur en gezondheid. Door een smalle parkstrook worden de groene lobben van Noord aangetast. Parkreductie is contrair aan het advies van de Gezondheidsraad.

De eerste uitgevoerde taluds om het hoog liggende (-1 m NAP) sportareaal zijn onbegaanbare steile oevers. Door krapte vanwege de hoge woningaantallen kunnen deze geen ecologische functie vervullen of gemaaid worden.

Het rapport Vleermuisinventarisatie Noord 2005/2006 (Natuuradvies 2007) adviseert dat bouwprojecten gezamenlijk invloed kunnen hebben maar de situatie niet in kaart is gebracht. Vanwege de systematische verdichting moet een beleid voor Noord geformuleerd worden voor instandhouding van de populaties door ze op kaart vast te leggen, monitoren en aanwijzen van beschermde gebieden.

Er moet een Noord-breed vleermuisbeleid komen vanwege de grootschalige verdichting in Noord waarmee de habitats veiliggesteld worden.

Beantwoording

Het Dijkpark kent brede en kleinere zones en heeft voldoende omvang als buurtpark en groenzone, ook gezien de parken en het groen in de omgeving. Door de aanleg van nieuwe fiets- en wandelroutes en o.a. een nieuwe brug over het Noordhollandsch Kanaal wordt het groen versterkt en de mogelijkheden om te recreëren verbeterd. Zie beantwoording zienswijze 2.9.

De oever achter het clubgebouw van AV Atos is niet bedoeld als toegankelijke oever. Hier komt beplanting en het noodzakelijke onderhoud kan worden uitgevoerd. Zie beantwoording zienswijze 3.8.

De onderzoeken waar adressant aan refereert zijn verouderd. Voor dit bestemmingsplan zijn nieuwe onderzoeken uitgevoerd naar de gevolgen voor flora en fauna op basis van de Wet natuurbescherming, waarbij ook de omgeving van het plangebied is onderzocht. Zie beantwoording zienswijze 2.15 en 2.16.

Zienswijze 5.9 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter verduidelijking zal een aanduiding worden opgenomen op de verbeelding om het gebied waar het gemaal mag worden gebouwd nader te begrenzen.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressanten 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 – zie adressant 5

Adressant 14 – Damesbende van Buiksloot

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 14.1

De bestuurscommissie heeft geen ruchtbaarheid gegeven aan de samenspraak over het concept ontwerpbestemmingsplan op 14 februari 2018. Wij ontdekten dit toevallig op 13 februari en hebben per brief aangegeven niet onvoorbereid te vergaderen. We hebben geen reactie gekregen op onze brief. Op 17 januari 2018 heeft de gemeente in de Staatscourant het voornemen voorbereiding bestemmingsplan Elzenhagen Zuid bekend gemaakt. Er werden geen stukken ter inzage gelegd of gelegenheid geboden voor zienswijzen. Achteraf blijkt het concept bestemmingsplan al gereed te zijn geweest. Het college van B&W heeft de bestuurscommissie op 9 januari 2018 verzocht om advies. Ondertussen werden deelplannen bekend gemaakt, maar niet aan iedereen. Bovendien werd met de uitvoering begonnen en gaf de gemeente zichzelf allerlei vergunningen zonder dat het bestemmingsplan met de basisstructuur van het gebied er was. Wij krijgen de indruk dat onze zienswijze en die van de buurt niet op prijs wordt gesteld. Op het enorme pakket stukken van het bestemmingsplan dat de buurt een jaar lang onthouden is moeten we nu binnen zes weken een zienswijze indienen.

Beantwoording

Op 17 januari 2018 is inderdaad een kennisgeving in de Staatscourant geplaatst. Dit is een wettelijke eis voor alle bestemmingsplannen (art. 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). In de kennisgeving staat dat een bestemmingsplan wordt voorbereid en er geen stukken ter inzage worden gelegd. Gezien de inspraakmogelijkheden die al zijn geboden op het SP is dat ook niet vreemd. In het bestemmingsplan worden de uitgangspunten die zijn opgenomen in het SP vastgelegd in een planregeling op basis waarvan vervolgens omgevingsvergunningen kunnen worden verleend.

Gelijktijdig is het wettelijk vooroverleg (art. 3.1.1. Bro) opgestart en is het (toemalige) Algemeen Bestuur (AB) van de bestuurscommissie Noord door het college om advies gevraagd op basis van de (toen geldende) Verordening op de bestuurscommissies. Het doel van dit advies is niet primair inspraak voor de bewoners, omdat het ontwerpbestemmingsplan zelf nog ter inzage zou worden gelegd voor zienswijzen, maar advies van het AB aan het college van burgemeester en wethouders. Uiteraard hadden bewoners wel de mogelijkheid om in te spreken bij het AB. De agenda voor de vergadering van het AB op 14-02-2018 is op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt. Daarnaast heeft het projectteam per e-mail actief een aantal groepen in het gebied geïnformeerd, waaronder adressant. Adressant heeft niet ingesproken, maar een brief gestuurd aan diverse leden van het AB. Het AB heeft de mogelijkheid gehad om de brief te betrekken bij hun besluitvorming. Er was geen aanleiding om daarna nog te reageren op de brief.

Zienswijze 14.2

Wij zijn belanghebbend doordat onze huizen aan de Buiksloterdijk in de toekomst nog slechts door één doodlopende weg van 600 meter ontsloten zal zijn in plaats van de huidige twee. De Nieuwe Purmerweg valt buiten het bestemmingsplangebied, de Buikslotermeerdijk wordt volgens het ontwerpbestemmingsplan opgeheven.

Het is onbespreekbaar dat het Plusnet Fietspad langs de Nieuwe Purmerweg bij het park getrokken wordt. Misschien kan dit in de toelichting van het bestemmingsplan worden benadrukt om misverstanden te voorkomen, bijvoorbeeld door de grenzen preciezer te benoemen. De kaart is duidelijk. De scholen en ouders zijn niet betrokken en de Fietzersbond maakte bezwaar. Uit onze tellingen sinds 2006 blijkt hoe druk het op bepaalde tijdstippen is, zonder fietspad is het gevaarlijk.

De buurt mocht alleen meepraten over herinrichting zonder fietspad, de bijeenkomst op 17 januari 2019 is totaal geboycot.

Het ontwerp van het Dijkpark gaat over de bestemmingsplangrenzen. Het fietspad dat park zou moeten worden heeft de bestemming Verkeer in bestemmingsplan Banne Buiksloot II. De besluitvorming is onbegrijpelijk, we zien graag dat bestemmingsplan Banne Buiksloot II niet verandert.

Beantwoording

De afstand vanaf de botonde tot Buiksloterdijk 138 is 600 meter. De Nintemanbuurt en de Buiksloterdijk blijven bereikbaar voor nood- en hulpdiensten vanaf de botonde/Nieuwe Purmerweg, de Buiksloterdraaibrug (met verzinkbare paal) en vanaf de zijde van het Noorderpark.

De Plusnet Fiets-status van de Nieuwe Purmerweg blijft gehandhaafd. De afweging of het fietspad Nieuwe Purmerweg wordt opgeheven wordt gemaakt in het kader van het onttrekkingsbesluit Wegenverkeerswet. Zie beantwoording zienswijze 2.21.

Zienswijze 14.3

In 2006 is door de toenmalig projectleider over het CAN-project toegezegd dat de Buikslotermeerdijk open zou blijven. De bestemming van de grond langs het Noordhollandsch Kanaal verandert van Verkeer in Groen. Hier zou een fietspad komen. De Buikslotermeerdijk is nu een doorgaande weg naar de begraafplaats, crematorium, golfbaan en woonplek van de ADM. Het verleggen van de doorgaande route naar de Noordbuurt gaat nog minstens acht jaar duren en wij voorzien dat toekomstige bewoners bezwaar zullen hebben tegen doorgaande verkeer door hun woonwijk. De Buikslotermeerdijk kan dus niet autovrij gehouden worden.

Als er iets gebeurt op gevaarlijke stoffenroute Nieuwe Leeuwarderweg ter hoogte van de kop Buiksloterdijk/oostkant Nintemanbuurt zou de enige uitgangsweg de Nieuwe Purmerweg zijn. We missen een analyse van het risico gevaarlijke stoffen en plasbrandrisico.

De bestemming Verkeer langs het Noordhollandsch Kanaal moet gehandhaafd blijven. Dit kan in een volgende fase worden geregeld als blijkt dat deze niet meer nodig is. De wegbreedte van 5 meter door de Noordbuurt is te smal voor begrafenistoeten, werkverkeer naar de slibvelden en golfclub, ruimte voor fietsers en uitwijkruimte.

Beantwoording

In het Masterplan CAN uit 2004 wordt de Buikslotermeerdijk als auto- en fietsroute niet gewijzigd. Het SP voor Elzenhagen Zuid is de opvolger van deze plannen, daarin wordt uitgegaan van het wijzigen van de autoroute. Het deel tussen de Nieuwe Purmerweg en de Noordbuurt wordt een fietspad. Vanaf de Elzenhagensingel komt een nieuwe aansluiting op de Buikslotermeerdijk door de Noordbuurt. Een rijloper van 4,80 meter breedte is voldoende voor een 30km-weg conform de landelijke richtlijnen (zoals de ASVV 2012, CROW-publicatie 723). Tellingen laten een beperkt aantal voertuigbewegingen zien op de Buikslotermeerdijk naar m.n. de begraafplaats / crematorium. Er zijn gemiddeld 2 á 3 begrafenissen per dag. Golfclub Waterland-Amsterdam verwijst haar gasten naar de route via de Beemsterstraat. De ADM is alleen ontsloten via de G.J. Scheurleerweg vanuit Elzenhagen Noord.

In de bestemming Groen zijn ook fietspaden toegestaan. De ontwikkeling van Elzenhagen Zuid zal inderdaad jaren in beslag nemen. Op verzoek van omwonenden zal in 2020 een begin worden gemaakt met het opheffen van een deel van de autoroute op de Buikslotermeerdijk. Het meenemen van de beoogde nieuwe situatie schept ook duidelijkheid voor de toekomstige bewoners van de Noordbuurt.

Met een specifiek onderzoek zijn de externe veiligheidsrisico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen op de Nieuwe Leeuwarderweg in beeld gebracht (zie hoofdstuk 11.3 toelichting van het bestemmingsplan). Hierbij is ook het risico op een plasbrand betrokken. Dit onderzoek is opgenomen in de bijlagen bij de plantoelichting. De risico's zijn aanvaardbaar c.q. kunnen verantwoord worden. Indien zich op genoemde locatie een calamiteit zou voordoen, kunnen bewoners van de woningen langs de Buiksloterdijk en in de Nintemanbuurt het gebied via de Buiksloterdijk en de Sneeuwbalstraat in westelijke richting verlaten. Via die route zijn de woningen ook voor hulpdiensten bereikbaar als dat via de botonde niet mogelijk is.

Zienswijze 14.4

Er zijn nog geen toekomstige bewoners voor Elzenhagen Zuid. Het schrijnt dat we op ons beroep op de bestuurscommissie om voor deze bewoners op te komen geen antwoord hebben gekregen.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 14.1.

Zienswijze 14.5

Vanwege beperkte parkeermogelijkheden zijn de meeste bewoners en bezoekers aangewezen op openbaar vervoer. De metro is tamelijk ver, op de bestemmingsplankaart lijkt geen ruimte aanwezig voor bushaltes op de Elzenhagensingel of Nieuwe Purmerweg. Dit is wel nodig, ook voor Nintemanbuurt en Buiksloterdijk.

Beantwoording

De Nintemanbuurt ligt wat geïsoleerd ten opzichte van het openbaar vervoer. De dichtstbijzijnde bushalte is bij de Rode Kruisstraat. De Nintemanbuurt valt evenals Elzenhagen Zuid binnen de 800 meter-contour van het bus- en metrostation Noord. Het oostelijke deel van de Nintemanbuurt en de Buiksloterdijk vallen binnen de 400 meter-contour van de bushalte Rode Kruisstraat. De OV-bereikbaarheid voldoet aan de eisen zoals deze in de concessie van de Vervoerregio Amsterdam zijn gesteld. Er zijn loop- en fietsroutes aanwezig in Elzenhagen Zuid, maar deze zijn niet ideaal om het OV te bereiken. Met de ontwikkelingen Elzenhagen Zuid zal dit verbeteren.

Op de Elzenhagensingel is een bushalte mogelijk ter hoogte van het J.H. Hisgenpad. De bussen zullen in dat geval halteren op de rijweg. Of hier daadwerkelijk een bushalte wordt gerealiseerd hangt af van de concessieafspraken tussen de Vervoerregio Amsterdam met vervoerders als GVB, EBS of Connexxion.

Zienswijze 14.6

Wij waren vorige week weer getuige van het vastlopen van het verkeer op botonde en op- en afritten toen tegen drieën de scholen uitgingen. Als Elzenhagen Zuid is volgebouwd en het Waddenwegviaduct is opgeheven zullen deze nu al onacceptabele problemen toenemen. Langs de botonde Nieuwe Purmerweg gebeuren dagelijks bijna-aanrijdingen, vanwege slecht zicht voor automobilisten en te harde rijsnelheid. Er gebeuren helaas ook geregeld echte ongelukken, maar deze worden niet geregistreerd. Het zou goed zijn om Eerste Hulp, politie en verzekeraars te vragen dit bij te houden of een meldpunt in te richten zodat onze bezorgdheid serieus wordt genomen. Het is mogelijk het fietspad weer kruisingsvrij aan te leggen, hiervoor hebben wij in het verleden voorstellen gedaan. Het bestemmingsplan zou deze mogelijkheid open moeten houden.

Beantwoording

De Nieuwe Purmerweg kende van de Buiksloterdijk tot het Baanakkerspad langs de gehele noordzijde een vrijliggend fietspad totdat de kruising met de Nieuwe Leeuwarderweg ca. 15 jaar geleden is aangepast. Dit fietspad was gelegen op het maaiveld en naast de Nieuwe Purmerweg. De plannen voor het verwijderen van het Waddenwegviaduct hebben destijds geleid tot de aanleg van een noordelijke op- en afrit op de kruising Nieuwe Purmerweg – Nieuwe Leeuwarderweg, wat leidde tot het realiseren van de botonde zoals we die nu kennen. Destijds is de afweging gemaakt geen ongelijkvloerse kruising voor het langzaam verkeer te realiseren, omdat dan al snel hellingbanen van 100 meter lengte nodig zijn. Om een sociale veilige verbinding voor fietsers te realiseren is gekozen voor een gelijkvloerse kruising. De huidige verbinding voldoet aan de verkeersveiligheidseisen. Zie ook beantwoording zienswijzen 2.21-2.23 en 3.5.

Mocht men toch een ongelijkvloerse kruising wensen dan hebben fietsers de keuze uit diverse alternatieven in en rond het Noorderpark, zoals de langzaam verkeersbrug Buiksloterdijk over de Nieuwe Leeuwarderweg. Daarnaast zijn er routes via het J.H. Hisgenpad en Gare du Nord (welke weliswaar de 50 km-weg Elzenhagensingel kruisen).

Zienswijze 14.7

Een stukje van de oude bouwweg Noord/Zuidlijn is bij het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid getrokken om een snelle fietsroute naar de IJpleinpont en Oostveer te creëren. Wij hebben vaak voor dit fietspad gepleit en zijn blij met opname in het bestemmingsplan vanwege de gestrekte route en ontlasting van de botonde.

Dit aanhangsel van het plangebied bestemmingsplan Elzenhagen Zuid zorgt voor verrommeling van bestemmingsplannen zonder natuurlijke grenzen. Het 'blauwe hart' van Amsterdam Noord zou meer geïntegreerd ruimtelijk vorm gegeven moeten worden.

Het is de bedoeling om tussen de oprit Nieuwe Leeuwarderweg een weefvak voor autoverkeer naar de Roze Tanker te maken. De politie heeft zich in de Verkeerscommissie uitgesproken tegen autoverkeer vanwege gevaar. Desalniettemin is positief geadviseerd, wij begrijpen dit niet. Bovendien is deze toegang voor auto's niet nodig. Horecaondernemingen kunnen er rekening mee houden dat het niet per auto bereikbaar is. Karren zijn alternatieve mogelijkheden. De Roze Tanker kan in uitzonderlijke gevallen met groot materieel bereikt worden via de route activiteitenterrein Noorderpark. Bij de huidige activiteiten rijden er steeds meer auto's door het park. Het fietspad moet er komen, maar zonder weefvak.

Beantwoording

Het is goed te horen dat de aanleg van dit fietspad wordt ondersteund. De Centrale Verkeerscommissie (CVC) heeft positief geadviseerd in 2019. Bevoorrading van de Roze Tanker middels karren is niet realistisch. Andere aanvoerroutes zijn onderzocht, maar een laad/losroute via dit fietspad is de beste oplossing. Het plangebied langs de Nieuwe Leeuwarderweg is meegenomen in dit bestemmingsplan, omdat hiervoor nog geen actueel bestemmingsplan was. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet (verwacht per 2021) komt er in plaats van de huidige bestemmingsplannen één omgevingsplan voor Amsterdam. De huidige bestemmingsplannen zullen daar stap voor stap in worden opgenomen.

Zienswijze 14.8

Volgens diverse bestemmingsplannen zoals Banne Buiksloot II is de bestemming van het gebied oude bouwweg Groen. Bij kap van bomen en struiken voor de bouwweg Noord/Zuidlijn zijn er buurtacties geweest om de bomen te houden en is toegezegd dat ze terug zouden komen. Er zijn nog geen bomen en struiken geplant en de boompjes die wij hebben geplant zijn omgemaaid. De bestemming van het terrein, fietspad en taluds kan beter Groen zijn dan Verkeer. Langs het fietspad moeten bomen teruggeplant worden.

Beantwoording

Bij bespreking met de buurt is door de Nintemanbuurt aangegeven het groen zoals het er nu ligt (veelal ruige bosschage) ongemoeid te laten en niet verder te structureren. In het gebied ten westen van het geluidsscherm worden geen ingrepen gedaan. Het nieuwe fietspad langs de Nieuwe Leeuwarderweg is bestemd als Verkeer-3. Binnen deze bestemming zijn zowel fiets- en voetpaden als groen toegestaan. Er is geen noodzaak de bestemming aan te passen.

Zienswijze 14.9

Elzenhagen was een aparte polder, maar wordt nu bij de rest van de Buikslotermeerpolder getrokken. Het grondwaterpeil wordt verhoogd en Elzenhagen Zuid moet worden opgehoogd. Tegelijkertijd wordt waterberging gecreëerd ter vervanging van dempingen in de Buikslotermeer. Wij kunnen dit begrijpen, maar er verdwijnen cultuurhistorische polderkenmerken en het is nadelig voor de molenbiotoop. De kwelsloot langs de Nieuwe Purmerweg en Buikslotermeerdijk verdwijnt, waardoor het maaiveld schuin af moet lopen op moet worden opgehoogd. Er is meer opgehoogd voor de atletiekbaan en Startblok dan oorspronkelijk de bedoeling was met ongewenste gevolgen voor de molenbiotoop. De herkenbaarheid van de polder verdwijnt, behoud en versterking zouden wij op prijs stellen gezien de nabije Waterlandse Zeedijk, waterkering Buiksloot, het Noordhollandsch Kanaal en molen d'Admiraal. De polder zou functionele greppels en sloten moeten hebben met een hoofdwatering naar een gemaal en niet de ronde vijvers die nu worden aangelegd. Een polderprofiel voor de Buikslotermeer zou fraai hebben aangesloten bij het beleid van de Tien geboden voor de Waterlandse Zeedijk.

Beantwoording

De ophoging kent twee belangrijke redenen en is onderdeel van het SP voor Elzenhagen Zuid. Om het toekomstig grondwaterpeil op orde te houden (met inachtneming van de toename aan verharding in Elzenhagen Zuid, de opbouw van de bodem en de klimaatverandering die meer piekbuien met zich mee brengt) is er een ophoging van het maaiveld nodig om voor een goede drooglegging te zorgen. Doelstelling is om hierbij te voldoen aan de Amsterdamse Grondwaternorm. Het is dus niet zo dat de ophoging slechts een cosmetische achtergrond heeft. Daarnaast is er voldoende ruimte nodig om de plannen voor Elzenhagen Zuid uit te voeren. Zie beantwoording zienswijze 3.4.

De Tien geboden voor de Waterlandse Zeedijk gelden voor die dijk, niet voor de Buikslotermeerdijk. In de opzet van het SP is rekening gehouden met het karakter van het gebied en de omgeving. Door de kap van bomen wordt de polder beter beleefbaar vanaf de Buikslotermeerdijk ten opzichte van huidige situatie met begroeiing.

Zienswijze 14.10

Nog voor de Elzenhagensingel is aangelegd is hij gedempt. Bij het Stationsgebied is de landelijke stijl van Elzenhagen Noord afgebroken en deze komt niet terug in Elzenhagen Zuid. De ronde waterpartijen doen denken aan de Engelse landschapsstijl van honderd jaar geleden in het Volewijks- en Florapark, maar die in het Noorderpark is verlaten. Waarom wordt niet teruggerepen op de historische stijl van de Waterlandse polder? Met het viaduct op de kop van de Buiksloterdijk is het verloop van de Waterlandse Zeedijk visueel hersteld. Het uitzicht op het lommerrijke groen was tot voor kort een reminiscentie aan Waterland, nu blokkeren stapels containers de horizon. Kan de definitieve bebouwing een doorkijkje laten?

Beantwoording

De aanleg van de Elzenhagensingel is al mogelijk in het geldende bestemmingsplan Elzenhagen. De weg is al aangelegd in Elzenhagen Noord en het Stationsgebied en wordt begeleid door een watergang. De bebouwing van Elzenhagen Noord en de Noordbuurt bouwt volgens plan in hoogte op naar het Stationsgebied. Het Stationsgebied sluit hierop aan. Bij de Stationsbuurt wordt de watergang langs de singelweg niet doorgezet, maar maakt het water een ruime boog naar het Noordhollandsch Kanaal. Het plan vergroot het zicht op het Noordhollandsch Kanaal. Het water van de singel gaat in een ruime boog langs het Noordhollandsch Kanaal. Langs het kanaal komt een Dijkpark met een fiets- en voetpad en het zuidelijk deel van het plan krijgt een groen karakter met veel water, een atletiekbaan en losse appartementsgebouwen, urban villa's, in het groen. Net als in Elzenhagen Noord en het Stationsgebied lopen in Elzenhagen Zuid de bomenrijen door rondom de verkeersweg en het fietspad. Hierdoor is er voldoende samenhang in het profiel. In dit deel komt een extra bomenrij in de middenberm. De Engelse landschapsstijl is al twee eeuwen een inspirerende stijl, ook in het Noorderpark. De golvende lijn van de singel is een element uit de Engelse landschapsstijl.

Zienswijze 14.11

In het bestemmingsplan hebben wij vergeefs gezocht naar een visie op de toekomst voor de geplande onderdelen. Zullen wij in de toekomst nog blij zijn met de haastig gebouwde woonwijk en voorzieningen en past deze in de Buikslotermeer, Noord, Amsterdam? Het winkelcentrum Buikslotermeerplein is te groot en ligt als een doodsbak midden in de Buikslotermeer. Plannen zijn stukgelopen. Waar het aan ontbreekt is bestuurskracht, respect voor eigenaren en geld. Wij denken dat een kleiner winkelcentrum rondom een open plein bij het metrostation levensvatbaar is. De plint van het stadsdeelkantoor kan beschikbaar komen voor winkels. Het Waddenwegviaduct kan vanwege de leefbaarheid niet gemist worden, maar kan ook niet dwars door het winkelcentrum lopen en moet er dus onderdoor. Bovenop het winkelcentrum kunnen woningen gebouwd worden, dat levert betere woningen op dan op Elzenhagen Zuid gepland zijn aan de Nieuwe Leeuwarderweg. Als het winkelcentrum is verschoven blijft er een zee van ruimte over voor buitenwijkse voorzieningen zoals een school, moskee en veel woningen. De vraag is wat ondertussen op Elzenhagen Zuid moet gebeuren.

Beantwoording

De ontwikkelingen in het CAN en Elzenhagen Zuid passen binnen de Structuurvisie Amsterdam, het masterplan CAN en de diverse stedenbouwkundige plannen en beleidskaders die gelden voor het gebied. Er is geen noodzaak tot één bestemmingsplan voor het gebied. Vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet (verwacht 2021) zullen de gebieden op termijn overigens gaan behoren tot één omgevingsplan. Het Buikslotermeerplein is geen onderdeel van het plangebied Elzenhagen Zuid, maar een ander deelgebied binnen het CAN. Voor dat deelgebied is in het Masterplan CAN een uitbreiding van het winkelcentrum en de bouw van voorzieningen en woningen voorzien die ook zijn opgenomen in het geldende bestemmingsplan voor het gebied. De plannen zijn echter de afgelopen jaren om diverse redenen niet tot uitvoering gekomen. Gezien de behoefte aan woningen en voorzieningen in Amsterdam en de ligging bij een OV-knooppunt is het niet wenselijk om het programma van Elzenhagen Zuid te verschuiven naar het Buikslotermeerplein. In beide

gebieden wordt ingezet op de bouw van woningen en voorzieningen. De sloop van het Waddenwegviaduct staat al geruime tijd gepland. Zie verder zienswijze 5.5 en 5.6.

Zienswijze 14.12

Er ontbreekt een test van de plannen voor Elzenhagen Zuid op duurzaamheid. De beperking van de ruimte voor sport raakt heel Noord en is niet duurzaam. Bewegen is belangrijk, de jeugd in Noord sport te weinig. Elzenhagen Zuid ligt ideaal midden in Noord voor sport waar kinderen zelf heen kunnen gaan. We krijgen in de toekomst spijt als dit wordt opgedoekt. Topsporters uit eigen buurt zijn een geweldige stimulans. Het volbouwen van Elzenhagen Zuid zal de topsport die er nu nog wordt bedreven weggagen. De handbalvereniging in de hoogste klasse moet straks spelen in een hal zonder tribune en kan niet meedoen met de competitie.

De sintelbaan is enkele jaren geleden vervangen door een Tartanbaan i.v.m. een EK. Het verplaatsen is zonde want de baan is nog niet versleten en deze wordt versmald van acht naar zes banen. De baan voldoet niet aan de eisen voor een wedstrijdathletiekbaan. Bij het 600m wisselpunt is te weinig ruimte voor atleten en jury.

De ontwerpers denken dat de baan openbaar toegankelijk kan worden. De baan van AV'23 is niet vergelijkbaar want die ligt in een uithoek. In de Bijlmer is zo'n openbare baan mislukt. Wat is het verschil tussen openbaar en openbaar toegankelijk? Hoe wordt de baan bewaakt bij gebruik door scholen?

In het ontwerp voor het Dijkpark zijn gebobbelde betonnen koeienstal-platen opgenomen. Deze liggen bij de Roze Tanker en zijn akelig om op te lopen en fietsen.

Beantwoording

De voorzieningen voor atletiek en zandsport gaan er in de nieuwe situatie op vooruit. Vanwege de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid zijn enkele jaren terug de sportvelden al opgeheven. In Noord zijn voldoende alternatieven aanwezig, bijvoorbeeld aan de andere zijde van het Noordhollandsch Kanaal. De sporthal zal beter geoutilleerd zijn voor topsport dan de huidige hal. Zie beantwoording zienswijze 5.6. Bij AV Atos ligt al vele jaren een tartanbaan, waarvan de toplaag vanwege regulier vervangingsonderhoud enkele jaren geleden is vervangen. Toen was de verwachting dat het nog lang zou duren tot Elzenhagen Zuid verder tot ontwikkeling zou komen. De nieuwe atletiekbaan heeft een andere inrichting, maar is geschikt voor het beoogd gebruik. Zie beantwoording zienswijze 5.6.

De atletiekbaan ligt in het park, maar zal in dit landschap duidelijk herkenbaar zijn als sportaccommodatie. De verwachting is dat de openbare toegankelijkheid van de baan meer mensen uitnodigt om te sporten. Wanneer de atletiekbaan verhuurd is, bijvoorbeeld aan AV Atos of scholen, dan zal de baan niet voor publiek gebruik beschikbaar zijn. Door middel van een goede inrichting en bewegwijzering zal dit voor de bezoekers duidelijk worden. De voorgestelde betonplaten rondom de baan zijn van een vlakker type dan de platen bij de Roze Tanker.

Zienswijze 14.13

Elzenhagen Zuid zal de duurzaamheidstest voor toekomstige maatschappelijke voorzieningen niet doorstaan. In het plan is ruimte opgenomen voor grote voorzieningen. Is de moskee niet te groot of de school te klein? Zijn de accommodaties toekomstbestendig?

In het ontwerp missen ruimten voor buurtgebonden voorzieningen zoals een huisarts, kinderdagverblijf, Alzheimercafé en ruimten voor kleine ondernemingen. Kan dat in de wijk? De Volksbond moet van hun tijdelijke locatie naar een flatgebouw. Is dat geschikt en toekomstbestendig? Wordt er gebouwd voor alleenstaande bejaarden met de voorzieningen die zij nodig hebben?

Beantwoording

Het Plan maatschappelijke voorzieningen Amsterdam-Noord 2015-2030 is vastgesteld op 24 februari 2016 door de bestuurscommissie Noord. Voor Elzenhagen Zuid zijn de volgende voorzieningen benoemd: basisschool, middelbare school, moskee, maatschappelijke opvang Volksbond en de verplaatsing van de atletiekbaan en de sporthal binnen het gebied. Deze voorzieningen zijn onderdeel van het programma dat in dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

De Turks-Islamitische stichtingen Stisccan en Emir Sultan uit Amsterdam-Noord hebben ca. 500 leden en zijn sinds 1999 met de gemeente in gesprek over een nieuwe locatie. De huidige locaties zijn verouderd en te klein

voor de huidige activiteiten. De moskee met cultureel centrum krijgt een omvang van 3.000 m². Het sociaal-culturele deel richt zich op educatie, creativiteit en recreatie.

Op basis van leerlingenprognoses is voor het Damstede (havo/vwo) in het Plan Maatschappelijke Voorzieningen Amsterdam Noord 2015-2020 en het Integraal Huisvestingsplan 2017 een nevenvestiging Damstede 2 Technasium voor 700 leerlingen opgenomen. Zie beantwoording zienswijze 5.6. Op de middellange termijn is een basisschool nodig voor circa 520 basisschoolleerlingen (Integraal Huisvestingsplan 2016-2020 Primair Onderwijs). In het gebouw is plaats voor een voorschool, gymzaal, naschoolse opvang en kinderdagverblijf.

Voor maatschappelijke voorzieningen en dienstverlening biedt het bestemmingsplan ruimte in de plinten langs de Elzenhagensingel en de zuidzijde van de Noordbuurt (bestemming Gemengd). Daarnaast is in de Zuidbuurt in de bestemming Wonen-2 maximaal 500 m² maatschappelijke functie zoals een kinderdagverblijf toegestaan.

Op de tijdelijke Volksbondlocatie aan het G.J. Scheurleerpad 8 wonen 50 voormalige dak- en thuislozen met psychiatrische en/of verslavingsproblematiek. De omvang blijft op de nieuwe locatie vergelijkbaar, maar wordt onderdeel van een groter bouwblok. Zie beantwoording zienswijze 5.11.

In het bestemmingsplan worden geen eisen gesteld aan het type woningen. Dit houdt in dat alle soorten woningen ontworpen kunnen worden, dus ook seniorenwoningen.

Zienswijze 14.14

Het is de vraag of wij over tien of twintig jaar blij zijn met het Dijkpark. Elzenhagen Zuid is opgezet als groene long van het CAN, onderdeel van de groenstructuur van de regio. Op de kaart is het Dijkpark meer groen dan in werkelijkheid. Het Dijkpark is een verzameling randjes langs water, wegen, huizen en de atletiekbaan. Een groot deel is asfalt, tartan of beton (meer dan de 5%-norm TAC). Daar komt de klinkerweg over de Buikslotermeerdijk nog bij. Bootcamp-gebiedjes zijn niet multifunctioneel. Er is nergens een trapveldje en zoveel water met schuin talud dat we wandelen met kleine kinderen afraden

Beantwoording

Het Dijkpark krijgt een omvang van 9,7 ha en verschillende speelvoorzieningen. De groenstructuren en routes door het gebied zorgen voor verbindingen met de overzijde van het kanaal en bijvoorbeeld het Noorderpark en Waterland. Alleen een smalle strook langs het Noordhollandsch Kanaal is aangewezen als hoofdgroenstructuur, daarover heeft de TAC positief geadviseerd. Op de Buikslotermeerdijk ligt in de bestaande situatie een brede autoweg van klinkers. In de nieuwe situatie wordt dit grotendeels een fietsroute met een smallere breedte. Zie beantwoording zienswijze 5.9.

Zienswijze 14.15

De tijd is tekort om onze zienswijze te geven over meer aspecten zoals de geluidsnormen of fijnstof. Wij sluiten ons aan bij de zienswijzen van adressant 2 en ELZO.

Beantwoording

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de zienswijzen van adressant 2 en adressant 13 (onder adressant 5).

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressanten 15, 16, 17, 18 – zie adressant 5

Adressant 19

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 19.1

Adressant onderschrijft de zienswijze van ELZO. De prioriteiten van adressant beperken zich tot een geringer aantal onderwerpen, daarom is een aangepaste versie van de inspraakreactie op het SP als zienswijze gestuurd. Het bestemmingsplan heeft de zorgen niet verminderd, slechts nijpend gemaakt.

Beantwoording

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de zienswijze van adressant 13 (onder adressant 5).

Zienswijze 19.2

De bijna ideale, moderne wereld die het SP beloofd wordt in geen enkel opzicht waargemaakt. De Zuidbuurt wordt verder verrommeld en verhard dan al was voorzien. Verdichten binnen de stad binnen de ring betekent dat Waterland niet wordt aangetast. Dat is winst, maar het plan is in dat opzicht volstrekt doorgeschoten. De wens vooral véél te bouwen en snel, heeft een plan opgeleverd dat de toets der kritiek nauwelijks kan doorstaan. Elzenhagen Zuid wordt volgeplempt en de gevolgen zijn onvoldoende voorzien en uitgewerkt of worden genegeerd.

Beantwoording

Het vastgestelde SP voor Elzenhagen Zuid is vertaald naar een bestemmingsplanregeling die daarop aansluit. Zie beantwoording zienswijzen 5.1 en 5.9.

Zienswijze 19.3

In de autoluwe wijk moet parkeren overwegend ondergronds en de meeste woningen zijn bovengronds niet per auto te bereiken. Dat betekent dat op zijn minst moet worden uitgewerkt welke voorzieningen er worden getroffen voor hulpdiensten, invaliden, verhuizingen. Dat is in het plan niet terug te vinden. Een autoluwe wijk zal sterk moeten leunen op fietsen, scooters, scootmobiels en ook die moet je ergens kwijt. Het fietsparkeren moet inpandig worden opgelost. Wat zegt het plan daarover? Je fiets in een te krappe gang?

Beantwoording

Het ontwerp voor de openbare ruimte wordt niet exact vastgelegd in het bestemmingsplan. Zie beantwoording zienswijze 3.10.

Voor het fietsparkeren gelden eisen voor stalling vanuit het Bouwbesluit en het gemeentelijk beleid dat is opgenomen in de nota Fiets- en scooterparkeren. In artikel 22.4 van de regels is opgenomen dat er op eigen terrein voldoende stalling wordt gerealiseerd. Bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst of hieraan wordt voldaan.

Zienswijze 19.4

In de Noordbuurt wordt een deel van de verdichting gehaald uit het dieper maken van de woonblokken van 10 tot 15 meter. Dat betekent dat de binnenhoven korter worden, waardoor de lichtinval zal verslechteren. Het betekent ook dat een woning smaller zal worden. Een pijpenla zou je anno 2019 niet opnieuw moeten willen bouwen. Zeker niet bij woonblokken in zeven lagen die grenzen aan een binnenhof. Het alternatief, de diepte in tweeën delen lijkt nog minder aantrekkelijk en uit de tijd. Er is gebrek aan licht, lucht en privacy, hoe ongezonder wil je het maken?

Beantwoording

De bouwvlakken van de Noordbuurt zijn zo ruim dat ook diepe woningtypes mogelijk zijn. Adressant heeft gelijk dat het niet de voorkeur heeft om diepte in tweeën delen. Voorafgaand aan het opstellen van het Stedenbouwkundig Plan (SP) is een studie gedaan naar woningtypes. De studie laat voorbeelden zien van diepe woningtypes van ca. 15 meter met genoeg licht, lucht en privacy. Ook de grachtengordel in de binnenstad is een voorbeeld van een locatie met diepe woningen. De stedenbouwkundige opzet biedt voldoende mogelijkheden voor een goede toetreding van daglicht, bezonning en privacy van de woningen. Zie beantwoording zienswijzen 1.1 en 3.9.

Zienswijze 19.5

De zelfbouwkavels moeten behuizingen opleveren als aan de Buiksloterdijk. Voor huizen zonder particulier groen, vrijwel rug aan rug worden gebouwd en vanwege de dijk geen uitzicht krijgen lijkt dat een utopie.

Beantwoording

De laagbouw in de Noordbuurt heeft overeenkomsten met de bebouwing op de Buiksloterdijk, maar is ook anders. Zie beantwoording zienswijze 2.19.

Zienswijze 19.6

De wijk wordt geluidbelast genoemd en de plaatsing van een scherm van 6 m hoog wordt omschreven als een zo goed mogelijk geluidsklimaat creëren. Uit een analyse blijkt echter dat de Singelbuurt ondanks dat scherm doof zal moeten worden gebouwd, omdat de wettelijk toegestane maximale niveaus worden overschreden aan de kant van de Nieuwe Leeuwarderweg en Elzenhagensingel, waar geen scherm is voorzien. Met woontoren tot 54 en 72 m is er niet veel inzicht nodig om te begrijpen dat een scherm van 6 m hoog bijzonder weinig oplevert. Willen we echt woningen die vanwege lawaai voor noch achter open kunnen?

Beantwoording

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat niet overal wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde Wet geluidhinder van 48 dB. Er is onderzocht welke maatregelen mogelijk zijn. Een van die maatregelen is het plaatsen van een geluidsscherm langs de Nieuwe Leeuwarderweg. Dit scherm is gerealiseerd en zorgt ervoor dat op de lager gelegen bouwlagen van de bouwblokken in de Singelstrook wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Zie de afbeeldingen in paragraaf 7.3 van de toelichting. Voor de hoger gelegen bouwlagen is het plaatsen van een hoger geluidsscherm stedenbouwkundig niet wenselijk en mogelijk. De geluidbelasting op de gevel zorgt ervoor dat op sommige locaties dove gevels nodig zijn. Dit houdt in dat er extra bouwtechnische maatregelen nodig zijn om te zorgen voor een goed binnenklimaat (eis Bouwbesluit) die worden getoetst bij de aanvraag om omgevingsvergunning. Vanuit het Amsterdams geluidbeleid is daarnaast in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat elke woning voorzien moet zijn van een stille zijde. Dit houdt in dat tenminste bij één zijde van een woning wel aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan. Hiermee wordt een goed woon- en leefklimaat geborgd.

Zienswijze 19.7

Wettelijk mogen de maximale gevelbelastingnormen niet worden overschreden, maar de gemeente wil dat probleem omzeilen door zichzelf ontheffing te verlenen en een hogere geluidbelasting toe te staan. De wet voorziet in prangende gevallen in die mogelijkheid, maar dat kan nooit bedoeld zijn als permanente situatie in een nieuwbouwwijk. Het is een noodmaatregel.

Beantwoording

De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid om bij overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB hogere grenswaarden vast te stellen binnen een bepaalde bandbreedte. Als de geluidbelasting niet binnen deze bandbreedte valt kunnen alleen dove gevels worden toegepast. De gemeente Amsterdam heeft geluidbeleid opgesteld voor de beoordeling van de geluidhinder. Zo moet bijvoorbeeld gekeken worden naar mogelijke maatregelen en geldt de eis voor het realiseren van een stille zijde. Het bestemmingsplan voor Elzenhagen Zuid voldoet aan dit beleid.

Zienswijze 19.8

De keuze voor een sociaal gemengde wijk is positief. De losse urban villa's zijn flinke flatgebouwen. De ruimte die ze kosten wordt teruggehaald in de Noordbuurt en langs de Singel. Door de splitsing in gebieden is de menging twijfelachtig.

Het plan is onduidelijk over de verdeling van de ruimte over de buurten. Een schatting levert voor de Singelstrook en Noordbuurt ongeveer 6 ha op inclusief openbare ruimte en 200 woningen per hectare. Nauwe straten, nauwelijks zon. De bouw van 1800 woningen op 28,4 hectare lijkt in eerste instantie mee te vallen, maar gezien de verdeling komen de hoogstedelijke buurten en bekaaid af.

Beantwoording

Het bestemmingsplan legt geen woningtypes of grootte van woningen vast. De dichtheid in de drie buurten is relatief hoog. De straten in de Noordbuurt zijn 18 meter breed. Dit is tamelijk riant. De stedenbouwkundige opzet biedt voldoende mogelijkheden voor een goede toetreding van daglicht, bezonning en privacy van de woningen. Zie beantwoording zienswijzen 1.1 en 3.9.

Zienswijze 19.9

Voornamelijk ondergronds parkeren is mooi, maar hiervoor is niet genoeg ruimte. De nota 2016 gaat uit van 1 parkeerplaats per 10 sociale en kleine woningen en 6 parkeerplaatsen per 10 grote woningen. Het is wachten op auto's die in het groen worden geparkeerd of uitzwermen naar omgevende wijken en de nieuwe P&R-terreintjes bij het station – waar ze officieel niet mogen staan. De veel te krappe

parkeernorm vormt de basis voor het autoverkeer. De verkeersaantrekkende werking van bovenwijkse voorzieningen is onvolledig.

De golfbaan en het uitvaartcentrum zijn straks alleen bereikbaar door de wijk. Alles moet langs de Elzenhagensingel en die ene dwarsstraat. We zien de bus en files al meer dan dagelijks achter een begrafenisstoet aan sukkelen. Het autovrije Dijkpark is een illusie zolang de verkeersdrukte wordt onderschat en niet wordt opgelost.

Beantwoording

Het bestemmingsplan voorziet in voldoende mogelijkheden om de parkeerbehoefte op te vangen in ondergrondse of gebouwde voorzieningen. Voor sociale en kleine woningen geldt dat er op eigen terrein geen parkeren hoeft te worden gerealiseerd (minimumparkeernorm is 0). In Elzenhagen Zuid is betaald parkeren ingevoerd. Bewoners en bedrijven in het gebied krijgen geen parkeervergunning. Er geldt een norm voor bezoekersparkeren van 0,1 per woning. Het bezoekersparkeren en parkeren voor enkele voorzieningen vindt plaats in de openbare ruimte. Op basis van de parkeerbehoefte (zie paragraaf 6.6 van de toelichting van het bestemmingsplan), die is gebaseerd op de Nota parkeernormen auto, blijkt dat de parkeerbehoefte kan worden opgevangen in het plangebied.

Op dit moment zijn de golfbaan en het uitvaartcentrum bereikbaar vanaf de Buikslotermeerdijk en Nieuwe Purmerweg of via de Beemsterstraat en Buikslotermeerdijk. Hier lopen geen busroutes. In de nieuwe situatie met een ontsluiting via de Noordbuurt is er voldoende wegbreedte voor rouwstoeten. Zie beantwoording zienswijze 14.3.

Zienswijze 19.10

Om snel te kunnen starten worden allereerst tijdelijke woningen gebouwd voor jongeren, studenten en statushouders. De bouw is in volle gang en voldoet aan de verwachting: piepkleine woningen zonder enige flexibiliteit in containerbouw. Wat een gemiste kans! Met wat meer geduld hadden er redelijke huizen kunnen staan, nu te verhuren aan jongeren en te zijner tijd aan te passen voor gezinnen. Op de lange duur zou dat goedkoper zijn geweest en dan hadden er ook geen mensen hoeven wonen in een wijk waar de infrastructuur niet klaar is en worden geconfronteerd met bouwgeweld. Juist de statushouders gun je toch een woning in een omgeving waar ze tot rust kunnen komen? Het is merkwaardig dat de bouw is begonnen voor het bestemmingsplan is vastgesteld.

Beantwoording

Voor de huisvesting van studenten en statushouders moest op korte termijn worden gezorgd. Deze woningen zijn in gebruik genomen vanaf eind 2018, terwijl de start bouw van Elzenhagen Zuid eind 2020/begin 2021 ligt. Alleen voor het clubgebouw van AV Atos start de bouw in 2019. Voor de 540 woningen voor studenten en statushouders is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend tot 2028. In het SP en bestemmingsplan is rekening gehouden met deze tijdelijkheid en wordt de definitieve invulling na afloop planologisch mogelijk gemaakt.

Zienswijze 19.11

Ten tijde van de inspraakreactie waren veel zaken nog uit te werken. De parkeernota was nog niet vastgesteld, luchtkwaliteit, bodem, externe veiligheid moesten nog worden onderzocht. De aantakking van de Elzenhagensingel op de botonde Nieuwe Purmerweg was van later zorg. Er werd niet gerefereerd aan de MIRT-verkenning Corridorstudie Amsterdam-Hoorn. De afdeling 'het zij zo' is ongewijzigd. Hulpdiensten, verhuizers, invalideren, fiets- en scooterparkeerders zoeken het maar uit. Bij piekbuien loopt de wijk risico op wateroverlast. Bijna alle bomen zullen sterven.

Beantwoording

In de toelichting hoofdstuk 6 Verkeer is op basis van de uitgevoerde verkeersonderzoeken onderbouwd dat als gevolg van de ontwikkeling geen nieuwe knelpunten ontstaan in de verkeersafwikkeling. Het verkeer en het parkeren leveren geen belemmering op voor de uitvoering van het bestemmingsplan.

De MIRT-verkenning corridorstudie Amsterdam-Hoorn is voor de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid niet relevant, omdat grote delen van dit traject ver van het gebied afliegen en omdat slechts een klein deel van het verkeer van en naar Elzenhagen Zuid via deze route rijdt.

Zie beantwoording zienswijzen 2.12-2.14.

Zienswijze 19.12

Er bestaan in de omliggende wijken grote zorgen over dit plan en dit blijkt uit de grote opkomst bij buurtbijeenkomsten die door ELZO zijn belegd. Bijna alle bezwaren zijn terug te voeren op ruimtegebrek. Het is daarom jammer dat de gemeente niet heeft willen kijken naar de suggestie van ELZO om een deel van de bovenwijkse voorzieningen te verplaatsen in de richting van het winkelcentrum Boven 't Y.

Het bestemmingsplan ademt haast. Veel zaken die van belang zijn voor toekomstige bewoners en aanpalende wijken zijn niet uitgewerkt. Het bestemmingsplan heeft een gebrek aan empathie. Er moeten daar mensen gaan wonen. Die stop je niet in pijpenladen met zon, lucht noch privacy. Waar ze hun auto niet kwijt kunnen en maar moeten uitzoeken hoe ze verhuizen en waar ze hun fiets of invalidenauto moeten laten.

Beantwoording

De insteek is om zowel in Elzenhagen Zuid als op het Buikslotermeerplein woningen en voorzieningen te ontwikkelen. Zie beantwoording zienswijze 14.11.

De voorbereidingen voor de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid zijn in 2015 in gang gezet. Het SP is vastgesteld in 2017 en het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens in 2018 ter inzage gelegd. Het bestemmingsplan vormt de vertaling van het SP naar een toetsingskader voor omgevingsvergunningen bouw. Niet alle onderwerpen worden geregeld via een bestemmingsplan of moeten in dit stadium al zijn uitgewerkt. Voor het bestemmingsplan is onderzocht welke gevolgen de beoogde ontwikkelingen hebben. Het bestemmingsplan voldoet aan de toepasselijke wetgeving, gemeentelijk, provinciaal en Rijksbeleid.

Zienswijze 19.13

Het SP had terug gemoeten naar de tekentafel en een empathische denktank. Het bestemmingsplan is eerder slechter dan beter dan het SP. Veel van de bezwaren in de buurt betreffen algemene zaken zoals de molenbiotoop, bovenwijkse voorzieningen, de verkeerssituatie. Adressant onderschrijft dat, maar vindt het vooral storend dat de gemeente een nieuwe woonwijk wil gaan bouwen die door ruimtegebrek onleefbaar wordt.

Beantwoording

Het SP is vastgesteld door de gemeenteraad nadat onder andere inspraak is doorlopen. Zie beantwoording zienswijze 1.1. In het SP en bestemmingsplan is rekening gehouden met de molenbiotoop, bovenwijkse voorzieningen en verkeer.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 20, 21 – zie beantwoording adressant 5

Adressant 22

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 22.1

Het SP en bestemmingsplan besteden nauwelijks aandacht aan de mens die er moeten wonen, welke mensen, de kinderen, de ouderen, opleidingsniveau. Samenhang tussen bewoners, tolerantie, inkomen. Het moet in de eerste plaats een woonwijk worden, maar als je ziet wat er mag en niet kan dan is negeren beter.

Bepalende factoren doen afbreuk aan een goed woonklimaat. Het moet snel, teveel woningen dicht op elkaar. Te dicht op wegen en lawaai, te weinig groen, te weinig voorzieningen voor de bewoners en het keurslijf van geen auto, alles lopen. Bij anderen naar binnen kijken.

Waarom geeft de gemeente niet aan waar de corporaties moeten bouwen en waar de projectontwikkelaar en welke eisen er aan de woningen en bijbehorende voorzieningen en openbare ontmoetingsruimtes worden gesteld? Onbekende bouwinitiatiefnemers krijgen dan de kans de beste locatie te kiezen.

Beantwoording

Niet alle zaken waar adressant aan refereert worden geregeld via een bestemmingsplan, zoals welk type woning er wordt gerealiseerd. Zie beantwoording zienswijze 3.11 en 3.12. In Elzenhagen Zuid is een programma mogelijk van maximaal 1.800 woningen in combinatie met voorzieningen. Het woonprogramma bestaat uit 30% sociale huurwoningen, 20% middeldure huurwoningen en 50% marktwoningen (koop en huur). Voor Elzenhagen Zuid zijn afspraken gemaakt met ontwikkelaars en corporaties over de te ontwikkelen locaties. De partijen bepalen in onderling overleg en in afstemming met de gemeente waar markt- en sociale huurwoningen komen.

Zienswijze 22.2

Waaraan heeft Amsterdam Noord dit volplempen te danken: aan de metrolijn en een crisis. De crisis- en herstelwet moet nu eens over zijn, de gemeente maakt er misbruik van door de bewoners vrijwel buiten spel te zetten. Een volgende crisis is op komst.

Amsterdam Noord is vele malen gebruikt bij noodsituaties voor hinderlijke industrie of woningzoekenden. Toen kwamen er wel gunstige factoren bij: de tuindorpen werden ontworpen met de beste stedenbouwkundigen en architecten, goedkope bouwmaterialen, betaalbare huren. Mogelijk gemaakt door idealistische wethouders, we zijn daar nog trots op. Daarna volgde het AUP 1958, een afgewogen Stedenbouwkundig Plan met woonwijken en apart sport en groene gebieden. Die groene gebieden worden nu opgeofferd voor Elzenhagen Zuid, zogenaamd weer een noodsituatie. Twee eerder vastgestelde plannen, waarbij bewoners wel werden betrokken, gingen in de prullenbak. De schade is straks voelbaar in heel Noord. Welk een euvele moed om andere bewoners, die naar tevredenheid wonen, nu straffen en ruimte en groen ontnemen.

Beantwoording

Op de bestemmingsplanprocedure van Elzenhagen Zuid is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit heeft geen gevolgen voor de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan, zoals de periode waarin adressant een zienswijze naar voren kon brengen. Na vaststelling gelden er echter voor de beroepsfase striktere procedureregels. Zo mogen beroepsgronden niet pro forma naar voren worden gebracht en gelden kortere behandelingstermijnen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de kennisgeving ontwerpbestemmingsplan is dit aangegeven, in paragraaf 1.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal de tekst worden verduidelijkt.

In de Structuurvisie Amsterdam is Elzenhagen Zuid al geruime tijd aangewezen als gebied voor wonen/werken. Ook in het Masterplan CAN werden al ontwikkelingen voorzien. Met de vaststelling van het Actieplan Woningbouw in 2014 en Koers 2025 in 2016 wordt ingespeeld op de bevolkingsgroei van Amsterdam en worden door de hele stad gebieden aangewezen voor nieuwe woningen. Voor Elzenhagen Zuid is vervolgens ingezet op een groter woon- en voorzieningenprogramma, waaronder sportvoorzieningen en groen. Bij de totstandkoming van het SP zijn ook de omwonenden betrokken. Zie beantwoording zienswijzen 1.1 en 2.26.

Zienswijze 22.3

De woningplattegrond is onbekend. De hoekwoningen in de Noordbuurt met inwendige hoeken hebben soms een slechte situering. De Zuidbuurt verschilt van de Funen. Half zo weinig groen (in water kun je niet zitten), de blokken zijn groter en hoger en lijden aan obesitas, meer mensen en minder licht, meer inkijk. De daktuin is slechts voor bewoners van de lofts.

De torens en school in het stationsgebied worden omringd door teveel hoogbouw. Project Z1 lukt al niet om te realiseren, teveel wensen, te weinig geld. Aan de Nieuwe Leeuwarderweg komt een getto van mensen met problemen. Een daklozenflat voor mensen die nu een begane grondhuisje met buitenruimte en groentetuin hebben verkassen naar een flat met geluiddichte gevel en een kleine woning met maar één gevel. Anderen wonen iets beter op het westen. Een deel van de studenten verhuist naar dezelfde geluiddichte situatie.

Voorrang voor kwetsbare mensen met lastige klachten en snel overlast gevend. Ze worden in grote getale geplaatst ondanks dat er al gevoelige groepen wonen. Hoe weinig gezinnen moeten daartussen bivakkeren? Welk deel van de basisschool blijft leeg staan?

Waar komen ouderenflats? En huizen voor mensen met beperkingen? De bijzondere eisen kosten zoveel geld dat alleen de vrije sector of veel subsidie uitkomst biedt.

Wij omwonenden worden niet over keuzes geïnformeerd, we moeten het raden.

Beantwoording

Woningplattegronden. Zie beantwoording zienswijze 1.1 en 3.11.

Zuidbuurt. Zie beantwoording zienswijze 3.12.

Het Stationsgebied ligt buiten het plangebied van Elzenhagen Zuid. Hier wordt gebouwd met bouwhoogten tot 85 m. Het grootste deel van de kavels is gerealiseerd of in aanbouw. Voor kavel Z1 wordt de start bouw in 2019 verwacht. De bebouwing en bouwhoogten in Elzenhagen Zuid sluiten aan op het Stationsgebied. Op dit moment is er een tijdelijke woonvoorziening voor de voormalig daklozen in Elzenhagen Zuid waar straks de Noordbuurt wordt gerealiseerd. In de Singelstrook krijgen zij permanent een plek.

Zienswijze 22.4

De behoefte aan kleine woningen voor eenpersoonshuishoudens, starters en soms ouderen is nodig omdat ze anders een te hoge huur hebben. De doelgroepen worden nergens benoemd in SP en bestemmingsplan. We verwachten doorstroming en veel verhuismogelijkheden. Niemand blijft lang wonen als de woning niet voldoet en toch duur is en in de regio het dubbele woongenot wordt geboden. Wie zijn dan de dupe?

Beantwoording

In het bestemmingsplan worden geen woningtypes of doelgroepen bewoners vastgelegd. Zie beantwoording zienswijze 1.1 en 22.1.

Zienswijze 22.5

Het SP is veranderd nadat omwonenden hun zienswijze op het SP maart 2017 hadden ingediend. Het plan is nogmaals verdicht, de villa's vergroot en verhoogd en de atletiekbaan is verkleind en verschoven. Zonder inbreng van omwonenden. De participatie is mislukt. Het alternatief van adressant 1 is beter. De veranderingen zijn aangebracht na tervisielegging en vaststelling van het SP. Het is een slechter, chaotischer plan met veel slechte ligging van woningen. Wordt dat straks de stedenbouwkundige of de bestuurders aangewreven? Er moet snel gebouwd worden, desnoods met veel gemiste kansen en missers en een ontbrekend draagvlak.

We hopen dat de plannenmakers de crisisgedachte achter zich laten en eens luisteren naar Floris van Alkemade of Friso de Zeeuw die dit soort wijken geen toekomst geven. Wij zijn niet blij met deze wijk in Noord waar getallen in plaats van de mensen tellen.

Beantwoording

Bij vaststelling van het SP in november 2017 zijn inderdaad wijzigingen aangebracht, met name vanwege de ingekomen inspraakreacties. Het programma is niet vergroot. Zie beantwoording zienswijze 1.1. Het bestemmingsplan is gebaseerd op het vastgestelde SP, het programma is ongewijzigd.

Atletiekbaan. Zie beantwoording zienswijze 5.6.

Alternatief plan adressant 1. Zie beantwoording zienswijzen adressant 1.

Adressant wordt niet gevolgd in het standpunt dat Alkemade of De Zeeuw geen toekomst zien in binnenstedelijke verdichting. Alkemade geeft daarbij vanuit zijn rol als rijksbouwmeester aan dat er meer stedelijke gebieden zijn dan Amsterdam en het van belang is daar ook oog voor te houden. De Zeeuw geeft aan dat binnenstedelijke verdichting niet genoeg zal zijn om de vraag naar woningen op te vangen en er ook gekeken moet worden naar buitenstedelijke locaties.

Zienswijze 22.2: In paragraaf 1.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal de tekst over de Crisis- en herstelwet worden verduidelijkt.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 23 en 24 – zie beantwoording adressant 5

Adressant 25 en 26 – zie beantwoording adressant 2

Adressant 27

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 30.1

Het weghalen van het fietspad langs de Nieuwe Purmerweg gaat de onveiligheid vergroten.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 2.21.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 28 en 29 – zie beantwoording adressant 5

Adressant 30 – Bewonersvereniging Banne Buiksloot

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 30.1

De Noordhollandsch Kanaalzone die als groene scheg vanuit Waterland een verbinding maakt met het IJ wordt genegeerd. Het bestemmingsplan betekent een onderbreking in de zorgvuldig aangehouden kwaliteit van de groene scheg die ten noorden en zuiden is aangehouden. De verbinding wordt verbroken en de groene scheg verliest haar waarde. Onze buurt Banne Buiksloot is sterk geconcentreerd op de groene zone langs het kanaal. Wij onderhouden met bewoners het groen, onze overbuur is de Noorderbegraafplaats die onderdeel uitmaakt van de groene scheg. De stedenbouwkundige opzet van de buurt laat zien dat bebouwing op ruime afstand van het kanaal begint met daartussen een sloot. De bebouwinghoogte van de wijk loopt af in de richting van het water.

Beantwoording

Het bestemmingsplan voldoet aan het beleid voor de Noordhollandsch Kanaalzone. Zie beantwoording zienswijzen 2.5 en 2.6.

Banne Buiksloot heeft een mooie groene rand naar het Noordhollandsch Kanaal. Het plan voor Elzenhagen Zuid heeft met zijn parkrand en water eveneens een aantrekkelijke groene rand naar het Noordhollandsch Kanaal. Waar bij de Banne de achterkanten zijn gericht op het Noordhollandsch Kanaal, zijn in Elzenhagen Zuid de voorkanten van huizen gericht op het park langs het Noordhollandsch Kanaal.

Zienswijze 30.2

De Noordhollandsch Kanaalzone is vastgelegd in het bestemmingsplan Banne Buiksloot II, waarbij is vastgelegd dat deze in de loop der tijd moet worden tot één parkenzone. In de Structuurvisie is de zone aangeduid als karakteristiek landschapselement en hoofdgroenstructuur (groentype corridor). De TAC adviseert dat het voorontwerpbestemmingsplan inpasbaar is in de hoofdgroenstructuur onder voorwaarde dat in de planregels het groentype corridor verbijzonderd wordt ten opzichte van het overige groen door een aanduiding of andere Groenbestemming. Op de bestemmingsplankaart valt te zien dat er bij de atletiekbaan een hele smalle strook overblijft die geasfalteerd gaat worden voor een fiets- en voetgangerspad, waardoor er op die plaats geen ruimte is voor de corridor die de TAC als voorwaarde stelt. Deze groene ruimte moet verbreed worden.

De vormgeving van Elzenhagen Zuid is bepalend voor de landschappelijke kwaliteit van de Kanaalzone. De provinciale beleidslijn is om de samenhang tussen Kanaal en omringende landschap te behouden en versterken. De gemeente moet de historische structuur als uitgangspunt nemen. Een hoogstedelijke structuur met hoogbouw aan de IJdoornlaan staat hier haaks op en is ook vanuit de begraafplaats niet gewenst.

Aan de overkant van het kanaal ligt rijksmonument krijtmolen d'Admiraal. De provincie hanteert als beleidslijn het herkenbaar houden van het object in het landschap. Voor windvang en zichtbaarheid dient een molenbiotoop gehandhaafd te worden waarbij de provincie de n=75-regel hanteert. De gemeente verlaagt deze norm eenzijdig naar n=50 zonder onderbouwing.

Handhaaf de voorschriften van de Molenbiotoop (n=75) en pas deze zodanig toe dat vanaf het kanaal bekeken de woningen geleidelijk in hoogte opbouwen, waardoor beter wordt aangesloten bij de hoogwaardige landschappelijke en cultuurhistorische omgeving.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 5.12.

Zienswijze 30.3

De ruimtelijke kwaliteit van de Kanaalzone wordt versterkt door de cultuurhistorisch waardevolle Buiksloterdijk, Buiksloot, krijtmolen d'Admiraal en de Buikslotermeerdijk. Deze maken inmiddels deel uit van een stedelijke omgeving die de waarden respecteert. Nergens wordt duidelijk gemaakt hoe Elzenhagen Zuid deze waarden respecteert en versterkt.

Uit onderzoek van de UvA blijkt dat er tussen 2003 en 2006 zeshonderd voetbalvelden aan groen zijn verdwenen binnen de ring, het ontwerp van Elzenhagen Zuid loopt voorop in deze trend.

De zone langs het Noordhollandsch Kanaal vervult een belangrijke functie als groene verbinding naar Waterland. Het BovenIJ Ziekenhuis is dicht bij het Kanaal gebouwd en in Elzenhagen Zuid worden 2000 bomen gekapt. Er worden minder bomen teruggeplant, waardoor de gezondheid zal verslechteren terwijl de levensverwachting in Noord al lager is en een relatie wordt gelegd tussen bomenkap, verstenen en hittestress.

Door de grootschalige kap van 2000 bomen en beperkte herplant is een faunaverkeersweg teloor gegaan. Rekening houdend met de molenbiotoop zou herplant van lagere bomen binnen vastgestelde windvelden noodzakelijk zijn. Woningnood impliceert niet dat zomaar alles volgebouwd kan worden. Voor de leefbaarheid en functie als corridor voor flora en fauna kan deze groene scheg niet verstenen. Het zicht vanaf het Kanaal verandert in een uitzicht met voornamelijk hoogbouw met enkele bomen. Er geldt een herplantplicht, dit zien wij graag in hetzelfde gebied die groene scheg en hoofdgroenstructuur is. Volbouwen en verder verstenen is onacceptabel.

Maak ruimte voor volledige herplant van alle bomen en richt het Dijkpark als echt park in, met meer bomen binnen de richtlijnen van de molenbiotoop, zonder overdaad aan paden en mogelijkheden voor een faunaverkeersweg.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 5.13

Zienswijze 30.4

Door de smallere groene scheg (Dijkpark) ontstaat recreatieve druk op een te klein park en wordt de ecologische functie ondermijnd. Het grote aantal paden is schadelijk voor milieu, klimaat, natuur en gezondheid. Door een smalle parkstrook worden de groene lobben van Noord aangetast. Parkreductie is contrair aan het advies van de Gezondheidsraad.

De eerste uitgevoerde taluds om het hoog liggende (-1 m NAP) sportareaal zijn onbegaanbare steile oevers. Door krapte vanwege de hoge woningaantallen kunnen deze geen ecologische functie vervullen of gemaaid worden.

Het rapport Vleermuisinventarisatie Noord 2005/2006 (Natuuradvies 2007) adviseert dat bouwprojecten gezamenlijk invloed kunnen hebben maar de situatie niet in kaart is gebracht. Vanwege de systematische verdichting moet een beleid voor Noord geformuleerd worden voor instandhouding van de populaties door ze op kaart vast te leggen, monitoren en aanwijzen van beschermde gebieden. Er moet een Noord-breed vleermuisbeleid komen vanwege de grootschalige verdichting in Noord waarmee de habitats veiliggesteld worden.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 5.14.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 31 – zie beantwoording adressant 2

Adressant 32 – Krijtmolen d'Admiraal

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 32.1

We hebben het planproces sinds 2016 intensief gevolgd, omdat alle bouwplannen rondom de molen de werking beïnvloeden. We begrijpen dat de gemeente vanwege de grote woningbehoefte de plannen snel moet ontwikkelen. We hebben in het verleden veel begrip getoond voor deze noodzaak en belangrijke concessies ten aanzien van de molenbiotoop gedaan, zoals het meehelpen aan een vrijwaringszone 3, waarin de gebouwen hoger mogen worden dan de molenbiotoopformule toestaat. We hebben ernstige bezwaren tegen de manier waarop de geboden ruimte in het ontwerpbestemmingsplan wordt ingevuld.

Beantwoording

Het belang van de molenbiotoop wordt gedeeld. De Krijtmolen is een rijksmonument. De molen is van cultuurhistorische waarde en heeft een culturele/recreatieve functie en wordt draaiende gehouden door vrijwilligers. Rondom de molen is in het bestemmingsplan een biotoopzone aanwezig om voldoende windvang te garanderen. In de omgeving van de molen is in de bestaande situatie al bebouwing en beplanting aanwezig. In het kader van de bestemmingsplanherziening draait het om de vraag of de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid leidt tot een aanvaardbare vermindering of verbetering van de windvang van de molen.

Rondom de molen zijn daarnaast diverse functies en waarden aanwezig. In het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan is gezocht naar een balans tussen al deze belangen. Vanaf de start van de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid zijn er gesprekken met het bestuur van de Krijtmolen gevoerd, waarbij ook Vereniging de Hollandsche Molen betrokken was. Er is gekeken naar de effecten van nieuwe bebouwing op de windvang van de molen. In 2016 heeft dit in goed overleg geleid tot een aantal afspraken:

- 1. De gemeente houdt zich aan de molenbiotoop, behalve op de niet gearceerde gedeelten; hier is al hoogbouw aanwezig in de achterliggende gebieden (zie de afbeelding in paragraaf 10.5 van de toelichting van het bestemmingsplan);*
- 2. In het Dijkpark zal met beplanting rekening worden gehouden met de molenbiotoop;*
- 3. Uitkering van een bedrag t.b.v. kap in het gebied aan de westzijde van het Noordhollandsch Kanaal ter compensatie van een eventueel windverlies als gevolg van de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid.*

Deze afspraken liggen ten grondslag aan de ruimtelijke opzet in het SP dat als basis is gebruikt voor het bestemmingsplan. De planproducten die hierop volgden heeft de Krijtmolen ingezien en er positief op gereageerd (SP, voorontwerp bestemmingsplan).

Zienswijze 32.2

Er is vooraf geen MER uitgevoerd om de milieueffecten van de bouwplannen scherp in beeld te brengen. Was dit tijdig gebeurd dan waren ook de biotoopgegevens eerder berekend en bekend en waarschijnlijk waren de problemen met te hoge bouw voorkomen.

Beantwoording

De biotoopgegevens waren bekend vanaf het begin van de planvorming, omdat deze o.a. zijn opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. De molenbiotoop heeft in het planproces een belangrijke rol gespeeld bij de totstandkoming van het Stedenbouwkundig Plan en het bestemmingsplan voor Elzenhagen Zuid. De molenbiotoopformule betreft een richtlijn van Vereniging de Hollandsche Molen die vaak wordt gebruikt als uitgangspunt om voldoende windvang voor molens in bestemmingsplannen vast te leggen. Maatwerk is mogelijk, waarbij het draait om de vraag of voldoende windvang voor de molen mogelijk blijft ten opzichte van de bestaande situatie en planologische mogelijkheden. Voor Elzenhagen Zuid is in overleg met het molenbestuur een maatwerkoplossing tot stand gekomen op basis van de afspraken die in 2016 zijn gemaakt. De molenbiotoopformule wordt daardoor in een deel van het plangebied toegepast. Zie beantwoording zienswijze 32.1.

Er is geen noodzaak om een MER op te stellen. Zie beantwoording zienswijzen 2.1-2.4.

Zienswijze 32.3

Het ontwerpbestemmingsplan is een zoekplaatje. Er zijn twee benaderingen van maximale hoogte: de maat op de tekening en de berekening passend bij de juiste vrijwaringszone, die met bijna onopvallende cijfers op tekening staan, daarna volgt nog het zoeken naar de juiste maaiveldhoogte. Voor het bestuur en de biotoopdeskundige (en hun landelijke adviseurs) was het nodig om het bestemmingsplan uit te

laten leggen door de gemeentelijk jurist. Daarna is een analyse en berekening gemaakt die is bijgevoegd bij de zienswijze. In de definitieve versie van het bestemmingsplan dienen de dakhoogten van de gebouwen ten opzichte van NAP en niet ten opzichte van het maaiveld te worden uitgedrukt. In de bijlage bij de zienswijze wordt hierbij het volgende opgemerkt:

- Het referentieniveau (maaiveld) is niet aangegeven op de plankaart. Uit de verstrekte toelichting door de gemeentelijk jurist valt te concluderen dat in de zones 1 en 2 sowieso niet hoger gebouwd mag worden dan wat de gebruikte biotoopformule aangeeft, maar dit blijft onduidelijk.
- Voor de gebouwen in zone 3 geldt als referentie het maaiveldniveau. In 18.3 van de toelichting is hiervan een globaal, soms onduidelijk en niet-definitief kaartje opgenomen.

Beantwoording

De bouwhoogten op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn ten opzichte van peil. Onder peil moet worden verstaan op basis van art. 1.53 van de regels: 'de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang' dan wel 'de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein ter plaatse van de bouw.' Er wordt dus gemeten ten opzichte van maaiveld. Zie beantwoording zienswijze 3.13.

Vanwege de molenbiotoop is in artikel 23 van de planregels een regeling opgenomen om te garanderen dat bebouwing ten opzichte van de molen niet hoger wordt gebouwd dan afgesproken. Op de verbeelding zijn de vrijwaringszones molenbiotoop 1, 2 en 3 opgenomen waarin per zone is vastgelegd hoe hoog gebouwd mag worden ten opzichte van NAP. Zie paragraaf 10.5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Bij aanvragen om omgevingsvergunning moet aan beide bouwhoogtes getoetst worden. Een aanvraag moet aan alle regels van het bestemmingsplan voldoen, dus de laagste hoogte geldt als maximale bouwhoogte. Dit zorgt voor enige ontwerpvrijheid bij de uitwerking van het maaiveld van het gebied en legt tegelijk vast dat volgens de gemaakte afspraken met de molen wordt gebouwd.

Zienswijze 32.4

De bouwhoogten zullen ook bij ontwikkelaars vragen oproepen. De ambtenaren van bouwtoezicht moeten dit steeds weer controleren en dat loopt soms fout, zoals is gebleken bij het realiseren van Startblok Elzenhagen. Door ambtelijke rekenfouten is daar een vergunning afgegeven voor woonblokken die in strijd zijn met de afgesproken hoogten in verband met de molenbiotoop. Om dergelijke fouten te voorkomen moeten de dakhoogten van gebouwen ten opzichte van NAP en niet ten opzichte van het maaiveld worden uitgedrukt.

Beantwoording

In het geval van de tijdelijke omgevingsvergunning voor Startblok is onbedoeld een hogere bouwhoogte vergund dan afgesproken. Dit werd ontdekt toen de vergunning onherroepelijk was en het plan in aanbouw was. In overleg met de Krijtmolen is vervolgens gekeken naar de ernst van de overschrijding. Uit onderzoek komt naar voren dat het effect op de windvang minimaal is. Het betreft een tijdelijk bouwplan dat geen onderdeel uitmaakt van de bouwmogelijkheden die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid.

De bouwhoogten die zijn opgenomen in het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid voldoen aan de gemaakte afspraken. Dit geldt ook voor de bouwvlakken voor de definitieve bebouwing die op de locatie van Startblok zal worden gerealiseerd na 2028. Zie beantwoording zienswijze 32.3.

Zienswijze 32.5

Alle huidige plannen zijn nagerekend met de gegevens die de gemeente heeft verstrekt. Er zijn kleine en grote overschrijdingen. Overschrijdingen van enkele meters zijn niet acceptabel en moeten worden aangepast. Dat betreft in het bijzonder de 20 meter hoge gebouwen Z5, Z6 en Z7 die zeer dicht bij de molen staan in een windzone die in de schriftelijke afspraken met de gemeente van juni 2016 is vastgelegd. In een bijlage wordt hierbij het volgende aangegeven:

- Op basis van beschikbare informatie is van alle gebouwen de afstand tot de molen gemeten en de dakhoogte ten opzichte van NAP vastgesteld. Alle gebouwen binnen de ring van 400 meter molenbiotoop zijn hoger dan de molenbiotoopformule ($n=50$) toestaat. Binnen zone 2 zijn de overschrijdingen in de meeste gevallen relatief gering, meestal minder dan 3 m. De laagste overschrijding is nog altijd 1 m.

- De berekeningen zijn ook uitgevoerd met $n=75$. De toegestane hoogten zijn dan gemiddeld ongeveer 2 meter lager dan voor $n=50$.
- Pal naast zone 2 zijn meestal aanzienlijk hogere gebouwen gepland dan de biotoopformule toestaat, in het bijzonder gebouwen als N3O dat 27 m hoger is. Dat leidt tot turbulenties als de wind enigszins variabel is.
- Gebouwen Z5, Z6 en Z7 liggen in zone 3 relatief dichtbij de molen en hebben met overschrijdingen van 11-12 m een zeer negatieve invloed bij oostelijke windrichtingen.

Beantwoording

Adressanten refereren in hun zienswijze aan de maximale bouwhoogten die zijn opgenomen op de verbeelding. Het klopt dat deze hoger kunnen zijn dan de hoogten op basis van de molenbiotoopformule. Zoals bij de beantwoording van zienswijze 32.3 is aangegeven moet echter ook worden getoetst aan de maximale bouwhoogten die gelden voor de vrijwaringszones molenbiotoop. In zone 1 (tot 100 m rondom de molen) mag niet hoger worden gebouwd dan +2,90 m NAP. In zone 2 (delen van de Noordbuurt en Zuidbuurt) loopt de maximale bouwhoogte op van +3,81 m NAP aan de rand van de zone tot +9,81 m NAP op 400 m afstand van de molen. Deze wordt per locatie berekend aan de hand van de formule in artikel 23.2.2 van de planregels. In zone 3 (overig) geldt de bouwhoogte op de verbeelding als maximale bouwhoogte. Concluderend is de planregeling overeenkomstig de afspraken die in 2016 met de Krijtmolen zijn gemaakt. Bij de situering van de bebouwing in het SP voor Elzenhagen Zuid is rekening gehouden met de door de molen aangegeven dominante windrichtingen. Hierdoor zijn de eisen die aan bouwhoogten worden gesteld in zone 2 strenger dan de eisen in zone 3, waarvan was aangegeven dat op iets grotere afstand al hoogbouw aanwezig is en bebouwing in afwijking van de molenbiotoopformule mogelijk was. Hier worden bouwhoogten tot 27 meter (t.o.v. maaiveld) mogelijk gemaakt. Een uitgangspunt in het SP is het doorzetten van de torenbebouwing van het Stationsgebied in de Noordbuurt. Deze hoogteaccenten zijn vervolgens buiten zone 2 gesitueerd. Zoals valt te zien op de afbeelding in paragraaf 10.5 van de toelichting waren deze hoogteaccenten al onderdeel van de planvorming op het moment dat afspraken werden gemaakt in 2016. De genoemde gebouwen Z5, Z6 en Z7 liggen in de bestemming Wonen-2 het dichtste bij de molen en in de vrijwaringszone molenbiotoop 3. De maximale bouwhoogte is 20 meter t.o.v. maaiveld. Volgens de afspraak die is gemaakt met de molen hoeven zij niet te voldoen aan de molenbiotoopformule. Vanwege de zienswijze is windonderzoek uitgevoerd naar de effecten van de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid op de windvang van de molen. In het CFD-windonderzoek (Computational Fluid Dynamics) zijn op basis van een 3d-model verschillende scenario's onderzocht op basis van een vergelijking tussen de bestaande en toekomstige situatie, waarbij de potentiële draaiuren van de molen zijn berekend. Uit het onderzoek komt naar voren dat de nieuwe situatie met bebouwing en beplanting leidt tot een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie (27% meer potentiële draaiuren). De nieuwe bebouwing (exclusief beplanting) zorgt voor een verslechtering van 2,6 %. Uit het onderzoek komt naar voren dat met name de beplanting aan beide zijden van het Noordhollandsch Kanaal maatgevend is voor de windvang van de molen. Het onderzoek laat zien dat de afspraken die in 2016 zijn gemaakt niet zullen leiden tot een verslechtering van de windvang van de molen. Het onderzoek en de conclusies zullen worden toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan en als bijlage bij de toelichting.

Zienswijze 32.6

Na de afspraken uit 2016 tussen molenbestuur en gemeente zijn allerlei bedoelingen verkeerd geïnterpreteerd en gehanteerd. Zo zijn er geen geleidelijke overgangen tussen zone 2 en 3 van de molenbiotoop gecreëerd. Deze zijn keihard geworden, zelfs met hoge accenten. Gebouw N3O (in zone 3) overschrijdt de molenbiotoop met 28 meter, pal naast N3N (zone 2) met een overschrijding van slechts 2 meter. Dit is niet alleen respectloos, maar zulke sterke hoogtewisselingen op korte afstand leiden bij slechts geringe draaiingen van de windrichting tot rukwinden die het functioneren van de molen ernstig belemmeren en aanmerkelijke schade kunnen veroorzaken. Wij verzoeken het plan, in samenwerking met ons, zodanig te herzien dat sprake is van geleidelijke hoogte-overgangen zoals bij een molenbiotoop hoort.

Beantwoording

De molenbiotoopformule is een richtlijn, maatwerk is mogelijk. Bij de situering van de bebouwing in het SP Elzenhagen Zuid is rekening gehouden met de door de molen aangegeven dominante windrichtingen en

waren de overgangen in hoogte en hoogteaccenten al onderdeel van de plannen. De molen heeft eerder aangegeven dat de gemaakte afspraken goed in het SP terecht zijn gekomen.

De hoogteaccenten van 25 tot 56 meter hoog in de Noordbuurt bevinden zich op een afstand vanaf 200 tot 450 m van de molen in het verlengde van de hoogbouw van het Stationsgebied en buiten de zone waarin de bouwhoogte conform de molenbiotoopformule het uitgangspunt is. Er is geen noodzaak om de bouwhoogten aan te passen. Uit het windonderzoek komt naar voren dat de nieuwe bebouwing en beplanting van Elzenhagen Zuid als geheel zorgt voor een verbetering in het potentieel aantal draaiuren. Daarnaast volgt uit het onderzoek dat (bestaande en nieuwe) beplanting maatgevend is voor de windvang van de molen. Ten opzichte van de bestaande situatie zal de beplanting op korte afstand van de molen lager worden, waardoor ook op dit punt geen verslechtering wordt verwacht.

Naar aanleiding van het onderzoek zal in de vrijwaringszones in artikel 23 een maximale hoogte worden opgenomen voor beplanting.

Zienswijze 32.7

Wij hebben meerdere malen geadviseerd om aerodynamisch te bouwen, om rondingen in gebouwen aan te brengen, zodat de wind minder turbulent wordt. Van de toegestuurde voorbeelden uit andere gemeenten is niets overgenomen. Wij verzoeken u alsnog rondere vormen te gaan toepassen, in het bijzonder de toren N6NO, N3O, N4NO die gezien vanuit de molen in zone 3 ongeveer achter elkaar staan, net naast de grens met zone 2. Ook bij andere, lagere gebouwen, kunnen meer ronde vormen worden toegepast. Dat is al enigszins het geval bij N1Z+N1N en N5Z+N5Z. Gebouw Z17 is al aan één zijde rond.

Beantwoording

De voorbeelden zijn aangereikt in 2018 nadat eerder in 2016 al afspraken waren gemaakt en het molenbestuur had aangegeven in te kunnen stemmen met het SP. Uit het windonderzoek komt naar voren dat de nieuwe bebouwing van Elzenhagen Zuid een klein effect heeft op de windvang van de molen. Er is geen noodzaak voor aanvullende maatregelen zoals aanpassing van bouwvlakken. Ronde vormen zijn mogelijk, maar zullen niet worden voorgeschreven. In het beeldkwaliteitsplan Elzenhagen Zuid geldt voor de Zuidbuurt een kubistische vormgeving, die gecombineerd kan worden met ronde vormen.

Zienswijze 32.8

Zonder voorafgaand overleg is de molenbiotoopformule anders toegepast dan in ons verbeterplan 2012, dat leidend was voor de besprekingen met de gemeente in 2016. Het verschil is dat wij de ruwheidsfactor $n=75$ voor open (landelijk) gebied hebben toegepast, terwijl in het ontwerpbestemmingsplan de factor $n=50$ wordt toegepast. Omdat het om de ontwikkeling van een nu nog landelijk gebied gaat, dient de factor $n=50$ te worden toegepast. Gemiddeld nemen de toegestane hoogten volgens de biotoopformule ongeveer 2 m af. Wij verzoeken om de factor $n=75$ te gebruiken.

Beantwoording

Het is spijtig dat er op dit punt een verschil van mening is. In het vigerende bestemmingsplan Elzenhagen (vastgesteld 2014) en het aangrenzende bestemmingsplan Banne Buiksloot II (vastgesteld 2013) wordt uitgegaan van $n=50$. Hierop zijn door de Krijtmolen destijds geen reacties ingediend en dit is het uitgangspunt geweest van de afspraken die gemaakt zijn in 2016. Hoewel hierbij naar nu blijkt onvoldoende is gesproken over de n -factor, was daar wel overeenstemming over de bouwhoogtes, uitgedrukt in het aantal bouwlagen. Bij toepassing van $n=50$ zouden de bouwlagen uit de bij de afspraken behorende tekening die is opgenomen in paragraaf 10.5 van de toelichting niet mogelijk zijn geweest.

De bestaande situatie in Elzenhagen Zuid bestaat uit sportvelden, bebouwing en wordt doorsneden door boomsingels. In de nieuwe situatie verdwijnt bijna alle huidige beplanting en worden woningen, voorzieningen en een park gerealiseerd. Voor $n=50$ geldt de typering gesloten gebied: bodem regelmatig en volledig bedekt met vrij grote obstakels, met tussengelegen ruimten niet groter dan enkele malen de hoogte van de obstakels. Bijvoorbeeld bossen en lage bebouwing. Deze typering is passend bij de nieuwe situatie in Elzenhagen Zuid. Er is geen reden om een andere vormfactor dan $n=50$ te hanteren in de opgenomen molenbiotoopformule in de vrijwaringszones in artikel 23 van de regels.

Zienswijze 32.9

In artikel 21-23, punt 3 wordt vermeld dat toestemming voor een grotere bouwhoogte mag worden verleend als de in artikel 23.2.1 genoemde waarden niet onevenredig worden aangetast. Probleem is dat de waarden nu al onevenredig worden aangetast, dat criteria voor onevenredige aantasting niet worden genoemd en dat niet wordt aangegeven welke instantie die eventuele overschrijding van de criteria moet toetsen. Wij hebben er bezwaar tegen als dat de gemeente zelf zou zijn. Bestuurlijk gezien is het beter dat die toetsing wordt uitgevoerd door een derde instantie, bijvoorbeeld molendeskundigen van de Vereniging 'De Hollandsche Molen' of de provincie Noord-Holland.

Beantwoording

Vanwege de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid is onderzocht of ten opzichte van de bestaande situatie en planologische mogelijkheden sprake is van een verbetering of verslechtering. In de bestaande situatie is rondom de molen al op diverse plaatsen bebouwing en beplanting aanwezig. Dit is vergeleken met de toekomstige situatie aan de hand van een 3D-model in het CFD-windonderzoek, waarbij de potentiële draaiuren van de molen zijn berekend.

Op basis van het onderzoek kan worden geconcludeerd dat de ontwikkeling van Elzenhagen Zuid niet zorgt voor een verslechtering van de windvang van de molen. Beplanting, ook de bestaande beplanting aan de Banne-zijde van het Noordhollandsch Kanaal, is maatgevend voor de windvang.

Om het effect van bebouwing inzichtelijk te maken is ook een scenario doorgerkend waarbij de bouwhoogten in het plangebied met 2 meter zijn verhoogd. Dit levert een vermindering van het aantal potentiële draaiuren met op van 19 uren/1,3% ten opzichte van de huidige situatie.

Bij daadwerkelijke realisatie zal een hogere bouwhoogte wellicht op enkele plaatsen nodig zijn, maar niet voor alle blokken. Daarnaast valt redelijkerwijs te verwachten dat een aantal blokken lager worden uitgevoerd dan de maximale hoogte van het bestemmingsplan.

Of straks, na inwerkingtreding van het bestemmingsplan, via een omgevingsvergunning medewerking kan worden verleend aan afwijking van het bestemmingsplan is afhankelijk van het type en de omvang bouwplan en de overschrijding van de bouwhoogte. In die zin ligt het voor de hand dat de afwijkmogelijkheid in algemene bewoordingen is omschreven. Het college zal als bevoegd gezag altijd een afweging moeten maken van de gevolgen en kan daarbij advies vragen aan bijvoorbeeld De Hollandsche Molen als dat nodig is om een afwijking te beoordelen. Het is echter niet noodzakelijk dat als verplichting in de planregeling op te nemen.

In de afwijkingsbevoegdheden in art. 23.1.3, 23.2.3 en 23.3.3 was niet opgenomen tot welke overschrijding van de bouwhoogte medewerking verleend kan worden. Dit zal worden aangepast tot maximaal 2 meter.

Zienswijze 32.10

In het rapport windklimaat Startblok Elzenhagen van Actiflow wordt een windroos gepresenteerd voor het plangebied. Wij hebben daar de procentuele verdeling van de 2146 maaluren van de Krijtmolen van 2015-2018 aan toegevoegd. De vorm van beide curven zou in het ideale geval precies hetzelfde moeten zijn, maar er is een sterke anomalie. Door de huidige rij van hoge populieren aan de oostkant van het Noordhollandsch Kanaal is er een sterke ondervetegenwoordiging van het aantal maaluren bij zuidelijke tot zuidoostelijke windrichting. De molen heeft wel een goede windvang uit noordnoordoostelijke tot oostnoordoostelijke richting, door de openheid van het kanaal. De meeste maaluren zijn bij wind uit zuidwestelijke tot westelijke richtingen.

De (noord)oostelijke richtingen zijn goed voor ruim een kwart van het aantal maaluren van de molen. Het is daarom van groot belang dat de wind uit deze hoeken niet belemmerd gaat worden door de nieuwe gebouwen. Als dat wel het geval is zou de molen op den duur alleen bij westelijke windrichtingen kunnen functioneren, terwijl juist in het zomerseizoen oostelijke winden vaak voorkomen.

Beantwoording

Voorafgaand aan het bedoelde onderzoek is de Krijtmolen gevraagd om gegevens over de maaluren en windrichtingen. Destijds heeft de Krijtmolen aangegeven niet mee te willen werken aan het onderzoek. Deze gegevens zijn alsnog verstrekt na indiening van de zienswijze. Ook is de Krijtmolen betrokken bij het aanvullende onderzoek naar de windvang van de molen. De resultaten van het 3d-windonderzoek zijn vergeleken met de gegevens over maaluren en windrichtingen van de molen. Dit is een kwalitatieve vergelijking, vanwege het verschil in uitgangspunt tussen potentieel aantal uren (onderzoek) en werkelijke

uren (logboek). Uit de vergelijking komt naar voren dat de windrozen op elkaar lijken. Zie verder beantwoording zienswijze 32.5.

Zienswijze 32.11

Wij willen graag in de komende maanden samen met de gemeente alles narekenen ter controle van de kaart en andere instructies. Wij willen niet in de positie komen om bij elk bouwplan de komende tien jaar alle bouwaanvragen te bekijken en na te rekenen zoals we ook eerder in onze brief aan wethouder Van Doorninck hebben laten weten. Afhankelijk van de uitkomsten zijn wij bereid alle wettelijke en democratische middelen in te zetten om dit plan alsnog te laten aanpassen, in het belang van de Krijtmolen.

Beantwoording

De Krijtmolen is na indiening van de zienswijze betrokken bij het formuleren van de uitgangspunten en heeft kennisgenomen van de resultaten van het uitgevoerde onderzoek.

Zienswijze 32.5: Paragraaf 10.5 van de toelichting wordt aangevuld met de onderzoeksresultaten windonderzoek. Het windonderzoek wordt toegevoegd als bijlage bij de toelichting.

Zienswijze 32.6: In de vrijwaringszones molenbiotoop in artikel 23 wordt een maximale hoogte opgenomen voor nieuwe beplanting.

Zienswijze 32.9 In de afwijkingsbevoegdheden in art.23.1.3, 23.2.3 en 23.3.3 was niet opgenomen tot welke overschrijding van de bouwhoogte medewerking verleend kan worden. Dit zal worden aangepast tot maximaal 2 meter.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 33 – Liander Infra N.V.

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 33.1

Liander is eigenaar van een gasdrukmeet- en regelstation nabij G.J. Scheurleerweg 6 in het plangebied en belanghebbend. Het is een B inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming Wonen toegekend. In de planregels is aangegeven dat een nutsvoorziening is toegestaan.

Beantwoording

In de nieuwe situatie zal dit station verdwijnen. Om die reden is het niet opgenomen in het bestemmingsplan. Liander en de gemeente zijn in overleg over de nieuwe situering van nutsvoorzieningen. Het bestemmingsplan biedt hiervoor voldoende mogelijkheden.

Zienswijze 33.2

Gelet op de ruimtelijke uitstraling (veiligheidsafstanden art. 3.12 lid 6 Activiteitenbesluit voor een kaststation) willen we vragen het gasdrukmeet- en regelstation te koppelen aan de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit-zone). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van een gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 33.1. Het is niet nodig om het gasdrukmeet- en regelstation te bestemmen. Bovendien gelden er, zoals adressant ook opmerkt, reeds voorschriften voor de stations vanuit het Activiteitenbesluit.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 34 en 35 – zie beantwoording adressant 5

Adressant 36

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 36.1

Dertig jaar geleden leerde ik op de middelbare school dat er meer verstedelijking zou komen. Steden zouden overbevolkt raken, terwijl het platteland leeg zou worden. Kennelijk heeft Nederland weinig gedaan om dit voorspelde gedrag en deze trend in goede banen te leiden. Het bestuur van Amsterdam zit nu met het probleem want teveel mensen willen wonen in te weinig woningen in de stad. Als oplossing wilt u bouwen, maar welk probleem wordt daarmee opgelost? Of u nou 800, 1800 of 5000 woningen bouwt, er zullen meer mensen in Amsterdam willen wonen dan er woningen zijn. Zie de trend en ontwikkelingen in buitenlandse steden die dezelfde oplossing kozen voor dit probleem. U creëert hiermee een probleem, een volgebouwd stadsdeel dat de beschikbare ruimte overbelast. Woningen bouwen is korte termijn denken, het is echter uw taak om lange termijn te denken en met duurzame oplossingen te komen. Dit is bovendien niet het probleem van Amsterdam, maar van Nederland. U moet naar Den Haag, niet naar Noord.

Beantwoording

Voor de grotere schaal worden de beslissingen inderdaad in Den Haag genomen. De behoefte aan woningen speelt al sinds mensenheugenis. Zolang de bevolking groeit, mensen steeds ouder worden en de gemiddelde huishoudensgrootte afneemt, neemt de vraag naar woningen toe. Het geografisch effect verschilt echter per gebied. Mensen en ondernemingen trekken naar regio's en steden waar ze voor zichzelf (economisch) perspectief zien. Dat doen ze door (over steeds grotere afstanden) te forensen of door (binnen Nederland, de EU en van buiten de EU) te verhuizen naar bijvoorbeeld Amsterdam. In de zogenoemde krimpregio's gebeurt het tegenovergestelde.

Met de inzet van economische stimuleringsmaatregelen, verbetering van de infrastructuur, beter en sneller openbaar vervoer probeert de overheid al sinds jaar en dag de lusten en de lasten van deze ontwikkeling beter over het land (en ook binnen Amsterdam) te spreiden. Tegelijkertijd onderkend de overheid de kracht van internationaal sterke regio's voor de economische ontwikkeling van Nederland als geheel en is er beleid ter behoud en versterking van deze regio's.

Dit alles leidt er per saldo toe dat bevolking van Amsterdam toeneemt en dus ook de vraag naar woningen.

Om deze vraag naar woningen te accommoderen zijn er beleidskeuzes gemaakt. In de kern is er voor gekozen om het landelijk gebied open en dichtbij te houden en het grondgebruik in de bestaande ruimte in de stad verder te intensiveren. Dit is uitgewerkt in o.a. de Structuurvisie Amsterdam 2040 en Koers 2025 (zie toelichting bestemmingsplan, paragraaf 3.4). Voor het Centrumgebied Amsterdam Noord wordt ingezet op de uitrol van het centrumgebied. Een belangrijke opgave is het verdichten door de huidige ruimte intensiever te gebruiken voor onder meer woningbouw. Rondom het toekomstige metrostation liggen kansen voor ontwikkeling als het gaat om verdichting en transformatie. In de besluitvorming over Koers 2025 is er op aangedrongen om verdere verdichting te onderzoeken binnen de kaders van de Structuurvisie. Het realiseren van maximaal 1.800 woningen in het plangebied past binnen de gemeentelijke beleidskaders om op binnenstedelijke locaties woningen toe te voegen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 37

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 37.1

Adressant is belanghebbende en heeft onlangs de projectmanager per brief laten weten waarom zij niet aanwezig was bij de voorlichtingsavond op 17 januari 2019 over de Nieuwe Purmerweg. Deze redenen hebben te maken met de gang van zaken rondom bestemmingsplan Elzenhagen Zuid.

De bewoners worden steeds correct volgens procedurele eisen uitgenodigd om te komen meedenken over de stappen in de uitvoering van ontwerpplannen worden gemaakt en hoewel onze bezwaren of noodkreten ook correct worden afgehandeld krijg ik op geen enkel moment het gevoel dat er van werkelijke inspraak sprake is. De gemeente heeft zichzelf zoveel procedurele macht toegeëigend dat

elke inbreng stukloopt op redeneringen als: dit bezwaar hoort niet in deze fase thuis, of dit is al besloten en goedgekeurd door de betrokken instanties, of dit is technisch of geologisch/ecologisch de enige optie. Adressant eist als belanghebbende dat er vanuit een grotere distantie naar het hele project wordt gekeken dan louter vanuit de opdracht om inspraakprocedures formeel af te handelen met als doel om door te kunnen opstomen naar de volgende bouwfase. Dat laatste is ambtenarenmentaliteit en laat niet zien dat de gemeente zich bewust is van het cruciale belang van het welbevinden van haar stadsbewoners.

Beantwoording

De ontwikkeling van Elzenhagen Zuid maakt onderdeel uit van de ontwikkeling van het CAN. Dit is een langlopend proces dat meerdere jaren bestrijkt en dat bestaat uit verschillende fasen en deelprojecten, waarbij de plannen voor het gebied steeds concreter vorm krijgen. In die zin klopt het dat adressant ervaart dat bepaalde al keuzes zijn gemaakt. Op diverse momenten neemt het bestuur tussentijds beslissingen waarbij de diverse belangen zoals de behoefte aan nieuwe woningen en voorzieningen en de belangen van de omwonenden worden afgewogen. Bijvoorbeeld door vaststelling van het Stedenbouwkundig Plan (SP) door de gemeenteraad, waarin keuzes zijn gemaakt over de stedenbouwkundige opzet en het programma voor het gebied. Voorafgaand is een uitgebreid inspraaktraject doorlopen. Zie beantwoording zienswijzen 1.1 en 2.26.

Zienswijze 37.2

Er is durf en daadkracht nodig van een grotere autoriteit om een pas op de plaats te maken en nog eens het hele traject grondig door te nemen en de doelstellingen opnieuw kritisch te bekijken. De beginsituatie moet naast de beoogde en de ontstane situatie worden gelegd. Men moet zich realiseren hoe bijzonder dit stukje stad was/is en of de inbreuk die wordt gepleegd niet te groot is om daar verantwoording af te leggen naar de historische erfenis, ecologisch belang, toekomstige gebruikers en omwonenden. De omwonenden zijn ervan overtuigd dat het ontwerpplan niet acceptabel is en procedureel niet correct tot stand gekomen. Adressant verwijst hiervoor naar de zienswijze van adressant 13 ELZO.

Beantwoording

In het SP en het bestemmingsplan wordt onderbouwd hoe in Elzenhagen Zuid rekening wordt gehouden met cultuurhistorie, ecologie, etc. Voor de beantwoording van de zienswijze van adressant 13 wordt verwezen naar de beantwoording onder adressant 5.

Zienswijze 37.3

Adressant heeft persoonlijk bezwaar tegen de plannen voor de Nieuwe Purmerweg en de Kanaaldijk. Er moet met frisse ogen naar de aansluiting van Elzenhagen Zuid op de Nintemanbuurt gekeken worden. De Nintemanbuurt hoort als buurt bij de Buiksloterdijk. Dit verband kan visueel veel hechter gemaakt worden wat een meerwaarde oplevert voor het landschappelijk karakter van deze strook. Drie zaken doen dit teniet:

De huidige hoge straatverlichting met oranje licht aan de Nieuwe Purmerweg beschijnt de huizen van boven alsof het een industrieterrein is. Dorpsachtige spaarzamere verlichting kan deze straat verbinden met de Buikslotermeerdiijkbuurt.

Een doorgaande auto en fietsroute maken van de Nieuwe Purmerweg doet afbreuk aan het buurtidee. De straat moet worden afgesloten voor al het doorgaande verkeer en moet ook qua beplanting en verlichting een buurtkarakter krijgen. Dit zou voor de beleving van landelijk noord een meerwaarde opleveren. Adressant verwijst naar de zienswijze van adressant 13 ELZO. Ook de Kanaaldijk moet worden afgesloten voor alle verkeer, dat wil dus zeggen een forse reductie van de verharde wandel- en fietspaden en de behandeling van dit dijkgebied als ruig groen, geschikt voor dieren en weidebloemen. Er moet lef getoond worden om alternatieven te bestuderen voor het fietsverkeer met name de schoolgaande jeugd. In het licht van de opwaardering van deze stedelijke oase zijn in het verstedelijkt rakende Amsterdam Noord sommige opties wel uitvoerbaar. Bijvoorbeeld een fiets(nood)brug over het kanaal met een directe route naar de scholen en verder een route door het Noorderpark met de verschillende fietsbruggen over water, metro en Nieuwe Leeuwarderweg. Het fietspad over de Nieuwe Purmerweg kan dan vervallen omdat de doorgaande route is komen te vervallen.

Adressant deelt de zienswijze van adressant 13 ELZO dat het ontwerp is overladen met woningen en facilitaire bebouwing. Er moet gekozen worden voor minder huizen, meer ondergrondse parkeergelegenheid om te voorkomen dat de omgeving onder druk komt te staan en een andere meer verstedelijkte sfeer opgelegd krijgt. Er moet gekozen worden voor meer overgangsruiimte tussen Elzenhagen en de omgeving met meer oningevuld groen en bomen. Later zal blijken dat dit culturele waarde is die bijdraagt aan de aantrekkingskracht van Amsterdam. Woningnood zal er altijd blijven, maar historische en ecologische waarden kunnen nooit meer worden teruggehaald. Een stap terug in het ontwerp is noodzakelijk uit respect voor de visie en de belangen van de omwonenden.

Beantwoording

De Nieuwe Purmerweg ligt buiten het plangebied van bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. Straatverlichting is geen aspect dat in een bestemmingsplan wordt geregeld.

Als een deel van de Buikslotermeerdijk wordt afgesloten voor autoverkeer ten behoeve van het Dijkpark is de Nieuwe Purmerweg geen doorgaande route voor het autoverkeer meer. In het gebied rijdt dan slechts bestemmingsverkeer. Er is geen aanleiding om de Nieuwe Purmerweg af te sluiten voor doorgaand fietsverkeer; ook met fietsers kan het wegprofiel zo vorm worden gegeven dat dit aansluit bij het door adressant gewenste buurtkarakter. Het fietsverkeer wordt daarbij gecombineerd met het autoverkeer op dezelfde rijloper in een standaard 30km-wegprofiel waardoor meer ruimte ontstaat voor het Dijkpark. Voor het opheffen van het fietspad is een onttrekkingsbesluit nodig. Zie beantwoording zienswijzen 2.21 en 2.24. Er zijn reeds diverse alternatieve fietsroutes voor de Nieuwe Purmerweg aanwezig in het gebied, bijvoorbeeld via het Noorderpark. Het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid voorziet daarnaast in een nieuwe fietsverbinding over het Noordhollandsch Kanaal en langs de Nieuwe Leeuwarderweg.

In Elzenhagen Zuid is geen sprake van bijzondere cultuurhistorische waarden, behalve de Buikslotermeerdijk. In het bestemmingsplan is voor de dijk een aanduiding opgenomen zodat voor wijzigingen in het dijkprofiel een omgevingsvergunning nodig is. Zie beantwoording zienswijze 2.19.

Ecologische waarden. Zie beantwoording zienswijze 2.15.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 38

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 38.1

Adressant onderschrijft de zienswijze van adressant 13 ELZO en adressant 19 Nintemanbuurt. De in deze zienswijzen genoemde bezwaren wijzen op een fundamenteel bezwaar, namelijk de wijze waarop besluiten er vaak met ambtelijke proceduralistische argumenten doorgerommeld worden, ook waar die lijnrecht ingaan tegen wettelijke normen, ruimtelijke regels, eerdere toezeggingen of belangen van direct betrokkenen. Dit gebeurt met het voorbijgaan aan de gevolgen voor volksgezondheid, toegankelijkheid en veiligheid zonder dat gelegitimeerd wordt waarom de maatregelen acceptabel zijn in verhouding tot de verwachte schade of waarom alternatieven (van insprekende partijen) niet haalbaar zijn.

Beantwoording

Het programma en de uitgangspunten die door de gemeenteraad in het SP zijn vastgesteld vormen de basis voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is vervolgens in december 2018 conform de wettelijk voorgeschreven procedure uit de Wet ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd voor zienswijzen. Voor de onderbouwing van de gemaakte keuzes wordt verwezen naar de toelichting en de onderzoeken bij het bestemmingsplan. Hierin wordt per aspect onderbouwd hoe het plan zich verhoudt tot van toepassing zijnde regelgeving en/of beleid. Zie ook beantwoording zienswijzen 1.1, 2.26 en 37.1.

Voor de beantwoording van de zienswijzen van adressant 13 en 19 wordt verwezen naar de betreffende zienswijzen.

Zienswijze 38.2

De inspraakprocedure voorafgaand aan de totstandkoming van het bestemmingsplan is niet volgens de geest van de Algemene Inspraakverordening gemeente Amsterdam. Adressant is een halfjaar als

belanghebbend buurtbewoners betrokken bij de inspraakprocedure en heeft kennis genomen van de documenten en deelbesluitvorming. Adressant verbaast zich over de wijze waarop de gemeente omgaat met inspraak. Er wordt vriendelijk geluisterd, er wordt correct en tijdig geantwoord, maar er wordt niets met de inspraak gedaan en de bezwaren worden met ambtelijke regeltrucjes weggewimpeld. Als er wordt opgeschoven in de richting van de burger is dit vaak slechts nominaal en nergens substantieel. Adressant vraagt de gemeenteraad een nader onderzoek in te stellen naar de inspraakprocedure, waarin per besluit en deelbesluit wordt onderzocht welke bezwaren en alternatieven zijn aangedragen en op welke, anders dan procedurele gronden, is besloten dat er voldoende tegemoet is gekomen aan de ingebrachte bezwaren of zienswijzen. Tevens moet onderzocht worden of proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen voldoende zijn meegewogen als willens en wetens is afgeweken van wettelijke normen of regelgeving en waarom alternatieven niet mogelijk waren. Adressant verzoekt om de besluitvorming op te schorten tot een rapportage hierover is voltooid en de besluitvormings- en inspraakprocedure op haar merites is beoordeeld.

Beantwoording

Voorafgaand aan de verhuizing van adressant naar de Nieuwe Purmerweg is voor het vaststellen van het SP in 2017 een uitgebreide inspraakperiode doorlopen. Zie beantwoording zienswijze 1.1 en 2.26. Het programma en de uitgangspunten die door de gemeenteraad in het SP zijn vastgesteld vormen de basis voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is vervolgens in december 2018 conform de wettelijk voorgeschreven procedure uit de Wet ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd voor zienswijzen.

Voor de onderbouwing van de gemaakte keuzes wordt verwezen naar de toelichting en de onderzoeken bij het bestemmingsplan. Hierin wordt per aspect onderbouwd hoe het plan zich verhoudt tot van toepassing zijnde regelgeving en/of beleid.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 39

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 39.1

De voorbereiding van het bestemmingsplan voldoet op geen enkele wijze aan de paradigmashift die ten grondslag ligt aan de nieuwe Omgevingswet. De wetgever gaat ervan uit dat een initiatiefnemer in een vroeg stadium met belanghebbenden in overleg treedt en probeert met hun belangen rekening te houden om de kwaliteit van het project te vergroten en juridische procedures te voorkomen. Als direct omwonende heeft adressant ervaren dat de ambtelijke organisatie zendt maar nimmer luistert. Voorstellen tot aanpassing worden afgewezen met een beroep op SP dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Dit faalt regelmatig, de opheffing van het tweezijdige fietspad Nieuwe Purmerweg is niet vermeld in het SP. De uitgangspunten van het SP worden geweld aangedaan door de versmalling van de atletiekbaan van acht naar zes banen, de aantasting van de groene scheg langs het kanaal. Elzenhagen Zuid is een centraal project dat valt onder rechtstreekse verantwoordelijkheid van uw raad. Adressant verwijst voor voorbeelden naar de zienswijze van adressant 13 ELZO.

Beantwoording

Voorafgaand aan het vaststellen van het SP in 2017 is een uitgebreide inspraakperiode doorlopen. Zie beantwoording zienswijzen 1.1, 2.26 en 38.2.

In het SP is het opheffen van het fietspad en aanpassen van de Nieuwe Purmerweg opgenomen op de plankaart en de nieuwe wegprofielen. Over dit voornemen zijn destijds ook diverse inspraakreacties naar voren gebracht.

Atletiekbaan. Zie beantwoording zienswijze 5.6.

Noordhollandsch Kanaalzone. Zie beantwoording zienswijzen 2.5 en 2.6.

Zienswijze 39.2

De ambtelijke werkgroep bemoeit zich met zaken buiten de grenzen van het centraal project zoals de opheffing van het fietspad langs de Nieuwe Purmerweg. Het fietspad is opgenomen in bestemmingsplan

Banne Buiksloot, maar moet wijken voor een deel van het dijkpark uit bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. Er wordt echter niet voorgesteld om de grenzen van het bestemmingsplan Banne Buiksloot aan te passen, omdat dit niet tot de bevoegdheid van het centraal project behoort. Door het (niet door de bevolking gekozen) dagelijks bestuur van stadsdeel Noord in te laten stemmen met het ontwerp van het Dijkpark is dit bestuur gecommitteerd om een verkeersbesluit te nemen om het fietspad op te heffen. Een verkeersbesluit is echter in strijd met de Verordening op het lokaal bestuur. Het dagelijks bestuur kan alleen gebruik maken van de bevoegdheid om verkeersbesluiten art. 15 Wegenverkeerswet nemen als dat besluit past binnen de stedelijke kaders. Aangezien het fietspad behoort tot het Plusnet Fiets zal het duidelijk zijn dat het zonder alternatief opheffen van dit fietspad in strijd is met het gemeentelijk fietsbeleid. Maar als het fietspad niet wordt opgeheven voldoet het niet aan het SP. Adressant verzoekt om het bestemmingsplan af te wijzen en een nieuw ontwerpproces te starten waarin ruimte is voor inbreng van belanghebbenden en geen problemen worden geëxporteerd naar gebieden buiten het centraal project.

Beantwoording

Het fietspad Nieuwe Purmerweg is geen onderdeel van het plangebied van bestemmingsplan Elzenhagen Zuid, maar wel van het grootstedelijk projectgebied. Voor het opheffen van het fietspad is geen herziening van het bestemmingsplan nodig, maar hiervoor is op 26 augustus 2019 een onttrekkingsbesluit genomen. Een gedeeld wegprofiel is niet in strijd met stedelijke kaders. Het Dagelijks Bestuur van Noord heeft het maaiveldontwerp vastgesteld. Zie beantwoording zienswijze 2.21.

Zienswijze 39.3

De woningen Nieuwe Purmerweg 8-32 zijn gebouwd met de rug tegen de dijk van de Bukslotermeerpolder. De dijk ligt op +1 m NAP. De woningen liggen op +0,70 m tot -0,2 m NAP. Aan de overzijde van de weg was een talud en sloot. De afstand tussen de dijk achter de woningen en de sloot bedroeg ca. 100 m en het peil in de sloot was door Hoogheemraadschap het Hollands Noorderkwartier bepaald op -5,03 m NAP. Het grondwaterpeil onder de woningen lag waarschijnlijk op -2,5 m NAP. Bij uitvoering van het bestemmingsplan zal de eerste watergang gelegen zijn op 300-400 m van het dijklichaam achter de woningen. Het peil in de watergang zal -4,80 m NAP worden. Dit zal ertoe leiden dat het grondwaterpeil onder de woningen zal stijgen tot 0 m NAP bij Nieuwe Purmerweg 4 en -1 m NAP bij Nieuwe Purmerweg 32. Door deze forse stijging van het grondwaterpeil dreigt het grondwater door te dringen tot de kruipruimten onder de woningen. De gemeente heeft een zorgplicht op grond van de Waterwet en zou drainage aan moeten brengen onder de Nieuwe Purmerweg.

Beantwoording

Meetreeksen van 2 peilbuizen in de woonwijk, tonen in de natte periode in 2017 grondwaterstanden tussen NAP-3,5 à NAP-2,5 m. Uitgaande van het laagste maaiveldniveau van NAP-0,2 m ter plaatse van de laagste woning, betekent dit een ontwatering van circa 2 meter of meer. Door het verleggen van de sloot op een afstand van circa 300-400 m vanaf de dijk en het verhogen van het waterpeil van de sloot zal naar verwachting de grondwaterstand in de woonwijk stijgen. De verwachte grondwaterstanden ter plaatse van de woonwijk zijn berekend met een grondwatermodel. Hieruit blijkt dat de maatgevende hoogste grondwaterstand circa NAP-1,9 m is. Uitgaande van het laagste maaiveldniveau van NAP-0,2 m betekent dit een ontwatering van circa 1,5 m of meer.

Conform de grondwaterzorgplicht mogen gebiedsontwikkelingen niet leiden tot grondwateroverlast in de omgeving. Voor woningen met kruipruimtes volstaat een ontwatering van 0,9 m. In de woonwijk is een ontwatering van 1,5 m of meer berekend en wordt dus geen grondwateroverlast in de woningen of kruipruimtes verwacht. Op basis van de grondwatermodellering is drainage niet nodig om de kruipruimtes droog te houden. Naar aanleiding van de zienswijze zal de watertoets in de toelichting van het bestemmingsplan tekstueel worden aangevuld.

Zienswijze 39.3: De watertoets in paragraaf 18.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal tekstueel worden aangevuld.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Adressant 40 – zie beantwoording adressant 5

Adressant 41 – niet ontvankelijk

Adressant 42 – niet ontvankelijk

Adressant 43 – Fietzersbond

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

Zienswijze 2.1

De plangrens van het bestemmingsplan komt niet overeen met de plangrens van het Stedenbouwkundig Plan, waardoor niet het hele SP in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit maakt een integrale en transparante afweging van de belangen onmogelijk.

Beantwoording

Bij het vertalen van een Stedenbouwkundig Plan (SP) naar een bestemmingsplan kan gekozen worden om dit te doen in één plan of in verschillende bestemmingsplannen. Het SP van Elzenhagen Zuid doet op enkele punten ook uitspraken over aangrenzende gebieden. Als de beoogde nieuwe situatie al binnen het geldende bestemmingsplan past is dit gebied niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Zienswijze 2.2

Aan de Nieuwe Purmerweg is een brede groenstrook gepland. Deze groenstrook wil men in de plaats laten komen van het vrijliggende tweerichtingenfietspad aan de Nieuwe Purmerweg. Het fietspad zal verdwijnen, dit is niet zichtbaar in het SP. De projectleider heeft dit recent aangekondigd en er komt een onttrekkingsbesluit. Het staat ook ingetekend in door het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord vastgestelde definitieve ontwerpen voor Dijkpark fase 1 en de Elzenhagensingel.

Adressant is tegen het opheffen van het fietspad Nieuwe Purmerweg, omdat het als onderdeel van het Plusnet Fiets een belangrijke doorgaande fietsroute is die veel wordt gebruikt door scholieren. Op een versmalde Nieuwe Purmerweg fietsverkeer toelaten is een verslechtering van de situatie en in strijd met het gemeentelijke beleid waarin is vastgelegd dat het Plusnet Fiets versterkt moet worden, liefst door vrijliggende fietspaden in rood asfalt. Het huidige fietspad voldoet hieraan, de nieuwe situatie met klinkers, drempels en gemengd verkeer niet.

Beantwoording

De Nieuwe Purmerweg is geen onderdeel van het plangebied van bestemmingsplan Elzenhagen Zuid. Zie beantwoording zienswijze 2.21.

Zienswijze 2.3

Omdat het bestaande fietspad buiten de plangrens van het bestemmingsplan is gehouden kan tegen het verdwijnen hiervan sec geen bezwaar worden gemaakt. Deze gang van zaken betekent dat geen integrale belangenafweging plaatsvindt bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Geen van de instanties die advies is gevraagd over het ontwerpbestemmingsplan is geïnformeerd over het uitbreiden van de groenstrook en het sneuvelen van het fietspad. Dit is weggelaten in de paragraaf verkeersgevolgen terwijl elders in het plan wel wordt ingegaan op de keuzes voor de bestemmingsplangrens aan andere zijden van het plan in relatie tot de omliggende gebieden. Een onbegrijpelijke en af te keuren handelswijze. Het zuidelijk deel van het bestemmingsplan moet zodanig worden aangepast dat er geen nadelige effecten meer zijn op het bestaande naastliggende Plusnet fietspad in bestemmingsplan Banne Buiksloot II.

Beantwoording

Voor het opheffen van het fietspad is geen herziening van het bestemmingsplan nodig. Zie beantwoording zienswijze 2.21.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijzen van adressanten 41 en 42 zijn niet ontvankelijk.

De overige ingebrachte zienswijzen zijn ontvankelijk.

Zienswijzen 5.9, 32.6 en 32.9 leiden tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

De zienswijzen 2.5, 2.15, 3.11, 22.2, 32.5, 32.6, 32.9 en 39.3 leiden tot aanvulling van de toelichting.

3. Wijzigingen

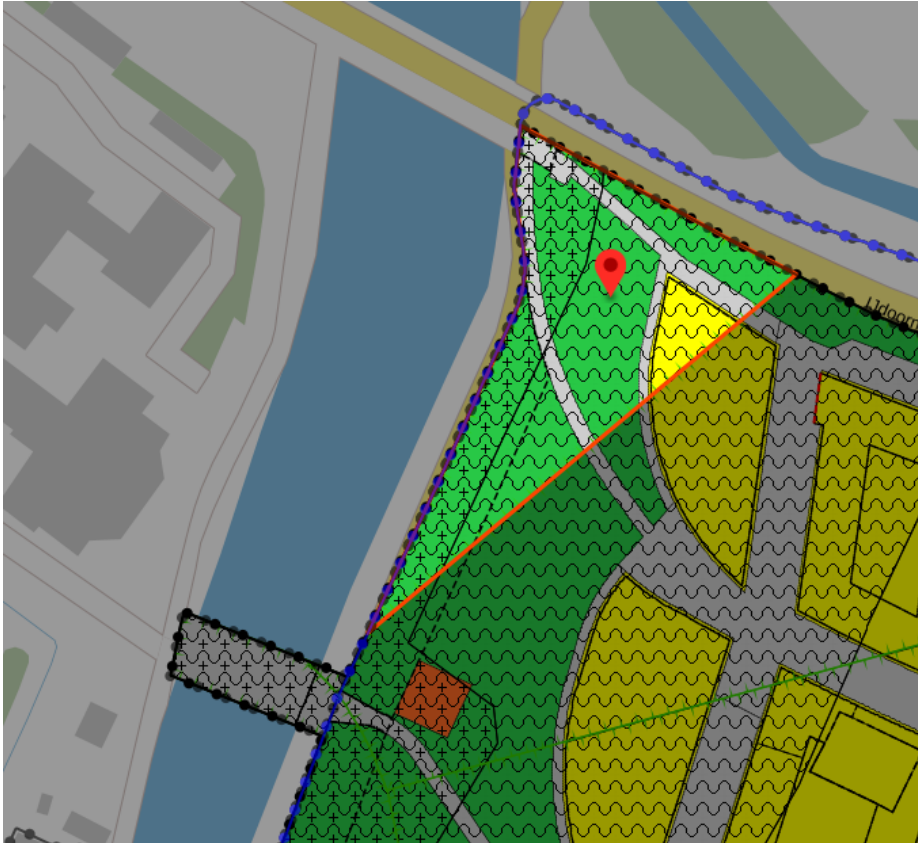
Aan het ontwerpbestemmingsplan Elzenhagen Zuid zoals dat ter visie heeft gelegen zijn enkele wijzigingen in de regels en de verbeelding aangebracht. Het betreffen wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen. Daarnaast zijn ambtelijke wijzigingen aangebracht. De wijzigingen hebben tot doel de bouw- en gebruiksmogelijkheden aan te laten sluiten op de gewenste ontwikkeling van het gebied.

Verbeelding

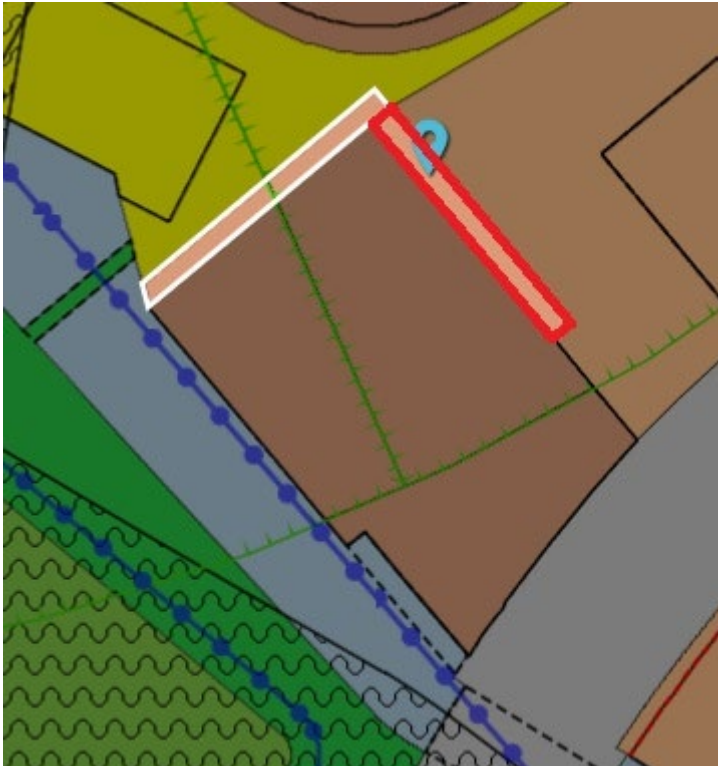
- a. Zienswijze 5.9: Op de verbeelding zal de aanduiding 'gemaal' worden opgenomen voor het gebied waarin het gemaal kan worden gesitueerd (rood omlijnd).



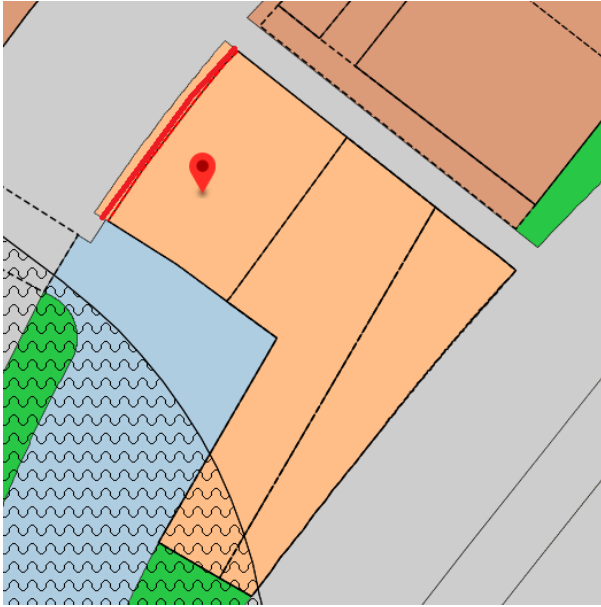
- b. Zienswijze 32.6: de aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop - 3' (rood omlijnd) wordt gewijzigd in 'vrijwaringszone – molenbiotoop – 4'.



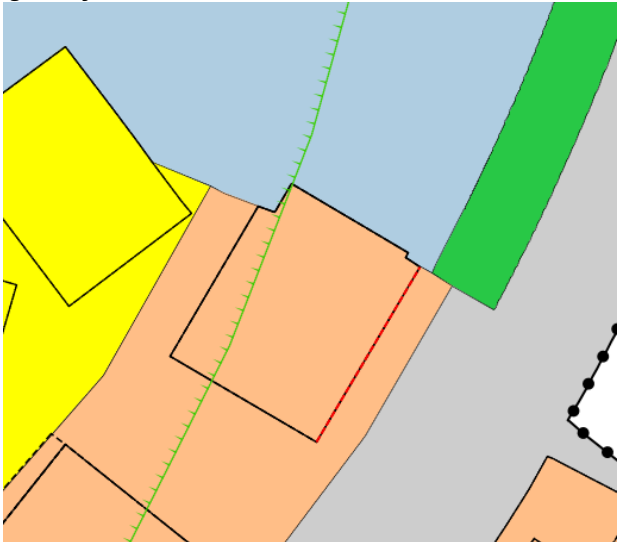
- c. In de bestemming Maatschappelijk-2 vervalt de bouwaanduiding 'onderdoorgang' ter plaatse van de rode lijn. Het bouwvlak blijft ongewijzigd.



- d. In de bestemming Gemengd worden de bouwgrens en de gevellijn van het zuidelijke blok van de Singelstrook aangepast ter plaatse van onderstaande rode lijn.



- e. In de bestemming Gemengd, meest noordelijke bouwvlak Zuidbuurt, vervalt de aanduiding 'gevellijn'.



Regels

- f. Artikel 3.2.1.e wijzigt als volgt: *'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -2' geldt dat, voor zover hoger wordt gebouwd dan de hoogste toegestane bouwhoogte in de aangrenzende delen van het bestemmingsvlak, het bruto vloeroppervlak per bouwlaag niet meer mag bedragen dan 450 m²;*
- g. Zienswijze 5.9: Artikel 4.2.1.a.2 wijzigt als volgt *'eenemaal met een maximale bebouwde oppervlakte van 100 m² ter plaatse van de aanduiding 'gemaal'';*
- h. Artikel 6.2.1.c: ten behoeve van een betere stedenbouwkundige inpassing van de school wordt *'1.600 m²' gewijzigd in '1.800 m²';*
- i. Artikel 7.2.1.d vervalt;
- j. Artikel 15.2.1.c wijzigt als volgt: *'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' geldt dat, voor zover hoger wordt gebouwd dan de hoogste toegestane bouwhoogte in de aangrenzende delen van het bestemmingsvlak, het bruto vloeroppervlak per bouwlaag niet meer mag bedragen dan 450 m²;*
- k. Artikel 22.4 wijzigt als volgt:

- a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van gebouwen en/of voor het veranderen van het gebruik van gebouwen wordt slechts verleend indien bij de aanvraag om omgevingsvergunning wordt aangetoond dat in voldoende mate ruimte wordt aangebracht voor het op eigen terrein parkeren van auto's overeenkomstig het vigerende parkeerbeleid;
- b. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van gebouwen en/of voor het veranderen van het gebruik van gebouwen wordt slechts verleend indien bij de aanvraag om omgevingsvergunning wordt aangetoond dat in voldoende mate ruimte wordt aangebracht op eigen terrein voor het parkeren van fietsen en scooters overeenkomstig het vigerende fiets- en scooterparkeerbeleid;
- c. Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw hoort;
- d. Ruimte voor het parkeren van auto's, scooters en fietsen en voor het laden of lossen van goederen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimte krachtens dit lid is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.'.
- l. Artikel 22.5 wijzigt als volgt:
'Het college kan met een omgevingsvergunning afwijken van:
 - a. het bepaalde in lid 22.4 onder a en b overeenkomstig de voorwaarden zoals gesteld in het vigerende parkeerbeleid;
 - b. het bepaalde in lid 22.4 onder c voor zover op een andere wijze in laad- of losruimte wordt voorzien;
 - c. het bepaalde in lid 22.4 onder d voor zover geen onaanvaardbare aantasting van de verkeer- en parkeersituatie optreedt.'.
- m. Zienswijze 32.9: Artikel 23.1.3, 23.2.3 en 23.3.3 wijzigen als volgt:
'Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel [x] teneinde een grotere bouwhoogte toe te staan mits de maximale hoogte met niet meer dan 2 meter wordt overschreden en de waarden genoemd onder [x] niet onevenredig worden aangetast.'
- n. Zienswijze 32.6: Artikel 23.1.5.a wijzigt als volgt: 'het planten van bomen, heesters en andere opgaande beplanting met een uitgroeihoogte die hoger is dan de hoogte die in 23.1.2 als maximum is aangegeven;'
- o. Zienswijze 32.6: Aan artikel 23.2 wordt sub 5 toegevoegd:
'23.2.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden
Op en onder de in lid 23.2.1 genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, de volgende werken uit te voeren:
 - a. het planten van bomen, heesters en andere opgaande beplanting met een uitgroeihoogte die hoger is dan de hoogte die in 23.2.2 als maximum is aangegeven;
 - b. de werken of werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien daardoor de waarden als benoemd in 23.2.1 en landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van die waarden niet onevenredig wordt verkleind;
 - c. het bepaalde onder a en b is niet van toepassing op:
 - a. werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen;
 - b. werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.'
- p. Zienswijze 32.6: Aan artikel 23.3 wordt sub 5 toegevoegd:
'23.3.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Op en onder de in lid 23.3.1 genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, de volgende werken uit te voeren:

- a. het planten van bomen, heesters en andere opgaande beplanting met een uitgroeihoogte die hoger is dan:
 - a. op een afstand van 100 tot 200 meter van de molen: 10 m.
 - b. op een afstand van 200 tot 300 meter van de molen: 16 m.
 - c. op een afstand van 300 tot 400 meter van de molen: 23 m.
 - b. de werken of werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien daardoor de waarden als benoemd in 23.3.1 en landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van die waarden niet onevenredig wordt verkleind;
 - c. het bepaalde onder a en b is niet van toepassing op:
 - a. werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen;
 - b. werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.'
- q. Zienswijze 32.6: Artikel 23.4 wordt toegevoegd:

'23.4 Vrijwaringszone - molenbiotoop - 4

23.4.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - molenbiotoop - 4' zijn de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het beschermen van de functie van de in het aangrenzende gebied gesitueerde molen als werktuig en van zijn waarde als landschapsbepalend element.

23.4.2 Bouwregels

Binnen de in lid 23.4.1 bedoelde zone gelden voor gebouwen in afwijking van de voorgaande bepalingen de volgende hoogtematen:

- a. er mag niet hoger worden gebouwd dan de bouwhoogten die zijn opgenomen in dit bestemmingsplan;
- b. het bepaalde onder a geldt niet voor bestaande bouwwerken.

23.4.3 Afwijken van de bouwregels

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 23.4.2 teneinde een grotere bouwhoogte toe te staan, mits de maximale hoogte met niet meer dan 2 meter wordt overschreden en de waarden genoemd onder 23.4.1 niet onevenredig worden aangetast.

23.4.4 Nadere eisen

Bij omgevingsvergunning kunnen ter bescherming van de in lid 23.4.1 genoemde waarden nadere eisen gesteld worden aan de bouwhoogte en situering van de bouwwerken, indien uit onderzoek is gebleken dat de te beschermen waarden van de molen worden aangetast.

23.4.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden

Op en onder de in lid 23.4.1 genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, de volgende werken uit te voeren:

- a. het planten van bomen, heesters en andere opgaande beplanting met een uitgroeihoogte die hoger is ten opzichte van -0,6 m NAP (maaiveldhoogte molen) dan berekend met behulp van de volgende formule: $H = X/n + c.z$, waarin:
 - H = maximale hoogte in meters
 - X = afstand obstakel tot molen in meters
 - n = coëfficiënt gesloten gebied = 50
 - c = constante = 0,2
 - z = askophoogte in meters = 12,05 m

- b. *de werken of werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien daardoor de waarden als benoemd in 23.4.1 en landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van die waarden niet onevenredig wordt verkleind;*
- c. *het bepaalde onder a en b is niet van toepassing op:*
 - 1. *werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen;*
 - 2. *werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.'*

Toelichting

De toelichting en bijlagen bij de toelichting zijn aangevuld en geactualiseerd naar aanleiding van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen:

Zienswijze 2.5: Paragraaf 3.4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zal aangevuld worden met de programmatische uitgangspunten die de Beleidsvisie Noord-Hollandsch Kanaalzone geeft voor het park.

Zienswijze 2.15: Paragraaf 17.3 en 17.4 worden aangevuld over het Activiteitenplan gewone dwergvleermuis ontheffing Wet natuurbescherming.

Zienswijze 3.11: In paragraaf 18.3 wordt een afbeelding toegevoegd met de doorsnede maaiveldhoogte bestaande en nieuwe situatie.

Zienswijze 22.2: Paragraaf 1.3 waarin wordt aangegeven dat op het bestemmingsplan de Crisis- en herstelwet van toepassing is zal worden verduidelijkt.

Zienswijzen 32.6 en 32.9: Paragraaf 10.5 - De conclusies van het onderzoek naar de windvang van Krijtmolen d'Admiraal worden toegevoegd en de wijzigingen in de vrijwaringszones molenbiotoop worden toegelicht.

Zienswijze 39.3: Paragraaf 18.3 watertoets/ grondwater wordt aangevuld met uitleg over de effecten van de gewijzigde grondwaterstand voor de omgeving.

Paragraaf 4.3 Enkele aanpassingen van maatvoeringen en oppervlakten, zodat de tekst aansluit bij de wijzigingen in de regels.

Paragraaf 17.3 De conclusies van het stikstofonderzoek worden toegevoegd.

Paragraaf 19.2 De artikelsgewijze toelichting wordt aangevuld naar aanleiding van de wijzigingen in de regels.

Bijlagen bij de toelichting

- Het Activiteitenplan gewone dwergvleermuis wordt toegevoegd als bijlage 22 bij de toelichting.
- Het onderzoek windeffecten Elzenhagen Zuid wordt toegevoegd als bijlage 23 bij de toelichting.
- Het onderzoek stikstofberekening wordt toegevoegd als bijlage 24 bij de toelichting.
- Het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder wordt toegevoegd als bijlage 25 bij de toelichting.