Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Raadsbesluit

R

Jaar	**2017**
Afdeling	**3A**
Nummer	**263/1034**
Publicatiedatum	**29 september 2017**
Agendapunt	**36**
Datum besluit B&W	**20 juni 2017**

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Sixhaven 1e partiële herziening.

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 20 juni 2017 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1034);
Gelet op de Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid,

Besluit:

1. in te stemmen met het besluit van het college d.d. 20 juni 2017 om af te zien van hernieuwde terinzagelegging van een ontwerpbesluit en direct tot vaststelling over te gaan;

2. het bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening' bestaande uit de verbeelding, regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.N1607BPSTD-VG01 in elektronische en analoge vorm vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootschalige Basiskaart Amsterdam, van 1 januari 2015;

3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd in zijn vergadering op 27 september 2017.

De plv. voorzitter

E. Ünver

De raadsgriffier

mr. M. Pe-MEC

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Voordracht voor de raadsvergadering van
woensdag 27 en donderdag 28 september 2017

Jaar	**2017**
Afdeling	**1**
Nummer	**1034**
Publicatiedatum	**20 september 2017**
Agendapunt	**36**
Datum besluit B&W	**20 juni 2017**

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Sixhaven 1e partiële herziening.

Met deze voordracht stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders,

Besluit:

1. in te stemmen met het besluit van het college d.d. 20 juni 2017 om af te zien van hernieuwde terinzagelegging van een ontwerpbesluit en direct tot vaststelling over te gaan;

2. het bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening' bestaande uit de verbeelding, regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.N1607BPSTD-VG01 in elektronische en analoge vorm vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootschalige Basiskaart Amsterdam, van 1 januari 2015;

3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Wettelijke grondslag

- Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid
  De gemeenteraad is bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen.

Bestuurlijke achtergrond

Aanleiding
Het bestemmingsplan ´Sixhaven´ is op 12 maart 2014 vastgesteld door de deelraad van stadsdeel Noord. Doel van het bestemmingsplan ´Sixhaven´ is in hoofdzaak het vastleggen van de bestaande vergunde situatie. Het bestemmingsplan ´Sixhaven´ is vanaf de vaststelling voor tien jaar het toetsingskader voor het verlenen van omgevingsvergunningen.

Na de vaststelling is beroep ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan en heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bij

uitspraak van 2 september 2015 het bestemmingsplan gedeeltelijk vernietigd. De gedeeltelijke vernietiging heeft betrekking op:

1. het plandeel, met de bestemming ´Groen´ (artikel 6) voor zover dat de gronden betreft die grenzen aan de noordwestkant van het plandeel met de aanduiding 'specifieke vorm van water – 3.

De Afdeling overwoog dat ten onrechte is nagelaten een adequate regeling in het bestemmingsplan binnen de bestemming ´Groen´ op te nemen voor de oprichting van één berging per woonschip met een oppervlakte van maximaal 10 m^2 en dat de mogelijkheden voor de oprichting van erfafscheidingen ten behoeve van de ligplaatsen onvoldoende zijn bezien.

2. het plandeel, met de bestemming ´Water´ (artikel 10) voor zover het de ligplaats (plaatselijk bekend) Sixhavenweg 16 betreft.

De Afdeling was van oordeel dat een aanwezige woonark niet als zodanig was bestemd en de begripsbepaling van woonschip niet eendachtig recente jurisprudentie was, waarin woonschepen bedoelt om ter plaatse te functioneren als woning aangemerkt worden als bouwwerk in de zin van de Woningwet. Als gevolg daarvan is volgens de Afdeling niet duidelijk of artikel 10, lid 3 onder e, van de planregels van toepassing is op de woonark (met ligplaats Sixhavenweg 16) en als dit al zou zijn onderkend, is niet duidelijk welke ruimtelijk relevante motieven daaraan ten grondslag zijn gelegd en in hoeverre de belangen zijn betrokken.

Voorliggende partiële herziening ziet op een nieuw besluit met betrekking tot de vernietigde onderdelen en betreft zowel de verbeelding als de planregels.

Doel
De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor de vernietigde planonderdelen met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen. Met voorliggende bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening' wordt hieraan uitvoering gegeven. Voorliggende partiële herziening ziet uitsluitend op het nemen van een nieuw besluit met betrekking tot de vernietigde onderdelen. De partiële herziening kenmerkt zich hiermee als een herstelbesluit.

Wat wijzigt ten opzichte van het huidige regime?
De wijzigingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Sixhaven' uit 2014 zijn:

- de begripsbepaling "woonschip' zoals opgenomen in artikel 1 lid 1.74 van het bestemmingsplan 'Sixhaven' wijzigt. De zinsnede 'niet zijnde een object dat valt onder de Woningwet', is verwijderd.
- aan de bestemming 'Groen' is ter plaatse van de groenstrook, gelegen aan de zuidoostzijde van de jachthaven en direct grenzend aan de ligplaatsen van de vijf woonschepen in het IJ, de functieaanduiding 'tuin' toegekend.
- aan artikel 6 (bestemming 'Groen') lid 2.1. onder a is toegevoegd dat ook de gronden grenzend aan het aanduidingsvlak met de aanduiding 'specifieke vorm van water – 3' gebruikt mogen worden als tuin. Door het toevoegen van dit aanduidingsvlak aan dit artikel is de regeling dat een erfafscheiding tot 1 meter is toegestaan, van toepassing. Dit geldt eveneens voor de regeling in lid 2.1 onder b die bepaald dat een berging ter plaatse van het aanduidingsvlak met de aanduiding 'tuin' is toegestaan.

- als gevolg daarvan is de mogelijkheid voor plaatsing van een berging binnen het aanduidingsvlak met de aanduiding 'specifieke vorm van water – 3', zoals bepaald in artikel 10 (bestemming 'Water') lid 3.1 onder g, komen te vervallen.

Het bestemmingsplan

- *Begrenzing plangebied*

Voorliggende partiële herziening van het bestemmingsplan Sixhaven heeft betrekking op twee locaties: een strook water aan de zuidoostzijde van de Sixhaven ter plaatse van de vijf woonschepen gelegen in het IJ; en een groenstrook aan de westzijde van genoemde strook water direct grenzend aan het terrein van de jachthaven.
In bijlage 1 is de verbeelding opgenomen met de exacte locatie van de twee plandelen.

- *Geldend regime*

Het geldend planologisch-juridische kader is het bestemmingsplan 'Sixhaven' (2014).

- *Programma*

Deze herziening betreft de reparatie van de twee bovengenoemde vernietigde plandelen en heeft zowel betrekking op de verbeelding als de planregels.

Naast de verbeelding en de regels bevat voorliggende herziening een beknopte toelichting. In de toelichting van het bestemmingsplan 'Sixhaven' is in paragraaf 3.6.1 de Nadere Regeling Woonboten beschreven. Deze regeling is op 7 juli 1998 door het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Noord vastgesteld. Voor het gebied van de Sixhaven was deze nadere regeling destijds van toepassing, omdat er geen bestemmingsplan van kracht was met een maatvoering voor woonboten. In de nadere regeling is een hoogte van 2,5 meter opgenomen voor dit gebied. Voor de bepaling van de hoogte was met name bepalend of het om een zichtlocatie gaat. Dat is in de Sixhaven duidelijk het geval. Deze hoogtemaat is vervolgens voor woonvaartuigen en woonarken vastgelegd in het bestemmingsplan 'Noord-Zuidlijn'. In het bestemmingsplan 'Sixhaven' is de hoogte van 2,5 meter voor woonvaartuigen en woonarken als maximale hoogte eveneens vastgelegd conform de nadere regeling. De woonvaartuigen en woonarken die hoger zijn mogen blijven liggen, maar op het moment dat een bestaand woonvaartuig of woonark wordt vervangen door een ander woonvaartuig of woonark dan geldt de maatvoering zoals opgenomen in de planregeling van het bestemmingsplan.
Voorliggende herziening geeft geen aanleiding om af te wijken van de nadere regeling. Met bovenstaande omschreven situatie van de Sixhaven als zichtlocatie wordt voldaan aan de opdracht van de Afdeling.

In de toelichting van voorliggende herziening is verder kort de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid beschreven. De herziening brengt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met zich mee. De wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan 'Sixhaven' volgen rechtstreeks uit de in de uitspraak van de Afdeling opgenomen overwegingen, die weinig ruimte voor afweging open laten en welke overeenkomstig zijn hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht. De aanpassingen zijn van geringe aard en hebben geen gevolgen voor de ruimtelijke-milieutechnische en maatschappelijke uitvoerbaarheid. Voor nieuw onderzoek is ten behoeve van voorliggende herziening dan ook geen aanleiding.

Procedure

- *Vaststelling*

De Afdeling heeft de gemeenteraad in zijn uitspraak opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is beslist. Het besluit zal op de wettelijke voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt en mede gedeeld.

- *Beroep*

Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening' staat voor belanghebbenden beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het vaststellingsbesluit moet bekend worden gemaakt in de gebruikelijke media en zal met bijbehorende stukken ter inzage worden gelegd.

Aandachtspunten

- *Stedelijke kaders*

Het voorliggende bestemmingsplan is opgesteld in overeenstemming met de stedelijke kaders en vormt geen strijd met provinciaal dan wel rijksbeleid.

Onderbouwing besluit

***Ad.1.* Afzien van terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan**

De bestuursrechter kan wanneer zij een bestemmingsplan (gedeeltelijk) vernietigt de gemeente opdragen om een nieuw besluit te nemen en daarbij de aanwijzingen die de bestuursrechter in haar uitspraak doet op te volgen. De Afdeling heeft bij uitspraak d.d. 2 september 2015 de gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de aanwijzingen. Dit betekent dat de gemeente voor het vernietigde deel van het bestemmingsplan een nieuw besluit moet nemen, dus voor dat onderdeel een nieuw bestemmingsplan moet vaststellen. Bij haar uitspraak heeft de Afdeling niet bepaald dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit een volledige bestemmingsplanprocedure doorlopen moet worden, maar evenmin dat daarvan kan worden afgezien. Er dient een afweging te worden gemaakt of wordt afgezien van ter inzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan en meteen tot vaststelling wordt overgegaan.
In dit geval is er, gelet op de aard en de ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid, en de wijze waarop dit door middel van voorliggend besluit wordt hersteld, geen aanleiding om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De aanpassingen waarin door middel van voorliggend herstelbesluit wordt voorzien, zijn naar aard en omvang niet van dien aard dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Met het besluit wordt voorzien in vrijwel dezelfde planmogelijkheden, zij het op onderdelen uitgebreid in overeenstemming met bestaande huidige situatie en bevat het een aanvullende motivering. Gelet hierop is het niet aannemelijk dat de kring van belanghebbenden zou zijn gewijzigd ten opzichte van vorig vaststellingsbesluit. Voorgaande heeft voor het college de aanleiding gegeven om geen hernieuwde terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan plaats te laten vinden, maar aan de gemeenteraad voor te stellen om tot vaststelling over te gaan. Aangezien de

gemeenteraad als enige orgaan bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen, dat het college voor haar heeft voorbereid, is expliciet in dit beslispunt opgenomen of de gemeenteraad met de door het college gevoerde procedure en de daarin gemaakte afwegingen kan instemmen.

Overigens heeft gedurende het totstandkomingsproces overleg plaatsgevonden met de direct betrokken partijen (Metro en Tram, Ruimte en Duurzaamheid, RVE Vastgoed, stadsdeelwerken en appellanten in beroep). De inzichten van beide zijden zijn zoveel mogelijk bij de nu voorgestelde regeling betrokken.

Ad.2. Vaststelling bestemmingsplan
Directe aanleiding voor het vaststellen van het bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening' is de uitspraak van de Afdeling in beroep op 2 september 2015, waarbij de Afdeling de gemeenteraad heeft opgedragen om, met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen, een nieuw besluit te nemen binnen een termijn van 16 weken. Deze termijn is ruimschoots overschreden.
Programmatisch vindt geen wijziging van huidige functionele gebruiksmogelijkheden plaats. Wel wordt het huidig gebruik in voorliggend bestemmingsplan vastgelegd.

Termijn
De Raad van State heeft bij haar uitspraak van 2 september 2015 de gemeente een termijn van 16 weken gegeven voor het nemen van het nieuwe besluit. Het is niet mogelijk gebleken hieraan te voldoen en de termijn is ruimschoots overschreden. De afstemming met diverse partijen vergde aanzienlijk meer tijd. De tijd is genomen om te komen tot voorliggend herstelbesluit en was nodig om rekening houdend met alle belangen een weloverwogen besluit te kunnen voorleggen. Tussentijds zijn betrokken belanghebbenden, waaronder appellanten in beroep, hierover geïnformeerd.

Ad. 3. *Geen exploitatieplan vaststellen*
Ingevolge de Wro stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen (artikel 6.12 Wro). Bij de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan Sixhaven 1e partiële herziening kan worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan, omdat de gronden binnen het plangebied in eigendom zijn van de gemeente Amsterdam. Het verhaal van de kosten van de grondexploitatie, zoals bedoeld in de Wro, is daarom anderszins verzekerd via het erfpachtstelsel. Ook is er geen noodzaak om een tijdvak of fasering te bepalen of nadere eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen.

	Financiële paragraaf		
Grondexploitatie: Ja/Nee		Totale omvang krediet:	€
		Financiële dekking:	
Investering: Ja/Nee		Totale omvang krediet:	€
		Afschrijvingstermijn:	
		Gebruikt rentepercentage:	%
		Looptijd krediet:	
Is de regeling kredieten van toepassing: Ja/Nee		Omvang aangevraagd krediet (excl BTW)	€

Jaar 2017
Afdeling 1
Nummer 1034
Datum 20 september 2017

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Voordracht voor de raadsvergadering van
woensdag 27 en donderdag 28 september 2017

R

Regeling Risicovolle Projecten van toepassing: Ja/Nee						
Zijn er risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?						
	Financiële gevolgen					
	Jaar T	T+1	T+2	T+3	T+4	Volgnummer
Kapitaallasten						
Overige exploitatielasten						
Baten						
Saldo ten laste van de algemene middelen						
Waarvan nog niet gedekt						

Toelichting

n.v.t.

Geheimhouding

n.v.t.

Stukken

Meegestuurd

1. Bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening' – Verbeelding
2. Uitspraak Raad van State d.d. 2 september 2015

Ter inzage gelegd

TER INZAGE Bestemmingsplan 'Sixhaven 1e partiële herziening':
1. Toelichting
2. Regels

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid, Mariëtte van Baaren, 06 2226 7751,
m.van.baaren@amsterdam.nl

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris E.E. van der Laan, burgemeester