



B&W-besluit 25 oktober 2016

Jaar	2016
Afdeling	3B
Nummer	18
Publicatiedatum	2 november 2016

Onderwerp

Vaststellen wijzigingsplan De Bongerd – Bongerdbrug

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Brengen ter algemene kennis dat zij in hun vergadering van 25 oktober 2016 hebben besloten:

1. de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsplan De Bongerd – Bongerdbrug naar voren gebrachte viertal zienswijzen, zoals samengevat en omschreven in de van dit besluit onderdeel uitmakende Nota van Beantwoording zienswijzen en Wijzigingen wijzigingsplan De Bongerd - Bongerdbrug (hierna: Nota van Beantwoording en Wijzigingen), ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het wijzigingsplan De Bongerd - Bongerdbrug, bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer: NL.IMRO.0363.N1602BPSTD-VG01 in elektronische en analoge vorm, ongewijzigd vast te stellen zoals omschreven in de van dit besluit onderdeel uitmakende Nota van Beantwoording en Wijzigingen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootchalige Basiskaart Amsterdam, versie 1 januari 2016.

Burgemeester en wethouders voornoemd,

A.H.P. Van Gils, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester



**Gemeente
Amsterdam**

**Nota van beantwoording
Zienswijzen en Wijzigingen
wijzigingsplan
De Bongerd - Bongerdbrug**

geanonimiseerd

Colofon

Opdrachtgever: Team Gebiedsontwikkeling
Opdrachtnemer: RVE Ruimte & Duurzaamheid

1. Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpwijzigingsplan De Bongerd - Bongerdbrug met de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegen. Hiertoe heeft op 9 maart 2016 een publicatie plaatsgevonden in onder andere de digitale Staatscourant.

Het ontwerpwijzigingsplan De Bongerd - Bongerdbrug heeft met ingang van 10 maart 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen en was ook raadpleegbaar via internet, met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

Op de zienswijzen wordt hierna inhoudelijk ingegaan (paragraaf 2). De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven. Ook is een overzicht opgenomen van de ambtshalve aanpassingen van het ontwerpwijzigingsplan (paragraaf 3).

2. Behandeling zienswijzen

2.1 Formele aspecten

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen op het ontwerpwijzigingsplan:

nr	adressant	adres	datum ontvangst
1	Adressant 1	Adres is om privacy redenen niet weergegeven	18 april 2016
2	Adressanten 2	Adres is om privacy redenen niet weergegeven	18 april 2016
3	Adressanten 3	Adres is om privacy redenen niet weergegeven	19 april 2016
4	Adressant 4	Adres is om privacy redenen niet weergegeven	20 april 2016

Overeenkomstig artikel 3.9a Wro is op de voorbereiding van een wijzigingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpwijzigingsplan door belanghebbenden naar voren kunnen worden gebracht bij Burgemeester en wethouders. De zienswijzen van de adressanten 1 t/m 4 zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij tijdig zijn ingediend.

2.2 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

1 – Adressant 1

- a. De adressant ziet niet in wat het nut en de noodzaak van de Bongerdbrug is en vindt de brug geldverspilling, mede omdat er binnen 350 meter ook een fietsbrug ligt.

Beantwoording

In het geldende bestemmingsplan 'De Bongerd' is al rekening gehouden met de realisatie van de Bongerdbrug door middel van een wijzigingsbevoegdheid. De locatie en de noodzaak van de Bongerdbrug zijn in het bestemmingsplan onderbouwd. De locatie en de noodzaak van de Bongerdbrug staan daarmee niet meer ter discussie. Het beleid van de gemeente Amsterdam is gericht op het bevorderen van het fietsgebruik. Om dat te bereiken zijn goede fietsvoorzieningen noodzakelijk en dienen barrières in het fietsnetwerk te worden opgeheven. Het Zijkanaal I is vanwege de lengte en de beperkte verbindingen decennialang een fysieke barrière voor met name langzaam verkeer geweest. Vanwege de ontwikkeling van Noord en de toename van het fietsverkeer was en is het noodzakelijk om de barrièrewerking vanwege Zijkanaal I te verminderen. De afgelopen jaren zijn daarom al twee bruggen ten behoeve van langzaam verkeer aangelegd: de Theo Fransmanbrug (circa 200 meter ten zuiden van de Klaprozenwegbrug) en de Kadoelenbrug (circa 950 meter ten noorden van de Klaprozenwegbrug). De Theo Fransmanbrug verbindt Buiksloterham en het NDSM-terrein met elkaar en de Kadoelenbrug vormt een verbinding tussen de gebieden ten westen van Zijkanaal I en met name de ten noorden van Zijkanaal I gelegen gebieden als Kadoelen en Landsmeer. De Theo Fransmanbrug vormt door de ligging een belangrijke schakel in de oost-westverbinding ten zuiden van de Klaprozenweg terwijl de Kadoelenbrug met name van belang is als noord-zuidverbinding. De Kadoelenbrug wordt op dit moment ook wel gebruikt als oost-westverbinding voor het langzaam verkeer ten noorden van de Klaprozenweg maar de brug sluit vanwege de ligging niet goed aan op de oost-westroutes voor langzaam verkeer aan beide zijden van het kanaal. Er is zodoende geen sprake van een goede en snelle verbinding tussen de woonwijken in het westen van stadsdeel Noord (waaronder De Bongerd) en belangrijke bestemmingen in het Centrum Amsterdam Noord (zoals o.a. het ziekenhuis, sportvelden, winkels en het toekomstig station van de noord/zuidlijn) en de scholen voor voortgezet onderwijs aan o.a. de Rode Kruisstraat, Floraweg en Purmerweg. De maaswijdte tussen de Kadoelenbrug en de Klaprozenwegbrug is met circa 950 meter ruimschoots hoger dan de gewenste maaswijdte van 250 meter zoals deze voor het basisnetwerk is aangegeven in publicatie 230 van de Ontwerpwijzer Fietsverkeer (uitgave CROW).

Om het fietsnetwerk te verbeteren is voorzien in de realisatie van de Bongerdbrug. Deze komt tussen de kruising Paradijsappelstraat-Verstuiverstraat en de kruising Buiksloterdijk-Barkpad. Door de realisatie van de Bongerdbrug wordt de huidige maaswijdte van circa 950 meter tussen de Kadoelenbrug en de Klaprozenwegbrug gewijzigd naar circa 290 meter (tussen de Kadoelenbrug en de Bongerdbrug) en circa 660 meter (tussen de Klaprozenwegbrug en de Bongerdbrug). Via de brug kan de autoluwe fietsroute over het Barkpad direct worden verlengd naar de woonwijken ten westen van Zijkanaal I. Hierdoor ontstaat er een nieuwe rechtstreekse oost-westverbinding tussen de woonwijken in het westen van stadsdeel Noord en de ten oosten van Zijkanaal I gelegen voorzieningen in en rondom het CAN-gebied. Ook zal de Bongerdbrug voor veel fietsers een snellere verbinding worden naar de binnenstad

van Amsterdam. De Bongerdbrug biedt bovendien een goed, snel en veilig alternatief voor de indirecte fietsroute via de Klaprozenwegbrug. De verbinding via de Klaprozenweg is niet centraal gelegen doordat deze zich in het zuidelijk deel van het Zijkanaal bevindt. Bovendien zijn de verkeersintensiteiten op de Klaprozenweg hoog waardoor de aantrekkelijkheid van de route, langs doorgaand autoverkeer, laag is. De Klaprozenweg zal de komende jaren worden heringericht doordat er onder meer aan de noordzijde een tweerichtings fietspad wordt aangelegd. Dit verbetert de verkeersveiligheid maar de route is en blijft vooral erg geschikt voor met name forenzen, maar minder voor schoolgaande kinderen en recreatief verkeer. De Klaprozenwegbrug zal vanwege werkzaamheden vanaf eind 2016 tot eind 2018 niet toegankelijk zijn voor fietsverkeer. De Bongerdbrug zal naar verwachting begin 2018 worden opengesteld. Vanaf dat moment zal de Bongerdbrug een nog belangrijkere schakel voor het oost-west gerichte fietsverkeer gaan worden. In opdracht van de gemeente heeft Mobycon onderzoek gedaan naar nut en noodzaak van de Bongerdbrug (kenmerk 5383-M02, d.d. 1 september 2015, zie bijlage bij het wijzigingsplan). In dat onderzoek wordt geconcludeerd dat met de aanleg van de Bongerdbrug een belangrijke schakel in het fietsnetwerk in dit gedeelte van stadsdeel Noord wordt toegevoegd (oost-westverbindingen). De Bongerdbrug verkleint de maaswijdte van het fietsnetwerk aanzienlijk en de directheid van de fietsroutes in dit gedeelte van Amsterdam wordt aanzienlijk groter. Zelfs met de Bongerdbrug blijft de maaswijdte echter groter en de directheid kleiner dan landelijke richtlijnen aanbevelen. Vanwege de verkeersveiligheid is de Bongerdbrug en de nieuwe route die hierdoor ontstaat in het bijzonder van belang voor kwetsbare doelgroepen, zoals schoolgaande kinderen.

- b. Het is de adressant niet bekend wat de doorvaarthoogte van de brug zal worden. De adressant vindt dat als er een brug moet komen deze minimaal dezelfde hoogte zou moeten krijgen als de Klaprozenwegbrug, oftewel een doorvaarthoogte van minimaal NAP + 2,24 meter (2,64 meter).

Beantwoording

De Bongerdbrug zal aan de eisen van Rijkswaterstraat en het Hoogheemraadschap voldoen die ook voor de andere bruggen over Zijkanaal I gelden.

De Bongerdbrug wordt een beweegbare brug, vergelijkbaar met de bestaande bruggen over Zijkanaal I. De doorvaarthoogte van de Bongerdbrug wordt 2,75 meter ten opzichte van het gangbare waterpeil. De doorvaarthoogte is daarmee minimaal even hoog als de doorvaarthoogte van de Klaprozenwegbrug en de andere bruggen. Naar aanleiding van de zienswijze zal de doorvaarthoogte worden vermeld in de toelichting van het wijzigingsplan.

2 – Adressanten 2

- a. De adressanten zijn woonachtig in een woonboot die verplaatst dient te worden om de Bongerdbrug te kunnen realiseren. De adressanten wijzen er op dat in de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan is aangegeven dat toepassing uitsluitend is toegestaan indien zeker is gesteld dat de betreffende woonboten verplaatst gaan worden. De adressanten hebben weliswaar een besluit tot intrekking van de huidige ligplaatsvergunning onder oplegging van een last onder dwangsom ontvangen maar dit besluit is nog niet onherroepelijk doordat tegen het besluit hoger beroep is ingesteld. In de ogen van de adressanten is daardoor nog niet zeker gesteld

dat de woonboot verplaatst zal gaan worden waardoor er volgens hen sprake is van een formeel gebrek in de procedure. Het ontwerpwijzigingsplan loopt volgens de adressanten ten onrechte op de zaken vooruit. De opmerking dat het gelet op de uitspraak van de rechtbank aannemelijk is dat het ingestelde hoger beroep niet zal slagen is in de ogen van de adressanten een ongefundeerde uitspraak omdat er, voor zover bekend, geen vergelijkbare casus aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is voorgelegd en er dus geen jurisprudentie op dit vlak aanwezig is. Aangezien de verplaatsing niet onherroepelijk is verzoeken de adressanten het ontwerpwijzigingsplan in te trekken.

Beantwoording

In de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan 'De Bongerd' is bepaald dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid uitsluitend is toegestaan indien onder meer is zeker gesteld dat de betreffende woonboot/woonboten verplaatst gaan worden. Zoals in de toelichting van het wijzigingsplan is aangegeven (en zoals ook door de adressanten is vermeld) is de huidige ligplaatsvergunning door de gemeente ingetrokken en is tegen deze intrekking hoger beroep ingesteld. Er is geen sprake van een formeel gebrek in de procedure omdat het daadwerkelijke besluit niet bij het ontwerp maar bij de vaststelling van het wijzigingsplan moet zijn genomen. Op dat moment dient voldoende zeker te zijn gesteld dat de woonboot/woonboten verplaatst gaan worden.

Op 21 juni 2016 hebben adressanten en de gemeente via het minnelijk overleg overeenstemming bereikt over de verplaatsing van de woonboot en dit via de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst vastgelegd. Het hoger beroep van adressanten tegen de intrekking is op 24 juni 2016 ingetrokken. Gelet op de vaststellingsovereenkomst is inmiddels voldoende zeker gesteld dat de woonboot van de adressanten verplaatst zal gaan worden. Aangezien met de vaststelling van het wijzigingsplan hierop is gewacht is er geen sprake van een formeel gebrek in de procedure. Er is geen aanleiding om het ontwerpwijzigingsplan in te trekken. Wel zal de toelichting van het wijzigingsplan worden aangepast zodat de huidige stand van zaken wordt weergegeven.

- b. De adressanten noemen dat ter onderbouwing van de noodzaak van de aanleg van de Bongerdbrug op relatief korte afstand van de Kadoelenbrug een situatie wordt geschetst van de Klaprozenweg en de Klaprozenwegbrug waarbij betoogd wordt dat op die brug sprake is van een onveilige situatie voor fietsers en voetgangers. De adressanten vinden dat verzuimd wordt om te vermelden dat de gemeenteraad inmiddels heeft ingestemd met de herinrichting van de Klaprozenweg en de aanleg van vrijliggende fiets- en voetpaden aan beiden zijden van de Klaprozenweg en dat de herinrichting op dit moment volop aan de gang is. Het argument van een onveilige situatie langs de Klaprozenweg is hiermee komen te vervallen.

Beantwoording

Het klopt dat de Klaprozenweg wordt heringericht en dat er als gevolg van de herinrichting een veiligere situatie voor fietsers zal gaan ontstaan. De toelichting van het wijzigingsplan zal hierop worden aangepast. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de verkeersveiligheid met betrekking tot de Klaprozenwegbrug slechts één van de redenen was om de Bongerdbrug te realiseren. De overige redenen zijn nog steeds aan de orde. In de beantwoording van de zienswijze van adressant 1 onder a is al op deze redenen ingegaan. Korthedshalve wordt naar die beantwoording verwezen.

- c. De adressanten geven aan dat zij ten tijde van het indienen van de zienswijze in gesprek zijn met de gemeente om tot een minnelijke en acceptabele oplossing te komen. Het streven was om medio december 2015 al tot een oplossing te komen, maar door het afzeggen van diverse overleggen door de gemeente is dat niet gelukt waardoor de adressanten genoodzaakt waren om ter zekerstelling van hun rechten hoger beroep in te stellen. Omdat sprake was van een impasse hebben de adressanten de portefeuillehouder van stadsdeel Noord verzocht om een gesprek. Dit is afgewezen onder verwijzing naar de bevoegdheid van de centrale stad. Wel is aangeboden om een neutraal persoon te laten deelnemen aan het gesprek. Volgens de adressanten werd dit in eerste instantie niet uitgevoerd zoals besproken. Pas na e-mailcorrespondentie met de juridisch adviseur van de adressanten lukte het om de door de portefeuillehouder aangewezen persoon aan tafel te krijgen. Het vertrouwen van de adressanten in de gemeente is hierdoor geschaad.

Beantwoording

Op 21 juni 2016 hebben de adressanten en de gemeente via het minnelijk overleg overeenstemming bereikt over de verplaatsing van de woonboot en dit via de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst vastgelegd. Het hoger beroep van de adressanten is op 24 juni 2016 ingetrokken.

- d. Aan de gemachtigden van de adressanten was meegedeeld dat er nog geen besluit ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid in voorbereiding was, omdat aan de ene kant de verplaatsing nog geen onherroepelijk gegeven is, en aan de andere kant omdat de bevoegdheid na opheffing van de stadsdelen nog niet duidelijk was. Nu sprake is van een minnelijk overleg had het volgens de adressanten gepast geweest om hen actief te informeren over het besluitvormingstraject ten aanzien van het ontwerp wijzigingsplan. De adressanten hebben dit via andere kanalen vernomen waardoor hun vertrouwen in de gemeente Amsterdam is geschaad.

Beantwoording

Het ontwerp wijzigingsplan is gepubliceerd op de wijze zoals wettelijk is bepaald. De Algemene wet bestuursrecht bevat geen verplichting om de adressanten separaat te informeren over de ter inzage legging van het ontwerp wijzigingsplan. Wel zijn de adressanten in diverse overleggen mondeling op de hoogte gebracht van de ter inzage legging van het ontwerp wijzigingsplan.

3 – Adressanten 3

- a. De adressanten wijzen er op dat in de toelichting van het wijzigingsplan is aangegeven dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid uitsluitend is toegestaan indien zeker is gesteld dat de betreffende woonboten verplaatst gaan worden. In de toelichting is ook vermeld dat de verplaatsing van één woonboot nog moet plaatsvinden. Omdat de verplaatsing van die woonboot ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp wijzigingsplan nog niet zeker was vinden de adressanten de ter inzage legging van het ontwerp wijzigingsplan onrechtmatig. Verzocht wordt om eerst de uitspraak van de Raad van State af te wachten.

Beantwoording

De zienswijze van adressanten is vergelijkbaar met de zienswijze van adressanten 2 onder a. Voor de beantwoording wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van adressanten 2 onder a.

- b. De adressanten hebben geen bezwaar tegen de komst van de Bongerdbrug maar wel tegen de situering. Zij vinden dat de Bongerdbrug op een onacceptabele korte afstand van hun woonark komt te liggen waardoor er totaal geen privacy meer zal zijn. De brug komt op dezelfde hoogte als hun dakterras terwijl de woonkamer en de slaapkamer zich direct naast de brug bevinden. De adressanten vrezen naast een inperking van de privacy ook geluidsoverlast te ondervinden en minder veilig te kunnen wonen. Hierdoor worden zij in hun woonbelang geschaad. Geopperd wordt om meer gebruik te maken van de 21 meter brede ruimte die vrijkomt als de naastgelegen woonboot wordt verplaatst. Omdat de brug 7 meter breed wordt is er geen noodzaak om de brug zo dicht bij de woonark van de adressanten te realiseren. Verzocht wordt om de situering van de brug aan te passen conform het door de adressanten bijgevoegde voorstel zodat de brug op een afstand van minimaal 7 meter van de woonark van de adressanten komt te liggen. Het voorstel gaat uit van een verplaatsing van de aanlanding richting het zuiden. De adressanten zijn niet ingelicht over de plaats van de brug en zij zijn ook niet benaderd voor overleg.

Beantwoording

In het geldende en onherroepelijke bestemmingsplan 'De Bongerd' is door middel van een wijzigingsbevoegdheid rekening gehouden met de realisatie van de Bongerdbrug. De begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid is daarbij afgestemd op de geplande situering van de Bongerdbrug. De adressanten hebben tegen deze situering indertijd geen zienswijze ingediend, ondanks dat zij wel al op het huidige adres woonachtig waren. Het wijzigingsplan leidt er niet toe dat de brug dichterbij de woonark van de adressanten komt dan dat in het geldende bestemmingsplan via de wijzigingsbevoegdheid mogelijk is gemaakt.

De reden dat de Bongerdbrug op de beoogde locatie is voorzien is enerzijds omdat de locatie van de brug dan precies aansluit op de bestaande oversteek, hellingbaan en fietspaden aan de oostzijde van Zijkanaal I en anderzijds omdat de oost-west fietsroute aan de Bongerdzijde dan de eventuele toekomstige toegang naar de Bongerd tunnel niet hoeft te kruisen.

Op de verbeelding is een zone van 9 meter opgenomen waarbinnen de brug moet worden gesitueerd, in de regels is vastgelegd dat de brug maximaal 7 meter breed mag zijn. De afstand tussen de planologische zone en de woonboot van adressanten is minimaal 1,2 meter. Het deels naar het zuiden opschuiven van de aanlanding van de Bongerdbrug aan de zijde van de Buiksloterdijk is niet wenselijk, omdat de Bongerdbrug dan schuin op de oevers van Zijkanaal I zou worden gesitueerd. Naast hogere kosten en nautische bezwaren zou dan er dan een knik ontstaan in de verbinding naar de bestaande oversteek, hellingbaan en fietspaden aan de oostzijde van Zijkanaal I. De door de adressanten voorgestelde situering is bovendien deels buiten de grenzen van de wijzigingsbevoegdheid gelegen. Het wijzigingsplan kan daardoor geen brug mogelijk maken op minimaal 7 meter afstand van de huidige locatie van de woonark van de adressanten. Vanwege eisen die gelden ten aanzien van doorvaarthoogte en vanwege de aansluiting op de Buiksloterdijk is het evenmin mogelijk om de hoogte van de brug te verlagen.

De Bongerdbrug is alleen toegankelijk voor langzaam verkeer. De onderlinge afstand tussen de planologische zone van de Bongerdbrug en de woonark van de adressanten bedraagt minimaal 1,2 meter maar in het voorlopig ontwerp voor de brug wordt uitgegaan van een breedte van 6,6 meter en een afstand van circa 3,3 meter tot de woonark van de adressanten.

Naar aanleiding van de zienswijze heeft overleg met de adressanten plaatsgevonden over de mogelijkheden om de woonark van adressanten verder op te schuiven naar het noorden. Zij hebben aangegeven hier vooralsnog geen gebruik van te willen maken. Momenteel zijn de gemeente en adressanten hierover nadere afspraken aan het maken.

4 – Adressant 4

- a. De adressant heeft op 12 november 2012 een vaststellingsovereenkomst met de gemeente Amsterdam gesloten. In deze overeenkomst is vastgelegd dat de adressant met een kleinere boot op de ligplaats kan blijven. De adressant geeft aan dat er vervolgens op 21 december 2012 een ligplaatsvergunning voor onbepaalde tijd is verleend voor de huidige woonark. Het is de adressant niet bekend dat de gemeente de woonark van de adressant alsnog wil verplaatsen. Hier is ook geen overleg over gevoerd. De adressant vindt dan ook dat uitgegaan dient te worden van de huidige situatie, dus dat de brug op een afstand van 10 meter van de woonark dient te komen.

Beantwoording

Vanwege het plan voor de Bongerdbrug is met de adressant een overeenkomst gesloten over verkleining van de ligplaats. Vervolgens is in 2012 een ligplaatsvergunning voor onbepaalde tijd afgegeven voor de woonark van de adressant. De gemeente is dan ook niet voornemens om de woonark/ligplaats van de adressant nogmaals te verplaatsen of te verkleinen, zoals ook blijkt uit paragraaf 2.3 en 4.3 van de toelichting van het wijzigingsplan. De zone waarbinnen de brug is gesitueerd is conform de begrenzing in het bestemmingsplan 'De Bongerd'. De huidige woonark van de adressant bevindt zich buiten de grenzen van het wijzigingsplan. Op de afstand tussen de brug en de woonark van de adressant wordt bij de beantwoording van de zienswijze onder d ingegaan.

- b. De adressant constateert dat in de quick scan ecologie is uitgegaan van een verplaatsing van de woonark van de adressant. De adressant verzoekt om de quick scan op enkele onderdelen aan te passen om onduidelijkheid te voorkomen.

Beantwoording

Om verwarring te voorkomen is de quick scan ecologie tekstueel aangepast. Dit heeft geen gevolgen voor de eindconclusie van de quick scan, namelijk dat er in het plangebied geen vaste verblijfplaatsen van beschermde soorten aanwezig zijn en dat deze ook niet te verwachten zijn.

- c. De adressant merkt ten aanzien van de planverbeelding en een afbeelding in de toelichting op dat er oude en onjuiste topografische gegevens zijn gebruikt omdat deze ter plaatse van de woonark van de adressant een verkeerde voorstelling van de feiten weergegeven. De situatie is sinds eind 2013 gewijzigd. De adressant

verzoekt om de planverbeelding aan te passen zodat de huidige feiten correct worden weergegeven.

Beantwoording

Zoals adressant aangeeft is de oude woonboot zichtbaar in de topografische ondergrond van de analoge planverbeelding en is de verkleinde ligplaats nog niet gewijzigd. De huidige situatie is echter ook aangegeven, bijvoorbeeld via de afbeeldingen op pagina 4 en 16 van de toelichting van het wijzigingsplan. Dat in de topografische ondergrond van de planverbeelding nog van de vorige woonboot van de adressant is uitgegaan heeft geen juridische gevolgen.

De planverbeelding dient wettelijk te zijn voorzien van een topografische ondergrond zodat er plaatsbepaling kan plaatsvinden. Voor de topografische ondergrond dient daarbij gebruik te worden gemaakt van een landelijke databank. De topografische ondergrond die voor de planverbeelding en de afbeelding in de toelichting is gebruikt is de meest actuele ondergrond die via de landelijke databank beschikbaar is. Het is op dit moment dus helaas niet mogelijk om een recentere ondergrond voor de planverbeelding te gebruiken. Wel is inmiddels een wijzigingsverzoek ingediend om de gegevens aan te passen in de landelijke databank.

- d. Volgens de adressant wordt in stadsdeel Centrum beleidsmatig uitgegaan van een minimale afstand van 10 meter tussen een brug en een woonboot. De adressant vraagt wat het beleid is in Noord ten aanzien van de minimale afstand tussen een brug en een ark, mede gelet op geluid en stof. Naar de mening van de adressant komt de Bongerdbrug veel te dicht bij de woonark van de adressant. De adressant wil daarom weten waarom precies de ruimte van de wijzigingsbevoegdheid aan de zijde van de woonark van de adressant wordt gebruikt, temeer omdat de infrastructuur die aansluit op de Bongerdbrug nog niet bestaat aan de zijde van de Bongerd. De adressant vraagt waarom de overige ruimte van de wijzigingsbevoegdheid niet wordt benut zodat er meer afstand wordt gecreëerd tussen de Bongerdbrug en de woonark van de adressant. Dit zou volgens de adressant ook logisch zijn als je de lijn doortrekt in het verlengde van de hellingbaan van en naar het Barkpad/Vikingpad en ook vanuit de richting van de Paradijsappelstraat zou de aanlanding niet zo dicht op de woonark van de adressant hoeven te komen. De adressant is benieuwd of er onderzoek is gedaan om de brug verder van de woonark af te situeren, waarom voor deze plek qua aanlanding is gekozen en wat nu de werkelijke afstand in het ontwerp is. De adressant verzoekt om de aanlanding enkele meters op te schuiven.

Beantwoording

Het door de adressant aangehaalde uitgangspunt om tussen ligplaatsen en bruggen of sluizen 10 meter afstand aan te houden is omdat er in de binnenstad sprake is van historische bruggen en sluizen en dit beeldbepalende elementen zijn. Om het beschermde stadsgezicht te waarborgen wordt in de binnenstad daarom uitgegaan van een afstand van 10 meter om zo het zicht op deze bouwwerken te waarborgen en waar mogelijk te verbeteren. De 10 meter afstand heeft geen relatie met aspecten als het woon- en leefklimaat ter plaatse van woonboten.

In het geldende en onherroepelijke bestemmingsplan 'De Bongerd' is door middel van een wijzigingsbevoegdheid rekening gehouden met de realisatie van de Bongerdbrug. De begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid is daarbij afgestemd op de situering van

de Bongerdbrug. De brug is alleen toegankelijk voor langzaam verkeer. De onderlinge afstand tussen de planologische zone van de Bongerdbrug en de woonark van de adressant bedraagt circa 3 meter. Het wijzigingsplan leidt er niet toe dat de brug dichterbij de woonark van de adressant komt dan dat in het geldende bestemmingsplan via de wijzigingsbevoegdheid mogelijk is gemaakt. In de beantwoording van de zienswijze van adressanten 3 onder b is reeds ingegaan op de reden dat de Bongerdbrug op de beoogde locatie is voorzien. Korteidshalve wordt hier naar verwezen.

Als de Bongerdbrug in het geheel naar het noorden zou opschuiven dan zou de Bongerdbrug niet meer aansluiten op de bestaande korte doorsteek/oversteek van en naar het Vikingpad/Barkpad maar op de langere hellingbaan. Dat is niet wenselijk. Ook het alleen naar het noorden opschuiven van de aanlanding van de Bongerdbrug aan de Bongerdzijde is niet wenselijk omdat de Bongerdbrug dan schuin op de oevers van Zijkanaal I zou worden gesitueerd. Naast hogere kosten en nautische bezwaren zou dan er dan één of meerdere knikken ontstaan in de verbinding naar de bestaande oversteek, hellingbaan en fietspaden aan de oostzijde van Zijkanaal I. Bovendien zou de Bongerdbrug bij het (gedeeltelijk) opschuiven naar het noorden niet meer binnen de grenzen van de wijzigingsbevoegdheid passen.

- e. In de toelichting van het wijzigingsplan wordt volgens de adressant de suggestie gewekt dat de woonark van de adressant verplaatst zal gaan worden of al is verplaatst. Volgens de adressant wordt steeds de illusie gewekt dat de woonark van de adressant niet bestaat.

Beantwoording

In de toelichting van het wijzigingsplan is aangegeven dat voor de woonark van de adressant een ligplaatsvergunning voor een kleinere boot is afgegeven. Korteidshalve wordt verder verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder a en c.

- f. De adressant vraagt waar artikel 15 van de regels is aangezien hier in de toelichting naar zou worden verwezen. De adressant wil weten wat de inhoud van dit artikel is.

Beantwoording

Het door de adressant aangehaalde artikel 15 heeft betrekking op paragraaf 3.1 van de toelichting van het wijzigingsplan. Het betreft de beschrijving van het geldende bestemmingsplan 'De Bongerd'. Artikel 15 is de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' van dat geldende bestemmingsplan. De inhoud van dat artikel is overigens overeenkomstig artikel 5 uit het wijzigingsplan. Het geldende bestemmingsplan kan worden ingezien op het stadsloket Noord.

- g. De adressant sluit niet uit dat bij de bouw van de brug wellicht grondverplaatsing aan de orde zal zijn of een andere verschuiving van de bodem van het kanaal. De huidige diepte bedraagt momenteel twee meter onder de ark van de adressant en deze diepte dient wat de adressant betreft gewaarborgd te blijven. De adressant wil weten hoe de gemeente gaat voorkomen dat er grond verplaatst gaat worden in de richting van de ark van de adressant.

Beantwoording

Adressant refereert aan uitvoeringsaspecten die niet worden geregeld in het wijzigingsplan. De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd conform wet- en regelgeving, waarbij rekening wordt gehouden met de omliggende woonboten. Voor aanvang van de werkzaamheden zullen de omwonenden nader worden geïnformeerd.

- h. De adressant merkt op dat enkele benodigde vergunningen nog moeten worden verleend door diverse instanties. Het is daarbij van belang dat deze instanties over de juiste gegevens kunnen beschikken. Door de onjuistheden die de adressant constateert zouden de instanties maar ook bouwbedrijven verkeerd worden ingelicht waardoor zij denken dat de woonark van de adressant wordt verplaatst. De adressant is benieuwd hoe de gemeente dit recht gaat zetten en stelt voor om een rectificatie te doen. Daarnaast wil de adressant als direct belanghebbende op de hoogte worden gebracht wanneer deze vergunningen ter inzage liggen. De adressant vraagt of er inspraak mogelijk is op de vergunningen.

Beantwoording

Bij de bouw van de brug worden geen wijzigingen beoogd aan de huidige ligplaats van adressant. Zoals ook in de beantwoording van de zienswijze onder a en c is aangegeven is in het wijzigingsplan niet aangegeven dat de woonark van de adressant zal worden verplaatst. De quick scan is tekstueel aangepast (zie de beantwoording van de zienswijze onder b). Deze vormt overigens geen formeel toetsingskader voor vergunningen. De aanvraag van de benodigde vergunningen verloopt niet via het wijzigingsplan, maar hier worden separaat aanvragen voor ingediend. Als de adressant op de hoogte wil zijn van de nog te verlenen vergunningen dan dient de adressant de kennisgevingen van de bevoegde instanties in de gaten te houden. In de betreffende kennisgeving is ook aangegeven in hoeverre inspraak of bezwaar mogelijk is. Wel zullen omwonenden worden geïnformeerd over de aanvang van de werkzaamheden.

2.3 Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen is het ontwerp wijzigingsplan op de volgende punten aangepast.

1 – Verbeelding en regels

- a. De verbeelding en regels zijn niet aangepast naar aanleiding van de zienswijzen.

2 – Toelichting

- a. In paragraaf 2.3 is ingegaan op de huidige stand van zaken met betrekking tot de verplaatsing van de woonboot aan de kant van de Buiksloterdijk.
b. Paragraaf 2.3 is aangepast voor wat betreft de herinrichting van de Klaprozenweg.
c. In paragraaf 4.3 is vermeld dat de doorvaarthoogte 2,75 meter ten opzichte van het gangbare waterpeil zal bedragen.
d. De in de bijlage opgenomen quick scan ecologie is tekstueel aangepast.

3. Ambtelijke wijzigingen

De volgende ambtelijke wijzigingen zijn doorgevoerd:

1 – Verbeelding en regels

- a. De verbeelding en regels zijn niet aangepast.

2 – Toelichting

- a. Paragraaf 5.2 is verder aangevuld met een motivering waarom voor de Bongerdbrug geen akoestisch onderzoek nodig is.
- b. Paragraaf 7.3 is aangevuld met de reactie van de gemeente Amsterdam in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.