

NOTA inspraak en overleg

Voorontwerpbestemmingsplan Banne Buiksloot II

A. Doel van de nota

Met ingang van 7 november 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Banne Buiksloot II gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan op 7 november 2012 in het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan 11 instanties.

Deze nota inspraak en overleg inzake het bestemmingsplan Banne Buiksloot II heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en van het standpunt daarover van het Dagelijks Bestuur. In deze nota worden de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie wordt aangegeven of deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

B. Reacties uit het overleg ex art. 3.1.1 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan Banne Buiksloot II is om commentaar toegezonden aan de volgende overleginstanties:

1. NV Nederlandse Gasunie;
2. Waternet;
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
4. Bureau Monumenten & Archeologie, gemeente Amsterdam;
5. Brandweer Amsterdam-Amstelland, sector Expertise en Regie;
6. Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland;
7. Dienst Ruimtelijke Ordening, gemeente Amsterdam;
8. Provincie Noord-Holland;
9. Ministerie van Infrastructuur en Milieu;
10. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Regio Noord_west;
11. KPN.

Van de onder 1 t/m 5 genoemde instanties is een schriftelijk reactie ontvangen. De ontvangen reacties worden onderstaand samengevat en beantwoord. Van de overige instanties is geen reactie ontvangen dan wel uitsluitend de mededeling dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding vormde tot reactie.

1 NV Nederlandse Gasunie

Samenvatting

De overlegpartner verzoekt om de bouwregels van de dubbelbestemming Leiding – Gas zodanig aan te passen dat het aansluit bij de landelijke regelgeving.

Reactie:

Het (ontwerp)bestemmingsplan wordt conform verzoek aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2 Waternet

Samenvatting 1

De overlegpartner plaats enkele tekstuele opmerkingen ten aanzien van paragraaf 5.11 Water van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 1

De tekstuele opmerkingen worden overgenomen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De overlegpartner geeft aan dat de primaire waterkering in beheer van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier op de verbeelding ontbreekt.

Reactie 2

De primaire waterkering wordt opgenomen in de verbeelding.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Samenvatting 1

De overlegpartner plaatst enkele tekstuele opmerkingen ten aanzien van paragraaf 5.11 Water van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 1

De tekstuele opmerkingen worden overgenomen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De overlegpartner geeft aan dat de primaire waterkering op de verbeelding en in de regels ontbreekt.

Reactie 2

De primaire waterkering wordt opgenomen in de verbeelding en de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering wordt in de regels toegevoegd.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De overlegpartner verzoekt om in de bestemming Wonen-9 ook water mogelijk te maken, aangezien deze woningen grenzen aan de (nog te realiseren) waterloop bij de Koopvaardersplantsoen.

Reactie 3

De bestemming Wonen-9 is opgenomen op de gebouwen mogelijk te maken. De bestemming is strak om de bebouwing heen gelegd. In deze bestemming wordt niet anders gebouwd dan de woningen. Het opnemen van water is dan ook overbodig.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4 Bureau Monumenten & Archeologie, gemeente Amsterdam

Samenvatting 1

De overlegpartner pleit om de aanduiding van monumenten op de verbeelding.

Reactie 1

Monumenten worden niet nader aangeduid op de kaart omdat deze objecten/structuren hun bescherming vinden in andere wetgeving. Het bestemmingsplan is primair niet bedoeld om deze bescherming te regelen en daarom worden deze niet nader aangeduid op de verbeelding.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De overlegpartner wijst erop dat de regelgeving inzake monumentenzorg inmiddels gewijzigd is.

Reactie 2

De toelichting wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De overlegpartner merkt op dat een (eventuele) volledige bebouwing van de bestemmingsvlakken Gemengd-1 en Gemengd-2 zou detoneren in de ruimtelijke structuur.

Reactie 3

Het bestemmingsvlak Gemengd-1 kan inderdaad 100% bebouwd worden. Het bestemmingsvlak Gemengd-2 bevat tevens een onbebouwd deel. De opgenomen regeling komt overeen met het vigerend bestemmingsplan (bestemmingsplan Banne-Centrumgebied). In dat kader is de ruimtelijke samenhang van de nieuwe bebouwing beoordeeld en wenselijk bevonden. Het ligt niet in de rede om de reeds bestaande bouw mogelijkheden te beperken.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De overlegpartner merkt op dat het maximum bebouwingspercentage ontbreekt op de verbeelding bij de bestemming Maatschappelijk-1.

Reactie 4

Op enkele locaties ontbreekt inderdaad het maximum bebouwingspercentage. Deze wordt op de verbeelding toegevoegd. Daar waar geen bebouwingspercentage op de plankaart wordt aangegeven, mogen gronden 100% bebouwd worden.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

De overlegpartner pleit voor de opname van een sloopvergunningstelsel voor orde 1 en orde 2 panden. Achtergrond van dit verzoek is dat vanwege een recente wetwijziging er geen vergunningplicht geldt voor slopen (tenzij het om een monument gaat).

Reactie 5

Het bestemmingsplan heeft niet het doel om monumenten dan wel andere beeldbepalende gebouwen te beschermen. Mocht bescherming van bepaalde waardevolle gebouwen noodzakelijk zijn, dan is de toekenning van monumentenstatus de geëigende weg.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5 Brandweer Amsterdam-Amstelland

Samenvatting

De Brandweer heeft advies uitgebracht ten aanzien van externe veiligheid.

Reactie

Het advies van de Brandweer is verwerkt in paragraaf 5.3.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het is verder integraal opgenomen als bijlage 4 bij de toelichting.

C. Inspraakreacties

Lijst met namen van indieners inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Banne Buiksloot II:

1. B. Hogervorst en J. Jogervorst-Visser
2. H. Tuinhout en H. Tuinhout-Linders
3. Bestuur Stichting Monumenten Amsterdam-Noord
4. B. Alberts, namens het bestuur van Stichting krijtmolen d'Admiraal
5. K. den Hartog en A. van Wageningen
6. G. van Zelst, Woonboten Komitee Zijkanaal I e.o.
7. C.H. Moeken-Ijlst
8. W. van Zelst
9. J.W.M. Pennekamp, Woonboten Komitee Zijkanaal I e.o.
10. A.M. Pijlman
11. R. Messchendorp
12. R.C. Schrauwen en G. Schrauwen- van Komen
13. Familie M. Terpstra
14. S. van den Heuvel
15. E. Bos
16. H.F. Dekker
17. R. Miedema
18. H. de Vries
19. J. van Dort
20. K. Beerends
21. H. Plemper
22. H.G. v.d. Hengel
23. B.R. van Tricht
24. J.J. Krikke en A.J. Krikke-van Luif

De inspraakreactie van de insprekers nummer 1 en 2 en van de insprekers nummer 6 t/m 24 komen inhoudelijk overeen. Deze inspraakreacties worden gezamenlijk behandeld.

Insprekers nummer 1 en 2

Samenvatting

De insprekers verzoeken om aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan met dien verstande dat de bouwmogelijkheden die het vigerend bestemmingsplan biedt (met name voor de uitbouwmogelijkheden in de tuin) behouden blijven.

Reactie

Het verzoek wordt gehonoreerd. Onderliggend bestemmingsplan heeft het doel om de vigerende bestemmingsplannen te actualiseren zonder dat er inbreuk wordt gedaan op de verworven bouwrechten.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspreker nummer 3

Samenvatting 1

De inspreker geeft aan dat de wijze van bestemmen (bouwvlakken en/of bestemmingsvlakken) niet consistent is. De wens van inspreker is om onderdoorgangen op de verbeelding aan te

geven, de fietspaden als verkeer te bestemmen en de tijdelijke bouw op de plankaart te vermelden.

Reactie 1

Het bestemmingsplan heeft het doel om de vigerende bestemmingsplannen te actualiseren, waarbij zo veel mogelijk wordt aangesloten bij de huidige regeling. Bij de wijze van bestemmen (wel of geen bouwvlak) wordt in de eerste instantie de handelswijze van het vigerende plan gevolgd. Daar waar het vigerende plan de bestemmingen gedetailleerd om gebouwen heen legt, wordt dat ook in dit bestemmingsplan gedaan, terwijl daar waar het vigerende plan slechts globale bestemmingsvlakken flexibel regelt, wordt in dit plan e.e.a. op dezelfde wijze geregeld. Hiernaast is het gebruikelijk om bij de keuze van bestemmen de functie te kiezen die uit de lucht zichtbaar is dan wel de meest bepalende functie is. Zo wordt bij onderdoorgangen de bestemming Wonen gekozen, met een regeling dat daaronder een fietspad o.i.d. mag liggen. Tot slot wordt tijdelijke bebouwing niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Het is gebruikelijk om alleen permanente bebouwing op te nemen in bestemmingsplannen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De codering voor WR-A1 t/m WRA3 en C zijn terecht in normale letter op de plankaart leesbaar. Inspreker verzoekt om de kleur van bestemming Water meer blauw te maken.

Reactie 2

De eerste opmerking is ter kennisname aangenomen. M.b.t. de kleurnuances van de bestemmingen wordt opgemerkt dat deze landelijk gestandaardiseerd zijn waarvan afwijking niet mogelijk is.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De cirkel van de molenbiotoop van de krijtmolen dient compleet getekend worden, ook over het Noordhollandsch Kanaal. Bomen in de aan- en afstroming van de molenwind geven meer problemen dan de bebouwing.

Reactie 3

Het niet ingetekende deel van de cirkel van de molenbiotoop valt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Het is niet mogelijk om het ontbrekende deel bij dit bestemmingsplan mee te nemen. Het bestemmingsplan bevat tevens regels om hoge beplanting te voorkomen in de vrijwaringszone. Overigens staat het bestemmingsplan niet in de weg om hoge beplanting te snoeien.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De vergunde en gebouwde kalkloods is niet ingetekend.

Reactie 4

De kalkloods bij de krijtmolen is inderdaad abusievelijk niet meegenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan. Het (ontwerp)bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

Het leslokaal en de stal van de kinderboerderij zijn op de verbeelding niet aangegeven.

Reactie 5

Het bestemmingsplan is flexibel op dit punt. Het is mogelijk om binnen de gestelde bouwregels nieuwe bebouwing (of vervangende nieuwbouw op andere locatie binnen het bestemmingsvlak) te realiseren.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspreker nummer 4

Samenvatting 1

De inspreker verzoekt om de aanwezige monumenten op de verbeelding zichtbaar te maken conform het advies van Bureau Monumenten en Archeologie (BMA).

Reactie 1

Zie de reactie bij onderdeel B, onder 4, bij samenvatting 1 van deze nota.

Samenvatting 2

De rooilijnen en nok- en goothoogtes zijn alleen globaal aangegeven.

Reactie 2

Dit bestemmingsplan heeft tot doel om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de vigerende juridisch-planologische regeling. De nok- en goothoogtes zijn op de verbeelding opgenomen, voor zover dat ook in het vigerende bestemmingsplan opgenomen was. Daar waar het flexibel werd gehouden, is e.e.a. ook zodanig geregeld in dit bestemmingsplan. Er zijn enkele bouw- of goothoogtes abusievelijk niet opgenomen in de verbeelding, deze worden alsnog toegevoegd.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De krijtschuur ontbreekt op de verbeelding.

Reactie 3

De kalkloods bij de krijtmolen is inderdaad abusievelijk niet meegenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan. Het (ontwerp)bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

Het advies van BMA is slechts gedeeltelijk uitgevoerd. De cirkel van 100 meter rondom de moelen is belangrijk, maar lang niet volledig. Hoge bomen hebben vaak meer negatieve invloed dan bebouwing. De inspreker geeft verder aan dat zij in overleg is met stadsdeel ambtenaren over de verbetering van de biotoop van de krijtmolen.

Reactie 4

Dit bestemmingsplan heeft niet het doel om de molenbiotoop als zodanig in het geheel vast te leggen. De regeling in het bestemmingsplan volgt onderstaande lijn.

De omgeving van de molen is conserverend bestemd in het bestemmingsplan. De huidige situatie kan hiermee bewaard c.q. voortgezet worden. De bebouwings- en gebruiksmogelijkheden worden hiermee (conform de vigerende bestemmingsplannen) al beperkt. Hierbij wordt benadrukt dat het bestemmingsplan geen nieuw bouw- en gebruiksmogelijkheden geeft t.o.v. de vigerende plannen.

In aanvulling hierop is een vrijwaringszone opgenomen in het bestemmingsplan waarbinnen strengere bouw- en gebruiksregels worden gesteld. De radius van deze zone (100 meter) is bepaald aan de hand van de Handreiking Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland.

Hiermee wordt de molenbiotoop als zodanig niet beperkt tot 100 meter afstand, alleen de reikwijdte van de aanvullende regels wordt beperkt tot een afstand waarbinnen deze strengere regels noodzakelijk en redelijk zijn.

Dit bestemmingsplan staat niet in de weg van de uitvoering van het verbeterprogramma van de molenbiotoop (voornamelijk gericht op het snoeien van beplanting).

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

Over landschap en natuur langs het Noordhollandsch Kanaal zouden samenhangend met de biotoop enkele hoogtebeperkingen moeten worden genoemd.

Reactie 5

Zie reactie 4.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 6

De inspreker verzoekt om het woord kleinschalig te laten vervallen bij de bestemmingsomschrijving van de bestemming Bedrijf – 2 (de molen).

Reactie 6

Het verzoek wordt gehonoreerd; de term kleinschalig wordt geschrapt in het (ontwerp)bestemmingsplan.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 7

De inspreker merkt op dat de culturele waarde binnenkort verhoogd wordt als de molen beter toegankelijk is voor publiek en er regelmatig krijt wordt gemalen.

Reactie 7

Deze opmerking is ter kennisname aangenomen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 8

De krijtschuur ontbreekt op de verbeelding en in de tekst van artikel 4 (bestemming Bedrijf – 2).

Reactie 8

Zoals hierboven reeds werd aangegeven, is de krijtschuur abusievelijk niet opgenomen op de plankaart; dit wordt in het (ontwerp)bestemmingsplan hersteld. De krijtschuur als "overige voorziening" ten behoeve van de molen viel reeds impliciet in de bestemmingsomschrijving. Met een vermelding van de krijtschuur in het (ontwerp)bestemmingsplan wordt deze functie expliciet geregeld.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 9

De inspreker geeft aan dat de formulering van de specifieke gebruiksregel bij bestemming Bedrijf – 2 onduidelijk is.

Reactie 9

De genoemde bepaling wordt geschrapt.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Insprekers nummer 5

Samenvatting 1

De insprekers constateren dat er verschillen zijn tussen het vigerende bestemmingsplan Schepenlaan/Koopvaardersplantsoen en het voorontwerpbestemmingsplan. De insprekers verzoeken om een correcte overname van de vigerende regeling dan wel om een motivering van de aanpassingen.

Reactie 1

Conform het verzoek van de insprekers wordt het (ontwerp)bestemmingsplan zodanig aangepast dat het één-op-één overeenkomt met de vigerende regeling.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De insprekers verzoeken om een afspraak om geïnformeerd te worden over de planning van bouwwerkzaamheden dichtbij hun woonplaats.

Reactie 2

Conform het verzoek zijn insprekers nader geïnformeerd.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Insprekers nummer 6 t/m 24

Samenvatting 1

De bebouwing op de wal is niet volledig ingetekend. De insprekers verzoeken om de huidige situatie exact vast te leggen.

Reactie 1

In dit bestemmingsplan wordt er niet voor gekozen om alle bebouwing exact op de verbeelding aan te geven. In de regels wordt wel ruimte geboden om bergingen en/of gebouwde parkeervoorzieningen te bouwen tot maximaal 30 m² oppervlakte. De regeling is sluit aan bij het vigerende bestemmingsplan en laat zelfs meer oppervlakte toe. De huidige bebouwing past binnen deze regeling.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De insprekers geven aan dat woonschepen in het aangrenzende bestemmingsplangebied Kadoelen-Oostzanerwerf III anders zijn bestemd (bestemming Tuin) dat in dit bestemmingsplan (bestemming Groen). De insprekers verzoeken om een eenduidige regeling. Ze voeren hierbij aan dat de gronden als tuinen worden gebruikt.

Reactie 2

Het is inderdaad niet wenselijk dat aangrenzende bestemmingsplannen afwijkende wijze van bestemmen volgen. Gelet hierop wordt het (ontwerp)bestemmingsplan gewijzigd in die zin dat er wordt aangesloten bij de systematiek van het bestemmingsplan Kadoelen-Oostzanerwerf III. De tuinen bij de woonschepenligplaatsen worden als Tuin bestemd.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De insprekers stellen dat in het voorontwerpbestemmingsplan andere geluidbelasting bij de woonschepen wordt gehanteerd dan in het voorontwerpbestemmingsplan Verbreding Klaprozenweg. In beide gevallen is de geluidbelasting aanzienlijk hoger dan normering voor nieuwbouwsituatie. De geluidbelasting is niet deugdelijk onderzocht omdat het slechts berekend is en niet gemeten. De vervanging van de Lange brug biedt kansen om geluidsreducerende maatregelen te treffen.

Reactie 3

In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar gegevens afkomstig uit Atlas Amsterdam. Daarin zijn de feitelijk aanwezige geluidniveaus in beeld gebracht. In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Verbreding Klaprozenweg (dat inmiddels als ontwerp ter inzage heeft gelegen en naar verwachting in de eerste helft van 2013 wordt vastgesteld) is de geluidbelasting vanwege de Klaprozenweg ter plaatse van de woonschepen uitvoerig onderzocht. Deze berekende geluidssituatie ligt hoger dan de geluidssituatie conform Atlas. De reden hiervoor is dat bij de berekening van de toekomstige situatie ermee rekening wordt gehouden dat alle ontwikkelgebieden langs het IJ (Overhoeks, Buiksloterham en NDSM-werf) in grote dichtheden getransformeerd zullen worden.

Dat onderzoek (net als de gegevens in Atlas) is inderdaad gebaseerd op berekeningen in plaats van metingen. Het berekenen van het geluidniveau is een erkende methode op grond van het Reken- en meetvoorschrift en staat met metingen gelijk. Metingen zijn slechts geschikt om in een concreet geval het feitelijke geluidsniveau te meten (concrete momentopname).

Uit het onderzoek t.b.v. het bestemmingsplan Verbreding Klaprozenweg blijkt het volgende. De geluidbelasting ter plaatse van de eerste lijn van woonschepen (die buiten het plangebied van onderliggend bestemmingsplan valt) is hoger dan de maximale ontheffingswaarde die de Wet geluidhinder toelaat. Deze woonschepen worden verplaatst. De geluidbelasting ter plaatse van de overige woonschepen blijft onder de maximale ontheffingswaarde van 63 dB hetgeen als aanvaardbare situatie wordt geacht. De aanvaardbaarheid van deze situatie en hiermee samenhangend de noodzaak om maatregelen te treffen werd beoordeeld in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Verbreding Klaprozenweg.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De insprekers verzoeken om een ruimere bouwregeling voor bergingen en parkeervoorzieningen in de bijbehorende tuinen.

Reactie 4

De bouwregeling wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast. De regeling houdt in dat per tuinperceel bergingen/gebouwde parkeervoorzieningen met een maximale oppervlakte van 30 m² gebouwd (en in stand gehouden) mogen worden

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

De insprekers verzoeken om een hogere bouwhoogte van erfafscheidingen (2 meter i.p.v. 1 meter). De reden hiervoor is dat in de bestemmingen Tuin-2 en -3 van dit bestemmingsplan ook 2 meter hoge erfafscheiding is toegestaan en dat het vigerend bestemmingsplan ook 2 meter hoge erfafscheiding mogelijk maakt.

Reactie 5

Het voorliggend bestemmingsplan (net als de landelijke regelgeving voor vergunningvrij bouwen) maakt een onderscheid tussen bouwregels in de voor- en achtertuinen aangezien de ruimtelijke

relevantie van de eerste groter is. De hoofdregel voor voortuinen (Tuin-1 van dit bestemmingsplan en Tuin-4, de voortuinen bij de woonschepen) is dat slechts lagere, 1 meter hoge erfafscheiding is toegestaan, terwijl in de achtertuinen de afscheiding 2 meter hoog mag zijn. Anders dan insprekers stellen, laat het vigerende bestemmingsplan in de voortuinen bij de woonschepen ook slechts 1 meter hoge erfafscheiding toe. Deze maat wordt in dit bestemmingsplan aangehouden.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 6

De insprekers verzoeken om een bredere bouwregeling voor steigers waarbij steigers ook haaks op de hoofdsteiger gebouwd mogen worden. Veel bewoners kunnen geen steiger tussen de openbare steiger en hun woonschip bouwen omdat hun woonschip dan de vaargeul belemmert.

Reactie 6

Het is het beleid van stadsdeel Noord dat steigers uitsluitend tussen de wal en het schip gebouwd mogen worden. Het doel van deze beleidsregel is om de doorzichten tussen de woonschepen naar het achterland te behouden. Deze beleidslijn wordt in dit bestemmingsplan aangehouden.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 7

De insprekers verzoeken om een bredere bouwregeling van bergingen op de steigers waarbij dezelfde maatvoering wordt gebruikt als bij de bergingen/garages in de voortuinen.

Reactie 7

Het beleid van stadsdeel Noord is dat als er een tuin bij het woonschip is, dan de bebouwing in de tuin gebouwd moet worden. Hiermee wordt aangesloten bij de normale woningen die ook bebouwing in de tuin hebben. Als extra mogen de woonschepen nog wel een steiger aanbouwen, maar daar mag niets op gebouwd worden. Woonschepen zonder tuin (zoals die in de havenkom in het zuiden van het plangebied) kunnen wel beperkte bebouwing op de steiger realiseren.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 8

De insprekers verzoeken om de bestaande rechten en het overgangsrecht uit het vigerende bestemmingplan vast te leggen in onderliggend (ontwerp)bestemmingsplan.

Reactie 8

Bestaande rechten die het vigerende bestemmingsplan geeft, worden ook in het (ontwerp)bestemmingsplan gerespecteerd. Eventuele illegale bebouwing of illegaal gebruik van gronden dat conform het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan in stand gehouden c.q. voortgezet mocht worden, zijn – anders dan insprekers stellen – geen verworven rechten. Onderliggend (ontwerp)bestemming volgt de standaard en verplichte overgangsrechtelijke bepalingen die het Besluit ruimtelijke ordening voorschrijft. Daarin is duidelijk gesteld dat illegale bebouwing en/of illegaal gebruik niet onder de beschermende werking van het overgangsrecht valt. Hoewel insprekers verwijzen naar de mogelijkheid om persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen in het bestemmingsplan, geven zij niet nader aan in welke gevallen er sprake zou zijn van onbillijkheid van overwegende aard.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 9

De insprekers verzoeken om in de toelichting duidelijk aan te geven dat in onderliggend bestemmingsplan de verzamelnaam “woonschip” wordt gebruikt (conform de landelijke standaarden voor bestemmingsplannen) in plaats van het begrip “woonboot” dat de Nadere Regeling Woonboten hanteert.

Reactie 9

Conform verzoek van insprekers wordt de toelichting hierop aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 10

De insprekers verzoeken om het braakliggend terrein aangrenzend aan de woonbotenhaven Zijknaal I (dat buiten het bestemmingsplangebied valt) op te nemen in dit bestemmingsplan en als parkeren te bestemmen.

Reactie 10

Het genoemde gebied valt binnen het plangebied van het bestemmingsplan Verbreding Klapprozenweg dat inmiddels als ontwerp ter inzage heeft gelegen en naar verwachting in de eerste helft van 2013 wordt vastgesteld. Daarin hebben de gronden de uit te werken bestemming horeca gekregen. In de regels zijn bijbehorende parkeervoorzieningen toegestaan.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.