



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Noord

Bestemmingsplan Nieuwendam-Noord-Werengouw

**Nota van Beantwoording zienswijzen
26 september 2011**

Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Nieuwendam-Noord-Werengouw

Stadsdeel Noord, Gemeente Amsterdam

26 september 2011

Inhoud

	<i>Pagina</i>
1. Inleiding	1
1.1 Doel van deze nota	1
1.2 Leeswijzer	1
2. Beantwoording zienswijzen	2
2.1 Inleiding	2
2.2 Zienswijze van adressant 1	2
2.3 Zienswijze van adressant 2 t/m 25	3
3. Zienswijzen wettelijke overlegpartners	13
4. Ambtshalve aanpassingen	15

Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Nieuwendam-Noord-Werengouw

Stadsdeel Noord, Gemeente Amsterdam

26 september 2011

1. Inleiding

1.1. Doel van deze nota

Het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Werengouw' heeft met bijbehorende stukken met ingang van 23 maart 2011 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze Nota van Beantwoording zienswijzen inzake het bestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Werengouw', heeft tot doel kennis te nemen van de inhoud van de zienswijzen en het standpunt daarover van het Stadsdeel. In deze nota worden de zienswijzen samengevat per onderwerp en beantwoord. Per onderwerp wordt aangegeven of en op welke wijze de zienswijze aanleiding geeft tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Werengouw'. Daarnaast zijn er situaties in het bestemmingsplan tussentijds gewijzigd. Deze wijzigingen zijn als ambtshalve aanpassingen in deze nota weergegeven.

Omdat de Nota van Beantwoording zienswijzen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl komt te staan, zijn de namen van adressanten in een separaat document gevoegd. Dit in verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

1.2. Leeswijzer

De Nota van Beantwoording zienswijzen is als volgt opgebouwd:

In Hoofdstuk 2 zijn de binnengekomen zienswijzen van buurtbewoners / belanghebbenden op het ontwerpbestemmingsplan samengevat en voorzien van beantwoording. Ook is aangegeven of de ingebrachte zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 komen de zienswijzen van de overlegpartners uit het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan bod. Deze zienswijzen worden, vergezeld van de reactie van het stadsdeel daarop, puntsgewijs behandeld. Na elke beantwoording is aangegeven of en op welke wijze de zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Op grond van nieuwe gegevens en inzichten die losstaan van zienswijzen is het gewenst om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. Deze ambtshalve aanpassingen zijn weergegeven in hoofdstuk 4.

2. Beantwoording zienswijzen

2.1 Inleiding

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn in totaal 25 zienswijzen binnen gekomen. Hoewel het een grote hoeveelheid zienswijzen betreft zijn 24 van de 25 ingebrachte zienswijzen identiek aan elkaar. De zienswijzen van adressanten die identiek zijn, worden daarom in hoofdstuk 2.3 maar één keer samengevat en beantwoord.

2.2 Zienswijze van adressant 1

2.2.1 Theehuis

Samenvatting

Adressant is tegen het mogelijk maken van het theehuis, omdat hij vindt dat het betreffende gebied een rustig stil groengebied moet blijven.

Beantwoording

Het stadsdeel heeft de intentie dat het theehuis een ontmoetingsplek voor buurtbewoners wordt. Naast deze functie dient het theehuis ook een maatschappelijk doel. Het theehuis zal worden gebruikt als leer- en werkervaringsplaats voor jongeren.

De ontwikkellocatie dient nu als voerplaats voor ganzen, meeuwen en eenden. De grasmat en oeververdediging is hierdoor in slechte staat.

Het park rond de Schellingwouderbreek is in de nieuwe Structuurvisie 'Amsterdam 2040 Economisch sterk en duurzaam' onderdeel van de Hoofdgroenstructuur. Op de kaart van de Hoofdgroenstructuur zijn de verschillende groentypen weergegeven. Het park rond de Schellingwouderbreek is aangewezen als 'stadspark'. Het wenselijke gebruik voor een stadspark betreft een groene, park- tot tuinachtige omgeving in een stedelijke context waar specifieke voorzieningen voor diverse doelgroepen aanwezig zijn. Inpasbare voorzieningen voor een stadspark zijn onder andere een kiosk of andere kleinschalige horecavoorziening en speelvoorzieningen. De grootte en uitvoering van de voorzieningen is afhankelijk van de grootte en de gebruiksintensiteit van het park. Het theehuis past in het gewenste gebruik vanuit de Structuurvisie dat wordt gehanteerd voor een 'stadspark'. Gezien de kleinschalige functie van het theehuis zal het park zijn natuurlijke waarden behouden.

Omdat het theehuis in de Hoofdgroenstructuur ligt is de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) om advies gevraagd. In februari 2010 heeft het TAC positief geadviseerd op de kleinschalige horecavoorziening, in de vorm van een theehuis, van 100 m², ter plaatse van de Schellingwouderbreek. De TAC is van mening dat de kwaliteit van de Hoofdgroenstructuur ter plekke wordt versterkt door de komst van het theehuis. Hierbij is het wel van belang dat een dergelijke voorziening ook in de toekomst haar kleinschalige karakter dient te behouden. Met betrekking tot de grootte van het terras gaat de TAC uit van een maximale oppervlakte van 130 m². Het TAC-advies is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan.

Het theehuis is een kleinschalige functie met een maximum vloeroppervlak van 100 m² en een bouwhoogte van maximaal 4 meter. De dichtstbijzijnde woningen bevinden zich op een afstand van ca. 50 meter. Gezien deze afstand, en dat het hier gaat om een park in een stedelijke context, in

samenhang met het bouwvolume van het theehuis is er geen sprake van onevenredige aantasting van de groenbeleving van de direct omwonenden.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Zienswijze van adressanten 2 t/m 25

2.3.1 Tijdelijke bebouwing buurtcentrum 't Zwanenmeer

Samenvatting

Naast het buurtcentrum 't Zwanenmeer staat een tijdelijk gebouw met een armzalige uitstraling. Door de komst van de maatschappelijke voorzieningen die op de Kompaslocatie gerealiseerd worden is het gebouw en eventuele toekomstige bebouwing op deze plek overbodig. Adressanten zijn tegen de toekenning van de bestemming 'Maatschappelijk' aan de betreffende grond omdat gevreesd wordt dat het stadsdeel 'met behulp van slinkse juridische trucen' de tijdelijke bebouwing in permanente bebouwing wil omzetten.

Verzocht wordt de betreffende gronden als 'Groen' te bestemmen.

Beantwoording

Ter plaatse van het tijdelijke gebouw naast het buurtcentrum voorziet het bestemmingsplan niet in bouwmogelijkheden. Het pand is inmiddels verwijderd. Permanente bebouwing is op grond van het voorliggende bestemmingsplan niet toegestaan. De gronden worden en blijven gebruikt ten behoeve buitenruimten van het buurtcentrum zodat de bestemming 'Groen' niet passend is. De ontwikkeling van de Kompaslocatie leidt er niet toe dat het gebruik van de gronden ten behoeve van het buurtcentrum wordt beëindigd.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.2 Schaduwwerking ontwikkeling Kompaslocatie

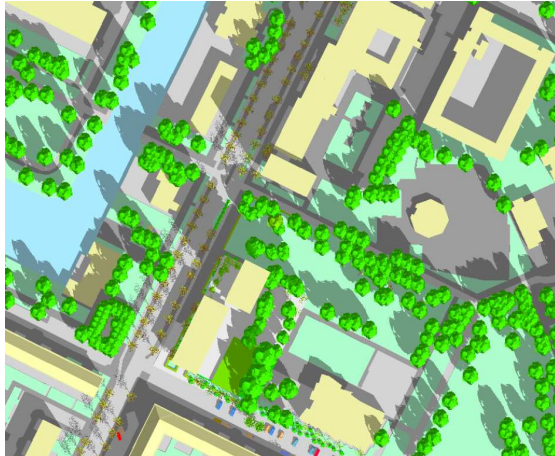
Samenvatting

Er ontstaat veel schaduw, wat men met misleidende schaduwtekeningen in het stedenbouwkundig plan heeft willen verdoezelen. Gesteld wordt dat de weergegeven afbeeldingen niet representatief zijn omdat de situatie van de winter (december) niet is weergegeven en in de overige maanden niet bij het begin en einde van de dag. Voorts wordt aangegeven dat de beantwoording van de gelijklopende inspraakreactie niet begrijpelijk is.

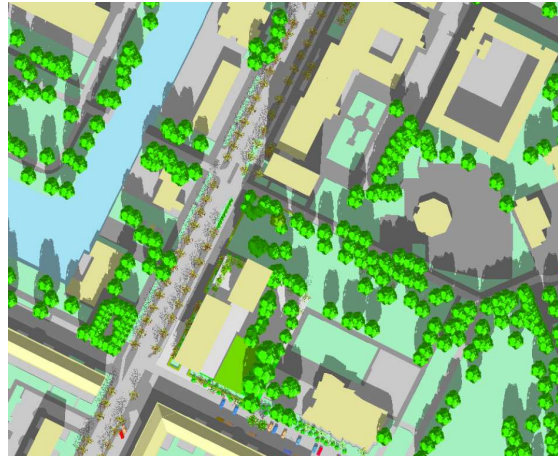
Beantwoording

Om de schaduwwerking van de hoogbouw op de omgeving in beeld te brengen is er een schaduwstudie uitgevoerd. Deze studie is onderdeel van de uitgevoerde hoogbouweffect rapportage d.d. 7 september 2009. De schaduwstudie is uitgevoerd door middel van gecertificeerde software. Uit de schaduwstudie is op te maken dat de woontoren slechts in beperkte mate hinderlijk is voor bestaande omwonenden. Dit komt mede omdat in de winter de bestaande bebouwing al in de schaduw van andere, reeds aanwezige gebouwen ligt. Vroeger en later op de dag raakt de schaduw de bestaande woningen niet. Ook het verlies van lichtinval is beperkt, doordat de afstand van de nieuwe toren tot de flat van De Kimme ruim 40 meter is en tot de woningen langs de Alkmaarstraat ruim 65 meter.

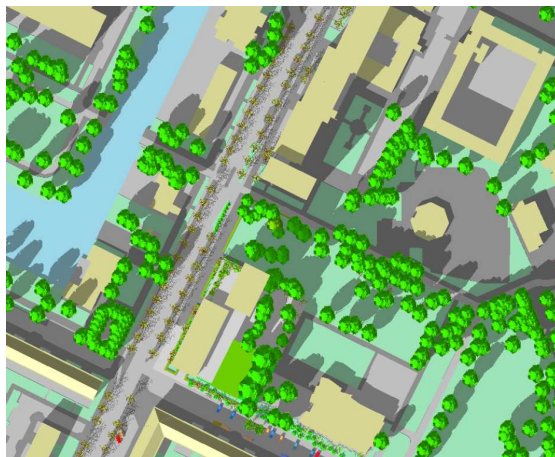
Op de onderstaande afbeeldingen van de schaduwstudie is te zien dat de schaduwwerking slechts in beperkte mate hinderlijk is voor bestaande omwonenden. Dit wordt aangetoond op basis van maatgevende periodes. In de winter ligt de bestaande bebouwing al in de schaduw van andere gebouwen. Vroeger en later op de dag raakt de schaduw de bestaande woningen niet.



12.00u, 20 maart (wintertijd); 13.00u, 22 september (zomertijd)



14.00u, 20 maart (wintertijd); 15:00u, 22 september (zomertijd)



16.00u, 20 maart (wintertijd); 17.00u, 22 september (zomertijd)



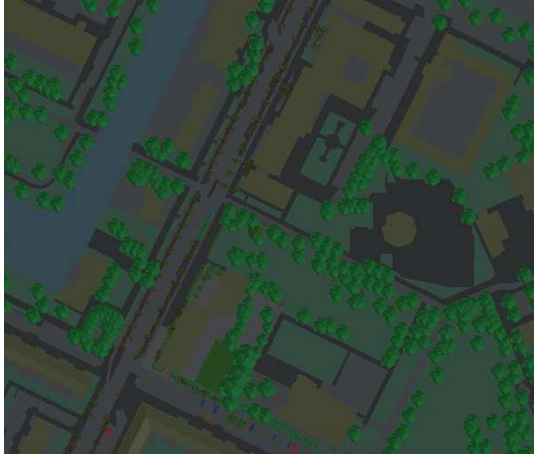
12.00u, 20 juni



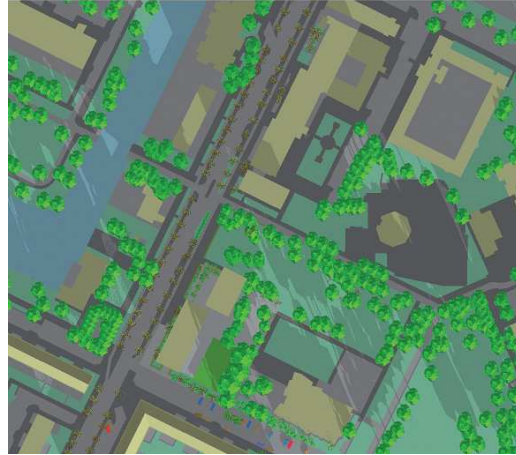
14.00u, 20 juni



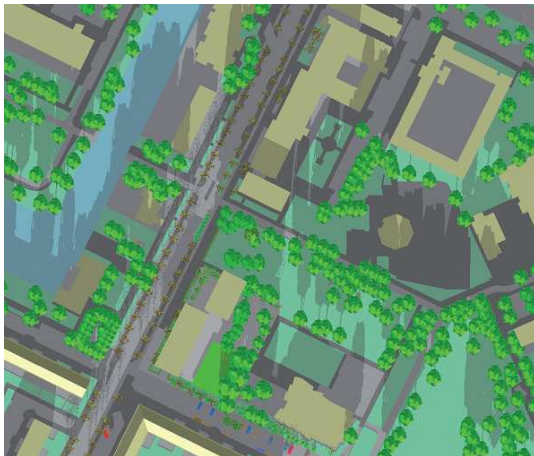
16.00u, 20 juni



10.00u, 20 december



12.00u, 20 december



14.00u, 20 december

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.3 Doorkijk vanaf de Beemsterstraat

Samenvatting

De doorkijk vanaf de Beemsterstraat naar het park en vice versa wordt bijna volledig geblokkeerd, waarmee het open karakter van de westzijde van het park de Groene Zoom in één klap wordt weggevaagd.

Adressant vindt de beantwoording van de gelijklopende inspraakreactie beledigend en benadrukt dat de zienswijze betrekking heeft op het blokkeren van de doorkijk door de woontoren.

Beantwoording

De doorkijk vanaf de Beemsterstraat naar het park en vice versa wordt inderdaad door de ontwikkeling van de Kompaslocatie bijna volledig geblokkeerd. Dat is in de beantwoording op de inspraakreactie al beschreven. Ook is daarin al genoemd dat er al nauwelijks doorzicht is door de bestaande begroeiing. Door het stadsdeel is een ontwerp voor de Groene Zoom opgesteld, onderdeel hiervan is een nieuwe entree met meer openheid. Dat blijkt ook uit het naar buiten gebrachte voorlopig ontwerp voor de Groene Zoom (concept van 19 mei 2011, zie ook beantwoording zienswijze 2.3.9)

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.4 Andere locatie

Samenvatting

Door adressanten wordt aangegeven dat de locatie ter plaatse van het Bernard Nieuwentijt College aan de Duinluststraat zich beter leent voor de plannen die er zijn voor de Kompaslocatie. Deze locatie is qua bereikbaarheid, parkeergelegenheid en verkeersveiligheid veel geschikter voor de realisatie van de woontoren en de basisschool dan de Kompaslocatie. Nu geen nieuwe bestemming voor het schoolgebouw voor handen is, is deze plek beschikbaar voor het programma van de Kompaslocatie.

Verder is een groot voordeel dat het park de Groene Zoom door het verdwijnen van de bebouwing op de Kompaslocatie een volwaardige groene uitstraling kan krijgen. Dit is ook nodig aangezien het park in de toekomst intensief gebruikt gaat worden.

Onder verwijzing naar een email van de heer P. Hofstee van de gemeente geeft adressant aan dat volgens de gemeente er geen financiële overweging is om de nieuwbouw op de Kompaslocatie of op een andere locatie te realiseren.

Tenslotte oppert adressant dat, wanneer het programma voor de Kompaslocatie elders wordt gerealiseerd, de te verplaatsen speeltuin op de Duinpanlocatie dan op de Kompaslocatie kan worden geplaatst.

Beantwoording

De locatiespecifieke kenmerken van de Kompaslocatie zijn juist uitgangspunt geweest bij het stedenbouwkundig ontwerp. De Kompaslocatie heeft woonkwaliteiten voor hoogbouw. Deze woonkwaliteiten zijn de uitzichten op de parken aan weerszijde, namelijk het Baanackerspark en park de Groene Zoom. Stedenbouwkundig is er op deze plek ook samenhang met andere (toekomstige) hoogbouw in de wijk, vanwege de ligging in het park de Groene Zoom (naast de flat van De Kimme), en de nabijheid van het Waterlandplein waar ook hoogbouw zal worden gerealiseerd.

Voor wat betreft de bezwaren tegen de Kompaslocatie die betrekking hebben op uitzicht en bezonning zou het verplaatsen naar de Duinlustlocatie slechts een verplaatsing van het probleem inhouden. Aan degenen die nu bezwaar hebben tegen bebouwing van de Kompaslocatie wordt dan tegemoet gekomen, maar op de Duinlustlocatie zijn andere (meer) bewoners die dan dezelfde nadelen zullen ondervinden.

Het plan om de nieuwbouw op de Kompaslocatie te realiseren heeft geen financiële reden, een financiële beschouwing over het op deze of een andere locatie realiseren van het plan is niet relevant. De stelling dat die de Duinpanlocatie geschikter zou zijn voor wat betreft parkeergelegenheid kan niet worden gevolgd. Waarom adressant dit vindt is niet onderbouwd. Het stadsdeel ziet wat dit aspect betreft geen principiële onderscheid tussen beide locaties.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.5 Parkeerdruk

Samenvatting

De locatie is verkeerstechnisch te klein omdat er in de omgeving een enorme parkeerdruk zal ontstaan. Er zijn geen onafhankelijke cijfers over de te verwachten parkeerdruk. De gehanteerde parkeernorm vindt adressant onrealistisch. De door het stadsdeel genoemde beschikbare reservecapaciteit is weliswaar aanwezig, maar zal niet voldoende zijn voor het nieuwe programma, met name omdat adressant er van uitgaat dat in het grootste deel van de nieuwe woningen mensen zullen komen te wonen met een riant inkomen en zij dus over meer dan één auto per huishouden zullen beschikken.

Beantwoording

Ten aanzien van de parkeerbehoefte die in de nieuwe situatie zal ontstaan, is in het voorliggende bestemmingsplan, conform het stedenbouwkundig plan een parkeernorm opgenomen ter plaatse van de Kompaslocatie van 38 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen dienen op eigen terrein te worden gerealiseerd. Bezoekers parkeren buiten in bestaand parkeerareaal, waar reservecapaciteit aanwezig is.

Voor de school en het kinderdagverblijf geldt dat deze ook al in de huidige situatie aanwezig zijn en dat vraag en aanbod hier gelijk blijven. Daarnaast verdwijnen er ook voorzieningen op deze plek (buurtcentrum en bibliotheek) waardoor de parkeerbehoefte afneemt. De ontwikkeling van het maatschappelijke programma op de Kompaslocatie leidt daarom niet tot een toename van de parkeerdruk, maar een afname.

In de huidige situatie is er een bestaande reservecapaciteit van 14 parkeerplaatsen, die voorziet in de parkeerbehoefte verdeeld over de dag (school en kinderdagverblijf overdag, en 's nachts bezoekers woningen).

De Beemsterstraat wordt in de toekomst ingericht tot 30 km-straat. Het stadsdeel is momenteel bezig met het maken van een inrichtingsplan voor de Beemsterstraat. Het Voorlopig Ontwerp laat zien dat de herprofilering ruimte schept voor circa 17 parkeerplaatsen in de directe omgeving van de Kompaslocatie. Hier is echter nog geen besluitvorming over geweest.

De genoemde 14 en 17 parkeerplaatsen komen bovenop het gebouwd te realiseren aantal van minimaal 38 parkeerplaatsen op eigen terrein. Samen zijn het 69 parkeerplaatsen. Dat betekent dat 's nachts per nieuwe woning 1,7 parkeerplaats per woning beschikbaar is. Dat is een gemiddelde dat

ruimschoots voldoet aan de landelijk toegepaste parkeernormen (CROW, publicatie 182, september 2008). Deze normen geven voor dit gebiedstype een parkeerbehoefte aan van tenminste 1,2 parkeerplaats per goedkope woning aan en ten hoogste 1,7 parkeerplaats per dure woning.

De veronderstelling dat alle nieuwe 41 woningen dure woningen zullen zijn is onjuist. 30% wordt in de sociale sector gebouwd en 70% in de marktsector, waarvan niet gezegd is dat deze allemaal in de dure prijsklasse worden gerealiseerd. Aannemelijker is dat tenminste een deel van de markt woningen in het middeldure segment worden gerealiseerd.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.6 Verkeersdrukte

Samenvatting

Adressant vindt het niet reëel dat het stadsdeel het uitgangspunt heeft dat de verkeersintensiteit in de Beemsterstraat niet zal veranderen.

Beantwoording

Adressant brengt geen nieuwe feiten in die niet reeds waren betrokken in het uitgevoerde onderzoek naar verkeersintensiteiten d.d. 15 oktober 2009, uitgevoerd door bureau Goudappel Coffeng. Goudappel Coffeng is op het gebied van verkeer een gespecialiseerd onderzoeksbureau. Er is geen aanleiding te twijfelen aan de uitgangspunten en resultaten van het onderzoek.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.7 Verwijderen fietspad t.b.v. parkeerplaatsen

Samenvatting

Er ontstaat een onveilige verkeerssituatie door het verwijderen van het fietspad voor de school ten behoeve van het realiseren van extra parkeerplaatsen, waarover de Fietzersbond haar bezorgdheid zou hebben uitgesproken. Adressant meent dat in de praktijk nergens binnen 30 kilometer zones daadwerkelijk 30 km/uur wordt gereden.

Beantwoording

De weginrichting is niet in het bestemmingsplan geregeld en volgt evenmin noodzakelijkerwijs uit de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan zijn mogelijk gemaakt. Besluitvorming over de herinrichting van de Beemsterstraat staat los van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt herinrichting in diverse verschijningsvormen mogelijk, maar sluit ook behoud van de bestaande weginrichting niet uit. In de verkeerskundige plannen van het stadsdeel is verkeersveiligheid een belangrijk uitgangspunt.

2.3.8 Richtafstanden Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en geluidshinder kinderopvang

Samenvatting

De geluidsoverlast voor de toekomstige bewoners van de woontoren en vooral de woningen boven de school zal erg groot zijn, doordat men de door de VNG aanbevolen minimumafstand tussen woningen en scholen c.q. kinderopvangcentra van 30 meter negeert. Adressant vindt het argument dat de nieuwe bebouwing bijdraagt tot betere sociale controle niet terecht, omdat activiteiten van de school

zeven dagen per week en ook in de avonden plaatsvinden en bovendien andere nieuwbouwplannen in de nabije omgeving tot meer bewoners leiden.

Ten aanzien van de geluidshinder van de school en het kinderdagverblijf wordt verwezen naar een exces dat zich bij het Amsterdamse kinderdagverblijf Dromelot heeft voorgaan. Ook wordt gerefereerd aan het advies van het TAVGA, dat akoestisch onderzoek naar de geluidshinder van het kinderdagverblijf adviseert.

Beantwoording

Het argument van adressant dat het plan niet in overeenstemming is met de VNG-richtlijn is gebaseerd op de, inmiddels verouderde, richtlijnen die opgesteld zijn met betrekking tot de afstanden tussen een bedrijventerrein en een (gemengd) woongebied. Indien deze door adressanten aangehaalde richtafstanden zouden worden toegepast is het volgende aan de orde.

De systematiek van de VNG gaat er van uit dat, afhankelijk van de gevoeligheid van de omgeving van het plangebied, kan worden overwogen om de (grootste) afstanden in de bedrijvenlijst te corrigeren.

De genoemde afstand van 30 meter heeft betrekking op het omgevingstype 'rustige woonwijk', terwijl in de onderhavige situatie sprake is van een omgevingstype 'drukke woonwijk'. Volgens de uitgave van 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG, waarin de systematiek van de richtafstandenlijst wordt uiteengezet, is dit omgevingstype minder gevoelig voor geluidsoverlast. Nu de richtafstand van 30 meter voor onderwijs wordt bepaald door de aan het aspect 'geluidsoverlast' toegekende waarde en binnen dit stedelijke gebied reeds een zekere mate van achtergrondlawaai aanwezig is, mag binnen het omgevingstype 'drukke woonwijk' voor onderwijs de richtafstand met één stap worden verlaagd, in dit geval dus naar 10 meter. Dit is voor onderwijs met name aanvaardbaar omdat de geluidsoverlast zich beperkt tot delen van de dag en er 's avonds door de school geen gebruik wordt gemaakt van het schoolplein.

Inmiddels is een herziene richtafstandenlijst voor bedrijven gepubliceerd (2007, actualisatie 2009) waarin onderwijs niet meer is opgenomen. Bij deze herziening uit 2007 is voor gebieden met functiemenging, zoals het onderhavige gebied, een nieuwe lijst ontwikkeld, met de volgende reden. Bij functiemenging gaat het niet zozeer om het aanhouden van een bepaalde afstand, maar om het afstemmen van de verschillende functies op elkaar, waarbij moet worden voorkomen dat die functies elkaar wederzijds negatief beïnvloeden. Voorop staat een aanvaardbaar woon- en leefmilieu. Vermenging vergt een nauwgezet omgaan met de mogelijkheden voor bedrijfsvestiging, gelet op de specifieke gevoeligheden van een wijk, buurt of zelfs straat(deel). Afhankelijk van het omgevingstype kan voor bedrijven met lagere milieucategorieën worden toegestaan dat zij zich onder, tussen of direct naast woningen vestigen.

Deze nieuwe lijst voor functiemenging kent geen richtafstanden, maar een categorie-indeling. De activiteiten in de staat van bedrijfsactiviteiten voor gebieden met functiemenging bestaan uit de bedrijfssoorten A, B of C met de volgende betekenis voor de toelaatbaarheid:

Bedrijfssoort A

Activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen –in gebieden met functiemenging– kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend.

Bedrijfssoort B

Activiteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden.

Bedrijfssoort C

De activiteiten uit bedrijfssoort B waarbij vanwege de relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.

Onderwijs is ingedeeld als bedrijfssoort B. Daarbij is het volgende nog aan de orde. Bedrijven en voorzieningen in bedrijfssoort B betreffen activiteiten:

- in categorie 1 voor het aspect gevaar;
- in maximaal categorie 2 voor de aspecten stof en geur;
- in maximaal categorie 3.1 voor het aspect geluid;
- met een index voor verkeer van maximaal IG (goederen) en 2P (personen).

De genoemde categorieën refereren naar de oorspronkelijke systematiek voor afstanden. Een richtafstand van 10 meter leidt tot categorie 1, richtafstand 30 meter tot categorie 2 en 50 meter tot categorie 3.1. Zoals reeds aangegeven is voor onderwijs geluid maatgevend en is de richtafstand in een 'drukke woonwijk' 30 meter. Onderwijs in een 'drukke woonwijk' is daarom geen bedrijfssoort B maar categorie A.

Het voorgaande is een weergave van de technische, systematische benadering uit de VNG-brochure. Daarnaast moet bedacht worden dat het voor de geluidshinder op woningen niet relevant is of de woningen boven de school zijn gebouwd of niet: het schoolplein is maatgevend voor de geluidshinder. Wanneer de woningen niet bovenop de school zijn gebouwd maar naast het schoolplein is de hinder niet anders. Bij de bouw van het gebouw wordt voorts rekening gehouden met de benodigde geluidsisolatie. Bovendien is een combinatie van onderwijs en wonen in een stedelijk gebied als dit geen bijzondere omstandigheid.

In het geval van het excès bij kinderdagverblijf Dromelot (vm. stadsdeel Oud-west) was sprake van een bestaande woonsituatie waar een nieuw kinderdagverblijf bij werd geplaatst in een voorheen rustige situatie: een binnenplaats die aan alle zijde door bebouwing is omgeven. De Kompaslocatie is daarmee niet te vergelijken, omdat de woningen gelijktijdig met het kinderdagverblijf worden gebouwd. De nieuwe bewoners weten daarom van begin af aan dat er een kinderdagverblijf is. Ook wordt het plein in een open situatie geplaatst, zodat reflectie van geluid zoals bij Dromelot niet aan de orde is.

In het kader van goede ruimtelijke ordening heeft het stadsdeel Noord aanvullend akoestisch onderzoek laten uitvoeren naar speelgeluid van kinderen ter plaatse van de Kompaslocatie. Doel van het onderzoek was o.a. inzicht te krijgen op de geluidsbelasting van spelende kinderen op de bestaande woningen in de directe omgeving van de Kompaslocatie. Uit het onderzoek blijkt dat alle bestaande woningen in de directe omgeving van de Kompaslocatie voldoen aan de toetswaarden, de bestaande woningen gaan derhalve uit van een aanvaardbaar geluidsniveau van spelende kinderen op de gevels, zodat een goed woon- en leefklimaat blijft gewaarborgd. Dit onderzoek (d.d. 21 september 2011, kenmerk: 20111523-02) is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.9 Verdwijnen van groen en inrichting park Groene Zoom

Samenvatting

Adressant maakt bezwaar tegen dat het enige hoogwaardige groen dat over is in het park (tussen De Kimme en de Kompaslocatie) zal worden verwijderd doordat de woontoren er deels in gebouwd zal worden en deze groene bottleneck moet gaan fungeren als entreegebied.

Daarnaast maakt adressant zich boos over een aan bewoners gerichte brief waarin wordt aangekondigd dat voor het park een inrichtingsplan aan het Dagelijks Bestuur zal worden voorgelegd, zonder dat de bewoners deze kennen. Daaruit leidt adressant af dat het stadsdeelbestuur geen waarde hecht aan de mening van omwonenden.

Beantwoording

Het groen op de onderhavige locatie is niet hoogwaardig te noemen. Het bevat geen bijzondere bomen of plantsoorten, er zijn geen bijzondere natuurwaarden, het betreft een klein oppervlak en het ligt geïsoleerd te midden van bebouwing en verharding. De belevingswaarde van dit groenperceel is gering. Op dit moment is de begroeiing daar zo dicht, dat deze eerder als een muur wordt ervaren in plaats van als een groene doorkijk. Dit nodigt voorbijgangers niet uit om een kijkje in het park te nemen. Het huidige groen zal zo worden aangepast dat er meer openheid ontstaat en daarmee als het ware een nieuwe entree naar het park toe. Met de nieuwe openheid en entree, wordt dit stukje weer onderdeel van het nieuwe, grotere parkareaal.

Het bestemmingsplan leidt ertoe dat bestaande bebouwing tussen het betreffende groenperceel en het park wordt gesloopt. De te slopen bebouwing omvat enkele noodlokalen, een tijdelijke bibliotheek, een gymzaal, buurtcentrum "De Gouwe" en kinderdagverblijf "De Kimme". De vrijkomende ruimte wordt gebruikt ter vergroting van het park de Groene Zoom. De bebouwde oppervlakte neemt per saldo af ten gunste van het oppervlak groen met 1.250 m².

Het huidige groen op deze locatie zal zo worden aangepast dat er meer openheid ontstaat en daarmee als het ware een nieuwe entree naar het park toe. Met de nieuwe openheid en entree, wordt dit stukje weer onderdeel van het nieuwe, grotere parkareaal.

Omdat het park een sociaal-maatschappelijke functie moet gaan vervullen, als ontmoetingsplaats voor buurtbewoners, is het van belang dat de bewoners en gebruikers betrokken worden bij het ontwerp. Hierdoor is er voor het ontwerpproces van park Groene Zoom gekozen voor een participatieve aanpak. Dit is gedaan door middel van het organiseren van zgn. ontwerpateliers, waarin een vaste groep bewoners meedenkt over het parkontwerp.

Het Dagelijks Bestuur heeft het voorontwerp van park Groene Zoom op 31 mei 2011 vrijgegeven voor inspraak ten behoeve van bespreking in het ontwerpatelier. Het betreft hier nog geen vaststelling, dit volgt in een later stadium. Het voorontwerp is overigens een uitwerking van het schetsontwerp, dat reeds met bewoners is besproken.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.10 Geluidsbelasting wegverkeer

Samenvatting

Adressant meent dat het stadsdeel de berekende geluidsbelasting van 56 dB op de nieuwe woningen als onacceptabel moet bestempelen. Voorts vindt adressant het schandelijk dat in het onderzoek

wordt uitgegaan van een 50 km/uur regime, terwijl de geluidsbelasting bij de voorgenomen herinrichting tot 30 km/uur zone groter zal zijn wegens de toe te passen klinkerverharding.

Beantwoording

In paragraaf 5.3 van de plantoelichting is uitgelegd dat voor beide rijsnelheden onderzocht is wat de geluidsbelasting op de gevels zal zijn. Bij 50 km/uur en het bestaande asfalt is de geluidsbelasting 55 dB en bij 30 km/uur met klinkerverharding is 56 dB berekend. Als geen klinkerverharding wordt toegepast maar asfalt zal een lagere geluidbelasting aan de orde zijn. Het bestemmingsplan kan geen bepalingen bevatten over het materiaalgebruik voor de weg en er is nog geen besluit genomen over het toe te passen verhardingstype. Daarom is uitgegaan van de meest geluidsveroorzakende situatie. De geluidsbelasting van 56 dB blijft ruimschoots onder de in de Wet geluidhinder bepaalde maximale ontheffingswaarde van 63 dB voor binnenstedelijke wegen. Het betreft bovendien een geluidsbelasting die nu ook al bestaat op de gevels van de woningen ter plaatse van De Kimme. In deze stedelijke situatie geeft een dergelijke geluidsbelasting geen aanleiding om van het bouwplan af te zien. Het bouwplan leidt ook niet tot een grotere geluidshinder vanwege wegverkeer.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3.11 Nabijheid coffeeshop

Samenvatting

Adressant wijst erop dat binnen een afstand van 200 meter een coffeeshop aanwezig is. Landelijk wordt wetgeving voorbereid waarbij een minimale afstand van 250 meter tussen coffeeshops en scholen moet worden aangehouden.

Beantwoording

De nieuwbouw op de Kompaslocatie is ten behoeve van de reeds bestaande school op deze plek.

In het Strategisch Beraad van 10 juli 2008 hebben de VNG en de ministers van Binnenlandse Zaken (BZK) en Justitie afgesproken dat alle gemeenten in 2011 een afstandscriterium van minimaal 250 meter tussen coffeeshops en scholen hanteren of andere drempelverhogende maatregelen treffen. Oorspronkelijk was in het coalitieakkoord tussen CDA, PvdA en ChristenUnie, gesteld dat coffeeshops bij scholen worden gesloten. De partijen hadden hiertoe in hun beleidsprogramma gesteld dat uiterlijk in 2011 alle gemeenten een minimale afstand tussen scholen en coffeeshops als criterium vaststellen en toepassen. Ook het huidige kabinet wil een minimale afstand tussen schoolgebouw en coffeeshop realiseren, maar dan van 350 meter. Een landelijke invoering is voorzien voor eind 2011. Dit beleid gaat uit van sluiting van coffeeshops die op kortere afstand van scholen zijn dan de genoemde minimale maat, niet van verplaatsing van scholen.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Zienswijzen wettelijke overlegpartners

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, eerste lid onder b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de kennisgeving van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Werengouw' toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn en aan de betrokken waterschapsbesturen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft Waternet aanleiding gegeven tot het indienen van een zienswijze. In dit hoofdstuk worden de opmerkingen per onderwerp samengevat en beantwoord.

1. Waternet

1.1 Opmerking

Verzocht wordt in de plantoelichting de beschrijving van het vigerende beleid te actualiseren en aan te vullen.

Antwoord

Aan het verzoek wordt gevolg gegeven.

1.2 Opmerking

Waternet wijst erop dat bij nieuwbouw de gemeentelijk vastgestelde grondwaternorm geldt. Deze luidt: 'De grondwaterstand mag bij ondergrondse garages / kruipruimtes niet vaker dan gemiddeld eens per twee jaar, niet langer dan vijf dagen achtereen minder dan 0,9 meter onder het maaiveld staan'. Mocht een initiatiefnemer gebouwen met kruipruimtes willen bouwen geldt een norm van 0,9 meter.

In het bestemmingsplan wordt een ondergrondse parkeergarage mogelijk gemaakt. Waternet adviseert deze waterdicht uit te voeren. Dit advies geldt overigens ook voor eventueel aan te leggen kruipruimtes. Waternet adviseert om met geohydrologisch onderzoek aan teantonen dat voldaan wordt aan de grondwaternorm en dat er geen nadelige gevolgen optreden voor de grondwaterstanden in de omgeving.

Antwoord

De nieuwbouwlocatie waar de verdiepte parkeergarage mogelijk wordt gemaakt betreft de Kompaslocatie. In het Stedenbouwkundig Plan is hierover vermeld: 'Er zijn in de nabije omgeving een aantal peilbuizen van Waternet aanwezig voor de meting van de grondwaterstanden. Op basis hiervan kan gesteld worden dat het grondwater gemiddeld ca. 1,30 m. minus NAP aanwezig is. Naar aanleiding van het advies van Waternet is er nu alsnog een geohydrologisch onderzoek uitgevoerd, die bevestigt dat er geen nadelige gevolgen verwacht worden voor de grondwaterstanden in de omgeving. Teneinde de bouwkuip droog te houden zal de bouwer voorzieningen moeten aanbrengen en benodigde vergunningen moeten aanvragen.'

1.3 Opmerking

In de waterparagraaf staat niet beschreven hoe wordt omgegaan met het afvalwater en hemelwater bij de nieuwbouwlocaties. Verzocht wordt daaromtrent een toelichting te geven in de waterparagraaf en kenbaar te maken of er wordt gekozen voor duurzaam hergebruik van schoon hemelwater, infiltratie in de bodem of afvoer naar het oppervlaktewater.

Antwoord

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het betreft een uitvoeringsaspect dat niet in een bestemmingsplan wordt geregeld.

1.4 Opmerking

Waternet adviseert de aanleg van nieuwe drainagestelsels te vermijden. Een reden hiervoor is dat de aanleg van deze stelsels de afvoer naar het oppervlaktewater sterk vergroot. De praktijk wijst echter uit dat het onderhoud vaak te wensen overlaat. Andere oplossingen om aan de grondwaterstanden te voldoen, zoals ophoging, genieten de voorkeur.

Antwoord

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het betreft een uitvoeringsaspect dat niet in een bestemmingsplan wordt geregeld.

1.5 Opmerking

In de reactie van Waternet wordt ook aandacht besteed aan de belangen van het waterleidingbedrijf van Waternet. In het plangebied, langs het tracé van de Zuiderzeeweg, ligt een transportleiding voor drinkwater van circa 600 mm. Waternet adviseert deze transportleiding als dubbelbestemming 'Leiding-Water' in het bestemmingsplan op te nemen. De zone van de dubbelbestemming moet aan weerszijden van de leiding 3 meter breed zijn.

Mochten er in de omgeving bouwwerkzaamheden gaan plaatsvinden dan moet de initiatiefnemer een grondmechanisch onderzoek kunnen overleggen. Dit onderzoek moet bepalen of tijdens de bouwwerkzaamheden de stabiliteit van de bodem gemonitord moet worden.

Antwoord

Zoals Waternet reeds in eerdere overlegreacties aangaf is het niet verplicht om de waterleiding een dubbelbestemming te geven. De leiding ligt in de openbare ruimte. Zodra daarin graafwerkzaamheden zouden plaatsvinden wordt op de daarvoor gebruikelijke wijze een KLIC-melding gedaan en wordt overleg worden gevoerd met diensten en bedrijven. Ook wanneer bouwwerkzaamheden worden voorbereid gebeurt dat. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijzigingen in het plan

De zienswijze leidt tot aanvulling van de bestemmingsplantoelichting.

4. Ambtshalve aanpassingen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd. De wijzigingen ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan zijn een gevolg van gewijzigde inzichten.

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van de verbeelding of de planregels, wel tot aanvullingen op de plantoelichting.

Kleine redactionele aanpassingen van de tekst worden hier niet afzonderlijk vermeld.

A1. Toelichting

Als gevolg van actuele beleidsontwikkelingen en aanvullend verkregen informatie is de toelichting op verschillende onderdelen aangepast. Het betreft de hoofdstukken:

4.3 Europees beleid

- Beschrijving 'Europese Kaderrichtlijn Water';
- Beschrijving 'Verdrag van Malta';

4.4 Rijksbeleid

- Beschrijving nieuwe 'Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte';
- Beschrijving gewijzigd 'Besluit Milieueffectrapportage';

4.6 Hoogheemraadschap

- Beschrijving Keur AGV 2009
- Beschrijving Waterbeheerplan AGV 2010-2015

4.8 Gemeentelijk beleid

- Schrappen 'Het structuurplan – Kiezen voor stedelijkheid', 'Locatiebeleid' en 'Beleidskader hoofdnetten';
- Beschrijving nieuwe 'Structuurvisie Amsterdam 2040 - Economisch sterk en duurzaam';

5.3 Geluid

- Toegevoegd beschrijving aanvullend onderzoek 'speelgeluid in relatie tot de woonomgeving' vanwege de nieuwe buitenruimte van het kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang en basisschool ter plaatse van de Kompaslocatie (naar aanleiding van zienswijze bewoners);

5.6 Externe veiligheid

- Toegevoegd beschrijving aanvullend onderzoek met betrekking tot de gasleiding;

6. Water

- Aangevuld naar aanleiding van zienswijze Waternet;

7. Artikelsgewijze toelichting

- Beschrijving van artikel 4 'Gemengd' is aangepast. Er is een afbeelding opgenomen om de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-maximale bouwdiepte' te verduidelijken;
- Beschrijving van artikel 5 'Groen' wordt aangepast aan aangepaste regeling voor het theehuis (zie ook hierna onder A2);
- Beschrijving van artikel 24 'Maatschappelijk' is aangepast. In verband met geluidsbelasting op gevels van geluidsgevoelige gebouwen is een verwijzing opgenomen naar artikel 25 'Algemene aanduidingsregels'.

9.3 Zienswijzen

- Beschrijving ingebrachte zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan;

Bijlagen

- Toegevoegd aanvullend onderzoek 'speelgeluid in relatie tot de woonomgeving' vanwege de nieuwe buitenruimte van het kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang en basisschool ter plaatse van de Kompaslocatie (naar aanleiding van zienswijze bewoners);
- Toegevoegd aanvullend onderzoek met betrekking tot de gasleiding;
- Geohydrologisch onderzoek (PM);
- Toegevoegd Nota van Beantwoording zienswijzen.

A2. Theehuis Schellingwouderbreek

Initiatiefnemer Ymere heeft naar aanleiding van een nieuwe beoordeling van de haalbaarheid de voorlopige conclusie getrokken dat het (gedeeltelijk) positioneren van de voorziening boven water niet haalbaar is. Op verzoek van Ymere wordt daarom aanvullend mogelijk gemaakt dat de horecavoorziening geheel op het land wordt gerealiseerd. Daartoe is het aanduidingsvlak 'Horeca van categorie IV (h=IV) verruimd. Daarbij is een minimale afstand van 50 meter tot de dichtsbijzijnde woningen in acht genomen. Dat is een grotere afstand dan de 10 meter die in de landelijk toegepaste VNG-richtlijnen wordt gehanteerd.

Om het bouwen op de oever mogelijk te maken worden voorts de bepalingen in de artikelen 5.2.2 en 5.2.3 geschrapt dat van het te bouwen oppervlak van het gebouw en het terras slechts 10% resp. 50% binnen de bestemming 'Groen' mag worden gerealiseerd.

De maximale afmetingen van de voorziening zijn gelijk gebleven: 100 m² voor het gebouw en 130 m² voor het bijbehorende terras.

A3. regels

Enkele redactionele aanpassingen.