



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Noord

Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Noorder IJplas

Doel van deze nota

Met ingang van 27 december 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Noorder IJplas' 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze Nota van beantwoording inzake het bestemmingsplan 'Noorder IJplas', heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt daarover van de deelraad van stadsdeel Noord.

In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze wordt aangegeven of en in welke mate deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan 'Noorder IJplas' ter inzage heeft gelegen zijn door de onderstaande personen zienswijzen ingediend:

1. P. Verbeek;
2. L.C. Kingma en A.A. Boelhouwer;
3. E. Lubeck en D. Lubeck;
4. R. A. Heunks;
5. A. Lacroix-Droog;
6. D. Doddema, F. Hoenderop, A. Teepe, S. Wijmans;
7. Gemeente Zaanstad;
8. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
9. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat;
10. TENNET.

1. P. Verbeek

1.1 Opmerking

Adressant is tevreden dat in het ontwerpbestemmingsplan niet langer is uitgegaan van de bouw van windmolens alsmede de horeca aan het IJ.

Beantwoording

In het bestemmingsplan dat ter vaststelling wordt aangeboden is ook niet uitgegaan van de bouw van windmolens.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.2 Opmerking

Betekent de bestemming "Groen" die voor de tuinen van de woonschepen aan de Zijkanaal H-weg is opgenomen, dat de bestaande tuinbebouwing in feite illegaal is?

Beantwoording

De bestaande legale bebouwing is in het bestemmingsplan toegestaan.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.3 Opmerking

Wordt alleen de huidige bebouwing toegelaten in de tuinen en elke aanvraag in de toekomst afgewezen?

Beantwoording

De tuinen zijn in de Structuurvisie aangewezen als Hoofdgroenstructuur (ruigtegebied/struinnatuur). Op aangeven van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) wordt zeer terughoudend omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing. Uitgangspunt hierbij is dat de bestaande bergingen en gebouwde parkeervoorziening worden toegestaan (zoals deze aanwezig was op het moment van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan) en in situaties waar nog geen bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen zijn gerealiseerd maximaal 15 m² aan bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen gerealiseerd mag worden. Deze regeling geldt ook voor tuinen waar minder dan 15 m² aan bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen zijn gerealiseerd op het moment van het ter

inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Door deze regeling blijft enerzijds de hoeveelheid bebouwing in de Hoofdgroenstructuur beperkt maar worden woonschipbewoners anderzijds in de gelegenheid gesteld om te kunnen voorzien in bebouwing van voldoende formaat.

Conclusie

In het bestemmingsplan is de regeling voor het bouwen van bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen aangepast.

1.4 Opmerking

In paragraaf 8.6 (“handhaving”) van de toelichting is aangegeven: “Aan een langere periode van niet-handhaving kunnen door de betrokkenen geen rechten worden ontleend”. Waarop is deze uitspraak gebaseerd?

Beantwoording

Daarmee is aangegeven dat voor het bouwen van bouwwerken de wettelijke procedures moeten worden gevolgd. Het stadsdeel heeft het recht om handhavend op te treden tegen bebouwing die zonder vergunning is gebouwd.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.5 Opmerking

In de tuinen bij de woonschepen wordt geen nieuwe bebouwing toegestaan. Hoe verhoudt zich dit tot het vergunningvrij bouwen in tuinen?

Beantwoording

Het vergunningvrij bouwen zoals bedoeld in het Besluit omgevingsrecht heeft voor wat betreft de bergingen alleen betrekking op het achtererf. De tuinen bij de woonschepen liggen aan de weg en moeten daardoor worden beschouwd als voortuin. Voor de bouw van bergingen in de tuinen bij de woonschepen zal dus altijd een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.6 Opmerking

Wat is de reden om alle tuinbebouwing op te meten zoals in de bewonersbrief is aangekondigd?

Beantwoording

Uitgangspunt in het bestemmingsplan is dat in elke tuin (na wijziging) maximaal 15 m² bebouwing (bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen) wordt toegelaten. De situaties waar in de huidige situatie meer bebouwing dan 15 m² is gerealiseerd worden gerespecteerd. De hoeveelheid bebouwing mag ten opzichte van de huidige situatie niet toenemen. Het is daarom van belang dat inzichtelijk is hoeveel bebouwing er per tuin in de huidige situatie is gerealiseerd. De inventarisatie van de tuinbebouwing biedt dit inzicht.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.7 Opmerking

Er is sprake van rechtsongelijkheid als een bewoner na vaststelling van het bestemmingsplan een aanvraag indient tot het bouwen van een schuur.

Beantwoording

De tuinen zijn in de Structuurvisie aangewezen als Hoofdgroenstructuur (ruigtegebied/struinnatuur). Op aangeven van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) wordt zeer terughoudend omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing. Uitgangspunt hierbij is dat de bestaande bergingen en gebouwde parkeervoorziening worden toegestaan (zoals deze aanwezig was op het moment van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan) en in situaties waar nog geen bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen zijn gerealiseerd maximaal 15 m² aan bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen gerealiseerd mag worden. Deze regeling geldt ook voor tuinen waar minder dan 15 m² aan bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen zijn gerealiseerd op het moment van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Door deze regeling blijft enerzijds de hoeveelheid bebouwing in de Hoofdgroenstructuur beperkt maar worden woonschipbewoners anderzijds in de gelegenheid gesteld om te kunnen voorzien in bebouwing van voldoende formaat.

Conclusie

In het bestemmingsplan is de regeling voor het bouwen van bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen aangepast.

1.8 Opmerking

Worden bouwwerken in de tuin die met een omgevingsvergunning zijn gebouwd ook illegaal?

Beantwoording

De bestaande legale bebouwing is in het bestemmingsplan toegestaan.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.9 Opmerking

Vallen de noodzakelijke afmeervoorzieningen onder de “waterhuishoudkundige voorzieningen” die worden toegestaan? De afmeervoorzieningen bestaan uit beschoeiing, remmingswerken, meerpalen en steigers/loopplanken om de boot te bereiken.

Beantwoording

Waterhuishoudkundige voorzieningen zijn voorzieningen die nodig zijn voor de waterhuishouding. In de begripsbepaling zijn voorbeelden genoemd als kademuren, sluizen, gemalen, bergbezinkbassins, duikers en dammen. De afmeervoorzieningen van de woonschepen vallen daar niet onder.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is in de omschrijving van de aanduiding “woonschepenligplaats” in het artikel “Water” toegevoegd dat afmeervoorzieningen voor woonschepen ook zijn toegestaan, conform de huidige situatie.

1.10 Opmerking

Gesteld is dat de steigers maximaal de lengte van het woonschip mogen hebben. Het is een gegeven dat de breedte van de steiger wordt bepaald door de breedte van het remmingswerk. Hoe verwacht het stadsdeel in afwijkende gevallen hiermee om te gaan?

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is in de regels bepaald dat bredere steigers zijn toegestaan indien deze op het moment van terinzage legging van het ontwerpbestemmingsplan legaal (dus met omgevingsvergunning) zijn gebouwd.

Conclusie

De regels zijn overeenkomstig de beantwoording aangepast.

1.12 Opmerking

De bestemming “Groen” die voor de tuinen is aangehouden zal leiden tot verwarring, onzekerheid, rechtsongelijkheid en eventuele daaruit voortvloeiende strijd. Wat is de achterliggende gedachte bij het bestemmen van de tuinen van de woonschepen tot “Groen”?

Beantwoording

De walkant bij de woonschepen is in eigendom bij het stadsdeel. De gronden worden in de huidige situatie weliswaar door de woonschepbewoners gebruikt als tuin, maar hiervoor wordt momenteel nog geen vergoeding betaald. Om die reden is de bestemming “Groen” opgenomen, waarmee is aangegeven dat het stadsdeelgrond betreft. In de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het gebruik van de gronden te wijzigen naar tuinen met parkeervoorzieningen. De wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast zodra er overeenstemming is over de huur van de grond en daarmee de bestemming tuin kan worden verwezenlijkt

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2. L. C. Kingma en A.A. Boelhouwer

2.1 Opmerking

Steigers bij woonschepen mogen niet langer zijn dan het schip. Ook zijn op de steigers geen bergingen toegestaan. Op veel plekken zijn de steigers groter en zijn er schuttingen en bergingen op gebouwd. Adressant ziet niet in waarom deze moeten verdwijnen.

Beantwoording

Het beleid van het stadsdeel is erop gericht om het water zo open mogelijk te houden. Daar waar er een tuin bij een woonschip is, moet de berging op het land worden gebouwd. Alleen bergingen op steigers zijn toegestaan als er geen tuin op het land is.

In het bestemmingsplan is daarom geregeld dat steigers een bepaalde afmeting mogen hebben en dat geen bouwwerken op de steigers zijn toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze is in de regels een aanvullende bepaling opgenomen, waarmee is geregeld dat grotere steigers of bergingen op steigers alleen zijn toegestaan indien deze op het moment van terinzage legging van het ontwerpbestemmingsplan legaal (dus met omgevingsvergunning) zijn gerealiseerd. De legale uitzonderingen hoeven dus niet te verdwijnen.

Conclusie

De regels zijn overeenkomstig de beantwoording aangepast.

2.2 Opmerking

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is niet de huidige situatie weergegeven. In de ondergrond ontbreken veel schuren. Deze moet geactualiseerd worden.

Beantwoording

De topografische ondergrond wordt periodiek geactualiseerd, dus het kan goed zijn dat recent gerealiseerde bergingen daar nog niet op staan. De topografische ondergrond heeft om die reden dan ook geen juridische status. In de regels is bepaald welke bebouwing is toegestaan.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2.3 Opmerking

Bij een aantal arken is geen bebouwing of zeer kleine bebouwing gerealiseerd. Om rechtsongelijkheid te voorkomen zou iedere ark over een schuur van 15 m² moeten kunnen beschikken.

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan aangepast waarbij is geregeld dat in elke tuin (na wijziging) 15 m² bebouwing (bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen) mag worden gerealiseerd. Het is gelet op de ligging in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam wenselijk om de hoeveelheid bebouwing beperkt te houden. Daarom is gekozen voor een maximale maat van 15 m². De bebouwing die in de huidige situatie groter is wordt gerespecteerd.

Conclusie

De regels zijn overeenkomstig de beantwoording aangepast.

3. **E. Lubeck en D. Lubeck**

3.1 Opmerking

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is niet de huidige situatie weergegeven. In de ondergrond is bij huisnummer 21 één schuur ingetekend. De tweede schuur, grenzend aan nummer 22 is niet ingetekend. De topografische ondergrond moet daarom geactualiseerd worden.

Beantwoording

De topografische ondergrond wordt periodiek geactualiseerd, dus het kan goed zijn dat recent gerealiseerde bergingen daar nog niet op staan. De topografische ondergrond heeft om die reden dan ook geen juridische status. In de regels is bepaald welke bebouwing is toegestaan. Daarin is geregeld dat per tuin maximaal 15 m² bebouwing (bergingen en gebouwde parkeervoorzieningen) is toegestaan, behalve wanneer dat in de huidige situatie al meer dan 15 m² is.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4. **R. A. Heunks**

4.1 Opmerking

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is niet de huidige situatie weergegeven. In de ondergrond ontbreken veel schuren. Deze moet geactualiseerd worden.

Beantwoording

De topografische ondergrond wordt periodiek geactualiseerd, dus het kan goed zijn dat recent gerealiseerde bergingen daar nog niet op staan. De topografische

ondergrond heeft om die reden dan ook geen juridische status. In de regels is bepaald welke bebouwing is toegestaan.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4.2 Opmerking

Op de steiger bij het woonschip is al sinds 1988 een berging gebouwd. Bezwaar wordt gemaakt tegen het verbod om bergingen op de steiger te bouwen.

Beantwoording

Het beleid van het stadsdeel is erop gericht om het water zo open mogelijk te houden. Daar waar er een tuin bij een woonschip is, moet de berging op het land worden gebouwd. Alleen bergingen op steigers zijn toegestaan als er geen tuin op het land is.

In het bestemmingsplan is daarom geregeld dat steigers een bepaalde afmeting mogen hebben en dat geen bouwwerken op de steigers zijn toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze is in de regels een aanvullende bepaling opgenomen, waarmee is geregeld dat grotere steigers of bergingen op steigers alleen zijn toegestaan indien deze op het moment van terinzage legging van ontwerpbestemmingsplan legaal (dus met omgevingsvergunning) zijn gerealiseerd. De legale uitzonderingen hoeven dus niet te verdwijnen.

Conclusie

De regels zijn overeenkomstig de beantwoording aangepast.

4.3 Opmerking

Adressant wil graag de bestaande bergingen in de tuin vervangen, waardoor de berging niet langer op de steiger staat en twee schuren worden samengevoegd tot één schuur. Deze heeft een oppervlak van 13,5 m².

Beantwoording

Er kan een nieuwe berging worden gebouwd met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5. **A. Lacroix-Droog**

5.1 Opmerking

Al meer dan 40 jaar zijn de gronden tussen de woonboot en de weg in gebruik als tuin. Door de bestemming "Groen" te geven wordt geen rekening gehouden met het feitelijke gebruik en wordt de gronden geen reële bestemming gegeven. Er is in het verleden niet handhavend opgetreden tegen het gebruik als tuin. Het is niet aannemelijk dat binnen de planperiode van het bestemmingsplan de huidige situatie (tuin) wordt beëindigd en de beoogde situatie (openbaar groen) wordt gerealiseerd. Verzocht is de bestemming "Tuin" op te nemen.

Beantwoording

De walkant bij de woonschepen is in eigendom bij het stadsdeel. De gronden worden in de huidige situatie weliswaar door de woonschipbewoners gebruikt als tuin, maar hiervoor wordt momenteel nog geen vergoeding betaald. Om die reden is de bestemming "Groen" opgenomen, waarmee is aangegeven dat het stadsdeelgrond

betreft. In de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het gebruik van de gronden te wijzigen naar tuinen met parkeervoorzieningen. De wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast zodra er overeenstemming is over de huur van de grond en daarmee de bestemming tuin kan worden verwezenlijkt

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5.2 Opmerking

In de toelichting is aangegeven dat de tuinen na afwijking zijn toegestaan omdat er eerst een overeenkomst met de bewoners moet worden gesloten. Dit is in strijd met goede ruimtelijke ordening en het stadsdeel maakt hiermee misbruik van het instrumentarium bestemmingsplan. Als er kosten te verhalen zijn, moet dan in een exploitatieplan worden geregeld. Zo niet, dan moet de privaatrechterlijke overeenkomst tussen woonschepen en stadsdeel worden gesloten, zonder dat dit als voorwaarde geldt voor het toestaan van tuinen en bijbehorende bebouwing.

Beantwoording

Alleen door het sluiten van de privaatrechtelijke overeenkomst kan de bestemming “Tuin” worden verwezenlijkt.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5.3 Opmerking

De huidige tuinbebouwing wordt toegestaan na een afwijking van het gebruik. Dat is niet juist, aangezien er geen belemmeringen zijn om het huidige gebruik voort te zetten. In de nota van inspraak is al aangegeven dat behoud van de woonschepen en bijbehorende walbebouwing uitgangspunt is.

Beantwoording

Alleen door het sluiten van de privaatrechtelijke overeenkomst kan de bestemming “Tuin” worden verwezenlijkt.

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5.4 Opmerking

Een uitzondering wordt gemaakt voor bergingen op steigers. Deze bergingen zijn echter ook al meer dan 40 jaar aanwezig en er is niet handhavend tegen opgetreden. Het onderscheid dat met de bergingen op de wal wordt gemaakt is niet onderbouwd. Het is niet reëel dat de bergingen binnen de planperiode worden verwijderd.

Beantwoording

Het beleid van het stadsdeel is erop gericht om het water zo open mogelijk te houden. Daar waar er een tuin bij een woonschip is, moet de berging op het land worden gebouwd. Alleen bergingen op steigers zijn toegestaan als er geen tuin op het land is.

In het bestemmingsplan is daarom geregeld dat steigers een bepaalde afmeting mogen hebben en dat geen bouwwerken op de steigers zijn toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze is in de regels een aanvullende bepaling opgenomen, waarmee is geregeld dat grotere steigers of bergingen op steigers alleen zijn toegestaan indien deze op het moment van terinzage legging van

ontwerpbestemmingsplan legaal (dus met omgevingsvergunning) zijn gerealiseerd. De legale uitzonderingen hoeven dus niet te verdwijnen.

Conclusie

De regels zijn overeenkomstig de beantwoording aangepast.

5.5 Opmerking

In de toelichting is de bushalte Barndegat niet opgenomen. De halte is van belang voor de bereikbaarheid van het gebied. Verzocht is voldoende bouwmogelijkheden te bieden in het bestemmingsplan om bushokjes en haltevoorzieningen te realiseren.

Beantwoording

Bushokjes zijn bouwwerken waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is.

Haltevoorzieningen zijn mogelijk binnen de bestemming "Verkeer".

Conclusie

De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6. **D. Doddema, F. Hoenderop, A. Teepe, S. Wijmans**

6.1 Opmerking

De kern van de zienswijze is dat ondanks aanwijzingen in de Structuurvisie van Amsterdam (pagina 61 en 64), het bestemmingsplan niet uitgaat van het toestaan van de ADM boten aan de zuidzijde van de Noorder IJplas.

Het stadsdeel wil de aantrekkelijkheid van het gebied versterken door onder andere fietsroutes aan te leggen. Adressanten geven aan daar aan bij te kunnen dragen door diverse activiteiten (beeldenroute, theater, workshops) te kunnen organiseren en een theehuis met terras te exploiteren. Het toestaan van woonschepen langs de fietsroute vergroot de sociale veiligheid.

Beantwoording

In de Structuurvisie van Amsterdam is inderdaad aangegeven dat de zuidoever van de Noorder IJplas gebruikt zou kunnen worden als ligplaats voor de ADM boten.

Echter, als de woonschepen van de ADM haven worden verplaatst naar de Noorder IJplas, zal dit hooguit op tijdelijke basis worden gedaan. Deze tijdelijke situatie wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6.2 Opmerking

De komst van de woonschepen kan hand in hand gaan met de bouw van de windmolens langs de Noorder IJplas. Uit divers onderzoek blijkt dat de woonschepen ook inpasbaar zijn in combinatie met de windmolens. De woonschepbewoners zullen in ieder geval geen bezwaar maken.

Beantwoording

In het bestemmingsplan wordt noch uitgegaan van de bouw van windmolens noch van nieuwe permanente ligplaatsen voor woonschepen in de Noorder IJplas.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6.3 Opmerking

Adressanten geven aan dat er vanuit geluidwetgeving geen bezwaren zijn om de woonschepen toe te staan, omdat tot 31 juli 2013 overgangsrecht geldt.

Beantwoording

Als verplaatsing van de woonschepen al aan de orde is, betreft het een tijdelijke situatie waarbij toetsing aan de Wet geluidhinder niet nodig is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6.4 Opmerking

Er worden al geruime tijd gesprekken gevoerd tussen het stadsdeel en de woonschipbewoners van de ADM haven. In het bestemmingsplan is hierover echter niets opgenomen. Verzocht is deze omissie te herstellen.

Beantwoording

Indien de woonschepen worden verplaatst zal dit hooguit op tijdelijke basis worden gedaan. Om de tijdelijke verplaatsing mogelijk te maken zal te zijner tijd een tijdelijke afwijkingsprocedure worden doorlopen. Omdat het bestemmingsplan geen kader is hiervoor, zijn de woonschepen uit de ADM haven niet genoemd in de toelichting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6.5 Opmerking

Op pagina 40 is aangegeven dat aan het eind van de Zijkanaal H-weg ruimte nodig is om te kunnen parkeren. Waarschijnlijk wordt daar bedoeld "om te kunnen keren".

Beantwoording

Dat is juist.

Conclusie

De toelichting is op dit punt gewijzigd.

6.6 Opmerking

Op pagina 23 staat de zin: "Kleinschalige evenementen (bijvoorbeeld informatiemarkt)". Deze zin is niet af en onduidelijk is wat wordt bedoeld. Er zou planologische ruimte moeten zijn om kleinschalige evenementen toe te staan.

Beantwoording

De tekst is afkomstig uit de Structuurvisie (pagina 245). Daarbij is niet aangegeven of deze evenementen zijn toegestaan. In het bestemmingsplan is ervan uitgegaan dat kleinschalige evenementen die primair op natuur gericht zijn worden toegestaan. Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden verleend op basis van artikel 2.12 van het Besluit omgevingsrecht (kruimelgeval).

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

7. Gemeente Zaanstad

7.1 Opmerking

Adressant wil graag dat de Planstudie HOV 2011 een prominentere plek krijgt in de plantoelichting. Daarbij gaat het niet alleen om de in de planstudie genoemde voorkeursroute rechtsom de plas, maar ook om de alternatieve routes linksom de plas. In het bestemmingsplan Achtersluispolder zijn beide routes planologisch mogelijk gemaakt, inclusief de noodzakelijke bruggen. Er wordt gepleit om ook de zuidelijke route planologisch mogelijk te maken, zodat het bestemmingsplan aansluit op het bestemmingsplan Achtersluispolder. De op pagina 49 genoemde brug in de recreatieve fietsroute is niet geschikt voor een snelle busroute.

Beantwoording

Het verzoek is niet overgenomen. De Noorder IJplas ligt in de Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam en is daarbij aangewezen als “ruigtegebied/struinnatuur”. Het realiseren van een busbaan is op grond van de bepalingen uit de Structuurvisie uitgesloten. In de Structuurvisie van Amsterdam is voor de lange termijn (de periode na 2030) een “indicatief tracé HOV” ingetekend langs de Noorder IJplas (zuidzijde). Binnen de planhorizon van dit bestemmingsplan (2023) zal er geen HOV tracé worden gerealiseerd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

8. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

8.1 Opmerking

Recentelijk heeft het Hoogheemraadschap voor heel Amsterdam Noord de zoneringen van het waterstaatswerk aangeleverd. Verzocht is de verbeelding op dit punt te actualiseren.

Beantwoording

Het door het Hoogheemraadschap geleverde bestand is gekoppeld aan de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen. De in het bestand van het Hoogheemraadschap aangegeven begrenzing van de waterkeringszone is al één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De verbeelding hoeft dus niet te worden aangepast.

8.2 Opmerking

Verzocht is de persleiding op de verbeelding weer te geven. Het Hoogheemraadschap kan de ligging hiervan aanleveren.

Beantwoording

Door de persleiding worden geen gevaarlijke stoffen vervoerd waarvoor het Besluit externe veiligheid buisleidingen van toepassing is.

Conclusie

Het verzoek is niet overgenomen.

9. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat

9.1 Opmerking

In paragraaf 6.2 is Waternet genoemd als nautisch toezichthouder/beheerder. De vaargeul in het Noordzeekanaal en het Zijkanaal H is in beheer bij Rijkswaterstaat. Het Centraal Nautisch Beheer (CNB) voert het nautisch beheer uit namens Rijkswaterstaat. Verzocht is de toelichting hierop aan te vullen.

Beantwoording

De toelichting is hierop aangevuld.

Conclusie

De toelichting is hierop aangevuld.

9.2 Opmerking

Zijkanaal H is een vaarweg met klassentoedeling CEMT Va (Vaarwegen in Nederland) en het is een ontsluitingswater voor zeil- en motorschepen volgens de beleidsvisie recreatietoervaart Nederland (BRTN 2008-2013). Het bestemmingsplan maakt een brug over de monding van het Zijkanaal H mogelijk. De brug mag er niet toe leiden dat er kwaliteitsverlies van de vaarweg optreedt. Voor het plaatsen van de brug is een vergunning van de vaarwegbeheerder nodig (Rijkswaterstaat). Verzocht is de toelichting hierop aan te vullen.

Beantwoording

De toelichting is hierop aangevuld.

Conclusie

De toelichting is hierop aangevuld.

10. TENNET

10.1 Opmerking

Adressant is eigenaar van de bovengrondse 150 kV verbinding die door Reddyn B.V. wordt beheerd. In artikel 10 van de regels is een strook van 27,50 meter aan weerszijden van de leiding opgenomen. Voor de aanwezige 380 kV verbinding, geldt een grotere maat, 36 meter. Verzocht is om in artikel 10 lid 1 sub a de zinsnede “met een strook van 27,50 meter ter weerszijden van de aangeduide leiding” te verwijderen. De breedte van de bestemming is namelijk al voldoende ingetekend.

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is het betreffende lid aangepast.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is het betreffende lid aangepast.

10.2 Opmerking

Er ontbreekt een omgevingsvergunningenstelsel, verzocht is deze toe te voegen. Hierdoor wordt volgens de adressant het hoogspanningsnet beter beschermd. In de praktijk blijkt dat uitvoerders niet bekend zijn met de zakelijke rechten waardoor bijvoorbeeld bij het planten van bomen of het plaatsen van lichtmasten gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.

Door graafwerkzaamheden en maaiveldwerkzaamheden kunnen zettingen in de bodem ontstaan die de fundering van de mast kan aantasten. Het aanleggen van

water kan het benodigde onderhoud aan de masten belemmeren, doordat de voor onderhoudsverkeer benodigde werkruimte niet meer bereikbaar is.

Naast de privaatrechtelijke bescherming is ter meerdere zekerheid een publiekrechtelijke bescherming in het bestemmingsplan van belang.

Beantwoording

In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming opgenomen, waarin is bepaald dat voor het bouwen van bouwwerken (anders dan ten dienste van de hoogspanningsleiding) advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Een omgevingsvergunningenstel (voorheen aanlegvergunning) wordt gebruikt voor het uitvoeren van grondroerende werkzaamheden. Aangezien het in dit geval een bovengrondse leiding betreft, leidt het opnemen van een vergunningenstelsel voor de aanleg van waterpartijen of grondbewerkingen niet tot betere bescherming van de leiding. Naar aanleiding van de zienswijze is een omgevingsvergunningenstelsel opgenomen voor:

- het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;'
- het aanbrengen van bovengrondse constructies, installaties of apparatuur hoger dan 5 meter.

Op deze wijze wordt de bovengrondse leiding naar oordeel van het stadsdeel in voldoende mate beschermd.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de regels overeenkomstig de beantwoording aangepast.