



Cruquiusseiland deelgebied 8

1.3 - meerwerk – vleermuisonderzoek

Gemeente Amsterdam

11 januari 2022

Project	Cruquiuseiland deelgebied 8
Opdrachtgever	Gemeente Amsterdam
Document	1.3 - meerwerk – vleermuisonderzoek
Status	Definitief
Datum	11 januari 2022
Referentie	125147/22-000.309
Projectcode	125147
Projectleider	A. van de Craats MSc
Projectdirecteur	drs. L.G. Turlings
Auteur(s)	V.L. Kalle MSc
Gecontroleerd door	A. van de Craats MSc
Goedgekeurd door	A. van de Craats MSc
Paraaf	
Adres	Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V. Deventer Hoogoorddreef 15 Postbus 12205 1100 AE Amsterdam +31 (0)20 312 55 55 www.witteveenbos.com KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	5
1.1	Aanleiding project	5
1.2	Doel	5
1.3	Locatie en impressie gebied	5
1.4	Beschrijving van de werkzaamheden	6
1.5	Leeswijzer	6
2	METHODIEK	7
2.1	Vleermuisonderzoek	7
2.2	Overzicht veldbezoeken	8
3	RESULTATEN	9
3.1	Zomer- en kraamverblijfplaatsen	9
3.2	Vliegroutes en foerageergebied	9
3.2.1	Vliegroutes	9
3.2.2	Foerageergebied	11
3.3	Paarverblijfplaatsen	11
3.3.1	Ruige- en gewone dwergvleermuis	11
3.3.2	Overige vleermuissoorten	12
3.3.3	Samenvatting	12
4	CONCLUSIE EN DOORKIJK VERVOLG	14
4.1	Verblijfplaatsen	14
4.2	Vliegroutes en foerageergebied	14
5	LITERATUUR	15
	Laatste pagina	15
	Bijlage(n)	Aantal pagina's
I	Toetsingskader	2

INLEIDING

1.1 Aanleiding project

De gemeente Amsterdam is gestart met het voorbereiden van het opstellen van het *Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8.2 & 8.3*. De voornemens van de gemeente is om het huidige werkgebied te transformeren in een gemengd woon-werkgebied. Hiervoor wordt de huidige bebouwing deels gesloopt en deels behouden met herbestemming (afbeelding 1.1). De sloop en nieuwbouw kan tot verstoring leiden, of vernietiging veroorzaken van beschermde natuurwaarden en/of door de gemeente Amsterdam aangewezen natuurwaarden.

Om dit te toetsen heeft Witteveen+Bos in februari 2021 een quickscan natuur uitgevoerd. Daarin zijn de huidige natuurwaarden van het plangebied uitgewerkt en de mogelijke effecten van het voornemen geïdentificeerd in kader van de Wnb. In dit onderzoek is vastgesteld dat verstoring van vleermuizen door het voornemen niet uitgesloten kan worden zolang er niet trillings- en geluidsvrij gewerkt gaat worden. Daarom is geadviseerd om nader soortgericht onderzoek naar mogelijke verblijfplaatsen in het plangebied voor vleermuizen uit te voeren. Deze rapportage beschrijft de resultaten van het nader soortgericht onderzoek naar vleermuizen dat uitgevoerd is voor het *Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8.2 & 8.3* in het najaar en voorjaar van 2021.

1.2 Doel

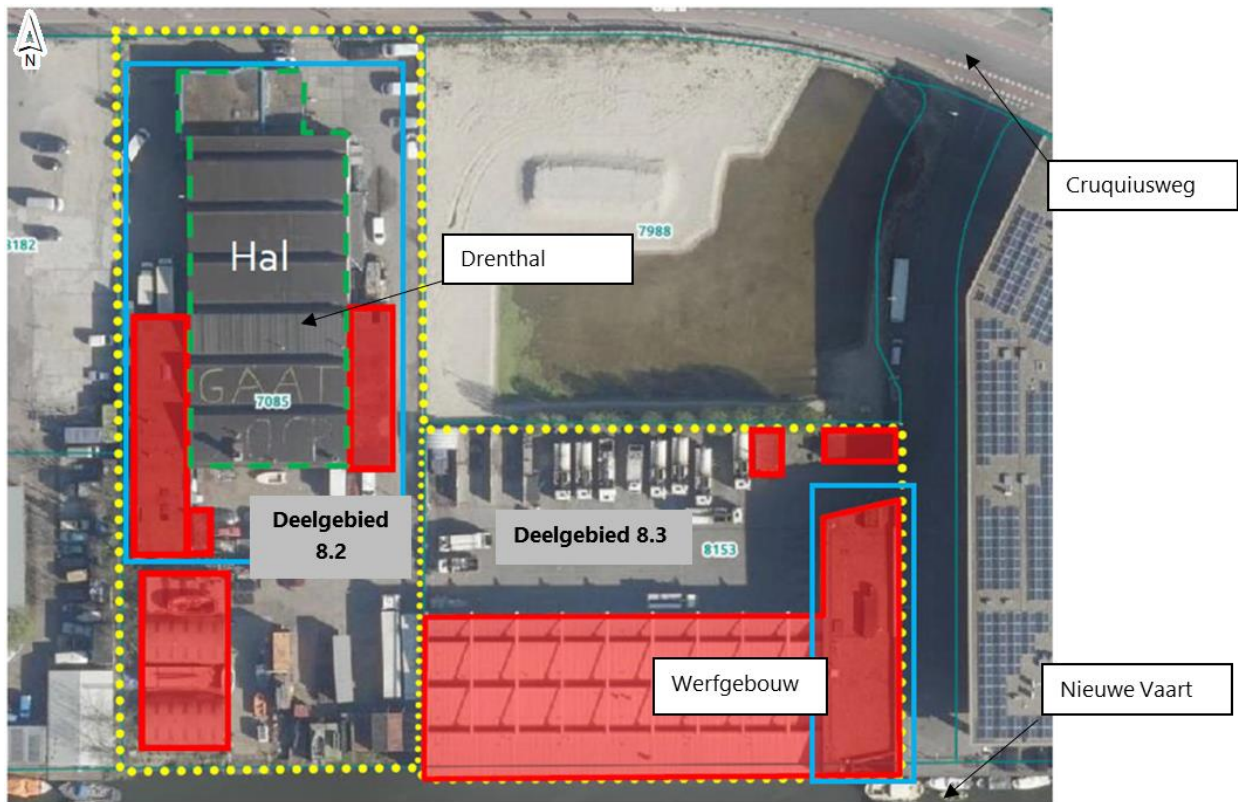
Het hoofddoel van dit rapport is om te beoordelen of binnen het plangebied verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig zijn die door het voornemen vernietigd worden. De functies (bv. kraam-, zomer of paarverblijfplaats) van de gebouwen voor de aanwezige vleermuispopulatie is daarvoor onderzocht. Vervolgens zijn de consequenties van het voornemen op deze functies beoordeeld. Bij aanwezigheid van verblijfplaatsen voor vleermuizen in het plangebied geeft dit onderzoek input voor het aanvragen van een ontheffing. Dit is verplicht conform de Wnb. De te nemen (juridische) vervolgstappen en maatregelen ten aanzien van de waargenomen soorten en functies zijn beschreven in dit rapport. Dit vleermuisonderzoek gaat er van uit dat de naastgelegen watergang (Nieuwe vaart) niet verstoord wordt tijdens de werkzaamheden (bv. door licht, geluid of trillingen) en maakt daarom geen onderdeel van het onderzoek.

1.3 Locatie en impressie gebied

In afbeelding 1.1 is het plangebied weergegeven, dat bestaat uit Deelgebied 8.2 & 8.3 waarvoor afzonderlijke quickscans natuur zijn uitgevoerd [lit. 1 & 2]. Deelgebied 8.2 betreft een werkterrein van de autoverhuurder Drive Yourself die gevestigd is in de Drenthal. De Drenthal betreft een oud pand met veel gaten, kieren en spleten. Ten zuiden van de Drenthal is een terrein aanwezig met daarop verschillende woonwagens, vrachtwagens en kleine loodsen die gebruikt worden door de bewoners van het terrein. Aan de westrand van het plangebied staat een groep bomen bestaande uit jonge essen. Deelgebied 8.3 betreft het stadsdeelwerk van Stadsdeel Oost van de gemeente Amsterdam. De bebouwing op het stadsdeelwerk bestaat uit een bakstenen gebouw waarin een kantoor gevestigd is, een grote overkapte halfopen hal welke gebruikt wordt als parkeerplaats voor afvalwagens. Het overige deel van het terrein bestaat uit een grote

buitenparkeerplaats betegeld met grote betonplaten en enkele fietsenhokken. Aan de zuidzijde van het plangebied ligt de watergang de Nieuwe Vaart.

Afbeelding 1.1 Voorlopige plannen voor deelgebied 8.2 en 8.3 samen, met de te amoveren gebouwen (rood), te behoudengebouwen (groen) en de gebouwen die in potentie geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen (blauw) [lit. 1 & 2]



1.4 Beschrijving van de werkzaamheden

De werkzaamheden die gepaard gaan met dit voornemen zijn als volgt:

- Deelgebied 8.2;
 - sloopwerkzaamheden bestaande bebouwing;
 - af-en aanrijden van machinale voertuigen;
 - bouwwerkzaamheden voor nieuwbouw;
 - bouwkundig geschikt maken delen Drenthal;
- Deelgebied 8.3;
 - sloopwerkzaamheden bestaande bebouwing;
 - af- en aanrijden van machinale voertuigen;
 - bouwwerkzaamheden voor nieuwbouw;
 - mogelijke kap van bomen.

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 geeft de aanleiding en de geplande werkzaamheden. Hoofdstuk 2 beschrijft de gebruikte methode. Hoofdstuk 3 geeft de resultaten van de onderzoeken. Hoofdstuk 4 geeft de conclusies en een doorkijk naar het vervolg. Hoofdstuk 5 bevat een overzicht van de gebruikte literatuur.

METHODIEK

Het toetsingskader is opgenomen als bijlage I.

2.1 Vleermuisonderzoek

Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 2017¹, door de ter zake kundige ecologen J. Schuitemaker BSc, V.L. Kalle MSc, A. van de Craats MSc, M. Meijer BSc, S. van der Valk BSc, allen werkzaam bij Witteveen+Bos; L. Sluiter MSc, werkzaam bij Sluiter Eco Advies en Onderzoek; en ing. H. Scheeringa, werkzaam bij Bodem Natuur Consult.

Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden (deelgebied 8.2 en 8.3) en het onderzoek is uitgevoerd door drie of vier ecologen. De focus van het vleermuisonderzoek ligt op de aanwezigheid van zomer- en kraamverblijfplaatsen en paarverblijfplaatsen voor de volgende soorten: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger en meervleermuis (tabel 2.1). In de quickscan natuur [lit. 1] zijn potentieel geschikte verblijfplaatsen geïdentificeerd in de Drenthal (onder de daklijsten en in de spouwmuur) en in het Werfgebouw (onder de daklijsten en in de open stootvoegen) [lit. 2]. In het plangebied worden geen massawinterverblijven voor gewone dwergvleermuis verwacht. Onderzoek naar middernachtzwermen is zodoende niet aan de orde.

Overige soorten waar de focus niet op lag kunnen het plangebied sporadisch passeren, maar zijn niet gebonden aan het plangebied omdat er voldoende alternatieve lijnvormige, landschappelijke elementen in de bebouwde omgeving zijn en deze soorten niet afhankelijk zijn van watergangen voor hun dagelijkse vliegbewegingen. Naast onderzoek naar verblijfplaatsen is geen onderzoek uitgevoerd naar vliegroutes of foerageergebied. Zolang de werkzaamheden uitgevoerd worden buiten de actieve periode van vleermuizen (één uur voor zonsondergang tot één uur na zonsopkomst) wordt verstoring van overvliegende- en foeragerende vleermuizen in het plangebied uitgesloten. Daarbij is het plangebied grotendeels verhard en vaak extreem verlicht door hoge (circa 8 m) sterke lichtmasten, waardoor hier geen essentieel foerageergebied aanwezig is. Essentiële vliegroutes zijn in het plangebied ook uitgesloten vanwege de ligging in stedelijke gebied (veel alternatieven) en de extreme verlichting. Verder is aangenomen dat er geen versturende activiteiten plaatsvinden in en rondom de naastliggende watergang (Nieuwe Vaart) en is om die reden geen onderzoek verricht naar de potentie als essentiële vliegroute voor de meervleermuis (al vastgesteld in eerder onderzoek in 2017 [lit. 3]) en als foerageergebied voor diverse vleermuissoorten.

Tabel 2.1 Overzicht onderzochte focussoorten en functies van het vleermuisonderzoek 2021

Soort/Functie	Zomer- en/of kraamverblijfplaats (gebouwen)	Paarverblijfplaats (gebouwen)
gewone dwergvleermuis	x	x
ruige dwergvleermuis	x	x

¹ Het vleermuisprotocol 2017 heeft tot doel het belang van de functies van gebieden voor soorten vleermuizen effectief en efficiënt vast te stellen voor de Wet natuurbescherming. Het is een hulpmiddel voor deskundige vleermuisonderzoekers en de beoordelaars van vleermuisonderzoek om te bepalen wat een juridisch redelijke onderzoeksinspanning is voor een specifieke locatie.

Soort/Functie	Zomer- en/of kraamverblijfplaats (gebouwen)	Paarverblijfplaats (gebouwen)
kleine dwergvleermuis	x	x
laatvlieger	x	x
meervleermuis	x	x

Het onderzoek in 2021 bestond uit inventarisatierondes gericht op zomer- en/of kraamverblijven, paarverblijven, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger en meervleermuis:

- zomer- en kraamverblijven:
In de periode 15 mei – 15 juli is de aanwezigheid geïnventariseerd van zomer- en/of kraamverblijven van vleermuizen. Deze inventarisatie bestond uit drie rondes, waarvan er minstens één in juni wordt uitgevoerd. Ook is één in de vroege ochtend (vanaf drie uur voor zonsopkomst) uitgevoerd; de andere rondes vonden 's avonds plaats vanaf zonsondergang en dan minstens twee uur tot maximaal drie uur. Er is een minimale periode van 20 dagen aangehouden tussen de verschillende inventarisatierondes (tussen ronde 1 en 3, en 2 en 3);
- paarverblijven:
In de periode 15 augustus – 15 september zijn twee inventarisaties uitgevoerd, teneinde de aanwezigheid van paarverblijven van vleermuizen vast te stellen dan wel uit te sluiten. Deze rondes startten beide met zonsondergang (i.v.m. meervleermuis). De eerste ronde duurde tot 01.00 uur (rondom middernacht i.v.m. ruige dwergvleermuis), dus in totaal vier uur. En de tweede ronde tot drie uur na zonsondergang (i.v.m. ruige, gewone en kleine dwergvleermuis), dus in totaal drie uur. Er is een minimale periode van 20 dagen aangehouden tussen beide inventarisatierondes.

De inventarisatie met betrekking tot vleermuizen zijn uitgevoerd met behulp van een batdetector Petersson D240X en EchoMeter Pro 2. Voor opnames van ultrasone geluiden is gebruik gemaakt van Elekon Batlogger M. De FLIR warmtebeeldcamera is gebruikt om beter verblijfplaatsen te kunnen vaststellen.

2.2 Overzicht veldbezoeken

Tabel 2.2 geeft een overzicht van de momenten waarop onderzoek naar vleermuizen is uitgevoerd en de bijbehorende weersomstandigheden.

Tabel 2.2 Overzicht veldbezoeken (en bijbehorende weersomstandigheden) in het kader van het vleermuisonderzoek

Nr	Datum	Tijd	Zon op/ onder	Temp. (°C)	Wind (Bft)	Bewolking	Neerslag	Aantal personen
1	22/06	21.45 - 00.30	22.04	19	2 - 3	half bewolkt tot bewolkt	droog	4
2	23/06	02.00 - 5.20	05.20	14	2 - 3	half bewolkt tot bewolkt	droog	4
3	13/07	21.45 - 00.15	21.57	17	2 - 3	bewolkt	droog	4
4	27/08	20.10 - 00.30	20.38	17-14	2 - 4	half bewolkt tot bewolkt	grotendeels droog, 1x neerslag (+/- 20 min)	3
5	13/09	19.45 - 23.15	19.52	16-14	1 - 3	half bewolkt	droog	3

RESULTATEN

3.1 Zomer- en kraamverblijfplaatsen

Zowel de Drenthal en werfgebouw biedt in potentie geschikt zomer- en kraamverblijfplaatsen vanwege het voorkomen van open stootvoegen, kieren en naden. De noordzijde van het werfgebouw is sterk verlicht. Echter, de zuidzijde is wel kansrijk door afwezigheid van verlichting en de directe ligging aan het water. Er zijn geen uitvliegers waargenomen tijdens de veldbezoeken in de periode 15 mei - 15 juli. Verder zijn geen waarnemingen gedaan die indiceren op een mogelijke zomer- en kraamverblijfplaats van de focussoorten (bv. gewone- en ruige dwergvleermuis) in/of rondom het plangebied.

3.2 Vliegroutes en foerageergebied

Zoals benoemd heeft het plangebied geen potentie als essentieel foerageergebied en zijn tevens binnen de contouren van het plangebied geen potentieel essentiële vliegroutes aanwezig. Om deze redenen is geen onderzoek gedaan naar vliegroutes en foerageergebied in het plangebied. In de volgende paragrafen wordt wel benoemd welke waarnemingen zijn gedaan ten aanzien van vliegroutes en foerageergebied, om een beeld te geven van de vleermuisactiviteit in het plangebied. Hierbij moet dus opgemerkt worden dat de waarnemers niet constant bij een vliegroute aanwezig waren en niet altijd op het juiste moment (meteen vanaf zonsondergang of tot zonsopkomst).

Meervleermuizen hebben een voorkeur voor vliegroutes over het water. De watergang direct ten zuiden van het plangebied (Nieuwe Vaart, afbeelding 3.1) is onderdeel van het netwerk aan essentiële vliegroutes van meervleermuis [lit. 3] en dient mogelijk als essentieel foerageergebied voor meervleermuis en andere vleermuissoorten. Deze watergang wordt tijdens de werkzaamheden niet verstoord door licht of andere versturende elementen, waardoor dit geen onderdeel is van het onderzochte gebied.

3.2.1 Vliegroutes

Ten noorden van het plangebied langs de Cruquiusweg zijn tijdens de volledige onderzoeksperiode waarnemingen gedaan van circa vijf overvliegende ruige- of gewone dwergvleermuizen. Op 13 juli zijn hier circa vijf gewone dwergvleermuizen, en éénmaal een overvliegende laatvlieger en ruige dwergvleermuis waargenomen. Op 13 september zijn twee overvliegende gewone dwergvleermuizen langs de Nieuwe Vaart waargenomen (afbeelding 3.2). In het plangebied zelf zijn enkel heel sporadisch overvliegende vleermuizen (ruige- of gewone dwergvleermuis) waargenomen zonder een duidelijke binding aan elementen of in een constante richting. Bij het avond- en ochtendbezoek op 22 en 23 juni zijn circa vijf gewone- en één ruige dwergvleermuis bij de Cruquiusweg overvliegend waargenomen. Op 27 augustus zijn op dezelfde locatie ook sporadisch waarnemingen gedaan van in totaal circa vijf gewone- en ruige dwergvleermuizen. Ditzelfde geldt op 13 september.

Afbeelding 3.1 Impressie van de Nieuwe Vaart waar het plangebied (linkeroever op foto) direct aan grenst. Foto gemaakt door: Sluiter, L



Afbeelding 3.2 Waarnemingen van overvliegende vleermuizen tijdens de volledige onderzoeksperiode in 2021. De laatvlieger is op 13/07/2021 waargenomen en de waarnemingen aan de zuidzijde van het plangebied waren enkel gedaan op 13/09/2021



3.2.2 Foerageergebied

Tijdens alle veldbezoeken zijn meerdere waarnemingen gedaan van foeragerende ruige- en gewone dwergvleermuis boven de Nieuwe Vaart. Naar schatting is dit deel van de Nieuwe Vaart een foerageergebied voor drie tot vijf individuen van zowel ruige dwergvleermuis en gewone dwergvleermuis. De eerste waarnemingen van deze soorten zijn telkens gedaan binnen een half uur na zonsondergang. Er zijn verder geen waarnemingen gedaan van meervleermuizen. In het plangebied zijn geen foeragerende vleermuizen waargenomen.

3.3 Paarverblijfplaatsen

3.3.1 Ruige- en gewone dwergvleermuis

Opvallend was de hoge activiteit op 27 augustus van foeragerende en baltsende ruige- en gewone dwergvleermuizen bij de Nieuwe Vaart (zuidoostzijde plangebied) (afbeelding 3.3). Er zijn geen uitvliegers waargenomen (ook niet met gebruik van de warmtebeeldcamera) en er zijn enkel waarnemingen gedaan van overvliegende mannetjes, waardoor het beeld van de territoria niet compleet is. Op 27 augustus is benoemd dat de gebouwen tegenover het plangebied op afstand ook geschikt lijken als paarverblijfplaats. Het was niet mogelijk om deze locatie nader te onderzoeken bij het laatste veldbezoek op 13 september. Tijdens dit laatste veldbezoek zijn geen baltsende vleermuizen waargenomen op de locatie (zuidoostzijde plangebied, zie afbeelding 3.3) waar tijdens het veldbezoek op 27 augustus langdurig baltsroepjes waren vastgesteld. Dit laatste bezoek heeft daarom geen nieuwe resultaten opgeleverd met betrekking tot de exacte locatie van eventuele paarverblijfplaatsen in en nabij het plangebied. Het voorkomen van één paarverblijfplaats van zowel de ruige- als gewone dwergvleermuis in de zuidzijde van het werfgebouw (zuidoostzijde plangebied) of in de tegenoverstaande gebouwen (buiten plangebied, afbeelding 3.3) kan niet worden uitgesloten. Dit betekent dat moet worden uitgegaan van de worst-case-situatie en het daarom aannemelijk is dat de zuidzijde van het werfgebouw als paarverblijfplaats gebruikt wordt door ruige- en gewone dwergvleermuis (afbeelding 3.4). Het betreft voor beide soorten één paarverblijfplaats. Voor de gewone dwergvleermuis kan deze paarverblijf locatie mogelijk ook dienen als winterverblijfplaats. Dit zal gaan om enkele individuen (circa één tot drie).

Afbeelding 3.3 Baltsactiviteit waargenomen van de ruige- en gewone dwergvleermuis op 27 augustus 2021. Rood is indicatief voor de locaties van mogelijke paarverblijfplaatsen



Afbeelding 3.4 Impressie van de geschikte paarverblijfplaatsen. Linker foto: verblijfplaats tegenoverstaand van het plangebied. Rechterfoto: zuidoosthoek van het werfgebouw (in het plangebied). Foto's gemaakt door: Sluiter, L



Verder is ook baltsactiviteit waargenomen op 27 augustus van een mannetje gewone dwergvleermuis aan de zuidwestzijde van het plangebied (deelgebied 8.2) (afbeelding 3.3). Het is op basis van deze waarneming niet af te leiden waar de exacte locatie is van het paarverblijfplaats. Dit omdat mannetjes gewone dwergvleermuis constant roepend rondvliegen en binnen een territorium meerdere baltsplaatsen kan hebben. Bij het laatste bezoek is het territorium van de gewone dwergvleermuis vastgesteld op circa 100 meter afstand van het plangebied. Binnen de grenzen van het plangebied ontbreekt het aan de westzijde aan geschikt verblijfplaatsen. Daarom kan voor dit territorium een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis in of net buiten het plangebied worden uitgesloten.

3.3.2 Overige vleermuissoorten

Er zijn geen waarnemingen gedaan van sociale geluiden van andere soorten dan gewone- en ruige dwergvleermuis. Ook zijn er geen invliegers of zwermende individuen waargenomen. Er zijn dus geen aanwijzingen voor paarverblijfplaatsen van andere soorten, waardoor het voorkomen daarvan in het plangebied wordt uitgesloten.

3.3.3 Samenvatting

Hieronder zijn de resultaten samengevat:

- zomer- en kraamverblijfplaatsen ontbreken in het plangebied voor alle soorten vleermuizen;
- foerageergebieden zijn aanwezig bij de Nieuwe Vaart dat direct grenst aan het plangebied. Of dit wel of niet essentieel is, is niet onderzocht, omdat deze watergang tijdens de werkzaamheden niet wordt verstoord door licht of andere verstorende elementen;
- voor zowel de gewone- als ruige dwergvleermuis kan de aanwezigheid van één paarverblijfplaats in het plangebied niet uitgesloten worden aan de zuidzijde van het werfgebouw. De gewone dwergvleermuis kan deze locatie mogelijk ook gebruiken als winterverblijfplaats (circa één tot drie individuen).

Tabel 3.1 geeft een overzicht van de functies per soort en het belang. Wanneer functies ontbreken in het plangebied zijn die niet weergegeven in de tabel.

Tabel 3.1 Beschermd functies voor vleermuizen in het plangebied p basis van dit onderzoek

Wet natuurbescherming	Soort Nederlandse naam/ Wetenschappelijke naam	Functie	Belang
artikel 3.5, HR IV	gewone dwergvleermuis/ <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	paarverblijf en winterverblijf	essentieel
artikel 3.5, HR IV	ruige dwergvleermuis/ <i>Pipistrellus nathusii</i>	paarverblijf	essentieel

4

CONCLUSIE EN DOORKIJK VERVOLG

4.1 Verblijfplaatsen

Binnen het plangebied en de aanliggende woningen en bomen zijn geen aanwijzingen voor kraam- en zomerverblijfplaatsen voor vleermuizen. Voor deze functies zijn geen verdere maatregelen of een ontheffingsaanvraag nodig.

In of rondom het plangebied is voor zowel de gewone- als ruige dwergvleermuis één paarverblijfplaats aanwezig. Het kan niet uitgesloten worden dat de zuidzijde van het werfgebouw als paarverblijfplaats functioneert. Daarom wordt de worst-case-methode toegepast, waarbij aangenomen wordt dat het slopen van het werfgebouw resulteert in vernietiging van deze paarverblijfplaatsen. Dit is een overtreding van de verboden van de Wet natuurbescherming (Wnb) (zie bijlage I). Het is verboden om voortplantingsplaatsen te beschadigen of te vernietigen (artikel 3.5, HR IV, verbod 4). Voor de uitvoer van dergelijk werkzaamheden dient een **ontheffing in het kader van de Wnb soortenbescherming** te worden aangevraagd en dient het aangetast/vernietigd verblijf passend te worden **gecompenseerd**. Hiervoor dient een **Activiteitenplan** te worden opgesteld.

Voordat de beschreven werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, moet de bestemmingsplanwijziging (van werk naar woon-werkgebied) voor dit plangebied eerst goedgekeurd worden. Een ontheffing in het kader van de Wnb is in deze fase van het project niet meteen nodig. Wel moet er 'zicht op legalisatie' zijn. Dit betekent dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven of het redelijkerwijs te verwachten is dat de ontheffing verkregen kan worden of dat (op voorhand) daarvoor belangrijke belemmeringen verwacht worden. Het betreft enkel een paarverblijf van ruige en gewone dwerg en een winterverblijf van maximaal drie gewone dwergen, wat allen verblijfplaatsen zijn waar vervangende verblijfplaatsen voor te realiseren zijn waarvan bekend is dat deze werken. Dat is voldoende grond om aan te nemen dat met het nemen van mitigerende- en compenserende maatregelen voor dit voornemen, die verder uitgewerkt dienen te worden in een Activiteitenplan, de ontheffing op de Wnb verleend zal worden. Er worden daarom geen belemmeringen verwacht op deze procedure.

4.2 Vliegroutes en foerageergebied

Zoals benoemd heeft het plangebied geen potentie als essentieel foerageergebied en zijn er tevens binnen de contouren van het plangebied geen potentieel essentiële vliegroutes aanwezig. Om deze redenen is geen onderzoek gedaan naar vliegroutes en foerageergebied in het plangebied.

5

LITERATUUR

- 1 Gemeente Amsterdam, Verkeer en Openbare Ruimte (2021). Quicksan natuur. Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8.2.
- 2 Gemeente Amsterdam, Verkeer en Openbare Ruimte (2021). Quicksan natuur. Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8.3.
- 3 Bureau Waardenburg (2018). Notitie. Veldonderzoek brug Nieuwe Vaart, Amsterdam.

Bijlage(n)

BIJLAGE: TOETSINGSKADER

Toetsingskader Soortenbescherming

Onder de Wet natuurbescherming bestaat de soortenbescherming uit drie beschermingsregimes: een beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) en 'andere soorten' (art. 3.10). Voor ieder van deze regimes gelden afzonderlijke verbodsbepalingen. In de navolgende paragrafen worden de verbodsbepalingen waaraan getoetst wordt, toegelicht.

Vogelrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten heeft betrekking op de soorten zoals aangeduid in artikel 1 van de Vogelrichtlijn. Dit betreft alle van nature in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied. Voor vogelsoorten gelden de volgende verbodsbepalingen:

- het is verboden opzettelijk vogels te doden of te vangen;
- het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten weg te nemen;
- het is verboden eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- het is verboden vogels opzettelijk te storen.

Het laatste verbod is echter niet aan de orde indien kan worden onderbouwd dat de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Het bepalen of sprake is van een wezenlijke invloed is per soort en per situatie maatwerk.

De meeste vogelsoorten maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de hiervoor beschreven verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Voor deze soorten is geen ontheffing nodig voor werkzaamheden buiten het broedseizoen. Buiten het broedseizoen mogen deze nesten worden verwijderd of verplaatst, tenzij in specifieke situaties er een ecologisch zwaarwegend belang is om nesten die normaliter niet jaarrond beschermd zijn toch jaarrond te beschermen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer door een ingreep een groot deel van de nestgelegenheid van een bepaalde populatie dreigt te verdwijnen. Voor het verstoren van vogels (in het broedseizoen) is het verkrijgen van een ontheffing in principe niet mogelijk omdat bijna altijd een alternatief voorhanden is, namelijk werken wanneer geen broedende vogels aanwezig zijn. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is.

De verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming zijn altijd relevant voor vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten. Jaarrond beschermde nesten zijn:

- 4 nesten die buiten het broedseizoen worden gebruikt als vaste rust- en verblijfplaats (bijvoorbeeld steenuil);
- 5 nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop (bijvoorbeeld roek, gierzwaluw en huismus);
- 6 nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing (bijvoorbeeld ooievaar, kerkuil en slechtvalk);
- 7 vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld boomvalk, buizerd en ransuil).

Habitatrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Habitatrichtlijnsoorten heeft betrekking op in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn. De verbodsbepaling voor planten heeft betrekking op soorten (in hun natuurlijke verspreidingsgebied) uit bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern.

Voor deze dieren en planten van de Habitatrichtlijn gelden de volgende verbodsbepalingen:

- het is verboden dieren opzettelijk te doden of te vangen;
- het is verboden dieren opzettelijk te verstoren;
- het is verboden eieren opzettelijk te vernielen of te rapen;
- het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- het is verboden planten opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Als deze verbodsbepalingen voor deze soorten worden overtreden, moet een ontheffing van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd.

Zorgplicht

In artikel 1.11 lid 1 en lid 2 van de Wet natuurbescherming is de zorgplicht beschreven: 'eenieder neemt voldoende zorg in acht voor in het wild levende dieren en hun directe leefomgeving. Eenieder laat handelingen na, waarvan redelijkerwijs te vermoeden is, dat ze nadelig zijn voor in het wild levende dieren. Als dat nalaten in redelijkheid niet gevegd kan worden, dienen de gevolgen van dat handelen voor die dieren zoveel mogelijk voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt te worden'. De zorgplicht geldt altijd.

