



Nota vooroverleg bestemmingsplan en MER Strandeiland

Beantwoording overlegreacties, adviezen stadsdelen Noord en Oost en advies
commissie m.e.r.

Inhoud

1 Inleiding	3
2 Overlegreacties	5
2.1 Gemeente Diemen.....	5
2.2 Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht / Waternet	5
2.3 Rijkswaterstaat	6
2.4 Brandweer Amsterdam-Amstelland	20
2.5 GGD.....	21
2.6 Liander	21
2.7 Provincie Flevoland.....	23
3 Advies Stadsdeel Noord en Oost	26
3.1 Stadsdeel Noord	26
3.2 Stadsdeel Oost	26
4 Advies Commissie m.e.r.	30
4.1 Inleiding.....	30
4.2 Reactie en verwerking	30
Binnengekomen reacties	43

1 Inleiding

Het bestemmingsplan en Milieu Effect Rapport (hierna: MER) Strandeiland zijn in het kader van het wettelijk vooroverleg (op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening) naar diverse (overheids)instanties gestuurd. Ook is in dit stadium, op grond van de Verordening op lokaal bestuur advies gevraagd aan de Stadsdelen Noord en Oost. En het verplichte advies van de commissie m.e.r. is opgevraagd.

De periode voor het indienen van een vooroverlegreactie heeft van 6 juli tot en met 17 augustus 2020 gelopen. Aansluitend is een extra herinnering verzonden aan de overlegpartners die op 17 augustus nog geen reactie ingediend hadden. Deze partners hebben nog een week extra gekregen om een reactie in te dienen.

De volgende instanties zijn gevraagd advies uit te brengen:

1. Gemeente Almere
2. Gemeente Diemen
3. Gemeente Muiden
4. Gemeente Weesp
5. Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht p/a Waternet
6. Rijkswaterstaat
7. Provincie Flevoland
8. Provincie Noord-Holland
9. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
10. Brandweer Amsterdam-Amstelland
11. Afdeling Monumenten en Archeologie
12. Fietzersbond Amsterdam
13. GGD
14. Liander
15. Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
16. Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
17. Stadsdeel Noord
18. Stadsdeel Oost

Naast bovenstaande overlegpartners is gedurende het vooroverleg ook verplicht advies bij commissie m.e.r. ingewonnen. Dit advies is in het laatste hoofdstuk van deze nota samengevat en beantwoord.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van de overlegpartners met nummer 1 t/m 16. In hoofdstuk 3 wordt het bestuurlijke advies van de stadsdelen Noord en Oost samengevat en beantwoord. Tot slot wordt in hoofdstuk 4 het advies van de commissie m.e.r. toegelicht. Bij

iedere reactie wordt een samenvatting en beantwoording gegeven. Tevens wordt bij de beantwoording aangegeven of dit leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan en/of MER.

2 Overlegreacties

2.1 Gemeente Diemen

Samenvatting

Gemeente Diemen geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan gesproken wordt over een vrije busbaan tussen de Fortdiemerdamweg en de gemeente Muiden. De plannen hiervoor zijn nog in ontwikkeling, maar de benodigde besluiten hiervoor zijn nog niet genomen.

Daarnaast geeft de gemeente aan dat er in de regels van het bestemmingsplan (artikel 31.7.3) een verbod op detailhandel in volumineuze goederen is opgenomen, maar dat het begrip hiervoor in de begrippenlijst ontbreekt.

Reactie gemeente

De toelichting van het bestemmingsplan zal genuanceerd worden voor wat betreft de busbaan tussen de Fortdiemerdamweg en Muiden. Er zal opgenomen worden dat het voornemen voor een vrije busbaan nader onderzocht wordt.

Ten aanzien van de regels zal het begrip voor detailhandel in volumineuze goederen worden toegevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, de regels van het bestemmingsplan worden aangevuld met het begrip detailhandel in volumineuze goederen.

2.2 Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht / Waternet

Samenvatting

Ten aanzien van het MER geeft Waternet aan dat er nog diverse keren ten onrechte wordt verwezen naar het voormalige Middeneiland. Waternet vraagt dit aan te passen.

Ten aanzien van het bestemmingsplan merkt Waternet op dat de norm voor het afvoeren van het opgevangen hemelwater naar het openbare gebied op 2,5 l/m²/uur staat. Dit is in strijd met de eis uit de nieuwe Hemelwaterverordening die 1 l/m²/uur aangeeft.

Ten aanzien van de waterparagraaf heeft Waternet diverse opmerkingen over de opgenomen figuren van deze paragraaf. Het gaat om een figuur (figuur 3.1) over het profiel van de waterkering

en een verduidelijking over de ligging van RKL (figuur 3.3). Waternet verzoekt beide figuren te verduidelijken.

Reactie gemeente

Het MER wordt nagelopen op het gebruik van 'Middeneiland'.. Dit wordt aangepast naar Strandeiland. Middeneiland zal nog wel benoemd worden in het MER. Dit heeft te maken met de referentiesituatie waarbij nog wordt uitgegaan van Middeneiland. De norm voor het afvoeren van opgevangen hemelwater is conform voorstel van Waternet aangepast in de regels van het bestemmingsplan.

De genoemde figuren worden aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

2.3 Rijkswaterstaat

Samenvatting toelichting

Rijkswaterstaat (hierna RWS) geeft aan graag in nader overleg te willen treden met betrekking tot de uitwisseling tussen het binnen- en buitenwater n.a.v. de verdere afstemming met Waternet t.a.v. het binnenwater.

Reactie gemeente

Er is een regulier afstemmingsoverleg tussen RWS en de gemeente. In dit overleg kan de waterkwaliteit ook besproken worden. Zie ook reactie over paragraaf 2.2.6 hieronder.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee.

Verder volgt puntsgewijs een samenvatting en reactie van de reactie van RWS:

- Paragraaf 2.2.4 (p. 30): RWS merkt op dat in deze passage wordt gesproken over de oostpunt van Buiteneiland als zoeklocatie voor Kitesurfen. RWS geeft aan dat dit formeel geen onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan. Er lijken echter in dit gebied volgens RWS geen geschikte locaties voor kitesurfen voorhanden vanuit het oogpunt van veiligheid en ecologie. RWS wijst er op dat indien er desondanks wordt gestreefd naar een vestiging, vergunningen in het kader van het Besluit beheer rijkswaterstaatswerken en de Wet natuurbescherming noodzakelijk zijn.

Reactie gemeente

Er is in Amsterdam al langer de wens om te onderzoeken of er ruimte is voor een kitesurflocatie. Dit is als zodanig ook opgenomen in het programma waterrecreatie. Het programma waterrecreatie is een uitwerking van de structuurvisie welke is vastgesteld door de gemeenteraad. Op Strandeiland wordt niet voorzien in een kitesurflocatie, waarbij wordt opgemerkt dat de door

RWS aangedragen bezwaren bekend zijn en zullen worden meegenomen in de afweging voor het uiteindelijk wel of niet toestaan van een kitesurflocatie.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, de toelichting wordt hierop aangepast.

- Paragraaf 2.2.6 (p. 31): Op deze pagina staat vermeld dat er naar verwachting na 2028 maatregelen nodig zijn aan de Ring A10. RWS vult aan dat het hier met name de op- en afritten van de S114 met de A10 betreft. Verder geeft RWS aan om in verband met de te verwachten verkeerseffecten i.r.t. de collectieve mobiliteitsvoorzieningen – de zogenoemde buurthubs - betrokken te willen worden.

Reactie gemeente

Zoals bekend is er een regulier afstemmingsoverleg tussen gemeente en RWS. In dit kader zal RWS betrokken worden bij de buurthubs.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Paragraaf 2.2.6 (p. 32/33): RWS vraagt om bij de opmerkingen over het doortrekken van de tramlijn en een intensievere ontsluiting naar Almere/Weesp en Amsterdam/Bijlmer helder aan te geven welke plannen al concreet zijn en waar nog besluitvorming over moet plaatsvinden.

Reactie gemeente

De plannen voor de intensievere ontsluiting tussen zowel Almere/Weesp en Amsterdam/Bijlmer zijn zodanig concreet dat er gesteld kan worden dat deze verbindingen er komen. Nadere ruimtelijke besluitvorming hierover zal naar alle waarschijnlijkheid niet nodig zijn omdat deze bussen over bestaande infrastructuur rijden. Overige besluitvorming over bijvoorbeeld dienstregelingen valt buiten de scope van dit bestemmingsplan. Ten aanzien van de tramlijn is de toelichting aangevuld met de tekst dat de tramlijn vanaf 2024 in gebruik genomen zal worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

De toelichting en het MER worden hierop aangevuld.

- Paragraaf 2.2.8 (p. 38): Aangegeven wordt op deze pagina dat de monitoringsresultaten aangeven dat de mosselbanken zich goed ontwikkelen. In H15 lijkt echter een afname zichtbaar. In de randmeren is in 2020 een forse achteruitgang gebleken van de mosseldichtheid. Het is dan ook van belang dat de mosselbanken bij IJburg gemonitord blijven worden in het kader van de effectiviteit van deze compensatiemaatregel.

Reactie gemeente

Onduidelijk is op welke afname wordt gedoeld. Sinds 2007 worden de mosselen op de kunstmatige mosselbanken van IJburg door Bureau Waardenburg gemonitord. Gekeken wordt naar dichtheid en biovolume van de aanwezige mosselen op de kunstmatige mosselbanken en

referentielocaties. Uit de jaarlijkse monitoring (Bureau Waardenburg, kenmerk 19-305/19-0743, januari 2020) blijkt het aangetroffen biovolume in 2019 ruim boven het in de MER gestelde minimum van 300 ml/m² voor een vitaal functionerende mosselbank. De laatste tien jaar is er in het IJsselmeergebied (inclusief IJmeer) sprake van een toename aan Dreissena mosselpopulaties, die vooral is toe te schrijven aan de opkomst van de quaggamossel. Er zijn afspraken gemaakt met de Omgevingsdienst dat de monitoring gecontinueerd wordt tot 5 jaar na de volledige realisatie van IJburg 2.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

De toelichting van het bestemmingsplan wordt met informatie en het meest recente monitoringsonderzoek aangevuld. In de desbetreffende paragraaf zal een verwijzing naar het monitoringsrapport worden opgenomen dat als bijlage bij de toelichting zal worden gevoegd.

- Paragraaf 2.2.8 (p. 38): Op deze pagina staat het volgende: "Betreffende de Muiderbuurt is gekozen voor een natuurlijk zandlandschap". Vraag is wat hiermee precies bedoeld wordt en hoe dit samengaat met de riet- en waterplantenvegetatie die hier gepland staat. Zie ook opmerking i.r.t. benoemde 'zachte' oever bij passage over waterkwaliteit binnenwater in Waterparagraaf (bijlage 8).

Reactie gemeente

Het gaat om het natuurlijke groene landschap (aansluitend op de context van de omgeving) dat de Muiderbuurt binnendringt met enkel zandbaaien in de natuurbai. Hoe verder het landschap de buurt inkruipt hoe minder zanderig het zal worden, maar we schuwen zanderige (kalere) plekken tussen het groen niet. Wellicht ten overvloede wordt hier opgemerkt dat het gaat om het landschap dat in de Muiderbuurt, dus op land, gecreëerd wordt. Dit staat in die zin los van het water en de riet- en waterplantenvegetatie die in de natuurstrook worden voorzien.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Paragraaf 2.2.8 (p. 38): Hier wordt ingegaan op rieteilandjes voor de zuidzijde van 'het Oog'. I.h.k.v. de BPRW-toets zijn echter ook afspraken gemaakt over riet voor het grootste deel van de zuidelijke buitenoever ter vereffening van negatieve effecten. Dat wordt hier verder niet meer genoemd. Verzoek dit in het bestemmingsplan expliciet op te nemen.

Reactie gemeente

Er wordt aangenomen dat er wordt gerefereerd aan de watervergunning (d.d. 21 juli 2020, kenmerk RWS-2020/38953) ten behoeve van het landmaken Strandeiland perceel 2. Zoals terecht opgemerkt door Rijkswaterstaat bevat deze vergunning een aantal voorwaarden in het kader van compensatie:

1. Er moet als mitigerende maatregel minimaal 5,5 ha riet en andere oevervegetatie worden gerealiseerd.
2. Een plan van aanpak met betrekking tot de mitigerende maatregelen waarmee een gevarieerde natuurvriendelijke oever met zegge- en rietsoorten wordt gerealiseerd, de aanwezigheid van

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

macrofaunasoorten wordt verbeterd en mogelijke schuil- en paaiplaatsen voor plantminnende vissen wordt gerealiseerd moet schriftelijk binnen 12 maanden na van kracht worden van deze vergunning ter goedkeuring aan de waterbeheerder worden aangeleverd. Het plan van aanpak moet de volgende zaken bevatten:

- a. de wijze van natuurlijke inrichting van de zuidelijke oever beschrijven (conform Stowa Handreiking natuurvriendelijke oevers, een standplaats benadering, september 2011);
 - b. aangeven hoe deze natuurlijke inrichting wordt beheerd en onderhouden;
 - c. een planning van de aanleg;
 - d. de wijze van monitoring om de mitigerende werking aan te tonen.
3. Voor 31 december 2023 moet een start met de uitvoering van de mitigerende maatregelen worden gemaakt.

Deze opgave is bekend bij de gemeente Amsterdam en wordt als uitgangspunt gehanteerd bij de plannen voor het inrichten van de zuidoever.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

- Paragraaf 2.2.8 (p. 38): Er wordt gesproken over 'Tijdelijke natuur'. RWS vraagt zich af of er al meer te zeggen valt over wat hier precies voorzien is, op welke wijze en voor hoe lang? Welke effecten worden er verwacht voor welke soorten? En hoe wordt er rekening gehouden met broed- en rustseizoenen?

Reactie gemeente

Provincie Noord-Holland is bevoegd gezag m.b.t. de Wnb soortenbescherming. De provincie heeft een ontheffing Tijdelijke natuur verleend voor mogelijke toekomstige overtredingen van de verboden van de Wnb voor diersoorten die zich nu nog niet bevinden in het plangebied maar die zich door de ontwikkeling van tijdelijke natuur zullen vestigen. Er is een situatie waar nieuw land ontstaat. Op deze nieuwe zandvlakte is in eerste instantie geen (beschermde) flora en/of fauna aanwezig, uitgezonderd de rugstreeppad. Deze soort is zeer mobiel en het kan niet uitgesloten worden dat deze soort al voorkomt op de reeds opgespoten stukken land. Op basis van de ontheffing tijdelijke natuur kunnen de natuurlijke processen op Strandeiland hun gang gaan. Ook wordt natuur actief gefaciliteerd met een bloemenmengsel en afgestoken oeverwaluwand. Monitoring van broedgevallen en vestiging van andere soorten wordt uitgevoerd. Op basis daarvan wordt een beheerplan opgesteld en geactualiseerd. Ook is er een ecologisch werkprotocol met maatregelen zodra kavels bouwrijp gemaakt moeten worden (en de tijdelijke natuur op die plaats dus weer moet wijken).

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Paragraaf 2.2.8 (p. 38): Het stuk natuur dat op de verbeelding aan de noordoostkant van Strandeiland opgenomen is wordt in deze passage niet toegelicht. Verzoek een toelichting hierop op te nemen in de plantekst.

Reactie gemeente

Aan de noordoostkant wordt een rietmoeras aangelegd. Dit rietmoeras gaat deel uitmaken van een ecologische verbinding in moerasnatuur. De oostelijke koppen van de eilanden van IJburg (waaronder Strandeiland) worden als moerasnatuur ingericht. Moerasdieren kunnen de eilanden zwemmend bereiken, ter plaatse van de moerasnatuur op krachten komen en vervolgens door gaan naar Waterland. Strandeiland wordt daarmee een stapsteen in de ecologische verbinding voor moerasnatuur.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

De toelichting van het bestemmingsplan wordt hiermee aangevuld.

- Paragraaf 3.2.2 (p. 56/57): RWS heeft een vraag over de passage met betrekking tot de Natura 2000-bufferzone. RWS geeft aan dat de eerste alinea van deze paragraaf lastig te begrijpen is en vraagt zich af wat de bedoeling is van deze passage. Is er hier sprake van handelingen die door de provincie als uitzondering op het verbod benoemd zijn?

Reactie gemeente

Het doel van deze passage is dat het relevante provinciale beleid wordt toegelicht. In dit geval betreft het de omgevingsverordening NH2050 die naar verwachting begin oktober 2020 door Provinciale Staten wordt vastgesteld. Vooruitlopend op deze vaststelling is het relevante beleid voor Strandeiland in deze paragraaf beschouwd. Vervolgens wordt het planvoornemen getoetst aan de regels zoals deze zijn opgenomen in de nog vast te stellen ontwerp-omgevingsverordening.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Een en ander zal in deze paragraaf nader worden toegelicht/herschreven.

- Paragraaf 5.3 (p. 97): RWS vermeldt dat de inzet van oppervlaktewater voor aquathermie vergunningplichtig is. De gemeente dient de benodigde onderzoeken hiervoor bij een vergunningaanvraag te overleggen. Hierover is de gemeente al geïnformeerd.

Reactie gemeente

De reactie wordt ter kennis aangenomen. Dat de inzet van oppervlaktewater voor aquathermie vergunningplichtig is, is bekend. Bij de verdere uitrol van de WKO wordt hiermee rekening gehouden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Paragraaf 6.2.1 (p. 105/106): RWS verzoekt de gemeente om in deze paragraaf de meest recente ontwikkelingen op te nemen n.a.v. het recente advies van commissie d'Hooghe over de oeververbinding over het Amsterdam-Rijnkanaal en Noordzeekanaal. Verder merkt RWS op dat de kaart uit het Mobiliteitsplan Update 2019 inmiddels is achterhaald voor verwarring zou kunnen zorgen.

Reactie gemeente

Ten tijde van opstelling van het bestemmingsplan was het eindadvies van de adviescommissie Oeververbinding Rijkswateren Amsterdam nog niet bekend. Het eindadvies zal daarom in deze paragraaf worden verwerkt. Daarnaast is de kaart uit het mobiliteitsplan Update 2019 de meest recent vastgestelde kaart. Deze kaart is niet achterhaald. Ambtelijk wordt er wel verder gemonitord ten behoeve waarvan nieuw kaartmateriaal wordt gemaakt. Dit kaartmateriaal is echt nog niet bestuurlijk vastgesteld en wordt derhalve niet in dit bestemmingsplan opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Het eindadvies van de adviescommissie Oeververbinding Rijkswateren Amsterdam zal in de toelichting worden verwerkt.

- In paragraaf 6.2.1 wordt gesproken over het toevoegen van een HOV-verbinding tussen Zeeburgereiland en de Indische buurt. RWS geeft aan dat dit bij de huidige brug niet mogelijk is in verband met trillingen.

Reactie gemeente

Op het moment dat er concrete plannen komen voor een dergelijke HOV-verbinding, zal op dat moment bekeken worden wat er nodig is om deze verbinding goed en veilig aan te leggen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- RWS geeft een aanvulling ten aanzien van het geen in de toelichting is vermeld (paragraaf 6.2.1 blz 106) over de toerit van de A10. RWS geeft aan dat een betere verkeersafwikkeling op de oostelijke toerit van de A10 ook onvermijdelijk is om terugslag op de A10 te voorkomen.

Reactie gemeente

De route via de IJburglaan is de meest directe en logische route naar de A10. In het mobiliteitsplan zijn drie projecten opgenomen voor een betere doorstroming tussen Strandeiland en de A10 via deze route. Het betreft de projecten Cruciale Mijl (A3), Extra rijstrook toerit A10 (westzijde) (A4) en Extra rijstrook afrit A10 (oostzijde) en extra strook richting Zeeburgereiland (A6). Het project Cruciale Mijl adresseert de belangrijkste knelpunten op deze route. Het scheiden van de tram en verkeersstromen bij de aansluiting op de A10 is onderdeel van dit project. Mogelijke oplossingen zijn een ongelijkvloerse kruising van de tram met de oprit naar de A10 en het verleggen van de tram naar de noordzijde van de IJburglaan. Ook de verbreding van de bruggen naar Steigereiland (Enneüs Heermabrug en de brug van Steigereiland naar Haveneiland) zijn onderdeel van dit project. Het project zit nu in fase twee van het Plan en Besluitvormingsproces Infrastructuur van de gemeente Amsterdam (PBI fase 2). Besluitvorming wordt verwacht in 2021. De geplande realisatie van de Cruciale Mijl is voorzien in het tijdvak 2024-2027. Over de realisatie van de extra rijstrook op de op- en afrit zijn periodiek gesprekken met Rijkswaterstaat. Hierover is nog geen uitvoeringsplanning vastgesteld. Het ligt voor de hand dat de realisatie in samenhang wordt uitgevoerd met de uitvoering van de Cruciale Mijl. De andere route tussen Strandeiland en de A10 loopt via de A1. Voor beide routes is de capaciteit van de kruispunten vanaf Strandeiland op de

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Muiderlaan en Pampuslaan van belang. Voor deze kruispunten zijn ruimtereserveringen gemaakt gebaseerd op de verkeersafwikkeling van de vervoersvraag bij volledige realisatie van Strandeiland.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, toelichting BP.

- Over paragraaf 6.2.1 (p. 106) merkt RWS op dat de verbreding van de toerit aan de westzijde van de A10 op het Zeeburgereiland onvermijdelijk lijkt. Een betere afwikkeling van het verkeer van de toerit aan de oostzijde van de A10 is ook onvermijdelijk om terugslag op de A10 te voorkomen.

Reactie gemeente

Bovenstaande reactie is inderdaad terecht. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangevuld.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, toelichting BP.

- Met betrekking tot paragraaf 15.1 (p. 165) merkt RWS op dat er wordt gesproken over externe effecten. RWS geeft aan om in paragraaf 15.7 een conclusie over deze externe effecten op te nemen.

Reactie gemeente

Een conclusie over de externe effecten wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Paragraaf 15.7 zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.

Samenvatting bijlage 8 - Waterparagraaf

Paragraaf 16.4 (p. 180): RWS merkt e.e.a. op met betrekking tot bijlage 8 (Waterparagraaf). RWS verzoekt de gemeente om paragraaf 16.4 van de toelichting hierop aan te passen.

- Samenvatting en Waterkwaliteit buitenwater (p. 6 en 16): RWS wijst er op dat in deze paragraaf staat dat IJburg Strandeiland in een Natura 2000-gebied is gelegen. RWS geeft aan dat dit niet klopt. Er is wel sprake van een naastgelegen N2000-gebied.

Reactie gemeente

Strandeiland ligt inderdaad niet binnen een Natura 2000-gebied maar is er sprake van een naastgelegen Natura 2000-gebied.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

De waterparagraaf zal hierop worden aangepast.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

- RWS merkt op dat in de waterparagraaf een toelichting met betrekking tot de KRW-waterlichamen ontbreekt en het feit dat Strandeiland in een dergelijk waterlichaam ligt. Verzocht wordt om de KRW en diens doelen, en ook het verbod op achteruitgang toe te voegen aan de waterparagraaf.

Reactie gemeente

Alhoewel de KRW wel als toetsingskader in de bijlage van de waterparagraaf wordt genoemd, wordt in de paragraaf niets vermeld over het huidige waterlichaam waarin Strandeiland is gelegen. De waterparagraaf wordt op dit punt aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

De waterparagraaf zal hierop worden aangepast.

- Samenvatting (p. 6) met betrekking tot de waterkwaliteit binnenwater: RWS merkt op dat er wordt gesproken over een watersysteemanalyse. RWS vraagt zich af wat hiermee wordt bedoeld.

Reactie gemeente

Hierbij wordt beschouwd hoeveel water er van het eiland in het binnenmeer terecht komt en hoeveel nutriënten het water bevat.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Hemelwater, afvalwater (p. 10, 32) + Paragraaf 5.3 en 5.4 (p. 32) en toelichting (p. 36, 136 en 185/186): RWS merkt op dat er wordt gesproken over lokale zuivering. Onduidelijk is waar het afvalwater dat hier vandaan komt naartoe gaat. Waar wordt het water geloosd? Hier is eerder reeds contact over geweest met RWS, waarbij de beperkingen van lozing op het IJmeer benoemd zijn. Verzoek hierover nader in contact te treden met RWS.

Reactie gemeente

Het afvalwater van de lokale zuivering zal via een effluent leiding worden afgevoerd naar de waterzuivering. Deze is opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Indien gewenst kan dit nader toegelicht worden in het reguliere afstemmingsoverleg tussen gemeente en RWS.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Hemelwater (p. 11 en 37): Op p. 11 wordt gesproken over lozing van hemelwater op de openbare ruimte. Wat wordt hiermee bedoeld? Komt dit hemelwater dan in het binnenwater of buitenwater terecht? RWS wenst graag een toelichting hierover.
- Op p. 37 betreft het hetzelfde onderwerp als in de samenvatting op pg. 11. Hier wordt echter niet gesproken over lozing op de openbare ruimte. Verzoek dit eenduidig te vermelden en bij lozing op de openbare ruimte aan te geven in hoeverre dit af kan stromen richting oppervlaktewater.

Reactie gemeente

Er is een overleg met RWS ingepland om samen met Waternet te kijken naar de meest optimale oplossing voor afvoer van hemelwater. Uitgangspunt is dat het hemelwater waar mogelijk via een IT-riool wordt geïnfiltreerd in de bodem. Dit betekent dat de zogenoemde “first flush” ten alle tijden in de bodem geïnfiltreerd wordt en niet in het buitenwater terecht komt. Alleen indien er door extreme neerslag sprake is van een overstort, dan zal er mogelijk naar het buitenwater afgevoerd moeten worden. Hier worden in het genoemde overleg nadere afspraken over gemaakt.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

De waterparagraaf zal op dit punt aangepast worden.

- Nautiek (p. 12 en 40): RWS merkt op dat de aanleg en het onderhoud van de verbinding naar Strandeiland op nautisch vlak de verantwoordelijkheid is van de organiserende partij. Onderhoud van geulen van en naar de havenkommen ligt niet bij het Rijk. Er dient bij het aansluiten van de geul rekening gehouden te worden met de zichtlijnen en bebouwing conform richtlijnen vaarwegen 2020 (recente update van 2017).
- Verder merkt RWS op dat er nog geen expliciete afmeting staan opgevoerd voor de vaarwegen en voor sluis- en brugontwerp. RWS adviseert om de afmetingen (ook de breedte) te toetsen aan de richtlijnen vaarwegen 2020. Voor het varen buiten de wijk moet uitgegaan worden van de condities die op het IJsselmeergebied gelden. Daarbij dient de voorhaven zo ingericht te worden dat de sluis veilig gepasseerd kan worden zonder de hoofdgeul te hinderen.

Reactie gemeente

Er zal bij het ontwerp van de vaarwegen en sluizen rekening worden gehouden met het geldende beleid hiervoor, in dit geval de richtlijn vaarwegen 2020.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Paragraaf 2.2 Waterkwaliteit (p.17 – tevens blz. 182 uit toelichting bestemmingsplan): In deze paragraaf wordt volgens RWS gerefereerd naar de ‘zachte’ zuidoever met brede rietstroken en waterplanten, die zorgt voor het zuiveren van het oppervlaktewater. Het is voor RWS onduidelijk of het hier gaat om de zuidoever van het binnenwater of om de zuidoever van Strandeiland (waar dan water geloosd wordt richting het IJmeer?). RWS vraagt om dit te verduidelijken. In het geval het hier gaat om de zuidoever van Strandeiland (dus aan het IJmeer) dan verzoeken we hiervoor nog nader contact met RWS op te nemen i.v.m. de vraag of een zuiverende werking van de buitendijkse zuidoever samen gaat met de doelstelling om dit gebied te gebruiken ter compensatie voor het verlies aan ecologisch relevant areaal vanuit de BPRW-toets.
- Tevens merkt RWS op dat de laatste 3 maatregelen die in de desbetreffende paragraaf worden genoemd, niet helder is wat de effectiviteit daarvan is. Waarom wordt gedacht aan de toepassing van ijzerhoudend zand? De ruimte op het Strandeiland is te klein voor

helofytenfilters en daarnaast is de vraag of deze filters gezien de lage belasting van het water met N en P zeer effectief zullen zijn.

Reactie gemeente

Deze tekst gaat over het binnenwater, aangezien deze onder het kopje waterkwaliteit binnenwater staat. Voor het overige wordt getracht zoveel mogelijk methoden toe te passen waarmee de waterkwaliteit van het binnenwater op het gewenste niveau komt en blijft. Hier wordt tevens opgemerkt dat er nu al gewerkt wordt conform de reeds verleende Watervergunning voor Landmaken Strandeiland, fase 2.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Paragraaf 6.1 (p. 34): "Bij de Makerskade wordt een deel van het verhard oppervlak (circa 6 ha) via een IT-riool op het buitenwater (IJmeer) geloosd." RWS geeft aan dat hier eerder ook al is op gereageerd. RWS verzoekt de gemeente om hier expliciet aan te geven welk deel van het water afstroomt naar het buitenwater en hoe voorkomen wordt dat hierdoor ongewenste stoffen in dit water terecht komen. Verder wordt aangegeven dat met AGV is overlegd. RWS vraagt om een aanpassing van de toelichting aangezien RWS ook inhoudelijk gereageerd heeft op de waterparagraaf.

Reactie gemeente

Hierover is een overleg met Rijkswaterstaat ingepland. De gemeente heeft er vertrouwen in dat hier sluitende afspraken over gemaakt kunnen worden. Voor wat betreft het de aanpassing in de toelichting, deze zal verwerkt worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, toelichting.

Samenvatting regels

- RWS geeft aan dat artikel 3.2g alleen op Natura 2000 is gericht, terwijl de inrichting van de natuurvriendelijke zuidoost oever ook (met name) dient ter vereffening voor de KRW-doelen.

Reactie gemeente

In dit artikel worden de doelen van het bestemmingsplan weergegeven, deze lijst is niet limitatief. Het klopt dat de inrichting van de oever ook dient ter vereffening voor de KRW-doelen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Artikel 8: Hier missen wij nog regels om te voorkomen dat bij overstroming van de kade verontreinigende stoffen richting het oppervlaktewater afstromen. Verzoek hier onder 8.2.1 een bepaling voor op te nemen.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

De constatering wordt door de gemeente bevestigd. Dit in verband met de bedrijfsbestemmingen. Op basis van milieuwetgeving ligt de verantwoordelijkheid van het voorkomen van afstromen van water naar het openbaar gebied primair bij de bedrijven zelf. Voor het grootste deel dient waterberging op eigen terrein plaats te vinden. Afwatering naar het openbaar gebied vindt alleen plaats bij extreme buien. Aangezien op basis van de milieuwetgeving al is bepaald dat er geen verontreinigingen mogen afstromen is daarmee ook geborgd dat in geval van extreme buien enige afwatering naar het openbaar gebied schoon zal zijn. Daarnaast wordt verwezen naar de eerdere reactie waarin is aangegeven dat de first flush nooit op het buitenwater af zal stromen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Artikel 22: RWS geeft aan dat de kunstwerken zoals brug en sluis dienen te voldoen aan de richtlijnen vaarwegen 2020.

Reactie gemeente

Hier zal bij het ontwerp van de brug en sluis rekening mee worden gehouden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Artikel 23: Hier worden voorzieningen voor de inzameling van afvalwater gemist.

Reactie gemeente

Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Afvalwatervoorzieningen zijn, indien het geen afwaterzuiveringsinstallaties (AWZI's dan wel RWZI's) zijn, niet per definitie planologisch relevant. Uiteraard is het Water- en Energiegebouw wel voorzien van een bedrijfsbestemming met daarbij behorende activiteiten in het bestemmingsplan opgenomen. Voor het overige vallen voorzieningen voor de inzameling van afvalwater onder het begrip 'nutsvoorziening'.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Artikel 29.3: RWS geeft aan dat dit FSC hout niet geïmpregneerd mag zijn.

Reactie gemeente

De reactie wordt ter kennis aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Artikel 31.3: Het is voor RWS onduidelijk hoe deze eisen worden uitgewerkt. Onduidelijk is wanneer we het maximum hebben bereikt van afstromend hemelwater en hoe voorkomen wordt dat afstroming plaatsvindt naar oppervlaktewater.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

Bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit wordt aan deze regels getoetst. De aanvrager moet aantonen dat hieraan wordt voldaan. Op deze manier worden de in artikel 31.1 gestelde eisen gewaarborgd.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Artikel 31.11 & 34.2: RWS verzoekt de gemeente om aanvullend op te nemen dat lichtbronnen niet uitstralen naar de buiten(=water)zijde van de beplanting, zodat er geen verstoring optreedt van de vliegroute van vleermuizen evenwijdig aan de beplanting.

Reactie gemeente

Deze regels worden toegevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja. Artikel 31.11 en 34.2 wordt hierop aangevuld.

Samenvatting verbeelding

- Ook hier is nog onduidelijk hoe de afvoer van de rioolwaterzuivering zal plaatsvinden.

Reactie gemeente

Zoals eerder aangegeven wordt gewerkt met een effluentleiding. Deze is opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt voorzien in een rioolpersleiding. Deze loopt via Strandeiland naar de RWZI. De rioolpersleiding is opgenomen op de verbeelding.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja

Samenvatting MER

- RWS geeft aan dat deelrapport natuur in de MER ontbreekt.

Reactie gemeente

Per abuis zijn de onderzoeken van het MER niet in de downloadlink met stukken meegestuurd. Desgewenst kan dit onderzoek nog aangeleverd worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- RWS geeft aan dat Eenheid tussen MER en de andere stukken ontbreekt, ze lijken op verschillende momenten geschreven te zijn.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

De gemeente deelt de mening van RWS op dit punt niet. Het MER en de bijbehorende stukken, zoals onderzoeken en bestemmingsplan zijn allen gelijktijdig en in overleg met elkaar opgesteld. Wat wel het geval is, is dat het definitieve MER in de toelichting zal worden verwerkt en die verwerkingsslag kan pas gemaakt worden op het moment dat het MER definitief is. Op het moment van vooroverleg was dit nog niet het geval.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Hoofdstuk 5: RWS merkt op dat de waterkwaliteit binnenwater zoals genoemd in paragraaf 5.3.3 in de zomer op problemen kan stuiten. RWS vraagt zich af hoe hier in het plan mee omgegaan wordt en hoe wordt voorkomen dat binnenwater van slechte kwaliteit terecht komt in het buitenwater?

Reactie gemeente

Er wordt, zoals ook in de waterparagraaf is aangegeven nog nader onderzoek verricht naar de kwaliteit van het binnenwater. Ten tijde van het opstellen van deze nota is dit onderzoek nog niet beschikbaar. Daarnaast doet dit probleem zich enkel in droge perioden voor. In deze periode zal geen afstroming naar het buitenwater plaatsvinden. Afstroming naar het buitenwater vindt enkel plaats op gezette tijden wanneer er juist sprake is van wateroverlast door een grote hoeveelheid neerslag in een korte periode.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Hoofdstuk 6: RWS merkt op dat in paragraaf 6.2.1 wordt gesproken over aantasting van weinig kranswieren: Hoeveel en welk percentage is echter niet duidelijk.

Reactie gemeente

Een precies percentage is niet te geven. Het is wel duidelijk dat de aantasting slechts leidt tot een tijdelijk afname in kranswieren. Bovendien zijn de kranswieren niet van belang voor de doelen van Natura 2000. De aanleg van strandeiland leidt tot meer luwtes en daarmee geschikte omstandigheden voor kranswieren. Op de locatie van IJburg fase 2 waren bij de kartering in 2007 nog nauwelijks waterplanten aanwezig. Als gevolg van het landmaken ging er dan ook weinig kranswierwater verloren. Na de aanleg was er rond IJburg sprake van flinke uitbreiding van waterplanten, waaronder ook veel kranswieren in 2017. Deze toename komt door toename van helderheid wat vermoedelijk veroorzaakt wordt door afname van zwevend slib en afname van het nutriëntengehalte van het water. Het ontstaan van nieuwe luwe zones als gevolg van het landmaken heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van de waterplantenvegetaties, mede doordat dit beperkend werkt op het zwevend slib in de waterkolom. In de wateren rond Strandeiland is daarom een verdere toename van kranswierwateren te verwachten, met name in de luwe zones, waar naar verwachting minder zwevend materiaal in de waterkolom aanwezig is. Deze verwachting geldt ook voor de autonome ontwikkeling. Op IJburg fase 1 groeiden de watergangen

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

tussen de eilanden snel dicht met waterplantenvelden. Ook voor de watergangen bij Strandeiland fase wordt een dergelijke hoge bodembedekking verwacht (Bloem, Buchel, and Zwart 2008).

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- In paragraaf 6.5 wordt gesproken over mitigerende maatregelen: Deze worden voorgesteld, maar komen in de rest van de stukken niet terug. RWS geeft aan dat als deze niet genomen worden, dat de beoordeling niet juist is.

Reactie gemeente

De mitigerende maatregelen zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Het betreft het voorkomen van verstoring van vleermuizen en vogels door licht. Deze maatregel vloeit voort uit de Nbw vergunning 2008 die voor IJburg 2 is afgegeven. Deze maatregelen worden in dit plan voortgezet.. In de aanvraag voor de actualisatie van de Nbw vergunning 2008 staat deze maatregel ook beschreven. Ditzelfde geldt voor het vaarverbod aan de zijde van de Diemervijfhoek.. Ook in de ontheffing Tijdelijke natuur staan mitigerende maatregelen opgenomen voor tijdens de werkzaamheden, deze hoeven niet in het bestemmingsplan te worden vastgelegd. De provincie Noord-Holland is het bevoegd gezag om te beoordelen of de mitigerende maatregelen volstaan en de beoordeling juist is.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- RWS geeft aan dat in paragraaf 11.3 van veel aannames wordt uitgegaan en er is nog niet duidelijk wat men precies gaat doen. De MER begint meer een onderzoeksrapport te worden dan een rapportage om de milieu effecten te beoordelen. Dit wordt in hoofdstuk 13 ook erkend.

Reactie gemeente

Dit MER is inderdaad geen 'klassieke' MER waarin diverse varianten worden vergeleken. Het is wel zo dat wordt gekeken of er met de uitgangspunten zoals die er nu liggen andere milieueffecten optreden ten opzichte van het geen in de MER in 2009 is onderzocht. Dit is in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voorafgaand aan deze MER ook zo met de commissie m.e.r. besproken en akkoord bevonden door de commissie.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Hoofdstuk 13: RWS geeft aan dat ook hier onduidelijk is over wat er met het zwarte en grijze water gebeurt na zuivering en opwerking en welke effecten dat heeft.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

Het grijze en zwarte water worden lokaal verwerkt in de zuivering. Resterend afvalwater wordt afgevoerd via de effluentleiding of de rioolpersleiding.. De overige restproducten van de lokale zuivering (digestaat) worden ter verdere verwerking per as afgevoerd.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Er worden enkele suggesties gedaan voor mitigatie, bv. lichtverstrooiing voor vleermuizen, maar hoe dat uitgewerkt wordt is volgens RWS niet duidelijk.

Reactie gemeente

Dit is geen suggestie maar wordt in het bestemmingsplan geregeld, zoals eerder vermeld worden deze maatregelen in een bestemmingsplan niet expliciet als mitigerende maatregel benoemd, omdat deze voortvloeien uit eerdere besluitvorming en als zodanig al zijn opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Zoals ook eerder beschreven is de provincie Noord-Holland het bevoegd gezag om te beoordelen of de mitigerende maatregelen volstaan en de uitwerking in het bestemmingsplan juist is.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

- Tabel 13.2 geeft wat meer zicht op eventuele te treffen maatregelen, maar de zuivering van afvalwater mist nog.

Reactie gemeente

Tabel 13.2 gaat niet over eventuele maatregelen maar over de effectbeoordeling. Dit gaat niet over de zuivering van afvalwater. Ten aanzien van de zuivering van water wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hierover.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

2.4 Brandweer Amsterdam-Amstelland

Samenvatting

De brandweer heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

2.5 GGD

Samenvatting

De GGD heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

2.6 Liander

Samenvatting

150 kV kabelverbinding

- Liander geeft in haar reactie het belang van de aan te leggen kabelverbinding tussen het transformatorstation Diemen en het geplande transformatorstation op Strandeiland aan. Liander heeft ten behoeve van het correct opnemen van het leidingtracé inclusief beschermingszone een dwg-kaart meegestuurd met de vooroverlegreactie. Liander verzoekt de gemeente deze ligging over te nemen in het bestemmingsplan. Daarnaast vraagt Liander om de zone van de kabelverbinding vrij te houden van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding. Tevens verzoekt Liander om een aantal tekstuele aanpassingen in de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanning.

Reactie gemeente

De exacte ligging van het tracé zoals dat door Liander is aangeleverd wordt opgenomen middels de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanning. Daarnaast zal ter plaatse van deze dubbelbestemming geen bebouwing worden toegestaan. De tekstuele aanpassingen die Liander heeft aangegeven in haar reactie, worden in de regels verwerkt.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, de regels zijn aangevuld.

Transformatorstation IJburg

- Liander verzoekt de gemeente om de juiste ligging van het transformatorstation op te nemen in het bestemmingsplan. Daartoe heeft zij ook hier een dwg-kaart aangeleverd. Tevens heeft Liander de juiste bouwhoogte van 12 meter in haar reactie toegevoegd. Ook geeft Liander aan welke geluidwerende maatregelen mogelijk zijn om overal een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

Het transformatorstation zal in ligging aangepast worden zoals in de aangeleverde dwg is opgenomen. Ook de bouwhoogte van 12 meter wordt verwerkt. Ten aanzien van de geluiduitstraling van het station is in overleg met de gemeente besloten om geluidwerende maatregelen toe te passen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, de verbeelding is aangepast.

Strijdig gebruik

- Liander verzoekt de gemeente om de regels omtrent strijdig gebruik te versoepelen door sub b en e te verwijderen.

Reactie gemeente

Deze regels zullen niet verwijderd worden. Deze regels zijn nodig ter bescherming van het woon- en leefklimaat van nabijgelegen functies. Binnen de grenzen van dit bestemmingsplan worden zonder meer geen (nieuwe) mer-plichtige inrichtingen toegestaan en wordt ook niet meegegaan in het voorstel om een groter opgesteld vermogen in te schakelen. Een groter ingeschakeld vermogen kan leiden tot een mer-plicht en de plicht tot het instellen van een geluidszone als bedoeld in de Wet geluidhinder. Dit kan nadelig uitpakken voor nabijgelegen functies. Uit het akoestisch onderzoek dat Liander heeft aangeleverd blijkt ook niet dat met een hoger vermogen is gerekend. De redenering van Liander dat deze versoepelingen nodig zijn in verband met onderhoud wordt niet gedeeld. Onderhoud aan het trafostation is altijd mogelijk.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Magneetveldsterktes

- Liander geeft aan dat de 100 uT grens niet buiten de bestemming bedrijf mag komen te liggen.

Reactie gemeente

Wettelijk is niet vastgelegd dat de grens van 100 uT niet buiten een bedrijfsbestemming dan wel inrichtingsgrens mag liggen. Wel moet ervoor gezorgd worden dat het binnen deze contour niet mogelijk is om langdurig te verblijven. Op basis van het plan openbare ruimte kan gesteld worden dat ter plaatse van de overschrijding van de bedrijfsbestemming geen verblijfsfunctie zal komen, en dat de gemeente er aandacht voor heeft om de openbare ruimte hier zodanig aan te leggen dat er ook niet verbleven gaat worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Hogere waarden

- Liander geeft aan dat de hogere waarden ontbreken.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

Het is juist dat de hogere waarden vooralsnog ontbreken. Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï was nog in aanvulling op het moment dat het bestemmingsplan het 3.1.1. overleg in ging. Alvorens het ontwerpbestemmingsplan ter visie gaat zullen de benodigde hogere waarden ingevuld zijn. Vanwege het feit dat het hier gaat om een Crisis en herstelwetplan zullen de hogere waarden direct in het bestemmingsplan worden opgenomen en zal dit geen separaat besluit van B&W voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, hogere waarden worden ingevuld voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie gaat.

2.7 Provincie Flevoland

Samenvatting

Landschappelijke inpassing

- Flevoland werkt aan een landschapsvisie. Daarin wordt onder andere de relatie met de oevers van het IJmeer-Markermeer beschreven. Flevoland geeft aan dat de ontwikkeling van Strandeiland goed past in de landschapsvisie van Flevoland.

Reactie gemeente

De gemeente Amsterdam neemt met instemming kennis van deze reactie..

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee.

Mobiliteit

- Flevoland geeft aan dat een IJmeerverbinding op termijn ook de ontsluiting van IJburg kan verbeteren en de IJtram kan ontlasten. Dit wordt beschouwd als een goede ontwikkeling.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

MER

- De provincie geeft aan dat het MER nog niet in de toelichting is geïntegreerd.

Reactie gemeente

Het is correct dat deze slag nog niet gemaakt is. Dit heeft te maken met het feit dat er gedurende het vooroverleg ook reactie aan de commissie m.e.r. is gevraagd. De commissie m.e.r. is een

separate MER aangeboden. Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie gaat is het MER geïntegreerd in de toelichting van het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, deze aanpassing was reeds voorzien.

Water en klimaatopgave

- De provincie geeft aan dat de volgende beleidsdocumenten betrokken moeten worden bij het opstellen van het bestemmingsplan: nieuwe Nationaal Waterplan, waterbeheerplan AGV, rioleringsplan gemeente Amsterdam. Ook vraagt de provincie aandacht voor de POVI en de NOVI.

Ten aanzien van waterkwaliteit lijkt het de provincie goed om de termijn waaraan getoetst moet worden aan de KRW-doelen te verlengen. De huidige KRW doelen gelden tot 2027. Ook daarna is het van belang dat de waterkwaliteit op orde is.

Ook vraagt de provincie aandacht voor de grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit.

Tot slot vraagt de provincie zich af of er specifiek beleid is ten aanzien van buitendijks bouwen.

Reactie gemeente

Ten aanzien van de genoemde beleidsdocumenten kan gesteld worden dat deze, voor zover relevant voor dit plangebied, betrokken zijn bij het opstellen van dit bestemmingsplan. Deels zijn deze in het hoofdstuk beleid verwoord en ook zijn deze beleidsdocumenten betrokken bij het opstellen van de waterparagraaf.

Ten aanzien van de KRW-doelen kan gesteld worden dat Waternet (respectievelijk Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht) de realisatie van de doelstellingen nauw volgt. Alle werken en werkzaamheden die uitgevoerd worden waar een watercomponent in te vinden is, wordt met Waternet besproken. De KRW-doelen worden hier altijd bij in ogenschouw genomen.

Ten aanzien van de waterkwaliteit, zowel oppervlaktewater als grondwater zijn afspraken met Waternet gemaakt.

Voor wat betreft buitendijks bouwen zijn afspraken en overleggen met Rijkswaterstaat gemaakt.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Beleid

- De provincie vraagt om samenvattingen van de volgende beleidsdocumenten op te nemen: Verordening voor de fysieke leefomgeving en provinciaal omgevingsplan en waterkaders.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie gemeente

Het betreft hier beleid wat niet binnen het plangebied van dit bestemmingsplan ten uitvoering wordt gebracht. Deze kaders worden daarom niet in dit bestemmingsplan benoemd. Voor wat betreft de waterkaders zijn deze opgenomen in het beleidshoofdstuk en de waterparagraaf.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Tot slot zijn er een aantal onderwerpen waarover Flevoland geen inhoudelijke opmerkingen heeft. Deze worden in deze samenvatting niet uitputtend benoemd.

3 Advies Stadsdeel Noord en Oost

3.1 Stadsdeel Noord

Stadsdeel Noord heeft geen separaat advies aangeleverd, maar heeft een toevoeging laten doen in het advies van Stadsdeel Oost. Het betreft hier de toevoeging dat Stadsdeel Noord blij is te zien dat afstemming met Durgerdam plaats vindt en dat het stadsdeel hoopt dat deze afstemming blijft plaatsvinden.

Reactie

De gesprekken worden op reguliere basis voortgezet.

3.2 Stadsdeel Oost

Op 15 september heeft Stadsdeel Oost haar definitieve advies aangeleverd. Dit advies is ook besproken in de stadsdeelcommissie. Het Dagelijks Bestuur (DB) van het Stadsdeel Oost adviseert positief op het (concept) ontwerp bestemmingsplan Strandeiland. Hieronder wordt in samenvatting aangegeven op welke punten het stadsdeel advies heeft gegeven. Per punt wordt voorzien in een reactie.

Sport

- Het DB juicht van harte toe dat er concrete invulling wordt gegeven aan de bewegende en gezonde stad. Echter, het DB constateert dat de sportbehoefte op IJburg groter is dan waarin wordt voorzien. IJburg vangt namelijk een groot deel van de sportbehoefte uit de stad op. Tevens heeft de stadsdeelcommissie aangegeven meer sportvelden op zowel Strand- als Buiteneiland terug te willen zien. Het DB gaat daarin mee.

Reactie

Het sportprogramma voor IJburg 2 voldoet aan de vastgestelde stedelijke sportnorm. De sportvoorzieningen op Strandeiland en Buiteneiland zijn primair bedoeld om de sportvraag van IJburg 2 op te vangen. De sportbehoefte van IJburg 1 wordt in Diemerpark opgevangen. Mocht blijken dat de sportnorm aangepast gaat worden, dan zal op dat moment gekeken worden welke aanpassingen op Buiteneiland mogelijk zijn om ook te voldoen aan een nieuwe sportnorm.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Groen, Parken en Natuurontwikkeling

- Het DB vraagt specifieke aandacht voor de natuurontwikkeling bij de plekken die als natuur zijn bestemd. De onderwaternatuur, het zandlandschap en de oevers behoeven meer bescherming omschreven in de regels van het bestemmingsplan. Het DB is zeer positief over het rijke assortiment aan verschillende boomsoorten die worden aangelegd, die klimaatbestendig zijn en een positieve bijdrage leveren aan de biodiversiteit. Het DB vraagt het college de gevolgen voor de waterkwaliteit en de beïnvloeding Natura 2000- en NNN-gebieden goed te monitoren. Er is veel ruimte voor (gebruiks) groen op Strandeiland. De Amsterdamse groennorm van 28 m² openbaar groen per woning - wordt op Strandeiland met ruim 40 m² per woning ruimschoots overschreden. In de bestemmingen groen komen ook andere functies, het DB vraagt het college de minimale norm voor groen ook vast te leggen en te waarborgen dat functies (groen, sport, beleven, recreatie) elkaar versterken.

Reactie

De redactie van de artikelen Natuur 1 en 2 zullen uitgebreid worden met een betere beschrijving van het type natuur dat ter plaatse is voorzien.

Er komt een extra regel in het bestemmingsplan waarin een minimal m² groen wordt vastgelegd. Daarmee bindt de gemeente zich aan haar eigen plan om te waarborgen dat het groen ook daadwerkelijk wordt aangelegd. De groenbestemmingen en ook de definitie voor groen zijn dusdanig vormgegeven dat binnen deze bestemming en definitie ook sport, beleven en recreatie mogelijk zijn.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, regels van het bestemmingsplan worden aangepast.

Waterrecreatie

- Het stadsdeel geeft aan dat in het concept bestemmingsplan veel aandacht wordt besteed aan het thema waterrecreatie waarbij rekening is gehouden met de ecologische waarden. Het plan sluit goed aan bij de ambities die zijn bepaald met het 'Programma waterrecreatie en ecologie IJburg' dat in 2019 door het college is vastgesteld. Het Dagelijks Bestuur adviseert op een aantal onderdelen het conceptbestemmingsplan nog te verscherpen of verruimen voor een zorgvuldige balans tussen waterrecreatie en ecologie: neem specifieke verboden op binnen delen van de bestemming natuur 1 om de ecologie beter te beschermen en neem voor de bestemming natuur 2 specifieke verboden op ten aanzien van steigers. In de eindsituatie liggen er straks bij IJburg 1 en 2 in totaal ongeveer 3.000 pleziervaartuigen. Op dit moment is er voor klein onderhoud aan deze vaartuigen geen enkele voorziening op IJburg aanwezig. Het dagelijks bestuur adviseert ruimte te creëren voor een mogelijke vestiging van een watersportwinkel en voor kleinschalig herstel aan pleziervaartuigen in het gebied van de Makerskade of het brugpaviljoen. Voor het recreatiestrand wordt ruimte geboden aan een aantal horecapaviljoens. Het ontbreekt echter nog aan een duiding voor een watersportcentrum dat vanuit de Watervisie 2040 en het Programma waterrecreatie IJburg is gewenst op deze locatie.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie

Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de hierboven genoemde wensen van het DB voor zover het gaat om de balans tussen waterrecreatie en ecologie. De voorgestelde verboden worden overgenomen.. Met betrekking tot kleinschalig herstel van vaartuigen wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan op de Makerskade een breed scala aan bedrijvigheid mogelijk maakt zolang aan de gestelde voorwaarden op het gebied van geluid, stank en trillingen wordt voldaan.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, toelichting en regels worden aangevuld.

Tijdelijke initiatieven

- Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost geeft aan dat zij een actieve rol heeft in het faciliteren van functies door het afgeven van een tijdelijke vergunning waarbij per geval wordt bekeken of en hoe deze past in de omgeving en het bestemmingsplan. Hierbij zal zorgvuldig worden gekeken naar alle initiatieven en zo nodig tijdelijk worden afgeweken van het bestemmingsplan om het initiatief mogelijk te maken. Op basis van dit bestemmingsplan betreffen de tramlus en de sportvelden functies die in ieder geval een tijdelijke plek op Strandeiland krijgen. Wellicht ook een zonnepark als daar besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Het dagelijks bestuur adviseert voor deze specifieke functies een afwijking in het bestemmingsplan op te nemen. Ook de stadsdeelcommissie is verheugd om te horen dat een tijdelijk zonnepark tot de mogelijkheden behoort.

Reactie

Binnen dit bestemmingsplan worden de tijdelijke tramlus, sportvelden en zonnepark mogelijk gemaakt.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Ja, toelichting en regels worden aangevuld.

Strandeiland maakt deel uit van de metropoolregio Amsterdam en dient dus in een breder verband te worden gezien. De Stadsdeelcommissie vraagt aandacht voor een metroverbinding van Strandeiland naar Almere.

Reactie

In het kader van het Rijk-regioprogramma Amsterdam-Almere-Markermeer (RRAAM) is het de ambitie om een regionaal metroachtig systeem – de IJmeerverbinding – te realiseren tussen Almere Centrum en Amsterdam Zuid. Over de exacte invulling en vormgeving zijn de partijen nog in overleg. In het voorliggende bestemmingsplan wordt met deze mogelijke verbinding rekening gehouden door deze planologisch gezien niet onmogelijk te maken.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Het DB vraagt om in een vroeg stadium te starten met het aanplanten van bomen en vraagt om te kiezen voor bomen met flink formaat.

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

Reactie

Het aanplanten van bomen betreft een uitvoeringsaspect, wat niet als zodanig in het bestemmingsplan vastgelegd kan worden. Er zal wel gehoor worden gegeven aan deze wens van het Stadsdeel. Ten tijde van de voorbereidingen van de uitvoering wordt bekeken waar welke bomen al aangeplant kunnen worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Het DB vraagt aandacht voor duidelijkheid naar toekomstige bewoners ten aanzien van warmtenetten en het al dan niet verplicht aansluiten hierop;

Reactie

Ook dit betreft een onderwerp dat niet in het bestemmingsplan gepareerd kan worden. Op het moment dat een grootschalige WKO of ander warmtenet aangeboden gaat worden, dan zal hier een warmteplan voor vastgesteld moeten worden door het college. Om een dergelijk systeem goed te laten functioneren is het van belang dat een groot aantal bewoners gebruik gaan maken van dit systeem. In het warmteplan zal duidelijk worden onder welke voorwaarden een aansluitplicht komt te vervallen.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

Het DB vraagt extra aandacht voor het veilig maken van de parkeerhubs.

Reactie

Veiligheid van de hubs staat hoog in het vaandel. Bij de uitwerking van de hubs zal hier extra aandacht op gevestigd worden.

Aanpassing bestemmingsplan/MER

Nee

4 Advies Commissie m.e.r.

4.1 Inleiding

Ten behoeve van het bestemmingsplan Strandeiland is een Milieu Effect Rapport (MER) opgesteld. Op grond van artikel 7.12 Wet milieubeheer is de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie MER) in juli 2020 verplicht om advies gevraagd. Op 11 september 2020 heeft de commissie MER haar voorlopige advies uitgebracht, waarna op 17 september het advies is besproken met vertegenwoordigers van het bevoegd gezag (gemeente Amsterdam). Op 24 september 2020 heeft de commissie MER haar definitieve advies uitgebracht.

Dit advies is openbaar gemaakt en inclusief persbericht te vinden op:

<https://www.commissiemer.nl/adviezen/3401>

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het MER als separaat document is opgesteld, maar wordt geïntegreerd in het bestemmingsplan alvorens dit als ontwerp bekend wordt gemaakt.

4.2 Reactie en verwerking

Algemeen

De commissie MER stelt dat realisatie van het 'Stedenbouwkundigplan Strandeiland' uit november 2019 zowel positieve als negatieve effecten heeft vergeleken met het bestemmingplan uit 2009. Positieve effecten treden bijvoorbeeld op voor vervoer per fiets. Ook op het gebied van duurzaam ruimtegebruik, duurzame energie en klimaatadaptatie scoort het nieuwe plan beter dan het oude plan. Het Stedenbouwkundig plan heeft een beperkt negatief effect op de waterkwaliteit van het IJmeer en het binnenwater (risico op algenvorming). Landschappelijk treden negatieve effecten op door de toegenomen bouwhoogte (van 35 naar 60 meter) en dit effect is ook van verder weg zichtbaar. Negatieve effecten voor (beschermde) vogels kunnen optreden als gevolg van de aanwezigheid van waterrecreatie en door oppervlaktewaterlozingen door de warmte-koude opslag (WKO).

De Commissie is van oordeel dat MER goed leesbaar is en de informatie goed toegankelijk gepresenteerd. Wel signaleert zij nog een aantal inhoudelijke tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgend punten:

Onderbouwing woningbouwopgave

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan, een nadere onderbouwing te geven van de woningbouwopgave op Strandeiland. De Commissie geeft daarbij aan om een beschouwing op te nemen over bestaande trends in de woningbouwopgave en onzekerheden daarin.

Reactie gemeente

Binnen de regio en zeker binnen de gemeente Amsterdam is sprake van een niet-aflatende druk op de woningmarkt. Om deze reden is in 2016 Koers 2025 vastgesteld, die beoogt de woningbouwproductie in de gemeente te versnellen. Het is daarbij de ambitie om tot 2025 50.000 woningen binnen de stadsgrenzen van Amsterdam te bouwen. Volgens Koers 2025 'Ruimte voor de stad' is Strandeiland daarbij één van de aangewezen plekken waar dit kan worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan maakt maximaal 8.000 woningen mogelijk waarmee invulling wordt gegeven aan Koers 2025.

Voor een nadere invulling en onderbouwing van het woon programma dat voor Strandeiland is beoogd, wordt verwezen naar 'Provinciale Woonvisie 2010-2020', Koers 2025 'Ruimte voor de stad' en de Woonagenda 2025 die zijn samengevat in de toelichting van het bestemmingsplan. Daarbij is opgemerkt dat het woningbouwprogramma voor Strandeiland (zoals dit is neergelegd in hoofdstuk 4 van het in 2019 vastgestelde stedenbouwkundige plan) uitgaat van het realiseren van een woonprogramma waar in de gemeente Amsterdam grote behoefte aan bestaat; betaalbaar wonen voor gezinnen. Dit is ook in paragraaf 3.1.4 van de toelichting nader gemotiveerd.

Voor wat betreft de onzekerheden in de trends en ontwikkelingen in de woningmarkt wordt opgemerkt dat de ontwikkeling van Strandeiland een periode van 20 jaar beslaat. Het is onvermijdelijk dat gedurende deze periode wijzigingen zullen optreden in de vraag naar woningen. Strandeiland heeft voldoende maat om – zo nodig- in andere woning typologieën te voorzien. Voor zover het gaat om de effecten van het uitbreken van de corona-crisis, is het op dit moment te vroeg om te bepalen of, en zo ja hoe, er sprake is van blijvende effecten op de woningmarkt.

De gemeente Amsterdam is van mening dat de woningbouwbehoefte in ruime mate is aangetoond en de MER op dit punt niet hoeft te worden aangevuld. Daarnaast wordt bestemmingsplan en MER geïntegreerd. In de toelichting van het bestemmingsplan is de woningbehoefte aangetoond.

Onderbouwing behoefte jachthaven

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan een nadere onderbouwing te geven van de keuzes die zijn gemaakt voor de jachthaven qua grootte, locatie en inrichting, mede in relatie tot de natuurdoelstellingen die zijn geformuleerd voor het IJmeer/Markermeer.

Reactie gemeente

Behoeftte pleziervaart IJburg

Bij de ontwikkeling van IJburg 1ste fase bleek dat de nieuwe bewoners graag willen beschikken over een pleziervaartuig. Met als gevolg dat de verenigingshavens op het Haveneiland direct een lange wachtlijst had van gegadigden voor een ligplaats. Ook bij de aanleg van aanlegsteigers bij woningen bleek de vraag naar ligplaatsen vele malen groter dan aanvankelijk was voorzien. Ter illustratie wordt opgemerkt dat er bij de haven op IJburg 1 thans een wachtlijst is van 100 ligplaatsen, met een beschikbaarheid van 120 ligplaatsen.

Bij de planvorming voor Strandeiland wordt rekening gehouden met circa 500 – 800 ligplaatsen. De verwachting is dat het feitelijke aantal ligplaatsen wordt bepaald door de beschikbaarheid van fysieke ruimte voor ligplaatsen en niet door het aantal gegadigden. Gezien de ervaring met IJburg 1ste fase wordt verwacht dat de vraag het aantal beschikbare ligplaatsen ver zal overstijgen. De vraag naar ligplaatsen wordt mede onderbouwd doordat de projectteams Centrumeiland en Strandeiland momenteel al meerdere malen per maand de vraag krijgen van huidige en/of toekomstige bewoners wanneer en waar er ligplaatsen beschikbaar komen en of ze alvast op een wachtlijst kunnen. In tegenstelling tot de eilanden van de 1ste fase biedt het Strandeiland niet of nauwelijks gelegenheid voor het aanleg van steigers of het afmeren van vaartuigen in buitendijks water.

Beleidsmatig is al langer rekening gehouden met de havenontwikkeling van een jachthaven op Strandeiland. In de Structuurvisie Amsterdam 2040 is in beleidsmatige zin de ambitie uitgesproken dat de waterrecreatie wordt versterkt: *"Het groen en water in en rondom de stad wordt aantrekkelijker gemaakt door het investeren in de beleving en gebruiksmogelijkheden van het groen en van het water in en om de stad. Dit betekent onder andere het herinrichten van de koppen van de scheggen, het aanleggen van jachthavens en zwemplekken en het investeren in bestaande parken in de stad en het verbeteren van recreatieve routes tussen groengebieden en blauwe gebieden."*

In de Watervisie Amsterdam 2040, vastgesteld in 2016 wordt deze opgave verder uitgewerkt vanuit de gedachte dat Amsterdam een kruispunt is in het netwerk van waterrecreatie: *"Het is dus geen wonder dat Amsterdam tientallen goed bezette jachthavens heeft. Er zijn wachtlijsten voor vaste plekken en het aantal passantenplekken is onvoldoende. De afgelopen jaren zijn er diverse nieuwe jachthavens in de stad bijgekomen en bij een groeiend aantal inwoners is de verwachting dat er ook de komende decennia vraag is naar nieuwe jachthavens in de stad en regio. We willen de recreatievaart meer ruimte geven door de ontwikkeling van nieuwe jachthavens met een goede verbinding per openbaar vervoer met het centrum. Bijvoorbeeld bij het Zeeburgereiland en IJburg 2."*

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland



Afbeelding Watervisie Amsterdam IJmeer, IJburg en Zeeburgereiland: doorontwikkeling stedelijk watersport en -recreatiecluster

In het programma Waterrecreatie en ecologie wordt opgemerkt dat de ambitie om op Zeeburgereiland te voorzien in een nieuw waterrecreatieprogramma niet mogelijk bleek. Waterrecreatie op Zeeburgereiland is niet gewenst wegens de daar geplande overige ontwikkelingen en vanwege het feit dat hier primaire waterkeringen aanwezig zijn. Daarmee staat ten behoeve van de realisatie van de eerder genoemde ambities alleen nog de ontwikkeling van een nieuwe haven op IJburg 2 overeind. Voor wat betreft de natuurdoelstellingen die geformuleerd zijn voor het IJmeer/Markermeer geldt dat de haven zoals die nu in het bestemmingsplan is opgenomen, geen nadelige effecten heeft op de natuurdoelstellingen, zoals ook blijkt uit de passende beoordeling..

Typering pleziervaart IJburg

In vergelijking met de klassieke jachthavens rond het IJmeer/Markermeer kent IJburg een ander segment pleziervaart en ander vaargedrag. Kenmerkend voor IJburg vormt het gebruik van kleine open sloepen. Motorkajuit- of zeilkajuitboten zijn op IJburg sterk ondervertegenwoordigd. Daarbij is ook het aantal zeilboten met een staande mast, door de aanwezigheid van de vele vaste bruggen, beperkt tot verenigingshavens achter de schutsluis op het Haveneiland. Ook bij de ontwikkeling van het Strandeiland blijven ligplaatsen voor zeilboten met een staande mast beperkt tot het water direct achter de schutsluis.

In tegenstelling tot andere havens in het Marker-/IJmeer zijn nagenoeg alle ligplaatsen voor pleziervaartuigen voor de bewoners van IJburg. Op IJburg wordt geen ruimte geboden aan ligplaatsen voor bewoners uit de rest van de gemeente, de regio of overige geïnteresseerden.

Vaargedrag en sturen op gewenst vaargedrag

De ruime vertegenwoordiging van open sloepen verklaart ook het vaargedrag. Pleziervaartuigen op IJburg worden primair gebruikt voor korte dagtochten in de directe nabijheid van IJburg. Met goed weer wordt soms een bezoek gebracht aan Pampus of wordt een bezoek gemaakt aan het centrum voor een rondje over de grachten. Voor IJburg voor de IJburgbaai (tussen Haveneiland en Strandeiland) en de Diemerlagune (tussen Haveneiland en de Diemerzeedijk).

De pleziervaart van IJburg ondervindt veel overlast van waterplanten. Hierdoor wordt vaarrecreatie in de directe omgeving van IJburg sterk belemmerd en beperkt. In de

Nota vooroverleg BP en MER Strandeiland

monitoringsgegevens van RWS zijn de gebieden zichtbaar waar veel overlast is van waterplanten. De overlast van waterplanten wordt benut voor het sturen op gewenst vaargedrag. Zo wordt de IJburgbaai vrij gehouden van waterplanten om recreanten te verleiden daar te varen in plaats van het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Naast de eerder genoemde vaardoelen vormen Muiden en Weesp nu en bij de ontwikkeling van Strandeiland een geschikt vaardoel. Hoewel het water tussen IJburg en Muiden geen Habitatrictlijn gebied is heeft de gemeente wel de ambitie om een smalle vaarverbinding tussen IJburg en Muiden te markeren waarbij waterplanten in de vaarweg worden verwijderd. Op deze wijze wordt pleziervaart eveneens verleid om niet uit te waaieren maar in de vaarweg te blijven. Er is al contact gelegd met de provincie en RWS om deze verbinding op te nemen in het reguliere maaibeheer.

Emissievrij varen

Met de vaststelling van de gemeentelijke Nota Varen – deel 1 (2019) en deel 2 (2020) is een ambitie bepaald voor emissievrij varen. In 2025 dient al het vaarverkeer in het Centrum emissievrij te varen. In 2030 geldt deze verplichting ook voor de rest van de gemeente (met uitzondering van haven en doorgaande vaarwegen). Op basis van deze ambitie geldt voor al het binnen- en buitendijkse water bij IJburg dat in 2030 al het vaarverkeer tot aan de gemeentegrens emissievrij moet varen. Gezien de transformatie naar emissievrij varen wordt verwacht dat het type vaartuig en het vaargedrag bij IJburg verder zal veranderen. Meer open sloepen, kortere tochten en minder snelle motorboten.

Overzicht huidige en toekomstige jachthavens IJburg

- HSBC

Van oudsher is er een haven van Holland Sport op het Zeeburgereiland. In verband met werkzaamheden aan de waterkering wordt de haven 100 meter verplaatst naar een nieuwe locatie met minder ligplaatsen. Naar verwachting blijft het nautisch gebruik gelijk.

- IJburg 1

Naast de verenigingshaven op het Haveneiland zijn er honderden ligplaatsen voor kleine pleziervaartuigen grenzend aan woningen of kleine steigers.

- Strandeiland (binnendijks)

Voor het binnenwater van het Strandeiland is de ambitie voor 500-800 ligplaatsen. Het gebruik zal hoofdzakelijk bestaan uit kleine open sloepen. In het eerste deel achter de schutsluit is ruimte voor enige zeilschepen en grotere vaartuigen.

- Strandeiland (buitendijks)

Voor de insteekhaven aan de Noordoostzijde van het Strandeiland is het misschien een mogelijkheid om op termijn ruimte te bieden voor een gering aantal ligplaatsen voor grotere zeiljachten. Vooralsnog is dit idee niet opgenomen in planvorming of bestemmingsplan.

- Centrumeiland (buitenhaven)

Voor het Centrumeiland is voor de besloten zijde aan de IJburgbaai wel vaker nagedacht over een mogelijkheid voor een haven. Indien deze haven op termijn wordt ontwikkeld wordt verwacht dat het programma afwijkt van de bestaande havens van IJburg. Deze haven kan bijvoorbeeld een geschikte ligplaats vormen voor bestaande IJsselmeercharters die nu vanuit het overvolle havengebied in het Centrum worden verdreven. Ook kan het ruimte bieden aan ligplaatsen t.b.v. de recreatieve veerverbindingen. Zo liggen de vaartuigen van de Pampusveer nu achter de schutsluis van het Haveneiland. Dergelijke functies kunnen echter beter direct in het buitendijkse water liggen.

Effectenafweging duurzaamheidsmaatregelen

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan alle mogelijke maatregelen te beschrijven die een bijdrage kunnen leveren aan het realiseren van de ambities 'energieneutraal/energieleverend', 'circulair' en 'klimaatbestendig'. Beschrijf de bijdrage aan het doelbereik en de omgevingseffecten en -risico's van ieder van deze maatregelen. Zet het doelbereik en de omgevingseffecten en -risico's van de mogelijke maatregelen tegen elkaar af in een matrix. Onderbouw op basis daarvan de keuze voor de gekozen maatregelen.

Reactie gemeente

Op dit punt is er een verschil van inzicht tussen het bevoegd gezag en de commissie. Het basisuitgangspunt van de MER Strandeiland is de gedachte dat lopende de ontwikkeling van Strandeiland wordt ingezet op de realisatie van hetgeen op dat moment technisch, financieel en juridisch maximaal haalbaar is voor het realiseren van de duurzaamheidsambities. In het MER Strandeiland wordt dit beschreven als het 'groeimodel'. De werkwijze aan de hand van dit model is een bewuste keuze geweest vanwege de looptijd van de ontwikkeling (20 jaar), de gewenste flexibiliteit in de ontwikkeling van Strandeiland en het snelle tempo van innovaties op het gebied van duurzaamheid. Naar de mening van het bevoegd gezag is het –gegeven deze uitgangspunten– op dit moment onmogelijk om de effecten van alle (potentiele) duurzaamheidsmaatregelen in beeld te brengen en onderling af te wegen zonder te stranden in hypothetische uitwerkingen die in de praktijk niet, of niet voldoende toepasbaar en/of toetsbaar blijken te zijn. Een ander risico bij deze aanpak is dat de effecten van innovaties, niet, niet juist, of onvolledig in beeld worden gebracht en gewogen.

Desalniettemin heeft het bevoegd gezag naar aanleiding van de een gelijklopende aanbevelingen van de commissie op de Notitie Reikwijdte en detailniveau in 2019 onderzocht of het mogelijk is tot het operationaliseren van de omgevingseffecten te komen die in onderlinge samenhang kan worden gewogen en gemonitord. Het bevoegd gezag heeft uiteindelijk gekozen voor een aanpak, zoals hieronder nader wordt toegelicht.

De duurzaamheidsambities voor Strandeiland zijn in het MER vertaald naar concrete maatregelen, die op Strandeiland kunnen worden toegepast. Deze maatregelen zijn terug te vinden in hoofdstuk 2 (tabel 2.2) en bijlage 2 van het MER. De duurzaamheidsambities voor Strandeiland zijn weloverwogen en integraal vertaald, passend bij de ontwikkeling. De maatregelen komen voort uit recent vastgestelde beleidsdocumenten, zoals de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 (2020), Strategie Amsterdam Circulair 2020 – 2025 (2020), Regionale energiestrategie (2020), Strategie Klimaatadaptatie (2020) en de Actieplan Schone lucht (2019).

In het MER is onderscheid gemaakt tussen:

- duurzaamheidsmaatregelen die in het ontwerp van Strandeiland (SP 2019) zijn meegenomen, zoals de vierkante meters gebruiksgroen en ecosysteemgroen (groennorm), mobiliteitshubs (schone lucht), het straatprofiel en de waterbergende parken en pleinen (Rainproof);

- duurzaamheidsmaatregelen die op korte termijn worden gerealiseerd, zoals de warmte koude opslag, nieuwe sanitatie en natuurinclusief en circulair bouwen;
- duurzaamheidsmaatregelen die op lange termijn worden gerealiseerd, zoals energieleverend, 100% circulair materiaalgebruik en een Smart Grid Systeem.

Naar de maatregelen is reeds onderzoek verricht, zoals de onderzoeken 'Duurzaam Strandeiland' van Consortium Witteveen + Bos (2019), de Energie Quickscan van TU Delft (2019), Energieopwek Strandeiland van Witteveen + Bos en Spectrol (2020), Flexopties Strandeiland van CE Delft (2020) en Vertaling duurzaamheidsambities naar Ruimtelijke Kwaliteit van Bureau SLA, Zwarte Hond (2020). In deze onderzoeken zijn verschillende maatregelen (en varianten) tegen elkaar afgewogen op basis van doelbereik en risico's. Op basis van de onderzoeken is een keuze gemaakt voor een selectief aantal maatregelen voor Strandeiland. De effecten van deze maatregelen zijn in hoofdstuk 10 van het MER beoordeeld en geborgd in het bestemmingsplan, de bouwenvelopen, het inrichtingsplan en het BLVC-kader.

Om de lange termijn ambities, zoals energieleverend en 100% circulair, op Strandeiland te verwezenlijken worden de gekozen maatregelen aangescherpt en/of nieuwe maatregelen toegevoegd. Om hier goed zicht op te krijgen wordt een duurzaam Strandeiland gemonitord (hoofdstuk 13 van het MER). Op basis van de monitoringsresultaten kan nader onderzoek plaatsvinden naar (nieuwe) maatregelen. Uit deze monitoringsresultaten komt namelijk naar voren hoe 'duurzaam' Strandeiland is en welke maatregelen nog nodig zijn. Hoe dit onderzoek precies gaat plaatsvinden wordt vormgegeven in het nader op te stellen monitoringsplan van Strandeiland. Het is aldus een bewuste keuze om dit onderzoek niet op voorhand in het MER uit te voeren, maar te wachten op de monitoringsresultaten voor een duurzaam Strandeiland.

Om een beter overzicht te geven van alle korte en lange termijn maatregelen die (mogelijk) binnen Strandeiland worden toegepast wordt het MER aangevuld met een *roadmap*. In deze roadmap worden de maatregelen schematisch samengevat en in tijd afgezet, zodat inzichtelijker is wanneer welke maatregelen op Strandeiland worden toegepast om aan de (lange termijn) ambitie te voldoen.

Mobiliteit

Terugdringen autoverkeer

De ambitie van de gemeente Amsterdam is om op termijn een volledig emissievrije stadswijk te realiseren met maximaal 30% van alle verplaatsingen per auto. Dat betekent onder meer dat nieuwe ontwikkelingen qua mobiliteit, zoals het elektrisch rijden, MaaS, ontwikkeling van hubs en snelfietsroutes, actief bevorderd moeten worden. Uit het MER blijkt dat de modal-split in de referentiesituatie (inclusief BP 2009), in fase 1 en in fase 2 steeds identiek zal zijn: 36% reist in de genoemde situaties per auto. In de toelichting bij het bestemmingsplan is opgemerkt dat de afstand tussen Strandeiland en andere delen van de stad relatief groot is en daarom het aandeel autogebruik relatief hoog blijft. Niet is onderzocht of met extra (brede) snelfietspaden, beter openbaar vervoer (met meer lijnen, hogere frequenties en minder vertragingen) en overig flankerend beleid (o.a. stimulering gedragsverandering) de gemeentelijke mobiliteitsambitie wél bereikt kan worden.

Reactie gemeente

Het stimuleren van gedragsverandering en andere “zachte” maatregelen kan tot op heden nog niet onderbouwd gemodelleerd worden. Het uitgangspunt is dat 36% van de verplaatsingen door middel van de auto plaats zal vinden zonder gedragsverandering. De door de commissie MER genoemde verkeerskundige maatregelen zijn expliciet opgenomen in het mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg. Hierin wordt juist ingezet op het verbeteren van fietsroutes, en openbaar vervoer (tram en HOV bus) en een gedragsverandering richting andere vormen van vervoer dan autovervoer. De aanname is dat met flankerend beleid dit percentage zal dalen. In het kader van de monitoring van het bestemmingsplan en de MER wordt gezien of de beoogde gedragsverandering wordt bereikt of dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Modellering verkeer

De commissie MER merkt op dat in het mobiliteitsonderzoek gebruik is gemaakt van het verkeersmodel VMA. Niet geheel duidelijk is welke aannames en maatregelen rond mobiliteitstransitie in de stadsregio hierin zijn meegenomen. Zo is bijvoorbeeld niet beschreven welke aspecten uit de studie naar mobiliteitshubs zijn meegenomen en of de inhoud van het Mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg (2018) onderdeel van het planvoornemen vormt.

Reactie gemeente

De uitgangspunten van het VMA zijn vastgelegd in de bijsluiter van het model. Deze bijsluiter is als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan. De resultaten van het onderzoek naar mobiliteitshubs zijn niet meegenomen, omdat deze niet gesimuleerd kunnen worden. De harde maatregelen uit het Mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg zijn wel meegenomen in de simulaties. Hiervan is een opsomming gegeven in bijlage 1 van de verkeersnotitie. Daarbij wordt opgemerkt dat het mobiliteitsplan een resultante is van een integrale gewogen afweging van gemeentelijk en regionaal verkeersbeleid. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 1 van het mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg.

Maatregelen mobiliteitsontwikkeling

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan een mogelijk maatregelenpakket voor de mobiliteitsontwikkeling te ontwikkelen en te onderzoeken of daarmee de doelstelling van vermindering van het autoverkeer wél kan worden bereikt. Geef een inschatting welke gezondheidswinst met dit pakket bereikt wordt via de samenhangende verbetering van de luchtkwaliteit en vermindering van de geluidbelasting.

Reactie gemeente

In het proces om te komen tot het Mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg, is een groot aantal varianten onderzocht, juist om te komen tot de ideale mix van maatregelen om de mobiliteit in het gebied op een duurzame en toekomst vaste manier vorm te geven. De meest optimale variant is opgenomen in het mobiliteitsplan. Voor de uitgevoerde onderzoeken wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van het mobiliteitsplan. Ten aanzien van de doelstelling van vermindering van het autoverkeer worden alle wijzen van vervoer anders dan de auto geoptimaliseerd en worden maatregelen getroffen die zien op gedragsverandering van de autogebruiker.

Verplaatsing en bereikbaarheid buiten het plangebied

De Commissie stelt voorts dat naast de in het MER betrokken beoordelingscriteria voor verkeer ook de (regionale) bereikbaarheid in relatie tot de mobiliteitskeuzen en het bereiken van de mobiliteitsdoelen van betekenis is. Denk aan de mate waarin vanuit Strandeiland arbeidsplaatsen in de regio per openbaar vervoer, auto of fiets binnen bepaalde tijdsklassen bereikbaar zijn, hoeveel toekomstige bewoners binnen bijvoorbeeld een half uur met het openbaar vervoer gebieden in de (binnen)stad kunnen bereiken, en het aantal mensen dat gebruik maakt van de verschillende vervoersmodaliteiten. Onderzoek naar deze geografische bereikbaarheid geeft breed inzicht in verplaatsingsgedrag en de mogelijke bereikbaarheidsknelpunten buiten het plangebied en ook bij andere wegbeheerders. De Commissie adviseert om in verdere uitwerking van de plannen deze vorm van bereikbaarheid nader te onderzoeken en de resultaten te betrekken bij de verdere planvorming voor regionale en lokale mobiliteits- en bereikbaarheidsmaatregelen.

Reactie gemeente

Bij het opstellen van het Mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg is ook onderzoek gedaan naar de bereikbaarheid van andere gebieden en functies. Dit is beschreven in hoofdstuk 3 van het mobiliteitsplan. Ook bij de verdere uitwerking van maatregelen zal dit een rol spelen. De door de commissie genoemde aspecten zijn beschouwd waarbij er geen aanleiding is te veronderstellen dat de gehanteerde uitgangspunten in het mobiliteitsplan niet correct zijn.

Doorstroming

In het MER is aandacht gegeven aan doorstroming en verkeersafwikkeling op Strandeiland en de toeleidende wegenstructuren. Voor de belangrijkste kruispunten is de verkeersafwikkeling voor de referentie, fase 1 en fase 2 in beeld gebracht door middel van IC-verhoudingen. Daaruit blijkt dat zowel in de ochtendspits als de avondspits en zowel in de referentiesituatie, fase 1, als fase 2 overbelasting op een aantal kruispunten zal plaatsvinden. Hierbij is opgemerkt dat die overbelasting door verkeersregeltechnische maatregelen opgelost kan worden. Dit is echter in het MER niet aannemelijk gemaakt. Bovendien is de kwaliteit van de afwikkeling op de totale streng van elf kruispunten niet onderzocht. Een ernstige overbelasting op één van de kruispunten kan immers op de gehele route een grote negatieve doorwerking op de doorstroming hebben.

De Commissie adviseert verder in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan de toekomstige doorstroming op de totale route van de A10 in het noordwesten tot de A9 in het zuidoosten in een dynamische verkeerssimulatie te onderzoeken en de noodzakelijke maatregelen voor een goede verkeersafwikkeling in beeld te brengen.

Reactie gemeente

Juist om de bereikbaarheid van het gehele gebied te borgen is het mobiliteitsplan opgesteld. In dit mobiliteitsplan is de bereikbaarheid van het gehele gebied integraal onderzocht. Hierbij is er ook gekeken naar de doorstroming van de gehele streng.

De route via de IJburglaan is de meest directe en logische route naar de A10. In het mobiliteitsplan zijn drie projecten opgenomen voor een betere doorstroming tussen Strandeiland en de A10 via deze route. Het betreft de projecten Cruciale Mijl (A3), Extra rijstrook toerit A10 (westzijde) (A4) en Extra rijstrook afrit A10 (oostzijde) en extra strook richting Zeeburgereiland (A6). Het project

Cruciale Mijl adresseert de belangrijkste knelpunten op deze route. Het scheiden van de tram en verkeersstromen bij de aansluiting op de A10 is onderdeel van dit project. Mogelijke oplossingen zijn een ongelijkvloerse kruising van de tram met de oprit naar de A10 en het verleggen van de tram naar de noordzijde van de IJburglaan. Ook de verbreding van de bruggen naar Steigereiland (Enneüs Heermabrug en de brug van Steigereiland naar Haveneiland) zijn onderdeel van dit project. Het project zit nu in fase twee van het Plan en Besluitvormingsproces Infrastructuur van de gemeente Amsterdam (PBI fase 2). Besluitvorming wordt verwacht in 2021. De geplande realisatie van de Cruciale Mijl is voorzien in het tijdvak 2024-2027. Over de realisatie van de extra rijstrook op de op- en afrit zijn periodiek gesprekken met Rijkswaterstaat. Hierover is nog geen uitvoeringsplanning vastgesteld. Het is voordehand liggend dat de realisatie in samenhang wordt uitgevoerd met de uitvoering van de Cruciale Mijl. De andere route tussen Strandeiland en de A10 loopt via de A1. Voor beide routes is de capaciteit van de kruispunten vanaf Strandeiland op de Muiderlaan en Pampuslaan van belang. Voor deze kruispunten zijn ruimtereserveringen gemaakt gebaseerd op de verkeersafwikkeling van de vervoersvraag bij volledige realisatie van Strandeiland.

Leefomgeving en gezondheid

De Commissie signaleert terecht dat als gevolg van het voornemen bestaande woningen met een geluidbelasting boven de 73 dB in aantal toenemen. Dit is in het MER niet beschouwd. En deze categorie woningen komt ook ten onrechte niet terug als GES-score 8 ('zeer onvoldoende'). In het MER en het bestemmingsplan zijn ook geen maatregelen genoemd welke genomen moeten worden om bij bestaande woningen aan de ontheffingswaarde van de Wet geluidhinder (63 dB) te kunnen voldoen. De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen bij bestaande woningen nodig zijn om aan de ontheffingswaarde van de Wet geluidhinder te kunnen voldoen.

De Commissie constateert in de beschrijving van de gevolgen voor de leefomgeving en gezondheid nog een aantal inconsistenties en onjuistheden.

Reactie gemeente

De Commissie signaleert juist dat, als gevolg van het voornemen, de bestaande 'woningen' met een geluidbelasting boven de 73 dB niet worden beschouwd in de GES en in het MER. Dit komt, omdat er in de praktijk geen bestaande woningen zijn met een geluidbelasting boven de 73 dB. Door Cauberg Huygens (d.d. 29 april 2020) is een rekenmethode gehanteerd, waarbij in eerste instantie de geluidbelaste oppervlakte is berekend in de bestaande situatie. Vervolgens is deze oppervlakte verdeeld over de contouren van de GES-scores 1 tot en met 8. Op basis van deze oppervlakte en contouren is het aantal woningen per GES-score berekend. Echter, dit is een theoretische berekening; niet het gehele geluidbelaste oppervlak bestaat uit woningen. Een deel hiervan betreft ook openbare ruimte, meetpunten direct gelegen aan de weg. Om de GES scores van de bestaande woningen in de praktijk te bepalen, is een vervolganalyse uitgevoerd. In deze vervolganalyse (opgenomen in rapport Sweco d.d. 19 juni 2020) is op basis van de geluidsberekeningen én BAG-gegevens de daadwerkelijke GES scores van de woningen bepaald. Met behulp van de BAG-gegevens was namelijk de locatie van de woningen exact te bepalen. Uit deze vervolganalyse blijkt dat geen enkele bestaande woning een geluidbelasting boven de 73 dB heeft.

Tabel 9.15 in het MER is geactualiseerd aan de hand van een uitgevoerde vervolganalyse. De inconsistenties en onjuistheden waarnaar de Commissie refereert worden waar nodig gecorrigeerd.

Natuur

Oeverzones

De Commissie signaleert dat in het MER de gevolgen voor de natuur en Natura 2000-gebieden vooral kwalitatief zijn ingeschat en dat kwantitatieve analyses van de effecten nagenoeg ontbreken. Zo wordt bijvoorbeeld verondersteld dat de aanleg van de oeverzone zal leiden tot meer waterplanten en meer vis, en dus tot meer foerageergebieden voor visetende watervogels, zoals visdief, zwarte stern, nonnetje en aalscholver. Er ontbreken echter studies uit het IJsselmeergebied waaruit blijkt dat deze veronderstelling klopt. De Commissie is van oordeel dat het omgekeerde ook beredeneerd kan worden, namelijk dat een toename van helder water, moerasvegetatie en waterplanten tot een afname leidt aan spiering, wat een belangrijke prooi-soort is voor onder andere visdief, zwarte stern, nonnetje en zaagbek die leeft in open water zonder waterplanten, en daarmee een afname van geschikt leefgebied voor deze soorten. De conclusie dat de aanleg van de oeverzone een positief effect heeft op genoemde visetende watervogels acht de Commissie onvoldoende onderbouwd.

Reactie gemeente

In het Deelrapport Natuur staat: *"Andere soorten, waaronder spiering, zullen afnemen bij toename van waterplanten. Gezien het geringe areaal ten opzichte van het gehele Markermeer & IJmeer van ondiepten zal die bijdrage aan alternatieve vissoorten zonder aanvullende maatregelen niet substantieel zijn, omdat deze minder goed beschikbaar zijn."*

Met de redenering van de Commissie is daarom al rekening gehouden in het onderzoek zoals dit ook is opgenomen in het deelrapport. Het nut van oevers met moeras en waterplanten is veelvuldig onderzocht. Bijvoorbeeld in onderstaande onderzoeken. In al deze onderzoeken was de conclusie dat de natuurvriendelijke oevers met waterplanten een (sterk) positief effect hadden op de visstand. Op basis van al deze onderzoeken wordt door RWS ook in het IJsselmeergebied ingezet op meer van dergelijke oeverbiotopen als opgroeigebieden voor vis. Dat de Commissie het gebrek aan studies in het IJsselmeergebied als kritiekpunt heeft opgenomen kunnen wij niet volgen. De Commissie geeft hier verder ook geen onderbouwing voor.

- Herder J.E. & J. Kranenburg, 2018. Effectiviteit van natuurvriendelijke oevers voor vis in het Omval-Kolhorn Kanaal. RAVON rapportnummer 2017-052.
- Rutjes, P., 2017. KRW visstandonderzoek HHNK. Rapport-nummer: 20160617/rap01, ATKB.
- Rutjes, P. & M. Koole, 2010. KRW visstandbemonstering in vierwaterlichamen HHNK, 2009. Rapportnummer: 20090319/Rapp 001, ATKB.
- Rutjes, C., M. de la Haye, R. Geene en M. Soesbergen, 2009. Van scheepvaartkanaal naar visbiotoop. Visionair 12, juni 2009 pagina 28-31.

- Van Ballaer, B., Van Liefferinge, C., Backx, H., Van Pelt, D. en Meire, P., 2010. Evaluatie van vooroevers langs het Zeekanaal in Grimbergen: opstellen en uitvoeren van een monitorings - programma voor natuurvriendelijke oevers langs het Zee - kanaal in Grimbergen

Tenslotte staat in het deelrapport met literatuurbron onderbouwd dat vogels ook op andere vissoorten foerageren (Noordhuis et al., 2014). Strandeiland kan daarom wel degelijk bijdragen aan verbetering, maar belangrijker, het leidt zeker niet tot een verslechtering voor visetende vogels.

Invloed watervogels

Ook veronderstelt de Commissie dat extra verstoring door geluid en beweging als gevolg van de toename van bootverkeer en recreatie op het IJmeer, Gooimeer, Eemmeer en IJsselmeer, en het op termijn wellicht ook instellen van kitesurfzones⁸, geen invloed heeft op de aanwezigheid van watervogels. Dit omdat er weinig overlap zou zijn tussen het vaar- en 40 recreatieseizoen en de aanwezigheid van watervogels. De Commissie constateert dat daarbij niet is ingegaan op de schaarsheid van watervogels in juli-oktober en april-mei in de huidige situatie mogelijk het gevolg is van de waterrecreatie in de huidige situatie. Als dat het geval is, kan een verdere toename van vaarverkeer, naar het oordeel van de Commissie, namelijk wel degelijk tot een significant negatief effect leiden. Tot deze conclusie komt Alterra ook in een eerdere studie van de effecten van de uitbreiding van jachthavens waar het vaarverkeer gemodelleerd is ten opzichte van de verspreiding en aantallen vogels. Zo zijn de piekaantallen van beschermde soorten aanwezig na afloop van het broedseizoen van mei tot en met juli. Dat overlapt behoorlijk met het vaarseizoen. Daar komt bij dat de Commissie signaleert dat de waterrecreatiesector het seizoen graag nog verlengd ziet.

De Commissie signaleert dat in het MER niet is beschreven hoe het rietmoeras dat wordt aangelegd het beste gerealiseerd kan worden met de huidige graasdruk van grauwe ganzen zo in de Bocht om de Oost. Zij beveelt aan om bij verdere uitwerking van de plannen hier aandacht aan te geven.

Reactie gemeente

De gemeente Amsterdam merkt op dat sinds het uitkomen van deze rapporten aanmerkelijke meer informatie beschikbaar is gekomen. In 2017 is het Natura 2000-beheerplan vastgesteld. Hierin is rekening gehouden met de best beschikbare wetenschappelijke kennis over waterrecreatie en verstoring van vogels. In het beheerplan zijn belangrijke habitats en de verspreiding van vogelaantallen in kaart gebracht. Op basis daarvan zijn de voor vogels belangrijke gebieden bepaald én waar nodig zijn maatregelen genomen om deze tegen verstoring te beschermen zoals een vaarverbod. De Passende beoordeling waterrecreatie IJburg fase 2 Strandeiland, heeft al deze informatie gebruikt om tot een onderbouwde conclusie te komen dat gelet op de ligging van de voor vogels belangrijke gebieden en de te verwachten toename in waterrecreatie geen significante effecten optreden. Deze conclusie is dus mede gebaseerd op het feit dat de natuur die watervogels aantrekt aan de zijde van Strandeiland ligt; aan die zijde is ook een vaarverbod opgenomen.

Ten aanzien van het aanleggen van rietmoeras in relatie tot de grauwe ganzen wordt geconcludeerd dat het voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied, waar dit rietmoeras overigens geen onderdeel van uit gaat maken, niet relevant is. Bij de uitvoering van deze werkzaamheden wordt uiteraard in overleg met gespecialiseerde ecologen bekeken op welke wijze het rietmoeras het beste aangelegd kan worden, zonder dat de grauwe gans dit teniet gaat doen.

Invulling rietmoeras

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan onderzoek te doen naar de mogelijke gevolgen van de aanleg van de oeverzone en van extra bootverkeer en recreatie voor (beschermde) habitats en soorten. Presenteer daarbij kaarten met de ligging van de verschillende habitats en de verspreiding van vogelaantallen in het studiegebied, als ook waar welke type en hoeveel recreatie zal plaatsvinden. Beschouw welke habitats en populaties, waar doelen voor gelden, beïnvloed kunnen worden door recreatie, en of voor deze habitats en soorten een behoud- of verbeterdoelstelling geldt. Maak in de presentatie helder onderscheid tussen de effecten zelf en de beoordeling daarvan. Onderbouw dat met mitigerende maatregelen negatieve effecten zodanig beperkt kunnen worden dat er geen effecten resteren die de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan, dan wel de zogeheten ADC-toets met succes doorlopen kan worden.

Reactie gemeente

Wij zijn het met de Commissie eens dat hier aandacht voor nodig is. Er is dan ook een passende beoordeling waterrecreatie opgesteld, waar de Commissie ook kennis van heeft kunnen nemen. Hieruit is gebleken dat er geen significant negatieve effecten optreden. Dit wordt verder uitgewerkt in inrichtings- en beheerplannen. Dit hoeft niet in het bestemmingsplan geregeld te worden. De gemeente Amsterdam ziet daarom geen aanleiding tot aanpassingen, aanvulling of herziening van de conclusies zoals deze zijn neergelegd in het natuuronderzoek en de passende beoordeling.

Monitoring

De Commissie adviseert, aanvullend op wat al is aangegeven in het MER, ook de effecten van recreatie op de natuurwaarden te monitoren en te evalueren.

Reactie gemeente

Dit wordt opgenomen in de monitoringsaanpak.

Binnengekomen reacties

Dag Mireille,

Ik heb er schuin even doorheen gekeken, met name voor wat betreft verkeer in relatie tot Diemen. Ik zag in de toelichting staan dat de Overdiemerweg dit jaar open gaat, dat is inderdaad in uitvoering.

Daar stond ook dat al in 2021 er een vrije busbaan komt tussen de Fortdiemerdamweg en de P+R Muiden.

Dat lijkt mij wat te snel.

We hebben nu overleg over het eerste deel tussen de Fortdiemerdamweg en de Pampusweg. Besluiten moeten echter nog worden genomen en daarna worden uitgevoerd.

Bij voorzieningen viel me op dat bij de gebruiksbepalingen bij detailhandel wordt aangegeven dat detailhandel in volumineuze goederen niet is toegestaan (art. 31.7.3).

In de begripsbepalingen in art. 1 komt dit echter niet terug, dat lijkt me wel raadzaam zodat duidelijk is wat hieronder wordt verstaan.

Groeten,

Peter van de Mortel

<Peter.van.de.Mortel@diemen.nl>

Van: Tiekstra, Mireille

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 08:56

Aan: Peter van de Mortel

CC: Anke Pet

Onderwerp: RE: Overleg ex artikel 3.1.1. OBP IJburg 2e fase, Strandeiland

Beste Peter en Anke,

Hierbij nogmaals de downloadlink naar de stukken. Ik verneem uw reactie graag spoedig.

Met vriendelijke groeten,

Mireille Tiekstra

06-10826086

[Klik hier](#) om bijlagen te downloaden.

Van: Peter van de Mortel [<mailto:Peter.van.de.Mortel@diemen.nl>]

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 17:20

Aan: Tiekstra, Mireille

CC: Anke Pet

Onderwerp: FW: Overleg ex artikel 3.1.1. OBP IJburg 2e fase, Strandeiland

Dag Mireille,

De mail is bij ons verkeerd binnen gekomen en blijven liggen, de we transfer link is verlopen, zijn de stukken nog ergens digitaal in te zien?

Met vriendelijke groet,

Peter van de Mortel
Gemeente Diemen

Van: Tiekstra, Mireille <M.Tiekstra@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:21

Aan: Markus, Jacqueline <J.Markus@amsterdam.nl>; 'info@almere.nl' <info@almere.nl>; Bestuurssecretariaat Diemen <bestuurssecretariaat@diemen.nl>; 's.woudstra@muiden.nl' <s.woudstra@muiden.nl>; Frank, Mariëlle <M.Frank@amsterdam.nl>; Piepers, Patricia <P.Piepers@amsterdam.nl>; Sloot, Brigitte <B.Sloot@amsterdam.nl>; 'tanya.vanhuissteden@flevoland.nl' <tanya.vanhuissteden@flevoland.nl>; Rijksdienst voor het cultureel erfgoed (<info@cultureelerfgoed.nl> <info@cultureelerfgoed.nl>; office@brandweeraa.nl; c.mars@brandweeraa.nl; 'amsterdam@fietsersbond.nl' <amsterdam@fietsersbond.nl>; 'info@weesp.nl' <info@weesp.nl>; christien.zeck@odnzkq.nl; Boubaouch, Abdenassar <Abdenassar.Boubaouch@odnzkq.nl>
CC: Fijma, Eelco <eelco.fijma@amsterdam.nl>; Bosman, Eva <Eva.Bosman@amsterdam.nl>; Vocht, Marlies de <M.de.Vocht@amsterdam.nl>; Imambaks, Rachel <R.Imambaks@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Overleg ex artikel 3.1.1. OBP IJburg 2e fase, Strandeiland

Geachte heer mevrouw,

Onderstaande mail hebt u een aantal weken geleden van ons ontvangen. We hebben van u geen reactie ontvangen binnen de gestelde termijn. Mocht u alsnog bezig zijn met een reactie, dan wel alsnog reactie willen indienen, dan verzoek ik u met spoed contact met mij op te nemen. In overleg kan gekeken worden of het nog mogelijk is om binnen de planning uw reactie mee te nemen.

Reacties op deze mail zie ik dan ook graag deze week tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
Mireille Tiekstra
Jurist Strandeiland
06-10826086

Van: Markus, Jacqueline

Verzonden: maandag 6 juli 2020 15:15

Aan: 'info@almere.nl'; 'secretariaat@diemen.nl'; 's.woudstra@muiden.nl'; Frank, Mariëlle; Piepers, Patricia; Sloot, Brigitte; Bestuursondersteuning SDO; Waternet; Vincent Dijkdrenth; 'wnn-ruimtelijkeplannen@rws.nl'; 'tanya.vanhuissteden@flevoland.nl'; Rijksdienst voor het cultureel erfgoed (<info@cultureelerfgoed.nl>); office@brandweeraa.nl; c.mars@brandweeraa.nl; 'mer@eia.nl'; 'amsterdam@fietsersbond.nl'; Woudenberg, Fred; 'info@weesp.nl'; 'ro.loket@liander.nl'; christien.zeck@odnzkq.nl; Boubaouch, Abdenassar
CC: Fijma, Eelco; Bosman, Eva; Tiekstra, Mireille; Vocht, Marlies de
Onderwerp: Overleg ex artikel 3.1.1. OBP IJburg 2e fase, Strandeiland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u, daartoe gemachtigd door de Wethouder voor de Ruimtelijke Ordening van Amsterdam, in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerpbestemmingsplan **IJburg 2^e fase – Strandeiland**.

Vanwege de grootte van de bestanden worden deze toegezonden via de onderstaande WE TRANSFER link: <https://we.tl/t-YFz6E2SgvZ>

Houd u er rekening mee dat de link vanaf verzending nog 7 dagen te downloaden is.

Uw schriftelijke reactie ontvangen wij graag binnen **6 weken** na dagtekening van deze e-mail.

U kunt uw reactie mailen naar: m.tiekstra@amsterdam.nl

Voor vragen over het voorontwerpbestemmingsplan kunt u contact opnemen met m.tiekstra@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,

Jacqueline Markus
Juridische ondersteuning R&D
Senior secretaresse Team Juridische Planvorming

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid

M 06 26729148
j.markus@amsterdam.nl

Afwezig: woensdagmiddag

Let op! Bij bezoek aan de gemeente Amsterdam dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Hoi Mireille,

Al eerder reageerde ik op de 75 % versie van het ontwerp BP, de Mer en de waterparagraaf. Zie bijlagen.

Hierbij de reactie op de nieuwe 100% versies van juli 2020:

Mer

Er wordt nog vrij vaak de naam Middeneiland gebruikt. Ook als het gaat om de kengetallen van de eilanden. Ook is er een verouderde afbeelding opgenomen, zie bladzijde 54.

Blz 55: hoofdstuk over de Waterkeringen bevat ook info over het Middeneiland, dit is dus achterhaald.

Bestemmingsplan

Deze opmerking is al eerder gegeven:

De norm voor het afvoeren van het opgevangen hemelwater naar het openbare gebied staat op 2,5 l/m²/uur. Dit is in strijd met de eis uit de nieuwe Hemelwaterverordening die 1 l/m²/uur aangeeft.

Toelichting BP

Hoofdstuk 16: teksten vergelijkbaar met waterparagraaf, geen opmerkingen.

Waterparagraaf:

Niet al mijn opmerkingen zijn verwerkt. Vooral de onderstaande zijn van belang:

Figuur 3-1 (profiel waterkering); Bas Molenkamp en ik hebben deze besproken en wij hebben een voorstel opgestuurd naar Franco Pantano. Ik vind het profiel verwarrend omdat de kruinbreedte niet gedefinieerd is maar er wel een afstand van 5 m is genoemd. Dat zou de kruinbreedte moeten zijn.

Figuur 3-3 (ligging RKL): waarom is het profiel bij de Makerskade en bij Oosterend smaller dan de rest? Dit komt niet overeen met de half en verholten traces die wij nu kennen. Hier kan beter per dijkvak een breedte van de kernzone en beschermingszone worden aangegeven.

Met vriendelijke groet,

Kevin Wijtenburg
Adviseur Water en Ruimte
Waternet, Afd. Waterplannen en Besturing

Mobiel: +316 52 53 44 99

Korte Ouderkerkerdijk 7
Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam
Waternet.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Hoi Baukje,

Via Marina Gatón kreeg ik een link met daarin de stukken (BP + Mer) van het Strandeiland. Hier volgt mijn beoordeling (in aanvulling op de email van maikel).

Mer

In paragraaf 5.5 “Mitigerende en compenserende maatregelen” ivm waterkwaliteit staan de volgende punten:

- Doorspoelen van het binnenmeer met IJmeerwater, wanneer concentraties nutriënten en/of algen oplopen;
- Stroming in het binnenmeer creëren. Hiermee wordt het wenselijke biotoop van de (blauw)algen verstoord;

Ik neem aan dat deze punten niet meer ter discussie staan en eruit worden gehaald?

Op blz 70 staat: “Op Buiteneiland, Centrumeiland en Strandeiland wordt geen intern oppervlaktewater aangelegd en wordt het hemelwater grotendeels geïnfiltreerd (infiltratie-eis van 93%)” Dit is uiteraard niet correct en moet worden aangepast. In de rest van het document is het wel duidelijk dat er binnenwater komt op Strandeiland.

BP regels:

De norm voor het afvoeren van het opgevangen hemelwater naar het openbare gebied staat op 2,5 l/m²/uur. Dit is in strijd met de eis uit de nieuwe Hemelwaterverordening die 1 l/m²/uur aangeeft.

BP Toelichting

Op blz 12 staat de dubbelbestemming Waterkering niet genoemd als zijnde een nog uit te werken bestemming. Dit zou wel moeten.

Blz 124 begint de waterparagraaf. De tekst is van het Centrumeiland. Ik begreep dat de waterparagraaf maandag wordt opgestuurd, klopt dat?

Blz 127: dimensionering gemaal; volgens mij moet dat nog worden uitgezocht klopt dat? Ook hoe wij hier om gaan in de tijdelijke situatie.

Tekening NL.IMRO.0363.M1901BPSTD-VO01-23-1-2020_MTI

Op deze tekening staat de dubbelbestemming Waterkering niet aangegeven.

Als er nog meer stukken bekeken moeten worden (uiteraard de waterparagraaf) dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Kevin Wijtenburg
Adviseur Water en Ruimte
Waternet, Afd. Waterplannen en Besturing

Mobiel: +316 52 53 44 99

Korte Ouderkerkerdijk 7
Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam
Waternet.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag



Van: Dijkstra, Baukje

Verzonden: maandag 9 maart 2020 10:59

Aan: Blaauw, Maikel ; Wijtenburg, Kevin

Onderwerp: waterparagraaf Strandeiland (SE) boor BP

Beste Maikel en Kevin,

Ik ben de waterparagraaf voor het bestemmingsplan SE aan het opstellen.
Deze moet (voor mij) 20 maart af, zodat mijn collega's daarna alles stukken kunnen samenvoegen om het daarna het bestemmingsplan in een vooroverleg te bespreken.
Is het wat om de waterparagraaf eind deze week/ begin volgende week te bekijken?
Volgens de waterwet/watertoets moet hier ook een stuk over afvalwater in. Moet ik hiervoor Rick Nijman contacteren? Nautiek weet ik niet zeker of dat er in moet, moet ik daar Erik Boontjes voor vragen?

Met vriendelijke groet,

Baukje Dijkstra

Adviseur Water

Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M 06-12354861

E b.dijkstra@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vrij

Beste Baukje,

Allereerst complimenten voor de waterparagraaf. In grote lijnen is het compleet en ziet het er goed uit. Van Rick Nijman begreep ik dat de uitwerking van het binnenwater in relatie met het maaiveld en grondwater momenteel nog plaatsvindt. Daarover heb ik je afgelopen maandag al gemaild. Het lijkt mij goed om dat kritisch te volgen en voor een robuuste en duurzame oplossing te kiezen.

Op de Mer en het bestemmingsplan had ik al op 11 maart een reactie naar je toegestuurd. Vanuit Leidingwerken van Waternet ontvang je separaat een reactie m.b.t. de rwzi, afvalwater, hemelwater, nieuwe sanitatie etc.

Hieronder de reacties t.a.v. het watersysteem:

- Blz 4: *watertype is M11*; ik heb de vraag of dit het juiste type is bij Jasper Stroom neergelegd maar nog geen reactie ontvangen. Hebben jullie dat afgestemd? In het begin was er sprake van een M6b-type.
- Blz 4: *als maatregelen staat dat het verboden is om stoffen te brengen in een oppervlaktewater*. Een belangrijke verandering is dat lozingen onder de Omgevingswet toegestaan zijn, tenzij anders is bepaald. De regulering wordt daarmee omgedraaid: een lozing is alleen verboden als dat bij AMvB bepaald is. Als de lozing niet verboden is zullen er in de meeste gevallen wel regels en zorgplichten gelden. Dus een algemeen verbod zoals dat hier staat is er straks niet meer.
- Blz 7: *aandachtspunten mbt grondwater, staat in de buitenlucht geen uitlopende materialen*; ik zou zeggen in de buitenschil van gebouwen geen uitlopende materialen.
- Blz 18 onderaan met info over de referentiekruinlijn; Bas Molenkamp en ik hebben deze besproken en Bas heeft een voorstel opgestuurd naar Franco Pantano. Ik vind het profiel verwarrend omdat de kruinbreedte niet gedefinieerd is maar er wel een afstand van 5 m is genoemd. Dat zou de kruinbreedte moeten zijn. Blz 22 figuur 3: waarom is het profiel bij de Makerskade en bij Oosterend smaller dan de rest? Hier kan beter per dijkvak een breedte van de kernzone en beschermingszone worden aangegeven.
- Blz 24: kelders tot NAP -1 en buiten keurprofiel; dit moet zijn buiten het profiel van vrije ruimte.
- Blz 28: alinea over aanleg WKO-systeem; ik mis hier nog de uitleg over de aanleg van de bronnen van de wko. Tijdens de aanleg ontstaat er veel afvalwater, zogeheten ontwikkelwater. Tijdens halfjaarlijkse onderhoud aan de bronnen ontstaat ook veel afvalwater. Voorkeursvolgorde is het terugbrengen in de bodem en dan pas op oppervlaktewater. Het terugbrengen in de bodem moet via een retourbron. Is zo een retourbron al bepaald en vastgelegd? Zo nee, waar brengt men dit dan terug in de bodem? Of toch alles lozen op RWS-water? Dat zou ingaan tegen het standstill-beginsel.
- Hoofdstuk Nautiek: ik neem aan dat Amsterdam (Rob Staal verwacht ik) dit zelf beoordeeld?

Aanvullende opmerking t.a.v. de waterkeringen; de exacte hydraulische randvoorwaarden zijn nog niet vastgesteld begreep ik. Dat betekent dat de kruinhoogten nog niet definitief zijn. Verzoek aan Franco Pantano om die hydraulische randvoorwaarden met Waternet te delen om het te kunnen beoordelen.

Met vriendelijke groet,

Kevin Wijtenburg

Adviseur Water en Ruimte
Waternet, Afd. Waterplannen en Besturing

Mobiel: +316 52 53 44 99

Korte Ouderkerkerdijk 7
Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam
Waternet.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag



Van: Dijkstra, Baukje

Verzonden: maandag 23 maart 2020 18:12

Aan: Wijtenburg, Kevin

CC: Blaauw, Maikel

Onderwerp: waterparagraaf SE voor BP voorlopige versie (in een WEtransferLINK)

Beste Kevin,

Hierbij de link van de voorlopige waterparagraaf voor SE voor het bestemmingsplan.
<https://we.tl/t-66fwYGz0w>

Het is een voorlopige versie. Hij gaat dus nu nog rond op het IB en wordt hier en daar nog aangepast. Als je opmerkingen hebt, kun je deze naar mij sturen en verwerk ik ze in de waterparagraaf.

Met vriendelijke groet,

Baukje Dijkstra

Adviseur Water

Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M 06-12354861

E b.dijkstra@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vrij

Reactie Rijkswaterstaat op Ontwerp Bestemmingsplan Strandeiland

Nienke Siekerman, RWS MN
31-8-2020

Toelichting

- I.r.t. de uitwisseling tussen het binnen- en buitenwater stemmen wij graag nog nader met u af n.a.v. de verdere afstemming vanuit het project Strandeiland met Waternet t.a.v. het binnenwater.
- Blz. 30:
 - Hier wordt gesproken over de oostpunt van Buiteneiland als zoeklocatie voor Kitesurfen. Dit maakt formeel geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Er lijken echter in dit gebied geen geschikte locaties voor kitesurfen voorhanden vanuit het oogpunt van veiligheid en ecologie. Als er desondanks wordt gestreefd naar een vestiging, zijn er vergunningen Bpr en Wnb noodzakelijk.
- Blz. 31:
 - Hier staat dat er naar verwachting na 2028 maatregelen nodig zijn aan de Ring A10. Het betreft hier met name de op- en afritten van de S114 met de A10.
 - Hier staat dat het streven is om verspreid over het eiland meerdere collectieve mobiliteitsvoorzieningen – de zogenoemde 'buurthubs' – te realiseren. In verband met de te verwachten verkeerseffecten wordt RWS hier graag bij betrokken.
- Blz. 32/33:
 - Geef hier bij de opmerkingen over het doortrekken van de tramlijn en een intensievere ontsluiting naar Almere/Weesp en Amsterdam/Bijlmer helder aan welke plannen al concreet zijn en waar nog besluitvorming over moet plaatsvinden.
- Blz. 38:
 - Aangegeven wordt dat de monitoringsresultaten aangeven dat de mosselbanken zich goed ontwikkelen. In H15 lijkt echter een afname zichtbaar. In de randmeren is in 2020 een forse achteruitgang gebleken van de mosseldichtheid. Het is dan ook van belang dat de mosselbanken bij IJburg gemonitord blijven worden in het kader van de effectiviteit van deze compensatiemaatregel.
 - "Betreffende de muiderbuurt is gekozen voor een natuurlijk zandlandschap". Vraag is wat hiermee precies bedoeld wordt en hoe dit samengaat met de riet- en waterplantenvegetatie die hier gepland staat. Zie ook opmerking i.r.t. benoemde 'zachte' oever bij passage over waterkwaliteit binnenwater in Waterparagraaf (bijlage 8).
 - Hier wordt ingegaan op rieteilandjes voor de zuidzijde van 'het Oog'. I.h.k.v. de BPRW-toets zijn echter ook afspraken gemaakt over riet voor het grootste deel van de zuidelijke buitenoever ter vereffening van negatieve effecten. Dat wordt hier verder niet meer genoemd. Verzoek dit in het bestemmingsplan expliciet op te nemen.
 - Er wordt gesproken over 'Tijdelijke natuur'. Is er al meer te zeggen over wat hier precies voorzien is, op welke wijze en voor hoe lang? Welke effecten worden er verwacht voor welke soorten? En hoe wordt er rekening gehouden met broed- en rustseizoenen?
 - Het stuk natuur dat op de verbeelding aan de noordoostkant van Strandeiland opgenomen is wordt in deze passage niet toegelicht. Verzoek een toelichting hierop op te nemen in de plantekst.
- Blz. 56-57 – kopje Natura 2000-bufferzone:
 - De eerste alinea van deze paragraaf is lastig te begrijpen. Wat is de bedoeling van deze passage? Is er hier sprake van handelingen die door de provincie als uitzondering op het verbod benoemd zijn?
- Blz. 97:
 - Inzet van oppervlaktewater voor aquathermie is vergunningplichtig. De gemeente dient de benodigde onderzoeken hiervoor bij een vergunningaanvraag te overleggen. Hierover is de gemeente al geïnformeerd.
- Blz. 105 en 106:
 - Verzoek om hier de meest recente ontwikkelingen op te nemen n.a.v. het recente advies van commissie d'Hooghe over de oeververbindingen over het Amsterdam-Rijnkanaal en Noordzeekanaal.
 - De kaart uit het Mobiliteitsplan Update 2019 is inmiddels achterhaald en kan voor verwarring zorgen.

- Hier staat (blz. 105): *Het toevoegen van een HOV-verbinding tussen Zeeburgereiland en de Indische Buurt over de Amsterdamsebrug*. Dit is bij de huidige brug niet mogelijk in verband met de belasting van HOV (trillingen) op de brug als een tramverbinding wordt overwogen.
- Hier staat (blz. 106). *De verbreding van de toerit aan de westzijde van de A10 op het Zeeburgereiland lijkt onvermijdelijk*. Een betere afwikkeling van het verkeer van de toerit aan de oostzijde van de A10 is ook onvermijdelijk om terugslag op de A10 te voorkomen.
- **Blz. 145 en 146:**
 - **I.r.t. vervoer van gevaarlijke stoffen over de binnenwateren: Dit heb ik intern nog nagevraagd. Reactie op dit punt volgt.**
- Blz. 165 - Hoofdstuk 15:
 - In het begin van H15 wordt gesproken over externe effecten. Goed om in de conclusies op te nemen of hier wel of geen sprake van is.
- Blz. 180 - Waterparagraaf (16.4):
 - Zie opmerkingen op bijlage 8 hieronder. Verzoek om deze punten bij verwerking ook aan te passen in paragraaf 16.4 van de waterparagraaf in de Toelichting.

Bijlage 8 – Waterparagraaf

- Blz. 6 en blz 16 – Waterkwaliteit buitenwater:
 - Hier staat dat IJburg Strandeiland ligt in een Natura-2000 gebied. Dit klopt niet. Er is wel sprake van een naastgelegen N2000-gebied.
 - Hier ontbreekt het feit dat Strandeiland in een KRW-waterlichaam ligt. Daar liggen ook doelen op, en ook een verbod op achteruitgang. Verzoek dat toe te voegen.
- Blz. 6 – Waterkwaliteit binnenwater:
 - Hier wordt gesproken over een watersysteemanalyse. Wat wordt hiermee bedoeld?
- Blz. 10 – Afvalwater / Blz 32 – Paragraaf 5.3 en 5.4 / Toelichting blz 36, 136 en 185/186:
 - Er wordt gesproken over lokale zuivering. Onduidelijk is waar het afvalwater dat hier vandaan komt naartoe gaat. Waar wordt het water geloosd? Hier is eerder reeds contact over geweest met RWS, waarbij de beperkingen van lozing op het IJmeer benoemd zijn. Verzoek hierover nader in contact te treden met RWS.
- Blz. 11 en blz. 37:
 - Blz. 11: Hier wordt gesproken over lozing van hemelwater op de openbare ruimte. Wat wordt hiermee bedoeld? Komt dit hemelwater dan in het binnenwater of buitenwater terecht?
 - Blz. 37: Betreft hetzelfde onderwerp als in de samenvatting op pg. 11. Hier wordt echter niet gesproken over lozing op de openbare ruimte. Verzoek dit eenduidig te vermelden en bij lozing op de openbare ruimte aan te geven in hoeverre dit af kan stromen richting oppervlaktewater.
- Blz. 12 en blz. 40 – Nautiek:
 - Aanleg en onderhoud van de verbinding naar strandeiland op nautisch vlak is de verantwoordelijkheid van de organiserende partij. Onderhoud van geulen van en naar de havenkommen ligt niet bij het Rijk. Er dient bij het aansluiten van de geul rekening gehouden te worden met de zichtlijnen en bebouwing conform richtlijnen vaarwegen 2020 (recente update van 2017).
 - Er staan nog geen expliciete afmeting opgevoerd voor de vaarwegen en voor sluis- en brugontwerp. Geadviseerd wordt om de afmetingen (ook de breedte) te toetsen aan de richtlijnen vaarwegen 2020. Voor het varen buiten de wijk moet uitgegaan worden van de condities die op het IJsselmeergebied gelden. Daarbij dient de voorhaven zo ingericht te worden dat de sluis veilig gepasseerd kan worden zonder de hoofdgeul te hinderen.
- Blz. 17 – tevens blz. 182 uit Toelichting:
 - Hierin wordt gerefereerd naar de 'zachte' zuidoever met brede rietstroken en waterplanten, die zorgt voor het zuiveren van het oppervlaktewater. Het is onduidelijk op het hier gaat om de zuidoever van het binnenwater of om de zuidoever van Strandeiland (waar dan water geloosd wordt richting het IJmeer?). Verzoek dit te verduidelijken. In het geval het hier gaat om de zuidoever van Strandeiland (dus aan het IJmeer) dan verzoeken we hiervoor nog nader contact met RWS op te nemen i.v.m. de vraag of een zuiverende werking van de buitendijkse zuidoever samen gaat met de doelstelling om dit gebied te gebruiken ter compensatie voor het verlies aan ecologisch relevant areaal vanuit de BPRW-toets.
 - Hier worden als laatste 3 maatregelen genoemd, waarbij de effectiviteit voor ons niet helder is. Waarom wordt gedacht aan de toepassing van ijzerhoudend zand? De ruimte

op het Strandeiland is te klein voor helofytenfilters en daarnaast is de vraag of deze filters gezien de lage belasting van het water met N en P zeer effectief zullen zijn.

- Blz. 33:
 - *"Bij de Makerskade wordt een deel van het verhard oppervlak (circa 6 ha) via een IT-riool op het buitenwater (IJmeer) geloosd. (pg 33)"* Hier is eerder ook al op gereageerd. Verzoek om hier expliciet aan te geven welk deel van het water afstroomt naar het buitenwater en hoe voorkomen wordt dat hierdoor ongewenste stoffen in dit water terecht komen.
- Aangegeven wordt dat met AGV is overlegd. RWS kan na verwerking van reacties toegevoegd worden.

Regels

- Artikel 3.2g is alleen gericht op N2000, terwijl de inrichting van de natuurvriendelijke zuidoost oever ook (met name) dient ter vereffening voor de KRW-doelen.
- Artikel 8: Hier missen wij nog regels om te voorkomen dat bij overstroming van de kade verontreinigende stoffen richting het oppervlaktewater afstromen. Verzoek hier onder 8.2.1 een bepaling voor op te nemen.
- Artikel 22: De kunstwerken zoals brug en sluis dienen te voldoen aan de richtlijnen vaarwegen 2020.
- Artikel 23: Hier worden voorzieningen voor de inzameling van afvalwater gemist.
- Artikel 29.3: Dit FSC hout mag niet geïmpregneerd zijn.
- Artikel 31.3: Onduidelijk is hoe deze eisen worden uitgewerkt. Onduidelijk is wanneer we het maximum hebben bereikt van afstromend hemelwater en hoe voorkomen wordt dat afstroming plaatsvindt naar oppervlaktewater.
- Artikel 31.11 & 34.2: Aanvullend opnemen dat lichtbronnen niet uitstralen naar de buiten(=water)zijde van de beplanting, zodat geen verstoring optreedt van de vliegroute van vleermuizen evenwijdig aan de beplanting.

Verbeelding

- Ook hier is nog onduidelijk hoe de afvoer van de rioolwaterzuivering zal plaatsvinden.

MER

- Deelrapport natuur wordt gemist bij de stukken.
- Eenheid tussen MER en de andere stukken ontbreekt, ze lijken op verschillende momenten geschreven te zijn.
- Hoofdstuk 5:
 - Hier wordt benoemd in 5.3.3. dat de waterkwaliteit binnenwater in de zomer op problemen kan stuiten. Hoe wordt hier in het plan mee omgegaan en hoe wordt voorkomen dat binnenwater van slechte kwaliteit terecht komt in het buitenwater?
- Hoofdstuk 6:
 - 6.2.1: Er wordt gesproken over aantasting van weinig kranswieren: Hoeveel en welk % van het geheel.
 - 6.5 mitigerende maatregelen: Deze worden voorgesteld, maar komen in de rest van de stukken niet terug. Als deze niet genomen worden is de beoordeling niet juist.
- Hoofdstuk 11:
 - 11.3: Er wordt van veel aannames uitgegaan en er is nog niet duidelijk wat men precies gaat doen. De MER begint meer een onderzoeksrapport te worden dan een rapportage om de milieu effecten te beoordelen. Dit wordt in hoofdstuk 13 ook erkend.
- Hoofdstuk 13:
 - Ook hier onduidelijk wat er met het zwarte en grijze water gebeurt na zuivering en opwerking en welke effecten dat heeft.
 - Er worden wat suggesties gedaan voor mitigatie, bv. lichtverstrooiing voor vleermuizen, maar hoe dat uitgewerkt wordt is niet duidelijk.
 - Tabel 13.2 geeft wat meer zicht op eventuele maatregelen, maar zuivering van afvalwater mist nog.

Geachte mevrouw Tiekstra,

U heeft van ons inderdaad geen reactie gekregen op het OBP IJburg 2^{de} fase – Strandeiland.
Wat ons betreft is een advies in het kader van art 3.1.1 van onze kant ook niet nodig.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Cees Mars
Adviseur Industriële en Externe Veiligheid
Sector Risicobeheersing & Preparatie
Brandweer Amsterdam-Amstelland

Postbus 92171
1090 AD Amsterdam
IJ-tunnel 4
1011 TA Amsterdam
06 - 51956958
c.mars@brandweeraa.nl

Van: Tiekstra, Mireille

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:21

Aan: Markus, Jacqueline ; 'info@almere.nl' ; 'secretariaat@diemen.nl' ; 's.woudstra@muiden.nl' ; Frank, Mariëlle ; Piepers, Patricia ; Sloot, Brigitte ; 'tanya.vanhuissteden@flevoland.nl' ; Rijksdienst voor het cultureel erfgoed (info@cultureelerfgoed.nl) ; Serviceteam RB ; Mars, Cees ; 'amsterdam@fietsersbond.nl' ; 'info@weesp.nl' ; christien.zeck@odnzk.nl ; Boubaouch, Abdenassar

CC: Fijma, Eelco ; Bosman, Eva ; Vocht, Marlies de ; Imambaks, Rachel

Onderwerp: RE: Overleg ex artikel 3.1.1. OBP IJburg 2e fase, Strandeiland

Geachte heer mevrouw,

Onderstaande mail hebt u een aantal weken geleden van ons ontvangen. We hebben van u geen reactie ontvangen binnen de gestelde termijn. Mocht u alsnog bezig zijn met een reactie, dan wel alsnog reactie willen indienen, dan verzoek ik u met spoed contact met mij op te nemen. In overleg kan gekeken worden of het nog mogelijk is om binnen de planning uw reactie mee te nemen.

Reacties op deze mail zie ik dan ook graag deze week tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
Mireille Tiekstra
Jurist Strandeiland
06-10826086

Van: Markus, Jacqueline

Verzonden: maandag 6 juli 2020 15:15

Aan: 'info@almere.nl' ; 'secretariaat@diemen.nl' ; 's.woudstra@muiden.nl' ; Frank, Mariëlle ; Piepers, Patricia ; Sloot, Brigitte ; Bestuursondersteuning SDO ; Waternet ; Vincent Dijkdrenth ; 'wnn-ruimtelijkeplannen@rws.nl' ; 'tanya.vanhuissteden@flevoland.nl' ; Rijksdienst voor het cultureel erfgoed (info@cultureelerfgoed.nl) ; office@brandweeraa.nl ; c.mars@brandweeraa.nl ; 'mer@eia.nl' ; 'amsterdam@fietsersbond.nl' ; Woudenberg, Fred ; 'info@weesp.nl' ; 'ro.loket@liander.nl' ; christien.zeck@odnzk.nl ; Boubaouch, Abdenassar

CC: Fijma, Eelco; Bosman, Eva; Tiekstra, Mireille; Vocht, Marlies de
Onderwerp: Overleg ex artikel 3.1.1. OBP IJburg 2e fase, Strandeiland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u, daartoe gemachtigd door de Wethouder voor de Ruimtelijke Ordening van Amsterdam, in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening, [het voorontwerpbestemmingsplan IJburg 2^e fase – Strandeiland](#).

Vanwege de grootte van de bestanden worden deze toegezonden via de onderstaande WE TRANSFER link: <https://we.tl/t-YFz6E2SgvZ>
Houd u er rekening mee dat de link vanaf verzending nog 7 dagen te downloaden is.

Uw schriftelijke reactie ontvangen wij graag binnen **6 weken** na dagtekening van deze e-mail.

U kunt uw reactie mailen naar: m.tiekstra@amsterdam.nl

Voor vragen over het voorontwerpbestemmingsplan kunt u contact opnemen met m.tiekstra@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,

Jacqueline Markus
Juridische ondersteuning R&D
Senior secretaresse Team Juridische Planvorming

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid

M 06 26729148
j.markus@amsterdam.nl

Afwezig: woensdagmiddag

Let op! Bij bezoek aan de gemeente Amsterdam dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Beste mevrouw Tiekstra,

Hierbij stuur ik u namens Liander de reactie op het vooroverleg OBP IJburg 2^e fase, Strandeiland.

Naast de brief zijn de volgende bijlagen meegestuurd:

- Digitale liggingsgegevens van de 150kV-kabelverbinding
- Digitale liggingsgegevens van transformatorstation IJburg

Graag ontvang ik een bevestiging wanneer u de brief incl. bijlagen in goede orde ontvangen hebt.

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

Yvette Ghamati

Omgevingsmanager | Energie Consulting

M 06 38 32 44 21

E yvette.ghamati@qirion.nl



Qirion B.V. | Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Locatiecode: 2NA8122 | Bezoekadres:
Dijkgraaf 2 6921 RL Duiven | KvK 09119276 Duiven | www.qirion.nl | www.werkenbijqirion.nl

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per omgaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, niet te gebruiken, kopiëren of door te sturen aan derden.



Locatiecode 2NA8122, Postbus 50, 6920 AB Duiven

Aangetekend

Gemeente Amsterdam
Mevr. M. Tiekstra
m.tiekstra@amsterdam.nl

Contactpersoon

Yvette Ghamati
Yvette.ghamati@qirion.nl

Betreft

Vooroverlegreactie ontwerpbestemmingsplan 'IJburg 2^e fase – Strandeiland' van de gemeente Amsterdam

Bezoekadres

Dijkgraaf 4
6921 RL Duiven

Postadres

Locatiecode 2NA8122
Postbus 50
6920 AB Duiven
Telefoon 088 542 6444

info@liander.nl
www.liander.nl

Datum

11 augustus 2020

Uw kenmerk

RLI-691

Geachte mevrouw Tiekstra,

Liander Infra N.V. maakt een reactie kenbaar op het vooroverleg van het ontwerpbestemmingsplan 'IJburg 2^e fase - Strandeiland' van de gemeente Amsterdam (hierna: het ontwerp) zoals dat met ingang van 6 juli 2020 gedurende een periode van 6 weken ter inzage ligt.

Liander Infra N.V. is voornemens een transformatorstation en 150kV-kabelverbinding aan te leggen binnen het plangebied van het ontwerp, en is daarmee belanghebbend. Met de gemeente Amsterdam is overeengekomen dat het transformatorstation en de 150kV-kabelverbinding op juiste wijze opgenomen worden in het bestemmingsplan 'IJburg 2^e fase – Strandeiland'.

150kV-kabelverbinding

Liander N.V. legt een 150kV-kabelverbinding aan tussen transformatorstation Diemen en het geplande transformatorstation IJburg op Strandeiland. Om de taak van het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding.

Voor het deel van de 150kV-kabelverbinding binnen het plangebied is een dubbelbestemming opgenomen in het ontwerp. Aan het deel van de kabelverbinding buiten het plangebied, dat ligt in de gemeente Diemen, zal middels een bestemmingplan een dubbelbestemming worden toegekend. Om de gehele kabelverbinding op eenduidige wijze te bestemmen verzoeken wij u de volgende regels toe te voegen c.q. aan te passen:

- Artikel 25.1: de voor 'leiding – Hoogspanning' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor ondergrondse 150kV-kabelverbindingen met daarbij behorende belemmeringsstrook en voorzieningen ten behoeve van de bestemming.

- In artikel 25.1b staat aangegeven dat in de eerste plaats de bepalingen van de dubbelbestemming van artikel 27 geldt en daarna de bepalingen van de dubbelbestemming van artikel 25. Het is onwenselijk dat bij onderhoud of werkzaamheden aan de waterkering geen goedkeuring nodig is van de leidingbeheerder.

Artikel 25.3.1: graag de volgende verboden toevoegen in de opsomming:

- Het rooien van beplanting en bomen waarbij de wortels dieper gaan dan 0,8 meter onder maaiveld;
- Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- Het aanleggen van drainage dieper dan 1 meter onder maaiveld;
- Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van watergangen;
- Het permanent opslaan van goederen.

Artikel 25.3.2b: graag toevoegen aan de opsomming: 'werkzaamheden die verband houden met de aanleg van de betreffende hoogspanningsverbinding'.

Transformatorstation IJburg

Om het transformatorstation op de juiste wijze te bestemmen verzoeken wij u de volgende wijzigingen/ aanvullingen te overwegen:

Locatie

Binnen het plangebied is een nieuw transformatorstation gepland, zie afbeelding 1. De locatie van het transformatorstation en bijbehorende bouwblokken staan in het ontwerpbestemmingsplan onjuist weergegeven.



Afbeelding 1: locatie transformatorstation op Strandeiland

Bouwhoogte

De bouwhoogte van de gebouwen van het transformatorstation bedraagt circa 12 meter.

Geluidsuitstraling

De geluidsuitstraling op het bouwblok ten noorden van het transformatorstation overschrijdt de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. In de regels bij de bestemming van dit bouwblok zal rekening gehouden moeten worden met de overschrijding m.b.t. geluid. Een aantal oplossingen zijn hiervoor mogelijk:

1. Het woonblok aan de noordzijde van het transformatorstation wordt minimaal 20 meter in noordelijke richting verschoven¹.
2. Het zuidelijke deel van het noordelijke woonblok wordt uitgevoerd als 'niet geluidgevoelig', bijvoorbeeld als kantoorblok.
3. (Een deel van) de zuidgevel en een deel van de westgevel van het noordelijke woonblok wordt als zgn. 'dove gevel' uitgevoerd². In de bouwregels van het bestemmingsplan dient de 'dove gevel' opgenomen te worden.

Bouwen en gronduitgifte

In artikel 3.3 zijn een aantal ambities beschreven die gehanteerd worden voor 'bouwen en gronduitgifte'. Graag zien we voor het transformatorstation een uitzondering hierop. De eisen uit de bouwvelop (die specifiek voor het transformatorstation is geschreven) zijn aangehouden voor het ontwerp van het transformatorstation.

Artikel 6.3.1 Strijdig gebruik

De onder artikel 6.3.1 genoemde bestemmingen b en e dienen te vervallen om het onderhoud en de bedrijfsvoering van het transformatorstation en van de 150kV-kabelverbinding uit te voeren.

Artikel 6.3.2f magneetveldsterkten

De grens van 100 microtesla mag niet overschreden worden voor niet-woonfuncties. Daarom zal de bestemming 'bedrijf-2 (onderstation)' de gehele contour van 100 microtesla moeten bedekken. Aan de oostzijde valt deze contour een klein deel buiten het gebouw van het transformatorstation.

Artikel 37 hogere waarden

De tabel met hogere waarden ontbreekt.

¹ Ad. 1

Indien het woonblok dat direct ten noorden van het transformatorstation is gesitueerd minimaal 20 meter verder naar achter (in noordelijke richting) zou worden geprojecteerd, zal op alle gevels van dit woonblok worden voldaan aan de grenswaarden.

² Ad. 2 en Ad. 3

De zuidgevel (of ten minste een groot deel hiervan) en een deel van de westgevel van het woonblok direct ten noorden van het transformatorstation wordt uitgevoerd als 'niet geluidgevoelig'. Bijvoorbeeld als kantoorpand of als 'dove gevel'. In dat geval hoeft niet op betreffende gevel te worden getoetst aan de geluidgrenswaarden.

Conclusie

Wij verzoeken u het ontwerp zodanig aan te passen dat tegemoet wordt gekomen aan het hierboven beschreven voorstel. Wij zijn graag bereid om deze reactie mondeling nader toe te lichten en met u mee te denken.

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief of over ruimtelijke ontwikkelingen? Neem dan gerust contact met ons op door een e-mail te sturen naar ro.loket@liander.nl. Wij nemen dan binnen drie werkdagen contact met u op.

Bijlage

- Digitale liggingsgegevens van de 150kV-kabelverbinding
- Digitale liggingsgegevens van transformatorstation IJburg

Met vriendelijke groet,
Liander N.V.

Yvette Ghamati
Consultant Ruimte & Recht

Beste Mirelle,

Bij deze ontvang je van ons de vooroverlegreactie terzake van dit bestemmingsplan. In verband met de vakantieperiode heeft deze vooroverlegreactie iets op zich laten wachten.

Vanuit provinciaal belang hebben we naar deze ruimtelijke ontwikkeling gekeken met een meer strategische view. Dit mede in verband met de afstand tot het provinciaal grondgebied. Naar aanleiding willen we jullie de volgende issues meegeven bij de verdere invulling van deze ruimtelijke ontwikkeling.

Landschap

Als provincie Flevoland zijn we bezig met het opstellen van een Landschapsvisie. Ook beredenerend vanuit de landschapsvisie, waarin we het belang benoemen van een sterke ontwikkeling van de oevers van het Markermeer-IJmeer als onderdeel van het 'rondje IJsselmeer'. De Flevolandse kust maakt hier ook onderdeel van uit.

In de landschapsvisie zien we waarde in een toekomstige ontwikkeling van een stedelijke 'kaap' aan het water vanuit Almere, bij Pampus. Deze nieuwe kaap maakt dan onderdeel uit van een groter geheel met onder andere bestaande oude waterfronten langs het water. De geschetste ontwikkeling vanuit Amsterdam past heel goed in dat verhaal. Sterker nog, je zou het kunnen zien als een spiegel van de voorziene ontwikkelingen bij Almere Pampus. Iets wat prima past in de traditie waarin Flevoland is vormgegeven. Kortom vanuit landschap geen opmerkingen.

Wel nog een informatieve vraag: in hoeverre levert deze ontwikkeling nog een compensatievraagstuk op (die bv. in de vorm van de Markerwadden gecompenseerd moet worden)?

Mobiliteit/RRAAM 2.0

In dit bestemmingsplan wordt rekening gehouden met een toekomstige IJmeerverbinding, waarbij gerefereerd wordt aan de RRAAM-afspraken. Daarbij wordt er ruimte geboden voor een bovengrondse of een ondergrondse IJmeerverbinding (pag 32 en 51). Prima om te constateren.

De IJmeerverbinding kan op termijn ook de ontsluiting van IJburg verbeteren. Dit ontlast de IJtram en zorgt voor snelle verbindingen naar Almere en Amsterdam Zuid. Kortom een prima ontwikkeling.

MER

Een interessante ontwikkeling om MER en bestemmingsplan te integreren tot één document. In het bestemmingsplan zelf is dat nog niet zichtbaar. Een aandachtspunt derhalve.

Geluid

Geen opmerkingen vanuit provinciaal belang.

Human Capital

Geen opmerkingen vanuit provinciaal belang.

Water en Klimaatopgave

Het lijkt ons goed als bij het opstellen van het bestemmingsplan het nieuwe Nationaal Water Plan (NWP), het waterbeheerplan van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, en het rioleringsplan van de gemeente Amsterdam wordt betrokken.

In de toelichting is het goed om aandacht te besteden aan de POVI van de provincie Noord-Holland en samenhang met de NOVI.

De huidige waterkwaliteitsdoelen voor het binnenwater staan vermeld in de KRW; deze doelen hebben ene looptijd tot 2027. Het lijkt ons verstandig om ten behoeve van de ontwikkeling van IJburg 2^e fase een bepaling (in de vorm a.h.w. van een disclaimer) op te nemen dat of aan de huidige doelstelling wordt getoetst of het dan (na 2027 geldende doel). Kortom dat de realisatie wordt gekoppeld aan de planperiodes van de KRW. Ook is het van belang om het onderdeel waterkwaliteit binnenwater te koppelen aan een termijn waarop met dit initiatief ecologische doelen behaald worden (KRW-doelstelling (EKR-score 0,6 voor macrofyten) kan wellicht in het begin van de realisatieperiode niet gehaald worden en later wel). In geval van vragen of toelichting kan er contact worden opgenomen met dhr. Maarten Fritz, telnr. 06 – 57026120 van de provincie Flevoland.

Wij vragen ons af of de provincie Noord-Holland, net als wij , specifiek beleid heeft ten aanzien van buitendijks bouwen. Het is goed om daar in de toelichting nader op te gaan.

Stikstof

Gelet op het feit dat de provincie Flevoland geen stikstofgevoelige gebieden kent, zijn er vanuit provinciaal belang op dit punt geen opmerkingen.

TBES en Stuurgroep Markermeer-IJmeer

In verband met de vakantieperiode is hierover nog geen intern advies beschikbaar. Wij vragen je om contact te zoeken met dhr. Frank van Heest, telnr. 06-27100787 van de provincie Flevoland.

Met vriendelijke groet,

Anno Vuuregge

Beleidsadviseur Ruimte
Afdeling Strategie & Beleid
Provincie Flevoland,
T 0320- 265 729
M 06-15382868
E vuuregge@flevoland.nl
W www.flevoland.nl



Adviesaanvraag B&W aan stadsdelen

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag: Bestemmingsplan / MER en Passende beoordeling Strandeiland
Portefeuille: RO
Directie: R&D
Datum behandeling staf WH
Datum adviesaanvraag:
Deadline ontvangst advies: 15 september 2020
Advies mailen naar: m.tiekstra@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken: Bestemmingsplan, MER passende beoordeling en bijbehorende onderzoeken.
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel: Oost, Noord
Procesbegeleider: **Bouchra El Morabete**
Datum weekstart/staf: 17 augustus
Datum stadsdeelcommissie: 8 september 2020
Datum dagelijks bestuur: 15 september
Registratienr. (optioneel):

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Advies van Stadsdeel Oost over het voorontwerp bestemmingsplan Strandeiland:

Het bestemmingsplan voor het grootstedelijk gebied IJburg tweede fase is vastgesteld op 20 mei 2009 en biedt het juridisch planologisch kader voor de ontwikkeling van onder meer Middeneiland en Strandeiland. In dit bestemmingsplan werd gewerkt met uitwerkingsplichten. Nieuwe inzichten die ontstaan zijn ten tijde van het opstellen van het stedenbouwkundig plan hebben ervoor gezorgd dat Middeneiland en Strandeiland zijn samengevoegd tot het nieuwe Strandeiland. Deze aanpassing in samenhang met een andere stedenbouwkundige invulling van het eiland hebben ervoor gezorgd dat het juridisch planologisch kader uit 2009 niet meer toereikend is. Het voorliggende bestemmingsplan en MER voorziet in een actueel juridisch planologisch kader voor het op 7 november 2019 door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig plan Strandeiland (hierna SP) en onderbouwing daarvan door middel van een MER en passende beoordeling. Na vaststelling van het bestemmingsplan voorjaar 2021 en de aanvaarding van het MER kan gestart worden met de uitgifte van de kavels.

Begrenzing plangebied

Het plangebied omvat het gehele Strandeiland. Voor de exacte begrenzing wordt verwezen naar de verbeelding.

Systematiek Bestemmingsplan en MER

Relevant voor de ruimtelijke ontwikkeling van Strandeiland is artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (Uitvoeringsbesluit). In de Crisis en herstelwet (hierna: Chw) is de mogelijkheid opgenomen om te werken met een

zogenaamd "bestemmingsplan verbrede reikwijdte". Dit type bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om meer zaken te regelen dan in een traditioneel bestemmingsplan en loopt daarmee feitelijk deels vooruit op het 'omgevingsplan' dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (Ow) in de plaats zal komen van het bestemmingsplan. Dit onder de voorwaarde dat een dergelijk bestemmingsplan ten dienste staat van het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, en het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke functies.

Toepassing van een bestemmingsplan verbrede reikwijdte is niet verplicht. Strandeiland is met de inwerkingtreding van het Besluit tot wijziging en aanvulling van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (zeventiende tranche) op 15 februari 2019 aangewezen als gebied waar gewerkt mag worden met een bestemmingsplan verbrede reikwijdte. Voor dit bestemmingsplan is ervoor gekozen om deze vorm te geven als een bestemmingsplan verbrede reikwijdte. Daarbij wordt - in ieder geval deels - gebruik gemaakt van de volgende mogelijkheden die het bestemmingsplan verbrede reikwijdte biedt:

- Looptijd van 20 jaar;
- Koppeling met beleidsregels;
- Opnemen van eisen van welstand;
- Integratie geluid en ruimte;
- Integratie milieuruimte;

Aangezien de exacte invulling (op blokniveau) nog niet bekend is, wordt verder gewerkt met brede bestemmingen zodat zoveel mogelijk initiatieven gefaciliteerd worden. De hoofdinfrastructuur en hoofdgroenstructuur van Strandeiland worden middels 'klassieke' bestemmingen in het plan opgenomen.

Ten aanzien van het MER/ passende beoordeling is gekozen om een vergelijking te maken tussen de situatie waarin het bestemmingsplan uit 2009 geëffectueerd zou worden (referentiesituatie) en het uitvoeren van het vastgestelde SP (planvoornemen). Voor het bestemmingsplan IJburg 2^e fase, vastgesteld d.d. 20 mei 2009 is reeds een m.e.r. procedure doorlopen, inclusief passende beoordeling voor Natura 2000. Alle milieugevolgen van dat plan zijn bekend en daarvan is geconcludeerd dat de ontwikkeling van IJburg 2^e fase doorgang kan vinden. Daarom is ervoor gekozen om in dit MER uit te gaan van de verschillen tussen het programma zoals dat in 2009 mogelijk is gemaakt en het programma van het SP dat door de raad op 7 november 2019 is vastgesteld. In het nieuwe MER is ook een 'passende beoordeling' opgenomen vanwege stikstofdepositie en waterrecreatie nabij Natura 2000 gebied.

Op grond van artikel 7.10 Wet milieubeheer bestaat de mogelijkheid om de plan MER integraal onderdeel uit te laten maken van het bestemmingsplan. Dit onder de voorwaarde dat de plan MER nog als zodanig herkenbaar is. In geval van Strandeiland loopt het detailniveau van de plan MER vrijwel gelijk op met het detailniveau van het bestemmingsplan. Om deze reden is ervoor gekozen de toelichting van het bestemmingsplan en de plan MER te integreren in één document.

Het concept dat nu voor ligt voorziet nog in twee documenten: een bestemmingsplan en een MER. Nadat het vooroverleg is doorlopen en dus voordat het plan in procedure gaat zal de integratie van bestemmingsplan en MER worden verzorgd. Integratie is momenteel nog uitgevoerd zodat we het MER separaat aan de commissie m.e.r. kunnen aanbieden. Daarnaast is het MER door een externe partij (Sweco) opgesteld in verband met hun expertise op het gebied van milieueffectrapportages. Op de opgeleverde MER wordt gedurende deze periode een kwaliteitscontrole door de gemeente uitgevoerd. Daarna zal integratie van MER en bestemmingsplan plaats vinden.

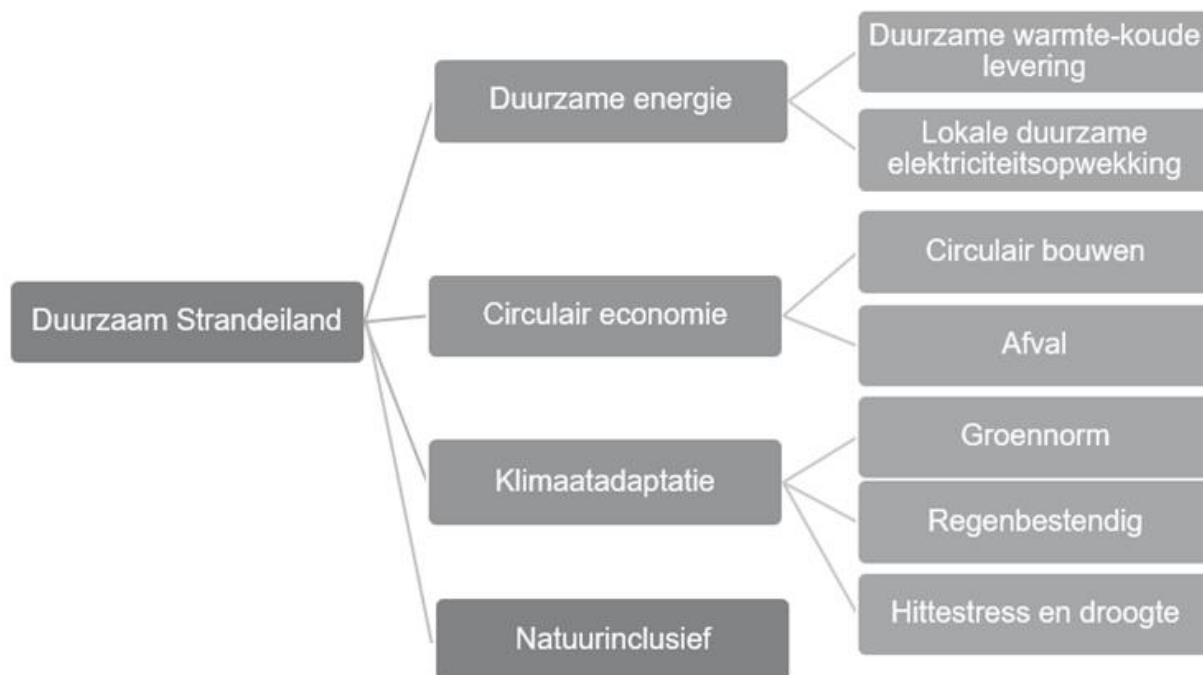
Programma

Voorziening	Aantal
Woningen	8000 woningen
Commerciële voorzieningen	10.000 m2 bvo
Maatschappelijke voorzieningen (inclusief onderwijs)	54.520 m2 bvo
Kantoren	10.000 m2 bvo
Bedrijven	5.000- 23.000 m2 bvo

Horeca	8.000 m2 bvo
Sport (zowel sportvelden als zwembad)	Ca. 36.000 m2 bvo
Haven	800 ligplaatsen

- Duurzaamheid

Onderstaand schema vormt de kapstok voor de duurzaamheidsambities op Strandeiland. Onder de afbeelding zal per hoofdonderwerp kort ingegaan worden op de concrete maatregelen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen.



Duurzame energie

Strandeiland wordt in ieder geval energieneutraal en er wordt ingezet op een energieleverend eiland. Hieronder wordt verstaan het lokaal en duurzaam opwekken van alle energie die wordt gebruikt voor de gebouwen en zijn gebruikers zodat 'nul op de meter'-woningen worden gerealiseerd.

Hierbij wordt ingezet op een collectief lage temperatuur warmte koude systeem gebruik maken van warmte uit oppervlakte water van het IJmeer en lokale duurzame elektriciteitsopwekking. Het bestemmingsplan voorziet hierin door middel van het Water en Energie gebouw (WE-gebouw).

Circulaire economie: nieuwe sanitatie, toekomstbestendig bouwen en materialenpaspoort

De aanvraag voor het toepassen van nieuwe sanitatie in het kader van de experimenteer regeling in de Chw is ingediend bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Nieuwe sanitatie wordt opgenomen in tranche 22 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Voor het overige is verwarming van gebouwen door middel van fossiele brandstoffen uitgesloten in de regels van het bestemmingsplan. Ook mogen particuliere duurzame energievoorzieningen niet interfereren met een grootschalige WKO of ander aangeboden warmtenet.

De gebouwen op Strandeiland worden flexibel ingericht, waarbij mogelijkheden voor ander gebruik open staan en slopen zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Voor het gebruik van materialen is in het bestemmingsplan opgenomen dat als er hout wordt gebruikt dit enkel FSC-gecertificeerd hout mag zijn. In een materialenpaspoort wordt het materiaalgebruik van de openbare ruimte en de gebouwen vastgelegd, zodat er bij toekomstige sloop inzichtelijk is welke materialen er zijn gebruikt. Dit zal ook nader uitgewerkt worden in het kader van bouwenvelopen en kavelregels.

Klimaatadaptatie

Voor klimaatadaptatie is in ieder geval in het bestemmingsplan de verplichte waterbergingsopgave opgenomen. Ook wordt de vastgestelde groennorm voor dit gebied ruimschoots gehaald. Dit draagt bij aan een hittebestendig eiland. Ten aanzien van het beperken van hittestress in de vorm van een berekening voor het bepalen van de warmte toename als gevolg van bouwen is een wijziging van het Bouwbesluit in de maak. Bij een bouwaanvraag wordt altijd gekeken of deze voldoet aan het bouwbesluit zoals deze geldt op het moment van aanvragen van een vergunning. Deze vorm van hittestress en het voorkomen daarvan wordt op deze manier aangepakt door het Rijk. In de regels van het bestemmingsplan is hier dan ook niet nader op ingegaan.

Natuurinclusief

Natuur krijgt op Strandeiland een volwaardige plaats in de nieuwbouw en de openbare ruimte door natuurinclusief te bouwen. Op Strandeiland worden twee natuurzones gerealiseerd. Alle parken worden groen ingericht en er wordt ingezet op een insectvriendelijke inrichting en beheer. Voor de gevels worden zoveel mogelijk kansen benut in de vorm van geveltuinen en groene gevels.

- **Parkeren**

Voor wat betreft de parkeernormen wordt direct aansluiting gezocht bij het gemeentelijk parkeerbeleid. Ten aanzien van de wijze waarop parkeren gaat plaatsvinden zijn specifieke regels opgesteld. Parkeren mag niet op eigen terrein plaats gaan vinden bij woningen, maar in gezamenlijke hubs. Iedere woning zal op maximaal 200 meter van de woning een hub hebben. Deze hubs die zonder meer voorbereid worden op het toepassen van emissievrij rijden, zullen naast parkeerplaatsen voor auto's ook ruimte bieden aan mogelijkheden voor deelauto's, fietsparkeren al dan niet in de vorm van deelfietsen, pakketbezorgpunten, fietsenmakers en zo mogelijk maatschappelijke voorzieningen zoals een "huis voor de wijk". Ten aanzien van parkeren bij bedrijven wordt het juist verplicht gesteld om het parkeren op eigen terrein op te lossen, daarmee blijft de openbare ruimte zoveel mogelijk vrij van parkeren. Commerciële voorzieningen in de Havenkom dienen ook in de hub parkeren te faciliteren. Daarmee kan vooral in de Havenkom het straatbeeld vrij van auto's blijven.

Laden en lossen is vooralsnog binnen de bestemmingen (ook in de openbare ruimte mogelijk) toegestaan. Ten tijde van het uitgeven van de kavels zullen hier nadere regels aan worden gesteld. Voor wat betreft geluidhinder van laden en lossen zijn de maximum normen in dit bestemmingsplan vastgelegd. Deze zijn gelijk aan de normen zoals die momenteel zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

- **Verkeer en mobiliteit**

Ten aanzien van verkeer en mobiliteit zijn de onderzoeken en voorliggende vraagstukken uitvoerig in overleg met afdeling Verkeer en Openbare Ruimte (V&OR) opgesteld en afgestemd. Het mobiliteitsplan IJburg –Zeeburgereiland heeft aan de basis gestaan van de uitgevoerde onderzoeken. In het mobiliteitsplan is de ontwikkeling van Strandeiland meegenomen conform het programma uit het SP. In dit bestemmingsplan en MER is onderzocht of de plannen nog steeds passen binnen de kaders van het mobiliteitsplan. Onderzoek heeft uitgewezen dat de ontwikkeling van Strandeiland verkeerskundig goed afgewikkeld kan worden op de omgeving en daarmee past binnen de kaders van het mobiliteitsplan. Er is nader onderzoek in de vorm van een kruispuntenanalyse uitgevoerd waar als conclusie uit naar voren gekomen is dat alle kruisingen in en om Strandeiland regelbaar gaan zijn. De verkeersafwikkeling is daarmee gegarandeerd. Daarbovenop zal de tweejaarlijkse monitoring op het mobiliteitsplan blijven. Hiermee kan een vinger aan de pols gehouden worden of het verkeer zich ook daadwerkelijk goed blijft afwikkelen.

- **Vergunningvrij bouwen**

Ten aanzien van vergunningvrij bouwen geldt dat er geen reden is om vergunningvrij bouwen uit te sluiten vanwege het ontbreken van bijzondere te beschermen waarden. Om te voorkomen dat tuinen volledig bebouwd kunnen worden is in de regels bepaald dat maximaal 50% van het erf bebouwd mag worden met bijbehorende bouwwerken. Daarmee wordt aangesloten bij datgene wat vergunningvrij mag. Een bewoner kan zijn kavel nooit volledig bebouwen door het opnemen van deze regeling. Via kavelregels zullen toekomstige eigenaren verleid worden om tuinen zo groen mogelijk aan te leggen.

- Stikstof

Ten aanzien van de aanlegfase (= bouwfase) en gebruiksfase is ook onderzoek naar de gevolgen van stikstof uitgevoerd. Uit het onderzoek naar de gevolgen van stikstof is naar voren gekomen dat in de gebruiksfase van Strandeiland geen sprake is van stikstofuitstoot. Voor wat betreft de aanlegfase is uit het onderzoek (na diverse optimalisaties in de uitvoeringsplanning en inzet van materiaal) naar voren gekomen dat er tijdelijk een depositie van 0,01 mol/ha/jaar op het Naardermeer neerslaat in de jaren 2023-2025. Conform de huidige wetgeving dient de depositie 0,00 mol/ha/jaar of minder te zijn. Deze conclusie zorgt ervoor dat significant negatieve effecten op Natura2000 gebieden niet op voorhand volledig uit te sluiten zijn. Er is daarom bij het MER ook een passende beoordeling uitgevoerd. Uit deze passende beoordeling is voor het onderwerp stikstof naar voren gekomen dat de uitstoot van 0,01 mol/ha/jaar niet zorgt voor significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Naardermeer. Daarmee is het niet noodzakelijk een Wnb vergunning aan te vragen voor het aspect stikstofdepositie en lijken alle knelpunten voor wat betreft stikstofdepositie voor Strandeiland opgelost.

Voor wat betreft het onderwerp waterrecreatie is ook een passende beoordeling opgesteld. Hieruit wordt geconcludeerd dat de waterrecreatie én het aanleggen van een vaargeul tussen de huidige mosselbanken (vak o en vak a) geen significante effecten veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000 gebied.

De MER/ passende beoordeling wordt in het kader van de aanvraag voor de nieuwe Wnb vergunning voor Strandeiland, voorgelegd aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN) voor definitief akkoord. De ODNHN is reeds op de hoogte van de planvoornemens en zal het plan ook in het kader van het vooroverleg toegezonden krijgen.

Verwerking advies Stadsdelen op concept SP

Hieronder wordt per onderwerp aangegeven op welke wijze het advies van de stadsdelen op het SP in het bestemmingsplan is verwerkt.

- Sport

Op Strandeiland wordt zowel voorzien in tijdelijke sportvoorzieningen als permanente sportvoorzieningen. In de Muiderbuurt zijn twee grote sportvelden opgenomen en ook in de Pampusbuurt, bij de locatie voor een school voor voortgezet onderwijs, is ruimte opgenomen voor sportvelden met bijbehorende voorzieningen. Naast deze permanente sportvoorzieningen worden een aantal tijdelijke sportvelden gerealiseerd. Deze zullen, op het moment dat hier concretere plannen voor zijn ontworpen middels een tijdelijke omgevingsvergunning worden vergund.

- Openbaar vervoer en mobiliteit

Het doortrekken van de IJtram is randvoorwaardelijk voor de ontwikkeling van Strandeiland. Mede daarom is het bestemmingsplan IJtram nu ook in procedure. Daarnaast blijkt uit het mobiliteitsplan dat de tram in bedrijf moet zijn voordat de eerste woningen op Strandeiland worden opgeleverd. Voor zover nu bekend zal de tram vanaf 2023 door kunnen rijden naar Strandeiland. De oplevering van de eerste woningen staat gepland voor begin 2024. De tram zal daarmee operationeel zijn voordat de woningen worden opgeleverd.

- (Maatschappelijke) voorzieningen

Zoals bij het programma is aangegeven zullen er niet enkel maatschappelijke voorzieningen worden gerealiseerd, maar wordt er een veelheid aan functies toegestaan binnen het bestemmingsplan. Per functie is aangegeven hoeveel m² bvo hiervoor beschikbaar is en deels is ook aangegeven waar deze functies een plek krijgen. Daarnaast is het mogelijk om in de Havenkom culturele voorzieningen zoals een theater te realiseren.

- Esthetiek van het eiland

In het bestemmingsplan wordt slechts in ondergeschikte mate ingegaan op de esthetiek van het eiland. In het Kwaliteitskader architectuur en Plan openbare ruimte welke momenteel opgesteld worden door R&D zal hier juist alle aandacht aan worden gegeven. In het bestemmingsplan is wel bepaald dat er nadere eisen gesteld kunnen worden aan de gebouwen indien blijkt dat deze niet (in voldoende mate) voorzien in de kwaliteit die is voorgeschreven in het kwaliteitskader.

- Mogelijkheden voor een tramremise

In het bestemmingplan wordt voorzien in een grote keerlus aan het einde van lijn 26, dit is in de directe nabijheid van de voortgezet onderwijs locatie.

- Toerisme

Op Strandeiland is niet voorzien in grootschalig toerisme.

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost adviseert positief op het (concept) ontwerp bestemmingsplan Strandeiland.

Ambities

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost onderstreept de duurzaamheidsambities op Strandeiland ten aanzien van duurzame energie, klimaatbestendige stad, circulaire economie en schone lucht. Stadsdeel Oost is trots op het feit dat Strandeiland straks koploper is op het gebied van energielevering met lokale duurzame warmte- en koudevoorziening (WKO), circulaire grondstoffenverwerking, circulair gebouwde omgeving, klimaatbestendige groenblauwe woonbuurt én emissievrije mobiliteit.

Woonbeleid

Het dagelijks bestuur is positief over de inclusiviteit ten aanzien van wonen op het toekomstig Strandeiland verspreid over de verschillende wijken. De woongebouwen met collectieve binnen- en buitenruimtes maken Strandeiland voor een zo groot mogelijke doorsnede van de Amsterdamse stadsbevolking een aantrekkelijke woonplek. Er wordt invulling gegeven aan het Woonbeleid 2025, met een diversiteit aan woningtypen, ook voor alternatieve woonvormen zoals zorgwoningen, tijdelijke experimenten en coöperatievillen. Er wordt tevens gestreefd naar een gemiddelde woninggrootte van 100m², hierdoor kunnen gezinnen in de stad blijven wonen.

Maatschappelijke voorzieningen

Op Strandeiland worden maatschappelijke voorzieningen gerealiseerd passend bij het type groen/blauwe woonmilieu. Er worden in totaal worden 9 basisscholen gerealiseerd, waarvan 2 van tijdelijke aard. Per basisschool is ruim te voor ongeveer 400 kinderen in de leeftijdsgroep van 0 tot 12 jaar. Daarnaast is een middelbare school met 3 gymzalen op Strandeiland voorzien voor ongeveer 900 leerlingen. Op drie plekken is ruimte gereserveerd voor gezondheidscentra. Een dergelijk centrum bestaat uit clustering van diverse typen zorg en zorgaanbieders, zoals huisartsen, wijkzorg en andere eerstelijnszorg. Ook is het de verwachting dat er op Strandeiland behoefte zal zijn aan één hospice en twee dagbestedingslocaties. Daarnaast is ruimte gereserveerd voor twee 24 uren opvanglocaties en twee behandelwoonlocaties voor beschermd wonen. Het Dagelijks Bestuur is zeer positief over deze maatschappelijke invulling.

Sport

Op basis van de Amsterdamse sportnormen berekend vanuit het Amsterdamse referentiemodel voor maatschappelijke voorzieningen bedraagt het te realiseren aantal vierkante meter het volgende: 84.000 m² georganiseerde buitensport (waarvan 30.000 m² t.b.v. een stedelijk sportpark en 54.000 m² op nog te realiseren Buiteneiland, zie ook Principenota Buiteneiland). Binnen de bestemming 'Sport' komen; 8.000 m² sporten in de openbare ruimte, 3.000 m² sporthal, 2.500 m² tot 3.500 m² zwembad. Daarnaast worden de buitenranden van Strandeiland deels fiets- en voetbalvriendelijk ingericht waardoor deze 6 km lange route tot sporten en bewegen verleidt. Het Dagelijks Bestuur juicht van harte toe dat er concrete invulling wordt gegeven aan de bewegende en gezonde stad. *Echter, het Dagelijks Bestuur constateert dat de sportbehoefte op IJburg groter is dan waarin wordt voorzien. IJburg vangt namelijk een groot deel van de sportbehoefte uit de stad op. Hiervoor wordt aandacht gevraagd*

Groen, Parken en Natuurontwikkeling

Strandeiland zal een zeer groen karakter krijgen door de openbare ruimte, parken en de landschaps- en natuurontwikkeling. Het dagelijks bestuur vraagt het college op Strandeiland in te richten op basis van de groentypen van de Groenvisie. Het bestemmingsplan geeft uitvoering aan het Stedenbouwkundig plan, waar het groene en

ecologische karakter van de straten een verbinding vormt tussen de parken en de natuurlijke randen en oevers van het Strandeiland.

Het dagelijks bestuur vraagt specifieke aandacht voor de natuurontwikkeling, de plekken die als natuur zijn bestemd. De onderwaternatuur, het zandlandschap en de oevers behoeven meer bescherming omschreven in de regels van het bestemmingsplan. Het Dagelijks bestuur is zeer positief over het rijke assortiment aan verschillende boomsoorten die worden aangelegd, die klimaatbestendig zijn en een positieve bijdragen leveren aan de biodiversiteit. Het Dagelijks bestuur vraagt het college de gevolgen voor de waterkwaliteit en de beïnvloeding Natura 2000- en NNN-gebieden goed te monitoren. Er is veel ruimte voor (gebruiks)groen op Strandeiland. De Amsterdamse groennorm van 28 m² openbaar groen per woning - wordt op Strandeiland met ruim 40 m² per woning ruimschoots overschreden. In de bestemmingen groen komen ook andere functies, het dagelijks bestuur vraagt het college de minimale norm voor groen ook vast te leggen en te waarborgen dat functies (groen, sport, beleven, recreatie) elkaar versterken.

Waterrecreatie

In het concept bestemmingsplan wordt veel aandacht besteed aan het thema waterrecreatie waarbij rekening is gehouden met de ecologische waarden. Het plan sluit goed aan bij de ambities die zijn bepaald met het 'Programma waterrecreatie en ecologie IJburg' dat in 2019 door het college is vastgesteld. Het Dagelijks Bestuur adviseert op een aantal onderdelen het conceptbestemmingsplan nog te verscherpen of verruimen voor een zorgvuldige balans tussen waterrecreatie en ecologie: neem specifieke verboden op binnen delen van de bestemming natuur 1 om de ecologie beter te beschermen en neem voor de bestemming natuur 2 specifieke verboden op ten aanzien van steigers. In de eindsituatie liggen er straks bij IJburg 1 en 2 in totaal ongeveer 3.000 pleziervaartuigen. Op dit moment is er voor klein onderhoud aan deze vaartuigen geen enkele voorziening op IJburg aanwezig. Het dagelijks bestuur adviseert ruimte te creëren voor een mogelijke vestiging van een watersportwinkel en voor kleinschalig herstel aan pleziervaartuigen in het gebied van de Makerskade of het brugpaviljoen. Voor het recreatiestrand wordt ruimte geboden aan een aantal horecapaviljoens. Het ontbreekt echter nog aan een duiding voor een watersportcentrum dat vanuit de Watervisie 2040 en het Programma waterrecreatie IJburg is gewenst op deze locatie.

Tijdelijke initiatieven

Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost heeft een actieve rol in het faciliteren van functies door het afgeven van een tijdelijke vergunning waarbij per geval wordt bekeken of en hoe deze past in de omgeving en het bestemmingsplan. Hierbij zal zorgvuldig worden gekeken naar alle initiatieven en zo nodig tijdelijk worden afgeweken van het bestemmingsplan om het initiatief mogelijk te maken. Op basis van dit bestemmingsplan betreffen de tramlus en de sportvelden functies die in ieder geval een tijdelijke plek op Strandeiland krijgen. Wellicht ook een zonnepark als daar besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Het dagelijks bestuur adviseert voor deze specifieke functies een afwijking in het bestemmingsplan op te nemen.

Verbindingen Metropool Regio Amsterdam (MRA)

Met de realisatie van 8.000 woningen wordt de vraag naar woningen in de Noordvleugel invulling gegeven aan het verstedelijkingsprogramma dat in het kader van het Rijk-regioprogramma Amsterdam-Almere-Markermeer (RRAAM) is opgesteld. Het dagelijks bestuur omarmt het toekomstperspectief van een sterke internationaal concurrerende regio, waarin een aantrekkelijk vestigingsklimaat wordt gecreëerd met een goede bereikbaarheid en unieke natuur- en recreatiegebieden in en rond het Markermeer-IJmeer. De gezamenlijke ambitie is om een regionaal metroachtig systeem – de IJmeerverbinding - te realiseren dat tussen Almere Centrum en Amsterdam Zuid loopt. Over de exacte invulling en vormgeving zijn de partijen nog in overleg. In het voorliggende bestemmingsplan wordt met deze mogelijke verbinding rekening gehouden en niet onmogelijk gemaakt. Het dagelijkse bestuur ondersteunt deze gezamenlijke ambitie.

Advies DB Stadsdeel Noord:

Het Stadsdeel is verheugd over de manier waarop de bewoners van Durgerdam tot nu toe bij de planvorming zijn betrokken en stelt het op prijs als deze lijn in het vervolgproces wordt voortgezet.

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

- Realiseer meer tijdelijke sportvelden op Strandeiland en uiteindelijk dus ook op Buiteneiland;
- Begin vroeg met het aanplanten van bomen en kies voor bomen met flink formaat;
- Het moet voor toekomstige bewoners duidelijk zijn onder welke voorwaarden zij geen gebruik hoeven te maken van het warmtenet;
- De Stadsdeelcommissie vraagt extra aandacht voor het veilig maken van de parkeerhubs.
- Strandeiland maakt deel uit van de metropoolregio Amsterdam en dient dus in een breder verband te worden gezien. De Stadsdeelcommissie vraagt aandacht voor een metroverbinding van Strandeiland naar Almere.
- De Stadsdeelcommissie is bijzonder verheugd over mogelijkheid van een zonnepark. Zij hopen dat deze ook daadwerkelijk gerealiseerd zal worden.

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

Het conceptadvies aangevuld met de punten van de Stadsdeelcommissie

1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Amsterdam wil als onderdeel van de 2^{de} fase-ontwikkeling van IJburg op *Strandeiland* 8000 woningen, diverse voorzieningen (kantoren, bedrijven, winkels), een jachthaven, ruimte voor een tramverbinding¹, een lokale afvalwaterzuiveringsinstallatie en warmte-koudeopslag (WKO) realiseren. Op *Buiteneiland* worden op termijn ook woningen gerealiseerd en is ruimte gereserveerd voor recreatie, natuur, cultuur en sport.² De gemeente streeft naar een energieneutrale, klimaatbestendige en circulaire ontwikkeling. Voor het besluit over het benodigde bestemmingsplan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Realisatie van het 'Stedebouwkundigplan Strandeiland' uit november 2019 heeft zowel positieve als negatieve effecten vergeleken met het bestemmingplan uit 2009. Positieve effecten treden bijvoorbeeld op voor vervoer per fiets. Ook op het gebied van duurzaam ruimtegebruik, duurzame energie en klimaatadaptatie scoort het nieuwe plan beter dan het oude plan. Het Stedebouwkundig plan heeft een beperkt negatief effect op de waterkwaliteit van het IJmeer en het binnenwater (risico op algenvorming). Landschappelijk treden negatieve effecten op door de toegenomen bouwhoogte (van 35 naar 60 meter) en dit effect is ook van verder weg zichtbaar. Negatieve effecten voor (beschermde) vogels kunnen optreden als gevolg van de aanwezigheid van waterrecreatie en door oppervlaktewaterlozingen door de warmte-koude opslag (WKO).

Wat is advies van de Commissie?

De Commissie is van oordeel dat MER goed leesbaar is en de informatie goed toegankelijk gepresenteerd. **Wel signaleert zij nog een aantal inhoudelijke tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende punten:**

- de onderbouwing van de woningbouwopgave en de behoefte aan een jachthaven;
- de onderbouwing van de gekozen maatregelen om de duurzaamheidsambities te realiseren;
- de mogelijkheden om het autoverkeer te verminderen en te zorgen voor een goede verkeersafwikkeling;
- de maatregelen die bij bestaande woningen nodig zijn om aan de eisen van de Wet geluidhinder te voldoen;
- de gevolgen van de aanleg van de oeverzone en van extra bootverkeer en recreatie voor de kwetsbare natuur en vogelsoorten van het Natura 2000-gebied.

¹ Het bestemmingsplan maakt de tramverbinding niet rechtstreeks mogelijk en deze maakt ook geen onderdeel uit van het MER. Wel is een ruimtereservering voor de tram gemaakt.

² Omdat de precieze invulling (onder andere het aantal woningen) ervan nog niet is uitgewerkt is ook Buiteneiland niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het maximale programma is wel vastgelegd in de Principenota Buiteneiland, door de gemeente vastgesteld in september 2019. In het MER zijn de effecten van Buiteneiland globaal en in worst-case meegenomen als onderdeel van het voornemen.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

Grote opgave natuur IJmeer–Markermeer

In het MER is aangegeven dat de gemeente Amsterdam de ambitie heeft om met Strandeiland de aanwezige natuurwaarden van het Natura 2000-gebied IJmeer/Markermeer te respecteren en te versterken. De Commissie signaleert dat er, ook na realisatie van Strandeiland, een belangrijke opgave resteert om de natuur- en waterkwaliteit van het IJmeer/Markermeer te verbeteren.³ Realisatie van deze gebiedsopgave overstijgt naar het oordeel van de Commissie het niveau van de besluitvorming over Strandeiland. Zij geeft de gemeente Amsterdam in overweging met betrokken medeoverheden, gebiedsbeheerders en andere stakeholders de mogelijkheden na te gaan om genoemde verbetering van de natuur te realiseren, in combinatie met de overige gebiedsopgaven (zoals op het gebied van woningbouw, mobiliteit, recreatie en energie).



Figuur 1: Plangebied Strandeiland (grijs) en het Buiteneiland (geel) als onderdeel van de 2^{de} fase ontwikkeling van IJburg. Bron: www.oost-online.nl

Achtergrond

Voor de ontwikkeling van IJburg 2 is in 2009 al een bestemmingsplan vastgesteld. Op basis daarvan is in de loop van 2019 Centrumeiland al ingevuld. Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan in 2009 is voor Strandeiland en Buiteneiland de woningbouwopgave veranderd en wil de gemeente ook enkele nieuwe functies realiseren die eerder nog niet mogelijk waren, waaronder een jachthaven en warmte-koudeopslag. Het betreft de activiteiten D10 respectievelijk D15.2 uit het Besluit m.e.r. Ook heeft de gemeente aanvullende ambities geformuleerd op het gebied van duurzaamheid. Om bovengenoemde redenen, en omdat effecten op Natura 2000-gebieden kunnen optreden en hiervoor een Passende beoordeling nodig is, wordt voor Strandeiland een nieuw bestemmingsplan opgesteld en de m.e.r.-procedure doorlopen.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Amsterdam – besluit over het bestemmingsplan.

³ Deze opgave is onder andere vastgelegd in de zogeheten RRAAM-brief (Randstadbesluiten Amsterdam–Almere–Markermeer) uit 2009 en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uit 2012.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3401 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak. Ook treft u hier het advies van de Commissie voor de inhoudsvereisten van het MER, d.d. 7 oktober 2019.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de gemeenteraad van Amsterdam.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Onderbouwing woningbouwopgave en behoefte aan jachthaven

2.1.1 Onderbouwing woningbouwopgave

In het MER is aangegeven dat de woningbouw op Strandeiland invulling geeft aan de Structuurvisie Amsterdam 2040.⁴ Niet is aangegeven hoe de woningbouwopgave zich verhoudt tot de woningbouwbehoefte en –ambities in de regio (met name Almere), de mogelijke realisatie van de IJmeerlijn en de ambities voor het IJmeer / Markermeer, bijvoorbeeld wat betreft natuur- en waterkwaliteitsontwikkeling. Ook recente trends in de woningbouwopgave en de onzekerheden qua toekomstige woningvraag zijn niet besproken. Denk aan het toenemend aantal alleenstaanden en de vergrijzing, als ook de invloed van meer onzekere aspecten die de toekomstige vraag op de woningmarkt bepalen zoals de afnemende vraag naar nieuwbouwwoningen in Amsterdam, de ontwikkelingen op de hypotheekmarkt en de mogelijke gevolgen van de coronacrisis.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan, in overeenstemming met bovenstaande, een nadere onderbouwing te geven van de woningbouwopgave op Strandeiland. Neem daarbij een beschouwing op over bestaande trends in de woningbouwopgave en onzekerheden daarin.

2.1.2 Behoefte aan jachthaven

In het MER is aangegeven dat de jachthavens in de omgeving van Strandeiland ieder een eigen type aanbod heeft en zich onderscheiden naar omvang en beschikbare voorzieningen. De bezettingsgraad is minimaal driekwart. Ook is aangegeven dat er bij verschillende jachthavens rondom IJburg wachtlijsten voor een ligplaats zijn, en is op gewezen dat het besteedbaar inkomen in A'dam veelal hoger is dan in de rest van Nederland en dat het daarmee aantrekkelijker wordt om een boot te varen. In het MER is niet aangegeven welke jachthavens in de omgeving zijn betrokken in bovengenoemde analyse en ontbreekt een

⁴ Zie: *Koers 2025, Ruimte voor de stad*. (Gemeente Amsterdam, 2016).

onderbouwing van de keuzes die zijn gemaakt voor de jachthaven qua grootte, locatie en inrichting, mede in relatie tot de natuurdoelstellingen die zijn geformuleerd voor het IJmeer/Markermeer.

5 De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan een nadere onderbouwing te geven van de keuzes die zijn gemaakt voor de jachthaven qua grootte, locatie en inrichting, mede in relatie tot de natuurdoelstellingen die zijn geformuleerd voor het IJmeer/Markermeer.

2.2 Effectbepaling

10 2.2.1 Duurzaamheid

15 In het MER is aangegeven dat de ambitie is om een duurzame wijk te maken. Zo moet Strandeiland energieneutraal worden en in de toekomst zelfs energieleverend, en moet er circulair gebouwd worden en circulair met afvalstoffen worden omgegaan. Ook moet Strandeiland zo vormgegeven worden dat de inrichting klimaatbestendig (d.w.z. droogte- en regenbestending) is, hittestress wordt voorkomen en een bijdrage wordt geleverd aan de biodiversiteit van het eiland. In bijlage 2 van het MER zijn deze ambities nader beschreven en zijn maatregelen benoemd die genomen worden om deze te realiseren. Waarom voor juist deze maatregelen is gekozen, in welke mate ze ieder individueel en gezamenlijk bijdragen aan het realiseren van de ambities, en wat de bijbehorende omgevingseffecten en -risico's zijn, is echter maar beperkt beschreven. De Commissie acht het dan ook van belang de keuzes voor de maatregelen nader te onderbouwen.

25 Om bijvoorbeeld na te gaan in hoeverre de ambitie 'energie-neutraal/energieleverend' gehaald wordt, is inzicht nodig in de energiebehoefte van Strandeiland en de verschillende strategieën om enerzijds de vraag naar energie te minimaliseren⁵ en anderzijds de energie die gebruikt wordt een duurzame herkomst te laten hebben. Denk daarbij aan maatregelen die mogelijk zijn voor de volgende energiefuncties:

- 30 • *Verwarming / koeling van gebouwen.* Denk aan mogelijkheden voor warmtenetten, gebruik van oppervlaktewater, WKO of aan oplossingen per huishouden (warmtepompen, zonnepanelen voor verwarming, elektrificatie).
- *Elektriciteitsgebruik voor leeffuncties.* Denk hiervoor aan het maximaal inzetten op zonnecellen op woningen (naast de eventuele zonnecellen voor verwarming/koeling). Dit vraagt aandacht voor een optimale oriëntatie van de woningen ten opzichte van de zon.
- 35 • *Elektriciteitsgebruik voor openbare werken (openbare verlichting, pompen).* Door moderne openbare verlichtingssystemen te gebruiken kan de energievraag aanzienlijk beperkt worden.⁶
- *Mobiliteit.* Het energiegebruik hiervoor is substantieel en wordt sterk beïnvloed door de beschikbaarheid van OV-voorzieningen en laadinfrastructuur voor elektrische auto's, de parkeervoorzieningen/-kosten en het beschikbare fietspadennetwerk.
- 40 • *Bouwmaterialen.* Het indirecte energiegebruik van bouwmaterialen (inclusief wegen) is hoog, maar onzichtbaar en krijgt in de regel nog weinig aandacht. De energie die

⁵ Denk bij vraagbeperking bijvoorbeeld aan (extreme) isolatie, zongericht bouwen, geen/weinig autoverkeer en/of alleen toelaten van elektrische auto's, en het alleen gebruik maken van duurzame bouwmaterialen.

⁶ Hiermee wordt ook de lichtvervuiling tegengegaan, wat ook weer kan helpen de verstoring van vleermuizen te beperken.

bijvoorbeeld nodig is om een gebouw van beton te maken is (veel) hoger dan die voor een houtskeletbouw.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan alle mogelijke maatregelen te beschrijven die een bijdrage kunnen leveren aan het realiseren van de ambities 'energieneutraal/energieleverend'. 'circulair' en 'klimaatbestendig'. Beschrijf de bijdrage aan het doelbereik en de omgevingseffecten en –risico's van ieder van deze maatregelen. Zet het doelbereik en de omgevingseffecten en –risico's van de mogelijke maatregelen tegen elkaar af in een matrix. Onderbouw op basis daarvan de keuze voor de gekozen maatregelen.

2.2.2 Mobiliteit

De ambitie van de gemeente Amsterdam is om op termijn een volledig emissievrije stadswijk te realiseren met maximaal 30% van alle verplaatsingen per auto. Dat betekent onder meer dat nieuwe ontwikkelingen qua mobiliteit, zoals het elektrisch rijden, MaaS, ontwikkeling van hubs en snelfietsroutes, actief bevorderd moeten worden. Uit het MER blijkt dat de modalsplit in de referentiesituatie (inclusief BP 2009), in fase 1 en in fase 2 steeds identiek zal zijn: 36% reist in de genoemde situaties per auto. In de toelichting bij het bestemmingsplan is opgemerkt dat de afstand tussen Strandeiland en andere delen van de stad relatief groot is en daarom het aandeel autogebruik relatief hoog blijft. Niet is onderzocht of met extra (brede) snelfietspaden, beter openbaar vervoer (met meer lijnen, hogere frequenties en minder vertragingen) en overig flankerend beleid (o.a. stimulering gedragsverandering) de gemeentelijke mobiliteitsambitie wél bereikt kan worden.

Overigens merkt de Commissie op dat in het mobiliteitsonderzoek gebruik is gemaakt van het verkeersmodel VMA 2.0.⁷ Niet geheel duidelijk is welke aannames en maatregelen rond de mobiliteitstransitie in de stadsregio hierin zijn meegenomen. Zo is bijvoorbeeld niet beschreven welke aspecten uit de studie naar mobiliteitshubs zijn meegenomen en of de inhoud van het Mobiliteitsplan Zeeburgereiland en IJburg (2018) onderdeel van het planvoornemen vormt. Voor de monitoring zal volgens het MER worden uitgegaan van het VMA 3.0, hetgeen mogelijk beter aansluit op de te verwachten toekomstige verkeerssituatie.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan een variant voor de mobiliteitsontwikkeling te ontwikkelen en te onderzoeken of daarmee de doelstelling van vermindering van het autoverkeer wél kan worden bereikt. Gebruik daarbij bij voorkeur het VMA 3.0-model, zodat de toekomstige monitoring hier direct aan kan worden gekoppeld. Geef een inschatting welke gezondheidswinst met deze variant bereikt via de samenhangende verbetering van de luchtkwaliteit en vermindering van de geluidbelasting.

Naast de in de MER betrokken beoordelingscriteria voor verkeer is ook de (regionale) bereikbaarheid in relatie tot de mobiliteitskeuzen en het bereiken van de mobiliteitsdoelen van betekenis. Denk aan de mate waarin vanuit Strandeiland arbeidsplaatsen in de regio per openbaar vervoer, auto of fiets binnen bepaalde tijdsklassen bereikbaar zijn, hoeveel toekomstige bewoners binnen bijvoorbeeld een half uur met het openbaar vervoer gebieden de (binnen)stad kunnen bereiken, en het aantal mensen dat gebruik maakt

⁷ Bestemmingsplan, bijlage 4.

van de verschillende vervoersmodaliteiten. Onderzoek naar deze geografische bereikbaarheid geeft breed inzicht in verplaatsingsgedrag en de mogelijke bereikbaarheidsknelpunten buiten het plangebied en ook bij andere wegbeheerders. De Commissie adviseert om in verdere uitwerking van de plannen deze vorm van bereikbaarheid nader te onderzoeken en de resultaten te betrekken bij de verdere planvorming voor regionale en lokale mobiliteits- en bereikbaarheidsmaatregelen.

In het MER is aandacht gegeven aan doorstroming en verkeersafwikkeling op Strandeiland en de toeleidende wegenstructuren. Voor de belangrijkste kruispunten is de verkeersafwikkeling voor de referentie, fase 1 en fase 2 in beeld gebracht door middel van IC-verhoudingen. Daaruit blijkt dat zowel in de ochtendspits als de avondspits en zowel in de referentiesituatie, fase 1, als fase 2 overbelasting op een aantal kruispunten zal plaatsvinden. Hierbij is opgemerkt dat die overbelasting door verkeersregeltechnische maatregelen opgelost kan worden. Dit is echter in het MER niet aannemelijk gemaakt. Bovendien is de kwaliteit van de afwikkeling op de totale streng van elf kruispunten niet onderzocht. Een ernstige overbelasting op één van de kruispunten kan immers op de gehele route een grote negatieve doorwerking op de doorstroming hebben.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan de toekomstige doorstroming op de totale route van de A10 in het noordwesten tot de A9 in het zuidoosten in een dynamische verkeerssimulatie te onderzoeken en de noodzakelijke maatregelen voor een goede verkeersafwikkeling in beeld te brengen.

2.2.3 Leefomgeving en gezondheid

In het MER zijn de effecten van het voornemen voor de geluidbelasting, de luchtkwaliteit, externe veiligheid beschreven. De reguliere wettelijke grenswaarden voor geluidbelasting en luchtkwaliteit worden als beoordelingskader gebruikt (Wet geluidhinder, respectievelijk Wet milieubeheer). Hoewel de gezondheidkundige advieswaarden voor geluid en lucht van de WHO niet specifiek vermeld zijn wordt via een GES-score wel inzicht gegeven in de (negatieve) effecten onder de reguliere wettelijke grenswaarden voor geluid en lucht. Ook zijn in het MER mogelijkheden beschreven om via ruimtelijke inrichting een gezonde leefomgeving te bevorderen.

De Commissie signaleert dat als gevolg van het voornemen bestaande woningen met een geluidbelasting boven de 73 dB in aantal toenemen. Dit is in het MER niet beschouwd. En deze categorie woningen komt ook ten onrechte ook niet terug komt als GES-score 8 ('zeer onvoldoende'). In het MER en het bestemmingsplan zijn ook geen maatregelen genoemd welke genomen moeten worden om bij bestaande woningen aan de ontheffingswaarde van de Wet geluidhinder (63 dB) te kunnen voldoen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen bij bestaande woningen nodig zijn om aan de ontheffingswaarde van de Wet geluidhinder te kunnen voldoen.

De Commissie constateert in de beschrijving van de gevolgen voor de leefomgeving en

gezondheid nog de volgende inconsistenties en onjuistheden:

- de in het MER vermelde grenswaarden voor geluid in de avond en nacht komen niet overeen met die opgenomen in het Activiteitenbesluit. Deze normen bedragen in werkelijkheid 45 respectievelijk 40 dB(A). De effectbeoordeling en de daaruit getrokken conclusies worden hier echter niet door beïnvloed;
- in het MER is aangegeven dat industrie (bedrijvigheid) alleen is toegestaan als uit onderzoek blijkt dat er in de periode 07.00–19.00 uur de geluidbelasting op de gevel van gevoelige objecten niet meer bedraagt dan 50 dB(A). Niet is aangegeven wat geldt tussen 19.00–07.00 uur. In de regels van het bestemmingsplan staat overigens dat genoemde norm geldt voor het gehele etmaal, zonder onderzoeksplicht;
- de gevolgen van het voornemen voor de luchtkwaliteit zijn (beperkt) negatief maar worden uiteindelijk toch als in de tekst als ‘neutraal’ beoordeeld omdat de grenswaarden uit de Wet milieubeheer niet worden overschreden. Dit is niet consistent en bij een neutrale beoordeling past de kanttekening dat niet voldaan wordt aan de gezondheidskundige advieswaarden voor luchtkwaliteit van de WHO;
- in het MER (pagina 125) staat aangegeven dat ongeveer 9% van de bestaande woningen op IJburg in de referentiesituatie te maken krijgen met een geluidbelasting van meer dan 63 dB als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan uit 2009 en dus hinder ondervinden. De term ‘hinder’ acht de Commissie in dit verband niet correct. Het gaat hier om het Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR).

De Commissie beveelt aan bij de besluitvorming bovenstaande observaties te betrekken.

2.2.4 Natuur

De Commissie signaleert dat in het MER de gevolgen voor de natuur en Natura 2000-gebieden vooral kwalitatief zijn ingeschat en dat kwantitatieve analyses van de effecten nagenoeg ontbreken. Zo wordt bijvoorbeeld verondersteld dat de aanleg van de oeverzone zal leiden tot meer waterplanten en meer vis, en dus tot meer foerageergebieden voor visetende watervogels, zoals visdief, zwarte stern, nonnetje en aalscholver. Er ontbreken echter studies uit het IJsselmeergebied waaruit blijkt dat deze veronderstelling klopt. De Commissie is van oordeel dat het omgekeerde ook beredeneerd kan worden, namelijk dat een toename van helder water, moerasvegetatie en waterplanten tot een afname leidt aan spiering, wat een belangrijke prooi-soort is voor onder andere visdief, zwarte stern, nonnetje en zaagbek die leeft in open water zonder waterplanten, en daarmee een afname van geschikt leefgebied voor deze soorten. De conclusie dat de aanleg van de oeverzone een positief effect heeft op genoemde visetende watervogels acht de Commissie dan ook onvoldoende onderbouwd.

Ook wordt verondersteld dat extra verstoring door geluid en beweging als gevolg van de toename van bootverkeer en recreatie op het IJmeer, Gooimeer, Eemmeer en IJsselmeer, en het op termijn wellicht ook instellen van kitesurfzones⁸, geen invloed heeft op de aanwezigheid van watervogels. Dit omdat er weinig overlap zou zijn tussen het vaar- en recreatieseizoen en de aanwezigheid van watervogels. De Commissie constateert dat daarbij niet is ingegaan op de schaarsheid van watervogels in juli-oktober en april-mei in de huidige situatie mogelijk het gevolg is van de waterrecreatie in de huidige situatie. Als dat het geval is, kan een verdere toename van vaarverkeer, naar het oordeel van de Commissie, namelijk wel degelijk tot een significant negatief effect leiden. Tot deze conclusie komt Alterra ook in

⁸ In het bestemmingsplan is aangegeven dat samen met betrokken organisaties nader onderzoek zal plaatsvinden naar de mogelijkheden om tijdelijk dan wel definitief ruimte te bieden aan kitesurfen op IJburg 2.

een eerdere studie van de effecten van de uitbreiding van jachthavens waar het vaarkkeer gemodelleerd is ten opzichte van de verspreiding en aantallen vogels. Zo zijn de piekaantallen van beschermde soorten aanwezig na afloop van het broedseizoen van mei tot en met juli. Dat overlapt behoorlijk met het vaarseizoen.⁹ Daar komt bij dat de Commissie signaleert dat de waterrecreatiesector het seizoen graag nog verlengd ziet.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER en voordat besloten wordt over het bestemmingsplan onderzoek te doen naar de mogelijke gevolgen van de aanleg van de oeverzone en van extra bootverkeer en recreatie voor (beschermde) habitats en soorten. Presenteer daarbij kaarten met de ligging van de verschillende habitats en de verspreiding van vogelaantallen in het studiegebied, als ook waar welke type en hoeveel recreatie zal plaatsvinden. Beschouw welke habitats en populaties, waar doelen voor gelden, beïnvloed kunnen worden door recreatie, en of voor deze habitats en soorten een behoud- of verbeterdoelstelling geldt. Maak in de presentatie helder onderscheid tussen de effecten zelf en de beoordeling daarvan. Onderbouw dat met mitigerende maatregelen negatieve effecten zodanig beperkt kunnen worden dat er geen effecten resteren die de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan, dan wel de zogeheten ADC-toets met succes doorlopen kan worden.¹⁰

De Commissie signaleert dat in het MER niet is beschreven hoe het rietmoeras dat wordt aangelegd het beste gerealiseerd kan worden met de huidige graasdruk van grauwe ganzen in de Bocht om de Oost. Zij beveelt aan om bij verdere uitwerking van de plannen hier aandacht aan te geven.

2.3 Monitoring en evaluatie

In het MER is op hoofdlijnen inzicht gegeven in de wijze en frequentie van monitoren en evalueren van de daadwerkelijke effecten en het doelbereik van het voornemen. Wanneer blijkt dat effecten anders zijn dan verwacht of doelen niet bereikt worden, kan vervolgens bijgestuurd worden. De monitoring is specifiek gericht op de ambities wat betreft duurzaamheid, mobiliteit, leefomgeving en gezondheid en natuur. De Commissie adviseert, aanvullend op wat al is aangegeven in het MER, ook de effecten van recreatie op de natuurwaarden te monitoren en te evalueren.

⁹ <http://www2.alterra.wur.nl/Webdocs/PDFFiles/Alterraraapporten/AlterraRapport1363.pdf>

¹⁰ De Commissie merkt in dit verband op dat in het MER geregeld geconstateerd wordt dat er een effect is, dat vervolgens kwalitatief wordt weggeredeneerd tot 'minimaal effect' en vervolgens wordt beoordeeld als 'geen effect'. Een voorbeeld hiervan is te vinden op pagina 77 van het MER waar is aangegeven: '*In de winter is de waterrecreatie beduidend minder dan in de zomerperiode. Verstoring in de winter kan mogelijk worden tegengegaan door de bovengenoemde inrichtingsmaatregelen. Door de bovengenoemde preventieve maatregelen worden effecten beperkt. Op basis van de Voortoets kan het optreden van significante negatieve effecten op verschillende watervogels worden uitgesloten. Met het nemen van de preventieve maatregelen worden de effecten op de overwinterende watervogels beperkt en is er geen significant negatief effect.*' Hier staat dus aangegeven dat verstoring *mogelijk* kan worden tegengegaan. Daarbij is onduidelijk of hier consensus over is dan wel het effect ervan onzeker is. Vervolgens wordt geconcludeerd dat de effecten worden beperkt, maar hoe groot het resterende effect is, wordt niet vermeld. Daarna volgt de conclusie dat er geen significant effect is waarbij dus onduidelijk is waar dit op gebaseerd is. In de bijbehorende samenvattende tabel (tabel 6.6) staat vervolgens dat er überhaupt geen effect is. De Commissie acht het altijd noodzakelijk de geconstateerde en na mitigerende maatregelen resterende effecten te vermelden, en een goed onderbouwd oordeel te geven van de juridische of beleidsmatige consequenties daarvan.