

IJburg 2^e fase – Strandeiland

Milieueffectrapport - Samenvatting

Definitief

Opdrachtgever:
Gemeente Amsterdam

Verantwoording

Titel	IJburg 2e fase – Strandeiland
Subtitel	Milieueffectrapport - Samenvatting - Samenvatting
Projectnummer	365263
Referentienummer	SWNL0262833
Revisie	D2
Datum	22-07-2021
Auteur	Mariska Everts, Matthijs Vrij Peerdeman
E-mailadres	mariska.everts@sweco.nl
Gecontroleerd door	Matthijs Vrij Peerdeman en Lisanne Teunissen
Goedgekeurd door	Lourens Hogenbirk

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
S.1 Introductie.....	4
S.2 Welke situaties zijn in het MER onderzocht?	6
S.3 Wat zijn de resultaten van het MER?	9
S.4 Conclusie van het MER.....	13

Samenvatting

S.1 Introductie

Dit is de samenvatting van het Milieueffectrapport (MER) voor het bestemmingsplan IJburg 2^e fase – Strandeiland. Het MER is geïntegreerd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt de planologische kaders om Strandeiland mogelijk te maken. Daarbij wordt rekening gehouden met realisatie in 2 fases; fase 1 in 2034, fase 2 in 2038.

Waarom een nieuw bestemmingsplan, IJburg 2^e fase kan toch al worden gerealiseerd?

In 2009 is het bestemmingsplan 'IJburg 2^e fase' vastgesteld. In dat bestemmingsplan is de ontwikkeling van vier nieuwe eilanden mogelijk gemaakt: Centrumeiland, Strandeiland, Middeneiland en Buiteneiland. Inmiddels zijn Strandeiland en Middeneiland samengevoegd tot één eiland met de naam Strandeiland. De (nu dus) drie eilanden van IJburg 2^e fase worden aangelegd ten oosten van het al ontwikkelde IJburg 1^e fase. In figuur S.1 is de ligging van IJburg 1^e en 2^e fase weergegeven.



Figuur S.1 | Situering IJburg 1^e en 2^e fase

Als gevolg van de economische crisis werd de planvorming van IJburg 2^e fase stilgelegd. Door de weer toenemende vraag naar woningbouw is de planvorming van IJburg 2^e fase inmiddels weer opgestart. Centrumeiland is het eerste eiland dat in ontwikkeling is. In 2018 is er gestart met het opspuiten van zand voor de realisatie van Strandeiland. Buiteneiland wordt het laatste te realiseren eiland van het IJburgarchipel.

In vergelijking met de plannen uit 2009 is onder andere de woningbouwopgave veranderd en de manier van omgaan met onze leefomgeving. Dit levert een andere stedenbouwkundige invulling van de eilanden op. Deze invulling is in november 2019 in een stedenbouwkundig plan vastgesteld. Onderdelen van dit nieuwe stedenbouwkundige plan passen niet binnen het huidige bestemmingsplan uit 2009. Er is daarom voor Strandeiland een nieuw bestemmingsplan opgesteld om deze aanpassingen planologisch mogelijk te maken. Buiteneiland is niet meegenomen in dit bestemmingsplan, omdat de concrete

invulling ervan nog niet is uitgewerkt. Het maximale programma van Buiteneiland is wel vastgelegd in de principenota Buiteneiland, die in september 2019 is vastgesteld.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de verschillen tussen Strandeiland in het bestemmingsplan uit 2009 en Strandeiland zoals dat in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen.

Tabel S.1 | Verschil in bouwprogramma voor Strandeiland in het vigerende bestemmingsplan IJburg 2e fase (2009) en het nieuwe bestemmingsplan / Stedenbouwkundig Plan (2019)

Bestemming/activiteit	Bouwprogramma Strandeiland in het vigerend bestemmingsplan IJburg 2e fase (2009)	Stedenbouwkundig Plan Strandeiland (2019) / huidige plan
Wonen	6.200 woningen (op voormalig Middeneiland tot een maximum van 5.000 woningen en op voormalig Strandeiland tot maximum 2.200 woningen)	8.000 woningen
Niet-wonen		
- commerciële voorzieningen	85.000 m ² b.v.o. (kantoren: 33.000 m ² b.v.o., bedrijven 27.000 m ² b.v.o., winkels 5.000 m ² b.v.o. en horeca 20.000 m ² b.v.o.)	42.550 – 63.550 m ² b.v.o.
- maatschappelijke voorzieningen	70.000 m ² b.v.o.	54.520 m ² b.v.o.
- reserve onvoorziene functies	-	1.930 – 22.930 m ² b.v.o.
Totaal Niet-wonen	155.000 m ² b.v.o.	120.000 m ² b.v.o.
Water- en energiekavel (WE-kavel) met daarin:		
- Afvalwaterzuiveringsinstallatie	-	<50.000 inwonerequivalenten
- Warmte- en Koude Opslag (WKO)	-	Maximaal 8,9 mln. m ³ /jaar (lage temperatuur)
Ligplaatsen voor waterrecreatie	-	875 ligplaatsen, 800 binnenhaven en 75 buitenhaven*
Primaire waterkering	Ringdijken (ontworpen op een overschrijdingskans van 1/4.000 per jaar)	Ringdijken (ontworpen op een overstromingskans van 1/300 per jaar)
Nieuwe railverbinding	Verlenging van tracé IJ-tram opgenomen	Verlenging van tracé IJ-tram opgenomen + reservering dependance remise 12 tramstellen
Landmaken	Fase 1 en 2	Uitgangspunt is dat het landmaken autonoom is uitgevoerd en niet meer hoeft te worden beschouwd in het MER.

* De buitenhaven wordt met het nieuwe bestemmingsplan niet juridisch/planologisch mogelijk gemaakt.

Desondanks zijn, vanuit de wens van het toekomstige waterrecreatieprogramma, de effecten van de buitenhaven beoordeeld in het MER.

Wat is een milieueffectrapportage?

Ter ondersteuning van de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Deze procedure zorgt ervoor dat het milieubelang volwaardig wordt meegewogen in de planvoorbereiding. In het MER – het

rapport waarin de resultaten van de m.e.r.-procedure wordt vastgelegd – worden de gevolgen van de realisatie van Strandeiland voor het milieu en de fysieke leefomgeving in bredere zin, inzichtelijk gemaakt.

Uitgangspunten MER

Voor het MER gelden een aantal specifieke uitgangspunten, die goed zijn om op voorhand te weten. Dat maakt het lezen van het MER makkelijker. De uitgangspunten zijn:

- In tegenstelling tot een ‘traditioneel’ bestemmingsplan, waarbij het MER als apart rapport bij het bestemmingsplan is opgenomen, is het MER voor Strandeiland integraal in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt. In hoofdstuk 4 is algemene informatie over het MER te vinden. De milieueffecten zijn per milieuaspect beschouwd en beoordeeld. In nagenoeg elk hoofdstuk is een paragraaf gewijd aan het MER.
- De referentiesituatie is het plan IJburg 2^e fase uit 2009 dat gerealiseerd kan worden op basis van het huidige bestemmingsplan.
- Het landmaken voor Strandeiland is al vergund. Realisatie van Centrumeiland is gestart. Landmaken en Centrumeiland zijn daarmee autonome ontwikkelingen en maken onderdeel uit van de referentiesituatie en niet van de voorgenomen activiteit.
- De voorgenomen activiteit is het gewijzigde (stedenbouwkundige) plan voor Strandeiland.
- De realisatie van de voorgenomen activiteit vindt plaats in 2 fases: fase 1 in 2034, fase 2 in 2038.
- Buiteneiland wordt in het nieuwe bestemmingsplan niet meegenomen. De realisatie van Buiteneiland is wel onderdeel van IJburg 2^e fase en wordt op termijn ook uitgevoerd. Daarom zijn de effecten van Buiteneiland wel globaal en worst case meegenomen (= maximaal programma) als onderdeel van de voorgenomen activiteit.
- Het planvoornemen kent enkele volledig nieuwe onderdelen, waarmee het plan afwijkt ten opzichte van het plan uit 2009. In het MER noemen we die de ‘specials’. Het gaat om de WKO, jachthaven en Nieuwe Sanitatie/WE-kavel. Deze drie ‘specials’ worden in het MER op twee manieren beoordeeld: als integraal onderdeel van het planvoornemen en apart als losse onderdelen. Voor deze drie onderdelen vindt na vaststelling van het bestemmingsplan nog verdere plan- en besluitvorming plaats. Door de specials ook apart te behandelen, wordt inzicht gegeven in de kans dat bij verdere plan- en besluitvorming een nieuwe m.e.r.-procedure nodig is.

S.2 Welke situaties zijn in het MER onderzocht?

In het MER zijn de volgende vier situaties onderzocht:

- **Huidige situatie:** De situatie zoals die op dit moment buiten te zien is. Deze situatie is van belang in verband met toetsing aan wet- en regelgeving.
- **Referentie situatie:** de huidige situatie aangevuld met de nu bekende autonome ontwikkelingen. In het MER onderscheiden wij hierin twee typen:
 - **Autonome situatie (zonder bp 2009):** De huidige situatie, aangevuld met het landmaken van Strandeiland en de realisatie van Centrumeiland.
 - **Autonome situatie, inclusief bestemmingsplan 2009 (referentiesituatie):** Naast het landmaken en realisatie van Centrumeiland is nu ook het volledige programma uit het bestemmingsplan IJburg 2^e fase gerealiseerd. Dit is de situatie waarmee de effecten van het nieuwe voornemen worden vergeleken.
- **Plansituatie:** het nieuwe voornemen voor Strandeiland zoals vastgesteld in het Stedenbouwkundige plan 2019.

Korte beschrijving van de plansituatie

Met de ontwikkeling van Strandeiland wordt verder gebouwd aan de IJburgarchipel. Strandeiland wordt een eiland om te wonen, te werken en te recreëren. Het eiland gaat ruimte bieden aan 8.000 woningen, 120.000 vierkante meter aan commercieel en maatschappelijk programma, een circa 750 meter lang stadsstrand en bijna 6 hectare aan groen voor onder meer natuurontwikkeling, sporten, spelen en ontmoeten.

Strandeiland bestaat uit twee woonbuurten; de Pampusbuurt en de Muiderbuurt. De buurten worden van elkaar gescheiden door een groot binnenwater, genaamd het Oog. Bij de entree van het eiland ligt de Havenkom, bestaande uit vijf gebouwencomplexen rondom een binnenhaven met diverse voorzieningen (winkelen, horeca, zorgcentra en bedrijfsruimten). Grenzend aan de Havenkom wordt het stadsstrand aan IJburgbaai gerealiseerd. Ten zuiden van de Havenkom ligt de Makerskade. Op de Makerskade wordt voorzien in een mix van wonen en werken (lichte bedrijvigheid).

Strandeiland zal in de komende 20 jaar gefaseerd worden aangelegd. In de eerste fase is het zuidwestelijk deel van Strandeiland opgespoten. Dit gebied is vanaf 2018 opgespoten en beslaat een oppervlakte van circa 80 hectare waar in totaal 5.000 woningen en 75.000 m² bvo aan voorzieningen worden gebouwd (fase 1). Fase 2 betreft het noordoostelijk deel van Strandeiland en beslaat een oppervlakte van circa 55 hectare, waar in totaal 3.000 woningen en de overige 45.000 m² bvo aan voorzieningen worden gebouwd. Fase 1 wordt volgens de huidige planning op basis van de ontwikkelstrategie afgerond in 2034 en fase 2 in 2038.



Figuur S.2 | Buurten Strandeiland (links) en fasering van de uitvoering (rechts)

Buiteneiland

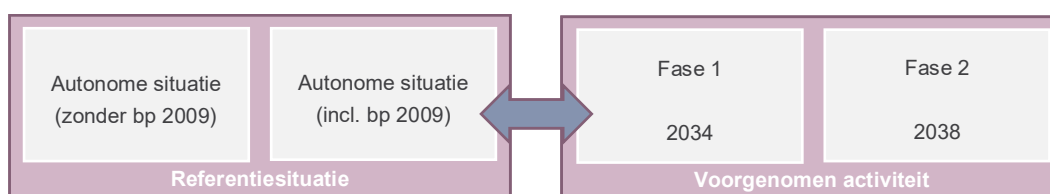
Buiteneiland vormt het laatst te realiseren eiland van de IJburgarchipel en wordt gepositioneerd als "een groen anker aan het IJ". Het eiland heeft een beperkt woningbouwprogramma (maximaal 500 woningen) waar met name ruimte wordt geboden aan culturele, recreatieve en sportvoorzieningen in een groene en natuurlijke setting.

De onderzochte alternatieven in het MER

In het MER worden de effecten van de voorgenomen activiteit afgezet tegen de 'referentiesituatie'. In het MER worden de effecten van één alternatief onderzocht: de gefaseerde uitvoering van het gewijzigde en inmiddels vastgestelde (stedenbouwkundige) plan voor Strandeiland..

De ontwikkeling is verdeeld over twee fases (fase 1 tot 2034, fase 2 tot 2038). In het MER worden de effecten van beide fases apart beoordeeld. Eerst worden de effecten beschreven die kunnen ontstaan bij realisatie van fase 1 (aanlegfase bebouwing), vervolgens komen de effecten aan bod die tot 2038 ontstaan in fase 2 (gebruiksfase fase 1 en aanlegfase bebouwing fase 2) en daarna (gebruiksfase beide fases). In figuur S.3 is de referentiesituatie en de te beoordelen voorgenomen activiteit schematisch weergegeven.

Figuur S.3 | Schematische weergave referentiesituatie en voorgenomen activiteit

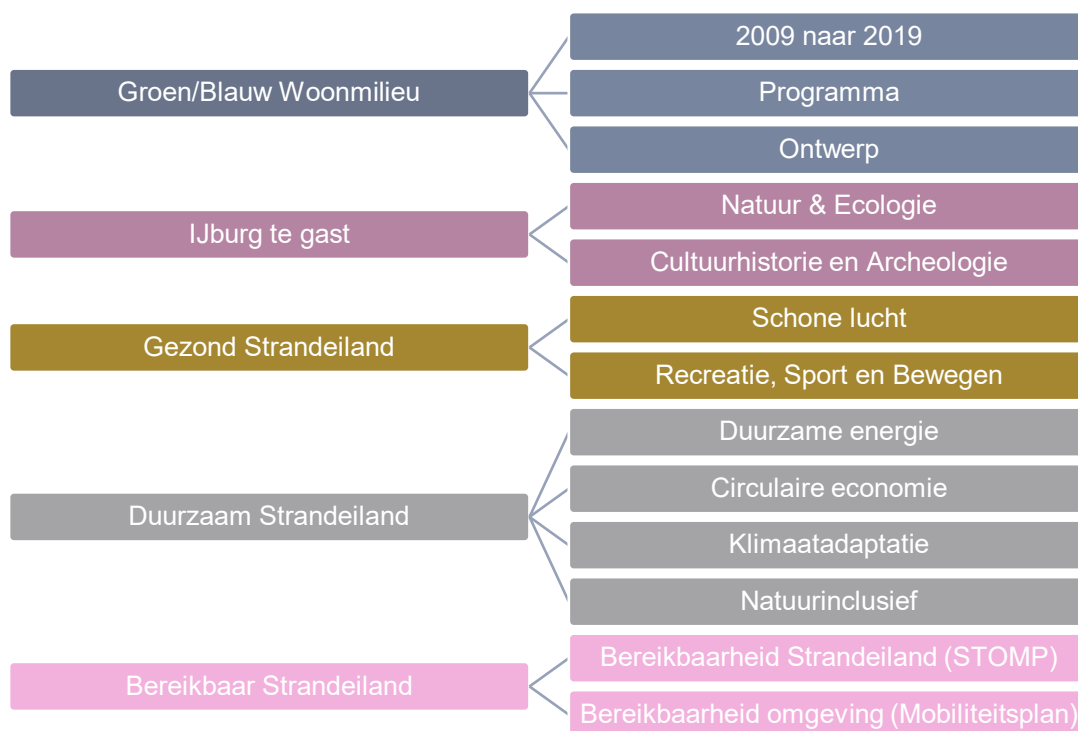


Ambities

Voor de ontwikkeling van Strandeiland heeft de gemeente Amsterdam de volgende ambities geformuleerd:

- Strandeiland als groen/blauw woonmilieu;
- IJburg te gast in het IJmeer;
- Gezond Strandeiland;
- Duurzaam Strandeiland;
- Bereikbaar Strandeiland.

Het verwezenlijken van bovenstaande ambities is niet vanzelfsprekend. In de meeste gevallen is het noodzakelijk keuzes te maken. Omwille hiervan zijn per ambitie diverse thema's onderscheiden waarvoor hoofdkeuzes zijn gemaakt. Per hoofdkeuze zijn vervolgens maatregelen benoemd die kunnen bijdragen aan het behalen van de ambitie. Bepaalde maatregelen maken integraal onderdeel uit van het SP, andere kunnen op korte termijn worden uitgevoerd en enkele maatregelen kunnen pas op de langere termijn worden uitgevoerd. Dit past bij het groeimodel dat in het bestemmingsplan is toegepast. Voor de maatregelen die onderdeel uitmaken van het SP geldt dat deze bij de effectbeoordelingen in het MER meegenomen zijn. De lange termijn maatregelen komen terug als mitigerende, optimaliserende of compenserende maatregelen die op langere termijn genomen kunnen worden. In onderstaand schema is een overzicht gegeven van de hoofdkeuzes die per ambitie zijn gemaakt.



Figuur S.4 | Schema met gemaakte hoofdkeuzes per ambitie

S.3 Wat zijn de resultaten van het MER?

Het MER toont de verschillen in effecten tussen het plan voor Strandeiland zoals dat gerealiseerd kan worden op basis van het vigerende bestemmingsplan uit 2009 en het nieuwe stedenbouwkundige plan uit 2019, verdeeld over twee fases. In tabel S.2 zijn de verschillen in effecten weergegeven. De effecten zijn in de vorm van een relatieve plus/min-beoordeling weergegeven ten opzichte van de referentiesituatie. Voor de beoordeling van de milieueffecten zijn de volgende aanduidingen gehanteerd:

- ++** sterk positief effect
- +** positief effect
- 0/+** beperkt positief effect
- 0** geen positief en geen negatief effect
- 0/-** negatief effect
- beperkt negatief effect
- sterk negatief effect

Tabel S.2 | Samenvatting effectenbeoordeling Strandeiland

Beoordelingscriterium	Fase 1 (2034)	Fase 2 (2038)
Bodem en water		
Beïnvloeding diepe ondergrond (i.v.m. WKO)	0	0
Beïnvloeding waterkwantiteit (waterstructuur en berging)	+	+
Beïnvloeding waterkwaliteit	0/-	0/-
Beïnvloeding grondwater	0	0

Natuur		
Beïnvloeding Natura 2000-gebieden	0/-	0/-
Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten en Rode Lijst soorten	0	0
Beïnvloeding NNN	0/-	0/-
Archeologie, landschap en cultuurhistorie		
Mate van verstoring archeologisch erfgoed	0	0
Beïnvloeding bijzondere landschappelijke gebieden, structuren en elementen	0	0
Verlies of aantasting cultuurhistorische gebieden, structuren en elementen	0	0
Ruimtelijk-visuele kwaliteit (openheid van het landschap, zichtlijnen, contrast stad-land)	0/-	0/-
Verkeer		
Beïnvloeding doorstroming en verkeersafwikkeling	0/+	0/-
Beïnvloeding verkeersveiligheid	0	0
Gevolgen voor langzaam verkeer	0/+	0/+
Woon-, werk- en leefmilieu		
Geluidbelasting t.g.v. verkeer	0/+	0
Geluidbelasting t.g.v. industrie (Makerskade)	0	0
Beïnvloeding luchtkwaliteit (NO ₂ , PM ₁₀ , PM _{2,5})	0	0
Beïnvloeding externe veiligheid	0	0
Beïnvloeding gezondheid	0/+	0/+
Duurzaamheid en klimaatadaptatie		
Beïnvloeding wateroverlast (a.g.v. neerslag en overstroming)	0/+	0/+
Beïnvloeding droogte	0/+	0/+
Beïnvloeding hitte(stress)	0/+	0/+
Duurzaam ruimtegebruik	+	0/+
Duurzame energie	+	+
Afval	0/+	0/+
Circulair	0/+	0/+

Uit het MER blijkt dat de verschillen tussen het nieuwe voornemen en de referentiesituatie in het algemeen niet groot zijn. Daar waar er verschillen optreden zijn die overwegend (beperkt) positief. Alleen voor de aspecten waterkwaliteit, beïnvloeding Natura 2000 en NNN en de ruimtelijk-visuele kwaliteit worden beperkt negatieve effecten verwacht. Hieronder worden de belangrijkste verschillen op een rijtje gezet.

Bodem en water

Het planvoornemen heeft ten opzichte van de referentiesituatie geen (ander) effect op de beïnvloeding van het diepere ondergrond en het grondwater (0).

In vergelijking met de referentiesituatie worden er wel enkele effecten verwacht ten aanzien van de waterkwaliteit op Strandeiland en in het IJmeer. Het areaal aan water van het IJmeer dat afneemt door het planvoornemen is vrijwel gelijk aan de referentiesituatie. Er worden op Strandeiland echter wel mogelijkheden benut in de openbare ruimte voor een toekomstbestendige duurzame verwerking van hemelwater. Indien de openbare ruimte in de straten daartoe gelegenheid biedt, vindt de verwerking van hemelwater niet ondergronds via rioleringsplaats, maar stroomt het hemelwater bij voorkeur zichtbaar af via

maaiveldoplossingen. Binnen de referentiesituatie is hier minder aandacht voor. Binnen het planvoornemen infiltreert 90% van het regenwater ter plaatse, tegenover 70% in de referentiesituatie. De waterveiligheid van Strandeiland is conform de gestelde norm voor dijkkring 13a en voldoet net als binnen de referentiesituatie. Wel ligt het eiland hoger dan binnen de referentiesituatie, waardoor het beter bestand is tegen inundatie vanuit het buitenwater. Zowel fase 1 als fase 2 van het planvoornemen zijn daarom voor waterkwantiteit positief beoordeeld (+).

Voor waterkwaliteit scoort het planvoornemen beperkt negatief (0/-). Dit komt doordat het regenwater van de Makerskade afstroomt op het buitenwater. Dit kan lokaal tot een verwaarloosbaar effect leiden op de waterkwaliteit. Ondanks dit beperkt negatieve effect is de verwachting dat met de capaciteit van het infiltratiesysteem voldaan kan worden aan het standstill beginsel voor de waterkwaliteit van het IJmeer. Naast de sporadische lozing op het IJmeer wordt verwacht dat het binnenwater mogelijk niet voldoet aan de kritische waarden voor nutriënten. In droge periodes ontstaat daardoor een risico op algenvorming.

Natuur (inclusief passende beoordeling)

Het planvoornemen heeft geen extra of andere effecten op de aanwezige beschermde soorten. Wel zijn er beperkte negatieve effecten te verwachten op Natura 2000 en NNN. Een groot verschil van het nieuwe voornemen in vergelijking met de referentiesituatie is de aanwezigheid van waterrecreatie. Door het verwachte vaargedrag, de geringe toename van het totale aantal boten in het gebied, de beperkte overlap van het vaarseizoen met de periode van aanwezigheid van de vogels en het vaarverbod bij kustzone Muiden, worden significant negatieve effecten op niet-broedvogelsoorten weliswaar uitgesloten, beperkte effecten kunnen niet worden uitgesloten. Een ander verschil ten opzichte van de referentiesituatie is de aanwezigheid van de WKO. Oppervlaktewaterlozing door de WKO leidt tot minimale effecten op de beschikbaarheid van prooivissen en mosselen die dienen als voedsel voor broedvogels en niet-broedvogels. In tegenstelling tot de referentiesituatie is voor het MER een stikstofberekening uitgevoerd. Uit de berekening blijkt een toename in de gebruiksfase van stikstofdepositie op drie Natura 2000-gebieden. Vanwege deze toename is een claim gelegd op het stikstofregistratiesysteem en een Wnb-vergunning aangevraagd. Het benutten van de ruimte in het systeem geldt als mitigerende maatregel, waardoor significante effecten op natuurwaarden kunnen worden uitgesloten. Bovendien kan op basis van de passende beoordeling geconstateerd worden dat de zeer geringe en tijdelijke stikstofdepositie zelfstandig of in combinatie met andere plannen en projecten niet leidt tot significante effecten. Andere effecten op Natura 2000 en NNN kunnen op voorhand worden uitgesloten of zullen niet anders zijn dan in de referentiesituatie optreedt. Al met al worden de effecten op Natura 2000 ingeschat op beperkt negatief en treden er geen significant negatieve effecten op (0/-). Voor omliggende NNN-gebieden zorgt de realisatie van Strandeiland niet voor aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden. Wel leidt stikstofuitstoot mogelijk tot beperkt negatieve effecten op natuurbeheertypen in het NNN (0/-).

Archeologie, landschap en cultuurhistorie

Voor de aspecten archeologie en cultuurhistorie worden geen andere of extra effecten verwacht in vergelijking met de referentiesituatie. Een groot deel van de effecten ontstaat als gevolg van het ruimtebeslag. Deze verandert niet in vergelijking met de referentiesituatie. Enige relevante verschil is dat in het nieuwe voornemen hogere gebouwen worden mogelijk gemaakt (maximaal 35 meter versus maximaal 60 meter). Het gaat om enkele gebouwen die reeds in fase 1 worden gerealiseerd. Dit heeft een beperkt negatief effect op de ruimtelijk-visuele kwaliteit van het landschap (0/-).

Verkeer

De doorstroming en verkeersafwikkeling wordt na uitvoering van fase 2 (2038) beperkt slechter ten opzichte van de referentiesituatie, door de toename van ruim 1.800 motorvoertuigen per etmaal. Echter, de kruispunten in de omgeving van Strandeiland kunnen deze toename verwerken, al dan niet na aanpassingen van stoplichten bij kruispunten 2, 3 en 4. Omdat op sommige punten maatregelen nodig zijn, wordt fase 2 (2038) beperkt negatief beoordeeld (0/-). Na uitvoering van fase 1 (2034) is er in eerste instantie juist een afname van verkeer ten opzichte van de referentiesituatie, aangezien nog slechts circa de helft van het totale programma is gerealiseerd. In vergelijking met de referentiesituatie is de tussensituatie beperkt positief beoordeeld (0/+).

Binnen het nieuwe voornemen is er meer aandacht voor langzaam verkeer in het plangebied. Omdat dit naar verwachting nauwelijks leidt tot gebruik van andere vervoersmodi, is dit effect slechts als beperkt positief beoordeeld (0/+).

In vergelijking met de referentiesituatie zal de verkeersveiligheid in en rondom het plangebied niet veranderen.

Woon-, werk- en leefmilieu

Het nieuwe planvoornemen brengt weinig andere effecten teweeg op het vlak van woon-, werk- en leefmilieu in vergelijking met de referentiesituatie. De verkeersintensiteiten veranderen beperkt, maar dat is niet in relevante mate terug te zien in de geluidhinder of luchtkwaliteit. Alleen na afronding van fase 1 (2034) is een beperkt positief effect te verwachten. Op dat moment zal geluidhinder als gevolg van verkeer lager zijn dan in de referentiesituatie. Na afronding van fase 2 (2038) zal dit effect verdwijnen. Op het gebied van externe veiligheid worden net als in de referentiesituatie geen effecten verwacht. Voor een stedelijke omgeving zijn de GES-scores voor geluid en luchtkwaliteit relatief goed. Daarnaast bevordert de beoogde kwalitatief hoogwaardige inrichting van Strandeiland met groen- en watervoorzieningen de kwaliteit van de leefomgeving in sterke mate. Omwille hiervan zal er binnen fase 1 en fase 2 voor het aspect gezondheid een beperkt positief effect te verwachten zijn.

Duurzaamheid en klimaatadaptatie

In vergelijking met de referentiesituatie zijn de ambities op het gebied van duurzaamheid en klimaatadaptatie hoger. Er worden meer maatregelen meegenomen in het voornemen en op sommige gebieden wordt voldaan aan hogere normen. Dit leidt op alle aspecten die zijn beoordeeld tot (beperkt) positieve effecten.

Verschillen tussen fase 1 en fase 2

Uit de effectanalyse blijkt dat er weinig verschil zit in effecten tussen fase 1 en fase 2. Dit heeft grotendeels te maken met het feit dat de effecten voor veel aspecten afhangen van de hoeveelheid ruimtebeslag die uitgaat van een ontwikkeling. Aangezien het landmaken voor de gehele ontwikkeling (zowel fase 1 als fase 2) reeds onderdeel is van de referentiesituatie, zijn effecten als gevolg daarvan niet meer onderscheidend. Wel onderscheidend is de hoeveelheid verkeer dat er rijdt na afronding van fase 1. Omdat dan slechts een deel van het programma is gerealiseerd, is dit aantal lager dan in de referentiesituatie. Dit leidt daardoor tijdelijk tot minder effecten op doorstroming en geluidhinder bij bestaande woningen. Voor alle andere aspecten geldt dat eventuele effecten (negatief of positief) niet onderscheidend zijn voor fase 1 of 2.

'Specials'

Het voornemen zoals in het MER onderzocht is in grote lijnen gelijk aan IJburg fase II zoals mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan uit 2009. Het wijkt met name af in het aantal woningen, oppervlak van andere voorzieningen en de hoogte van de gebouwen op Strandeiland. Er zijn echter ook een aantal specifieke afwijkingen, de zogenoemde 'specials'. Dit zijn onderdelen van het voornemen die nieuw zijn en die in een later stadium tot extra besluitvorming leiden, waarvoor te zijner tijd een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Dit zijn nieuwe onderdelen in vergelijking met het bestemmingsplan uit 2009: de WKO, jachthaven en Nieuwe Sanitatie/WE-kavel. In het MER zijn deze 'specials' beschreven en is apart inzicht gegeven in de te verwachten milieueffecten. Voor alle 'specials' geldt dat ze in een later stadium nog verder uitgewerkt moeten worden. De effectbeoordeling heeft daarom een globaal karakter en is grotendeels kwalitatief van aard. Wel geeft het inzicht in de kans dat een van deze 'specials' in een later stadium tot een zelfstandige m.e.r.-procedure gaat leiden. Uit de globale effectbeoordeling moet blijken of er belangrijk nadelige effecten te verwachten zijn. Als dat het geval is, is de kans groot dat bij een m.e.r.-beoordeling in het kader van de latere besluitvorming wordt geconcludeerd dat er een MER nodig is. Als belangrijk nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten, zal waarschijnlijk volstaan kunnen worden met de m.e.r.-beoordeling.

Uit de globale effectbeoordeling blijkt dat voor zowel de Nieuwe sanitatie als de WKO en jachthavens geen sprake is van belangrijk nadelige effecten. In alle drie de gevallen zijn effecten of op voorhand uit te sluiten, of kan bij de nadere uitwerking zodanig rekening worden gehouden met deze effecten, dat ze tot het minimum beperkt kunnen worden.

Monitoring

In de Wet milieubeheer (Wm) is bepaald dat een besluit dat wordt vastgesteld waarvoor een MER is gemaakt, duidelijk maakt op welke manier met monitoring van effecten en maatregelen wordt omgegaan. Bij de monitoring van Strandeiland wordt gebruik gemaakt van verschillende lopende en deels nog op te zetten monitoringstrategieën. De monitoring van Strandeiland vindt plaats via 3 sporen:

1. Bestaande monitoring;
2. Doorlopende ontwikkeling bouwenvelopen en BLVC-plannen;
3. Monitoring met behulp van monitoringsplan Strandeiland.

In paragraaf 10.3 is uitgebreider ingegaan op de monitoring. Daar is ook een tabel opgenomen waarin alle maatregelen zijn weergegeven die zijn benoemd om de ambities te kunnen realiseren. Daarbij is aangegeven welk instrument wordt ingezet om de maatregel te borgen en op welke wijze de resultaten worden gemonitord.

S.4 Conclusie van het MER

Het MER heeft de effecten onderzocht van de realisatie van Strandeiland conform het in november 2019 vastgestelde 'Stedenbouwkundige plan Strandeiland'. Deze effecten zijn vergeleken met de effecten van de realisatie van Strandeiland zoals dat mogelijk is in het vigerende bestemmingsplan uit 2009. Uit het onderzoek blijkt dat er in het algemeen weinig grote verschillen optreden in effecten. Daar waar er verschillen zijn, zijn deze beperkt en in veel gevallen eerder positief dan negatief. Positieve verschillen treden op ten aanzien van de situatie voor langzaam verkeer (met name voor vervoer per fiets), de waterberging en waterveiligheid op het eiland, gezondheid, duurzaamheid en klimaatbestendigheid. Vooral op het gebied van duurzaam ruimtegebruik en duurzame energie scoort het nieuwe plan beter dan het oude plan.

Tegenover de positieve verschillen staan ook enkele beperkt negatieve verschillen. Voor de aspecten waterkwaliteit, beïnvloeding Natura 2000 en NNN en de ruimtelijk-visuele kwaliteit worden beperkt negatieve effecten verwacht. Door het treffen van maatregelen zijn de effecten zodanig te beperken dat er in geen van de gevallen effecten ontstaan die de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan. Deze maatregelen worden op verschillende manieren geborgd (o.a. middels bestemmingsplanregels, APV, bouwenveloppes, inrichtingsplan, etc.).