



Zeeburgereiland Bedrijvenstrook

Raadsbesluit

Jaar 2022
Vergaderdatum 21 december 2022
Agendapunt 11
Voordrachtnummer VN2022-035857

Onderwerp

Vaststellen van het reparatiebesluit bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland

De gemeenteraad van Amsterdam besluit

gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 15 november 2022;

gelet op:

- artikel 3.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening;
 - artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht;
 - uitspraak RvSt 14-09-2022, zaaknummer 202104143/1/R1, ECLI:NL:RVS:2022:2683;
1. kennis te nemen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 14 september 2022 en de daarin geformuleerde opdracht tot het nemen van een nieuw besluit waarin een gebrek in het besluit van 22 april 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland wordt hersteld;
 2. het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.M1818BPGST-VGo2 gewijzigd vast te stellen door in de toelichting, de Nota beantwoording zienswijzen en het raadsbesluit aanvullend te motiveren waarom de raad het uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk vindt om de toezegging die volgens de uitspraak door het college van burgemeester en wethouders is gedaan, na te komen. Dat betekent dat ook het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan geen (voorwaardelijke) verplichting bevat om het recyclepunt te overkappen.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd in zijn vergadering op 21 december 2022.**De plaatsvervangend voorzitter*
Daan Wijnants*De raadsgriffier*
Jolien Houtman

Voordracht voor de raadsvergadering van 21 december 2022

Portefeuille Ruimtelijke Ordening
Agendapunt 11
Datum besluit 15 november 2022 college van B&W

Onderwerp

Vaststellen reparatiebesluit bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland

De gemeenteraad van Amsterdam besluit

1. Kennis te nemen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 14 september 2022 en de daarin geformuleerde opdracht tot het nemen van een nieuw besluit waarin een gebrek in het besluit van 22 april 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland wordt hersteld;
2. Het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.M1818BPGST-VGo2 gewijzigd vast te stellen door in de toelichting, de Nota beantwoording zienswijzen en het raadsbesluit aanvullend te motiveren waarom de raad het uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk vindt om de toezegging die volgens de uitspraak door het college van burgemeester en wethouders is gedaan, na te komen. Dat betekent dat ook het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan geen (voorwaardelijke) verplichting bevat om het recyclepunt te overkappen.

Wettelijke grondslag

Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid

De gemeenteraad is bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen

Algemene wet bestuursrecht, artikel 8:51d

De bestuursrechter kan het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. De bestuursrechter bepaalt de termijn waarbinnen het bestuursorgaan het gebrek kan herstellen

Uitspraak RvSt 14-09-2022, zaaknummer 202104143/1/R1, ECLI:NL:RVS:2022:2683

De Afdeling geeft in haar tussenuitspraak de gelegenheid om de motivering van het bestemmingsplan aan te vullen

Bestuurlijke achtergrond

Aanleiding opnieuw vaststellen bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland is op 22 april 2021 door de gemeenteraad vastgesteld. Een bewoner uit de Sportheldenbuurt heeft beroep ingesteld. Het beroep bevatte verschillende beroepsgronden. Op 14 september 2022 heeft de Raad van State (hierna: de Afdeling) een tussenuitspraak gedaan.

In de tussenuitspraak worden alle beroepsgronden afgewezen met uitzondering van één grond. De geslaagde beroepsgrond richt zich op het onvoldoende motiveren waarom een naar het oordeel

Voordracht voor de raadsvergadering van 21 december 2022

van de Afdeling namens het college van burgemeester en wethouders gedane toezegging over het overkappen van het definitieve recyclepunt, in het bestemmingsplan niet gestand wordt gedaan.

De Afdeling heeft ten aanzien van de gegrond verklaarde beroepsgrond de zogenoemde bestuurlijke lus (artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht) toegepast en de raad opgedragen om binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling het geconstateerde gebrek te herstellen. De Afdeling is van oordeel dat de raad het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft voorbereid. Hiertoe dient de raad het plan gewijzigd vast te stellen of nader te motiveren, waarbij in de afweging over het plan alsnog rekening wordt gehouden met de mededelingen van het college van burgemeester en wethouders dat het definitieve recyclepunt geheel of gedeeltelijk overkapt zou worden.

Wat wijzigt er ten opzichte van het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland?

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 22 april 2021 het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland vastgesteld. Aan de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan verandert met het opnieuw vaststellen, niets. Aan de toelichting van het bestemmingsplan, de Nota van beantwoording zienswijzen en dit raadsbesluit wordt een passage toegevoegd over het door appellant aangevoerde opgewekte vertrouwen ten aanzien van het overkappen van een recyclepunt op de bedrijvenstrook, en wordt gemotiveerd waarom de raad het uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk vindt om de toezegging die volgens de tussenuitspraak namens het college van burgemeester en wethouders is gedaan, na te komen.

Onderbouwing besluit

Ad 1 – Kennis te nemen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 14 september 2022 en de daarin geformuleerde opdracht tot het nemen van een nieuw besluit waarin een gebrek in het besluit van 22 april 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland wordt hersteld;

De indiener van het beroep betoogt dat het college van burgemeester en wethouders heeft toegezegd dat het recyclepunt in zijn definitieve vorm overdekt zou worden uitgevoerd. Zij stelt dat die toezegging is gedaan tijdens de mondelinge behandeling van de bezwaarschriftprocedure over het verlenen van een omgevingsvergunning voor het recyclepunt in tijdelijke vorm. Die behandeling vond plaats op 4 juni 2019.

Tijdens de bijeenkomst op 4 juni 2019 is namens het college van burgemeester en wethouders ondubbelzinnig verklaard dat het definitieve recyclepunt in ieder geval grotendeels zou worden overdekt. De Afdeling is van mening dat de mededeling dat het definitieve recyclepunt overdekt zou worden uitgevoerd, een stellig karakter had. Er is geen enkel voorbehoud gemaakt, bijvoorbeeld in de zin dat het college zich slechts zou inspannen om te bereiken dat het recyclepunt overdekt wordt uitgevoerd.

Tijdens de zitting van de Afdeling in de beroepszaak tegen het bestemmingsplan heeft de raad betoogd dat nooit is bedoeld dat het definitieve recyclepunt helemaal overdekt zou worden. Naar het oordeel van de Afdeling kan de namens het college gedane mededeling niet worden toegerekend aan de raad, die het bevoegde orgaan is waar het gaat om het vaststellen van bestemmingsplannen en daarover naar eigen inzicht dient te beslissen.

Hierbij wordt in aanmerking genomen dat tijdens de bijeenkomst op 4 juni 2019 een besluit van het college voorlag en de betrokken medewerker van de gemeente bij die gelegenheid dan ook alleen namens het college optrad. Dit had voor de indiener van het beroep op zichzelf duidelijk kunnen zijn.

Voordracht voor de raadsvergadering van 21 december 2022

Ook als een toezegging, andere uitlating of gedraging niet kan worden toegerekend aan het bevoegde bestuursorgaan, neemt dat niet weg dat er situaties kunnen zijn waarin deze handeling moet worden betrokken bij een belangenafweging. Gelet op de hiervoor genoemde diapresentatie, de brief van de wethouder en de brief van de ambtenaar, gevoegd bij de bespreking op 4 juni 2019, is van de kant van de gemeente stellig de indruk gewekt dat het definitieve recyclepunt geheel of gedeeltelijk overdekt zou worden uitgevoerd. Naar het oordeel van de Afdeling had de raad dit moeten betrekken bij de belangenafweging die de raad voor de vaststelling van het bestemmingsplan heeft moeten maken. Ten aanzien van de toezegging wordt het in het voorliggende herstelbesluit, het volgende opgemerkt.

Algemeen belang

In eerdere communicatie naar de buurt (zie bijgevoegd aanvullend gemeentelijk verweerschrift) over de komst van een afvalpunt op de bedrijvenstrook is gesproken over de ambitie tot 'het afschermen van de geluidsbron door een overkapping met gevels' en dat een recyclepunt 'naast een (overdekt) afvalpunt' ook voorziet in andere functies. Ook is gesproken over een '(mogelijk geheel) ingepakt afvalpunt'. Bij brief van 19 juli 2021 zijn omwonenden (waaronder appellant) destijds geïnformeerd over de stand van zaken van het recyclepunt. Daarin is aangegeven dat studies nog niet hebben geleid tot een haalbaar plan voor het realiseren van een recyclepunt/circulair ambachtscentrum op de bedrijvenstrook. Daarom ontwikkelen we nu het afvalpunt met intakezone voor recycling eerst en onderzoeken we parallel daaraan verder scenario's voor een doorontwikkeling naar een recyclepunt/ambachtscentrum. Met de huidige inzichten is het onzeker of de eerder gedane uitspraak over een '(mogelijk geheel) ingepakt recyclepunt' in de eindsituatie gestand kan worden gedaan. Het belang van de komst van een recyclepunt achten wij evenwel van groter – algemeen - belang dan het belang van appellant. Hiertoe overwegen wij het volgende.

Het college heeft een gebiedsoverstijgende afweging gemaakt om het afvalpunt van Cruquius naar de bedrijvenstrook op Zeeburgereiland te verplaatsen. De urgentie ervan is eerder ontstaan door de verplaatsing van basisschool De Kleine Kapitein die tot uiterlijk januari 2021 op de Kop van het Java-eiland heeft kunnen blijven en daarna is verhuisd naar het Cruquiusgebied. Hier ontstond vanwege de transformatie van dit gebied naar woningbouw, een onderwijsbehoefte. Het afvalpunt moet - net als de school - ergens op een geschikte locatie landen. De bedrijvenstrook op Zeeburgereiland is daarvoor als meest geschikte locatie beschouwd. De locatie is goed ontsloten met een directe verbinding naar de snelweg. Aan deze kant van de stad — voornamelijk in IJburg en Zeeburgereiland - worden veel nieuwe woningen gebouwd waarmee het verzorgingsgebied van het afvalpunt meer naar het oosten verschuift. Daarbij is de nabijheid van bewoners en een goede spreiding van dergelijke punten over de stad van belang om de duurzaamheidsambitie van Amsterdam te kunnen realiseren. Hoe meer mensen hun afval als grondstof inleveren, hoe meer er hergebruikt en gerecycled kan worden. Het algemeen belang van de komst van een afvalpunt wegen wij zwaarder dan het individuele belang van de appellant en de richting haar gedane toezegging.

Financiële aspecten

Zoals hierboven aangegeven hebben studies nog niet hebben geleid tot een haalbaar plan voor het realiseren van een recyclepunt/circulair ambachtscentrum op de bedrijvenstrook. De daarvoor noodzakelijke middelen (geld) zijn ook (nu) nog niet door de gemeenteraad toegekend. Tegen deze achtergrond is in het bestemmingsplan niet vastgelegd dat een afvalpunt overdekt moet worden. Een daartoe strekkende planregel zou niet financieel uitvoerbaar zijn. In het bestemmingsplan is binnen de grenzen van het vereiste van een goede ruimtelijke ordening flexibiliteit geboden voor de in het plangebied te vestigen voorziening.

Daarnaast stelt de indiener van het beroep ook dat er sprake is van financiële schade door de gedane toezegging. Wij zien dat anders. Appellant woonde al in de woning voordat de planontwikkeling

Voordracht voor de raadsvergadering van 21 december 2022

voor het recyclepunt werd gestart. Zij heeft op basis van de toezegging geen (rechts)handelingen verricht, die zij niet of anders zou hebben verricht als de toezegging wordt weggedacht. Door het niet nakomen van de toezegging ontstaat in dat opzicht geen nadeel voor appellant. In juridische jargon heet dit dat er geen sprake is van dispositieschade.

Voor zover appellant meent dat zij als gevolg van het bestemmingsplan schade lijdt, kan zij een verzoek om planschade indienen dat wij met inachtneming van de regels die de Wet ruimtelijke ordening daarover stelt, zullen afhandelen. Het feit dat er mogelijk planschade ontstaat, is daarom geen reden om van de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan af te zien.

Ontbreken milieuhygiënische noodzaak

Verder is van belang dat er geen milieuhygiënische argumenten bestaan voor het voorschrijven van een inpandige voorziening. Zoals ook door de Afdeling aangegeven in de uitspraak mag de raad er gelet op de in het bestemmingsplan gehanteerde systematiek uit de VNG Brochure Bedrijven en milieuzonering, van uitgaan dat ter hoogte van de woning van appellante - op ongeveer 60 meter van het plangebied - wat het aspect geluid betreft sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarbij is van belang dat de systematiek van het bestemmingsplan zodanig is dat op een bepaald plandeel in beginsel verschillende types bedrijvigheid zijn toegestaan, zolang aan de voor dat deel geldende maximale categorie wordt voldaan. De Afdeling acht de keuze voor die systematiek - die overigens gebruikelijk is - niet in strijd met het recht.

Ruimtelijke kwaliteit

In het bestemmingsplan is binnen de grenzen van het vereiste van een goede ruimtelijke ordening flexibiliteit geboden voor de in het plangebied te vestigen voorziening. Het bestemmingsplan maakt een overdekt afvalpunt mogelijk, maar verplicht daar niet toe. Dit laat onverlet dat de gemeente bij de inrichting van de bedrijvenstrook en de vestiging van een definitief recyclepunt op de bedrijvenstrook uiteraard streeft naar een goede stedenbouwkundige, groene inpassing. In het ruimtelijk ontwerp wordt daarom wel gestreefd naar het zoveel mogelijk overkappen/inpakken van het bedrijf. Dit biedt de ruimte voor groene gevels/dak en het plaatsen van zonnepanelen. Hiertoe is eerder een inrichtingsplan voor de openbare ruimte vastgesteld en zijn bepalingen in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Zoals ook door de Afdeling in de uitspraak aangegeven heeft de raad zich ten aanzien van de groene inpassing, op het standpunt mogen stellen dat de afstand van minimaal 60 meter tussen de woning van appellante en het plangebied in dit opzicht een aanvaardbaar woon- en leefklimaat biedt. De extra kosten van het overkappen van het recyclepunt staan niet in verhouding tot een eventuele winst vanuit ruimtelijke inpassing.

Om bovenstaande redenen vinden wij het uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk om de toezegging die het college van burgemeester en wethouders volgens de tussenuitspraak heeft gedaan, na te komen.

Ad 2. - Het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.M1818BPGST-VG02 gewijzigd vast te stellen door in de toelichting, de Nota beantwoording zienswijzen en het raadsbesluit aanvullend te motiveren waarom de raad het uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk vindt om de toezegging die volgens de uitspraak door het college van burgemeester en wethouders is gedaan, na te komen. Dat betekent dat ook het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan geen (voorwaardelijke) verplichting bevat om het recyclepunt te overkappen.

Het bestemmingsplan Bedrijvenstrook Zeeburgereiland geeft de mogelijkheid tot het vestigen van verschillende bedrijven. De directie Afval- en grondstoffen van de gemeente onderzoekt op de bedrijvenstrook de mogelijkheid tot ontwikkeling van een modern recyclepunt waarbij combinaties met andere functies worden onderzocht (reparatieloket, educatie). Het bestemmingsplan

Voordracht voor de raadsvergadering van 21 december 2022

maakt de mogelijke realisatie van dit recyclepunt met of zonder overkapping mogelijk. In het bestemmingsplan is geen verplichting opgenomen om het recyclepunt te overkappen.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling is de onderbouwing van het bestemmingsplan in de toelichting, de reactie op de eerdere zienswijze en het raadsbesluit aangevuld. De regels en de verbeelding wijzigen niet. Met deze nadere motivering wordt het gebrek (zie onder ad.1) gerepareerd. Hiermee hebben wij de toezegging gewogen en betrokken in de afweging.

Vervolg

Het raadsbesluit wordt gepubliceerd en aan de Raad van State, en de indiener van het beroep toegezonden. Vervolgens doet de Afdeling een einduitspraak.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Geheimhouding

N.v.t.

Welke stukken treft u aan

Meegestuurd

Registratienr.	Naam
AD2022-109248	1. Verbeelding NL.IMRO.0363.M1818BPGST-VGo2.pdf (pdf)
AD2022-109249	2. 08112022_Zeeburgereiland Bedrijvenstrook_Regels.pdf (pdf)
AD2022-109250	2a. 08112022_Zeeburgereiland Bedrijvenstrook_Bijlagen regels.pdf (pdf)
AD2022-109251	3. 08112022_Zeeburgereiland Bedrijvenstrook_Toelichting.pdf (pdf)
AD2022-109252	3a. 08112022_Zeeburgereiland Bedrijvenstrook_Bijlagen toelichting.pdf (pdf)
AD2022-109253	4. Nota van Beantwoording zienswijzen DEF dd1603.2510.0811inclbijlagen.pdf (pdf)
AD2022-109254	5. 202104143-1-R1.uitspraak.pdf (pdf)
AD2022-109255	6. Verweerschrift BP BDS ZBE 29082021_DEF.getekend_inclbijlagen.pdf (pdf)
AD2022-100298	Gemeenteraad Voordracht (pdf)

Ter Inzage

Registratienr.	Naam
----------------	------

Voordracht voor de raadsvergadering van 21 december 2022

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Steven de Boer, Ruimte en duurzaamheid, s.de.boer@amsterdam.nl, 0651250144