



Nota van Beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 8, school

Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer
Datum

Ruimte & Duurzaamheid
Ruimte & Duurzaamheid
14 mei 2019

1 Algemeen

In overeenstemming met het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Cruquius deelgebied 8, school', met de daarop betrekking hebbende stukken en het m.e.r. beoordelingsbesluit dat daar deel van uitmaakt, evenals het ontwerpbesluit hogere waarde voor geluid, ter inzage gelegen. Op 10 januari 2019 heeft de publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant en op de bekendmakingenpagina van de website van Amsterdam. Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken heeft met ingang van 11 januari 2019 tot en met 22 februari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen op het stadsloket in Oost, en was tevens raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan en belanghebbenden op het ontwerpbesluit hogere waarde voor geluid. Er is één zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en één zienswijze tegen het ontwerpbesluit hogere waarde voor geluid. Op de zienswijzen wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven.

Deze Nota van beantwoording dient gelezen te worden in samenhang met de memo van Cauberg Huygen d.d. 2 april 2019 waarin een vergelijking uiteen is gezet van de vergunde situatie en de situatie zoals die is berekend in het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan.

2 Waternet

Waternet heeft geen zienswijze ingediend, maar wel gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan. Waternet wijst op de verholen waterkering ter plaatse van de Cruquiusweg. Naar aanleiding van deze opmerking en nameting is geconstateerd dat de nieuwe ligging van de verholen waterkering over het plangebied valt. Het bestemmingsplan om deze reden aangepast door het opnemen van een dubbelbestemming voor de waterkering. Daarnaast wijst Waternet op het aspect rainproof. Dit is in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt.

3 Overzicht ingediende zienswijzen

Van de volgende adressant is een zienswijze ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarde voor geluid:

nr.	adressant	adres	datum ontvangst
1	Smit Advies namens Kapteijn Metaalrecycling B.V.	IJsbaanpad 70E 1076 CW Amsterdam	18 februari 2019

Bij bekendmaking van deze nota van beantwoording zijn persoonsgegevens omwille van privacywetgeving geanonimiseerd.

4 Inhoudelijk

4.1 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan

4.1.1 Samenvatting zienswijze

1. Indiener wijst op eerder ingediende zienswijzen die betrekking hebben op bestemmingsplannen Cruquius Deelgebied 4 en Zeeburgerpad en wijst op de verleende vergunning aan Kapteijn Metaalrecycling B.V. (hierna: Kapteijn) en de daarin genoemde bedrijfsactiviteiten. Op basis daarvan is indiener van mening dat het bedrijf niet in de juiste VNG categorie is ingedeeld, en acht de kwalificatie als 'Metaal en autos shredders' of eventueel ' Afvalscheidingsinstallatie' beter passend dan 'Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1.000 m²'. Binnen de inrichting worden afvalmetalen onder andere mechanisch en fysisch gescheiden, gemengd, verdicht met een capaciteit van 15.000.000 kg per jaar of meer.

Reactie gemeente

Voor de toepassing van de VNG brochure is de typering die het dichtst aansluit bij de bedrijfsactiviteiten relevant. De indeling van de inrichting van Kapteijn in de bedrijfscategorie 'overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1.000 m²' komt zoveel mogelijk overeen met de bedrijfsactiviteiten van de inrichting. Voor de gegevens over de activiteiten van het bedrijf is gekeken naar de informatie bij de aanvraag om milieuvergunning die door indiener d.d. 29 september 2009 is ingediend. De hierin aangegeven activiteiten laten zich als volgt beschrijven:

De inrichting is in hoofdzaak gericht op het innemen, opslaan, verkleinen (be-/verwerken) en verhandelen van ferro- en nonferro-metalen (schroot). Voor het verwerken van deze materialen zijn een aantal hulpmiddelen in gebruik als een tweetal kranen, een metaalschaar, een tweetal weegbruggen en diverse kleinere apparatuur en gereedschappen waaronder een tweetal heftrucks. Grotere metaaldelen kunnen met behulp van snijbranders en schaar worden verkleind. Het overgrote deel van de opslag van de onbewerkte en bewerkte delen vindt op het werkterrein (buiten) plaats. De onbewerkte delen worden overwegend los op de vloer gestort. De verwerkte delen worden met het oog op verdere verwerking door derden in containers opgeslagen. Sortering van de verschillende metaalsoorten vindt zowel met behulp van de kranen evenals handmatig plaats. Een deel van vooral het kleinere schroot wordt in de bedrijfsruimte opgeslagen. Daarnaast zijn een hoeveelheid hulpstoffen in gebruik en komen ook in beperkte mate afval vloeistoffen vrij die conform de hiertoe gestelde regels worden afgetapt en opgeslagen voor verwerking door derden.

In een afvalscheidingsinstallatie wordt gemengd afval gescheiden in fracties (denk aan bouw- en sloopafval). Kapteijn is veeleer een inzamelaar van metalen en sorteert de gemengde metalen. De be-/verwerkings handelingen zijn gericht op het verkleinen van binnengekomen ferro en nonferro-metalen. Autowrakken (waarvan Kapteijn heeft verklaard deze niet (meer) in te nemen) moeten zijn ontdaan van alle niet metalen onderdelen zodat er in feite sprake is van schroot. Het bedrijf verkleint dat dan wel maar

scheidt dus niet. Er is ook geen shredder op het bedrijf aanwezig. Het bedrijf is, gelet op deze activiteiten en het ontbreken van een shredder, geen afvalscheidingsinstallatie en geen metaal-/ autos shredder.

De milieucategorie die bij de typering als 'overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1.000 m²' hoort is, op basis van de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering', categorie 3.2. In het vigerende bestemmingsplan Zeeburgerpad is voor Kapteijn de bestemming Bedrijf opgenomen. Op grond van artikel 3 van het vigerende bestemmingsplan zijn bedrijven toegestaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 13.2. In artikel 13.2 is bepaald dat bedrijven uitsluitend zijn toegestaan voor zover deze in de Staat van bedrijfsactiviteiten - bedrijventerrein van het vigerende bestemmingsplan vallen in milieucategorie 1, 2 en 3. Voor Kapteijn betekent deze regeling een voortzetting van het voorgaande bestemmingsplan Cruquius. Slechts ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf van categorie 4.1' is tevens een bedrijf toegestaan in milieucategorie 4.1, zijnde een machine- en apparatenfabriek. De gronden van indiener zijn hier niet voor aangeduid, zodat maximaal een milieucategorie 3.2. is toegestaan op de locatie. Met andere woorden, op grond van het ter plaatse van het bedrijf vigerende (en het voorgaande) bestemmingsplan is geen sprake (geweest) van een toelaatbaarheid bedrijf in milieucategorie 4.2 op de locatie van Kapteijn.

Overigens wordt met het bestemmingsplan Cruquius deelgebied 8, school uitgegaan van het akoestisch onderzoek en niet slechts van de typering van het bedrijf op grond van de milieucategorie.

2. De typering van de inrichting is volgens indiener onjuist weergegeven omdat het bedrijf niet onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit valt (waar maximaal 50 dB (A) op 50 meter als uitgangspunt geldt), maar is aangewezen als type C-inrichting.

Reactie gemeente

Indiener geeft aan dat op grond van de binnen de inrichting verrichte activiteiten en aanwezige installaties, het bedrijf als type C-inrichting moet worden aangewezen. Dit is onjuist want binnen de inrichting worden geen autowrakken als zodanig ingezameld, maar slechts volledig gedemonteerde autowrakken, ontdaan van niet-metalen onderdelen. Er is in feite sprake van schroot.

Per 1 januari 2011 is de 2e tranche van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling inwerking getreden. Deze tranche had onder meer betrekking op wijzigingen met betrekking tot inrichtingen met afval gerelateerde activiteiten, zoals bij de inrichting van Kapteijn het geval was en is. Hierdoor is er voor de inrichting van indiener geen sprake meer van een C-inrichting waarvoor een omgevingsvergunning voor milieu is vereist.

Voor zover indiener vasthoudt aan het standpunt dat Kapteijn beschikt over een vergunning en is aan te merken als een type C-bedrijf, dient te worden gewezen op de voorschriften uit deze vergunning (onderdeel G, punt 7 t/m 8) die Kapteijn verplicht

stellen om een geluidsscherm te realiseren. Een scherm was immers onderdeel van de aanvraag in 2009. In hoofdstuk 7 van het akoestisch rapport 090929-P090084-MG d.d. 29 september 2009 van adviesbureau SIGHT Ruimte en Milieu, staat immers letterlijk: *'Om aan de grenswaarden vastgelegd als hogere grenswaarde uit de Wet geluidhinder te kunnen voldoen, zijn maatregelen bij Kapteijn noodzakelijk omdat Kapteijn het bepalende bedrijf is ten aanzien van de geluidsbelasting.'* En: *'Om de schermwerking zo optimaal mogelijk te maken en gelijktijdig het in- en uitrijden van voertuigen mogelijk te maken, wordt in deze vergunningaanvraag een geheel nieuw scherm aangevraagd/opgenomen over de gehele zuid- en westzijde en een gedeelte van de noordzijde van het terrein'.*

Het scherm is echter nooit gerealiseerd, omdat er geen sprake meer is van een vergunning en Kapteijn onder het Activiteitenbesluit valt. Is indiener echter wel van mening dat er wel sprake is van een vergunning, dan is Kapteijn in overtreding van vergunningvoorschrift onderdeel G punt 7 t/m 8, aangezien er geen toestemming is gegeven door het bevoegd gezag om de geluidsschermen niet te realiseren c.q. af te wijken van de schermen in de aanvraag, met een overschrijding van de geluidbelasting tot gevolg.

3. Indiener motiveert dat artikel 2.16b van het Activiteitenbesluit bepaalt dat de regels voor geluid uit het Activiteitenbesluit alleen van toepassing zijn op type A en B inrichtingen. Voor type C inrichtingen wordt de geluidruimte bepaald door de vergunning. De geluidruimte voor Kapteijn wordt daarom bepaald in de vergunning van 12 april 2010. Deze vergunde geluidruimte wordt volgens indiener ontkend of genegeerd met onderhavig bestemmingsplan.

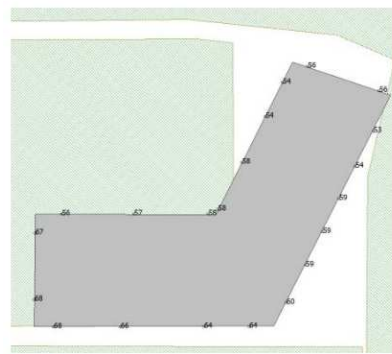
Reactie gemeente

Deze zienswijze is onjuist omdat de geluidruimte van het bedrijf zoals hierboven aangegeven niet bepaald wordt door de eerder verleende vergunning. Het bedrijf valt als type B-bedrijf geheel onder het Activiteitenbesluit en daarmee onder de regels voor geluid uit het Activiteitenbesluit.

Echter, het bij het bestemmingsplan gevoegde akoestisch rapport is gebaseerd op het zonebewakingsmodel dat door de omgevingsdienst wordt beheerd als bevoegd gezag. Hierbij is rekening gehouden met de in 2010 vergunde geluidruimte zónder de voorgeschreven afscherming met een 12,5 meter hoog geluidsabsorberend geluidsscherm. Immers dit scherm is nooit gerealiseerd.

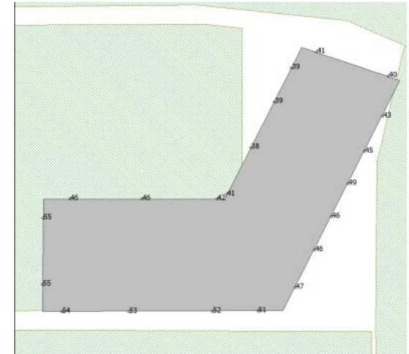
Hoewel Kapteijn onder de werking van het Activiteitenbesluit valt, is voor de geluidbelasting uitgegaan van een worst-case situatie. Het zonemodel bevat de vergunde geluidruimte, maar gaat uit van de huidige situatie voor wat betreft de schermen en dus niet van het scherm van 12,5 meter dat gerealiseerd had moeten worden volgens de voorwaarden van de vergunning. De berekende geluidbelasting houdt daarom ruim voldoende rekening met de geluidbelasting ten gevolge van Kapteijn. Op de navolgende afbeeldingen zijn de resultaten uit het akoestisch

onderzoek van de school weergegeven. Voor een vergrote weergave wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek.



Figuur 5.4: Geluidbelasting maximaal beoordeelingsniveau ($L_{A,max}$), begane grond

Figuur: L-Max belasting begane grond



Figuur 5.1: Geluidbelasting langtijdgemiddelde beoordeelingsniveau ($L_{A,LT}$), begane grond

Figuur: L-LT belasting begane grond

Gezien het standpunt van de indiener dat rekening gehouden dient te worden met de vergunde situatie, is ter verificatie van dit akoestisch onderzoek, de vergunde situatie weergegeven in navolgende figuren. Hierbij is uitgegaan van de in de vergunning opgenomen voorgeschreven geluidsabsorberende geluidsschermen van 12.5 meter. De figuren behorende bij de memo in de bijlage maken duidelijk wat de geluidbelasting op de school zou zijn indien de vergunde situatie het uitgangspunt is.

In onderstaande tabel is de maximale berekende geluidsbelasting op de school weergegeven, afkomstig uit het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan (dove gevels uitgesloten) en uit de verificatieberekening hierboven.

Maximale berekende geluidsbelasting school	Akoestisch onderzoek BP	Verificatie ten opzichte van vergunning
$L_{A,max}$	68 dB(A)	65 dB(A)
$L_{A,LT}$	55 dB(A)	51 dB(A)

De beschikbare geluidsruimte conform de vergunning is dus respectievelijk 3 -4 dB(A) kleiner dan hetgeen waarmee in het akoestisch onderzoek is rekening gehouden. Ook in het geval dat de redenering van de indiener wordt gevolgd dat met de vergunde geluidsruimte rekening moet worden gehouden, is het bestemmingsplan dus niet beperkend voor het bedrijf.

In dit verband wordt gewezen op de regel in het bestemmingsplan op grond waarvan geluidsgevoelige gebouwen slechts zijn toegestaan indien de geluidsgevoelige objecten zijn voorzien van een dove gevel dan wel een vliesgevel tenzij de geluidsgevoelige objecten voldoen aan de door het bevoegd gezag vastgestelde hogere grenswaarden voor industrielawaai, of de geluidsgevoelige objecten voldoen aan de wettelijk voorgeschreven voorkeursgrenswaarden voor industrielawaai. De gevels van de school

worden aan de zuidzijde en aan de oostzijde vanaf de tweede bouwlaag uitgevoerd als dove gevel en zijn reeds daarom niet beperkend voor het bedrijf.

4. Indiener wijst op verschillende stellingen ten aanzien van geluid: in bestemmingsplan Cruquius uit 2013 wordt vermeld dat er sprake is van maximale geluidniveaus van 75 dB(A) terwijl in het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van 50 dB(A) op 50 meter. De vergunde geluidruimte strookt hier niet mee.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bedrijf aangemerkt als een bedrijf dat valt onder het Activiteitenbesluit. In het akoestisch onderzoek is echter wel rekening gehouden met de vergunde geluidbelasting, zonder het verplichte geluidscherm van 12,5 meter, maar met de huidige lagere schermen. Zie ook de beantwoording onder punt 3 voor de vergelijking tussen de vergunde situatie en het akoestisch onderzoek van het bestemmingsplan.

5. Onder verwijzing naar de verleende vergunning op 12 april 2010 stelt indiener zich op het standpunt dat de richtafstand 200 meter dient te bedragen, in plaats van de richtafstand waar vanuit wordt gegaan in het ontwerpbestemmingsplan van 50 meter.

Reactie gemeente

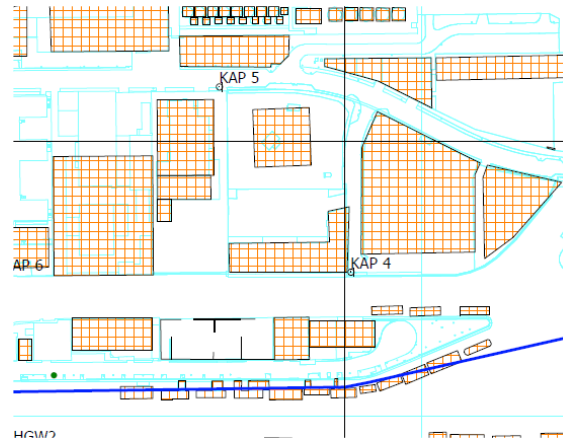
In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bedrijf aangemerkt als een bedrijf dat valt onder het Activiteitenbesluit. In het akoestisch onderzoek is echter wel rekening gehouden met de vergunde geluidbelasting, zonder het verplichte geluidscherm van 12,5 meter, maar met de huidige lagere schermen. Zie ook de beantwoording onder punt 3 voor de vergelijking tussen de vergunde situatie en het akoestisch onderzoek van het bestemmingsplan.

6. Indiener spreekt de conclusie tegen dat het bedrijf niet beperkt wordt. Ter onderbouwing van dit standpunt wijst indiener op de afstand van het bedrijf tot het plangebied van 70 meter en het aan de Cruquiusweg gelegen geluidcontrolepunt KAP-5 uit de vergunning van 12 april 2010 ten noorden van het plangebied, waar 60 dB(A) te gelden heeft. De weergaven op de gekozen waarneemhoogten in figuur 6.1.1 van het akoestisch onderzoek zijn daarom niet relevant.

Reactie gemeente

Voor het meten van geluidbelasting is onder andere afstand, hoogte en afschermde werking van tussengelegen objecten bepalend voor de geluidwaarde. Controlepunt KAP-5 geldt op een hoogte van 20 meter. Op die hoogte is er minder sprake van afschermende werking waardoor de geluidbelasting hoger kan zijn dan de geluidbelasting vlak achter afschermende bebouwing. De school is vlak achter de werf gepland. De meetpunten voor de school zijn bovendien lager gelegen dan de 20 meter van controlepunt KAP-5. Het bouwdeel van het gebouw dat grenst aan de zijde van de werf zorgt voor een afschermende werking voor het geluid op de gevels aan het

binnenterrein. De situatie verschilt daarom met controlepunt KAP-5.



Controlepunt KAP-5 uit de vergunning uit 2010

Zie ook de beantwoording onder punt 3 voor de vergelijking tussen de vergunde situatie en het akoestisch onderzoek van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat wanneer uitgegaan wordt van de vergunde ruimte van 60 dB(A) op punt KAP-5, de geluidsbelasting op de voor de school relevante punten lager is dan hetgeen uit het akoestisch onderzoek blijkt.

7. De zinsnede in het akoestisch onderzoek dat er drie bedrijven, waaronder Kapteijn Metaalrecycling V.O.F., onderdeel uitmaken van het industrieterrein is onbegrijpelijk. Wellicht wordt Kapteijn Metaalrecycling B.V. bedoeld en wordt bedoeld dat de geluidsemissie van deze drie bedrijven de reden zijn voor de instandhouding van het geluidgezoneerde gebied.

Reactie gemeente

Er wordt inderdaad Kapteijn Metaalrecycling B.V. bedoeld.

8. In de verleende vergunning van 12 april 2010 is op het beoordelingspunt gelegen aan de Cruquiusweg, (KAP-5) een maximale piekwaarde van 81 dB(A) op 20 meter hoogte toegestaan. In het akoestisch onderzoek wordt de conclusie getrokken dat ten hoogste pieken van 65 dB(A) optreden ten gevolge van Kapteijn. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van onjuiste en niet voor Kapteijn Metaalrecycling B.V. geldende normen, aangezien de grens van 81 dB(A) op grote afstand van de inrichting van Kapteijn is gelegen dan de geplande school.

Reactie gemeente

Zie ook de beantwoording onder punt 3 voor de vergelijking tussen de vergunde situatie en het akoestisch onderzoek van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat wanneer uitgegaan wordt van de vergunde ruimte voor de piekwaarden op de vergunningpunten KAP 4, 5 en 6, hogere piekniveaus niet toelaatbaar zijn.

9. Door het hanteren van de onjuiste uitgangspunten is dit enerzijds zeer nadelig voor de gebruikers van de school. Anderzijds worden de bestaande rechten van Kapteijn aangetast en wordt uitvoering van de activiteiten belemmerd danwel onmogelijk gemaakt.

Reactie gemeente

In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met een worst case situatie die aansluit bij de feitelijke situatie. Het gebouw wordt voorzien van een dove gevel daar waar de geluidbelasting de maximale te ontheffen waarde overstijgt. Met het ontwerp van het gebruik van het gebouw is hier rekening mee gehouden. De inrichting en de vorm van het schoolgebouw is zodanig ontworpen dat de geluidgevoelige ruimtes aan de minst geluidbelaste zijdes worden gerealiseerd en dat er een afscherpende werking ontstaat voor de zijdes aan het schoolplein. Voor de meeste zijdes geldt dat de geluidbelasting onder de voorkeurswaarde uitkomt en voor sommige delen in ieder geval onder de maximale ontheffingswaarde. De gevelisolatie van de school zal bovendien voldoende zijn om lesverstoring tegen te gaan. Dit resulteert in een goed leefklimaat voor de school. Zie ook de beantwoording onder 3.

4.1.2 Conclusie zienswijze ontwerpbestemmingsplan

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Geen wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen voor het bestemmingsplan.

6 Bijlage

- Memo Cauberg Huygen 'Beantwoording zienswijze Kapteijn, De Kleine Kapitein' d.d. 2 april 2019, ref nr: 03965-24714-07.
- Figuren geluidbelasting LALT en LMax voor de vergunde schermen en de huidige afscherming.

Gatwickstraat 11
1043 GL AMSTERDAM

T +31 (0)88-5152505
E info@cauberghuygen.nl
www.cauberghuygen.nl

K.v.K 58792562
IBAN NL71 RABO 0112 075584

Datum	Referentie	E-mail	Behandeld door
2 april 2019	03965-24714-07	henk.spierenburg@cauberghuygen.nl	H. Spierenburg/CVr

Betreft **Beantwoording Zienswijze Kapteijn, De Kleine Kapitein.**

Voor wat betreft de geluidsbelasting op de school De Kleine Kapitein zijn er twee geluidmodelsituaties, te weten:

- A Geluidmodel akoestische toetsing ontwikkeling De Kleine Kapitein. In dit model zijn de geluidschermen opgenomen in stand van zaken 2018.
- B Geluidmodel conform de in de milieuvergunning van Kapteijn opgenomen geluidschermen van 12,5 m hoogte.

Ad A,

De invloed van Kapteijn is bepaald op basis van het zonebeheermodel Cruquius inclusief de anno 2018 aanwezige geluidafscherming.

Ad B,

De geluidinvloed van Kapteijn op zich wordt bepaald door de geluidrechten welke de milieuvergunning toelaat. De verleende vergunning met kenmerk 74128, nummer G01/19915 DMB 2009 d.d. 12 april 2010 met daarin geluidvoorwaarden:

Beoordelingspunt	Hoogte (m)	Coördinaten	*Afstand (m)	L _{Af,LT} in dB(A)	L _{Amax} in dB(A)
KAP 1	5	125088/486599	120	49	68
KAP 2	20	125100/486578	140	49	68
KAP 3	5	125161/486592	100	48	66
KAP 4	5	125204/486717	90	61	86
KAP 5	20	125120/486835	200	60	81
KAP 6	5	124982/486716	180	54	75

Resultaten

De berekeningsresultaten voor beide situaties zijn in onderstaande tabel weergegeven. Tevens zijn de vergunning normen voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal toegestane piekniveau L_{Amax} in de tabel weergegeven.

De toetspunten op de school gelden voor de begane grond. De dove gevels zijn voor toetsing uitgesloten.

Beoordeling [dB(A)]	Situatie	Vergunningpunten Kapteijn			Rekenpunten school		
		KAP 4	KAP 5	KAP 6	Wnp: 7	Wnp: 8a	Wnp: 9
$L_{Ar,lt}$	Vergunde geluidbelastingen	61	60	54			
	Berekende geluidbelasting met schermen uit de vergunde situatie {maximaal 12,5m hoog}	60	59	55	51	51	49
	Huidige situatie alleen tgv Kapteijn	63	62	60	54	54	51
	Huidige situatie gezoneerde industrieterrein Zeeburgerpad {Kapteijn + Kleijer+ Lakfa}				55	54	51
L_{Amax}	Vergunde geluidbelastingen	86	81	75			
	Berekende geluidbelasting met schermen uit de vergunde situatie {maximaal 12,5m hoog}	81	72	75	65	64	63
	Huidige situatie alleen tgv Kapteijn	82	78	79	68	68	68
	Huidige situatie gezoneerde industrieterrein Zeeburgerpad {Kapteijn + Kleijer+ Lakfa}				68	68	68

Geconcludeerd kan worden dat:

- Er rekening wordt gehouden met een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) van ten hoogste 54 dB(A) ten gevolge van Kapteijn. De vergunde geluidnormen, KAP 4, 5 en 6, worden bij deze geluidbelasting met 2 -6 dB(A) overschreden. Afgestemd op de vergunde geluidruimte is de geluidbelasting waar rekening mee wordt gehouden minimaal 2 dB(A) te hoog.
- Conform de vergunnings situatie van Kapteijn is de geluidbelasting van de school ten hoogste 51 dB(A). Op basis van de vergunnings situatie van Kapteijn is de geluidbelasting waar rekening mee wordt gehouden 3 dB(A) te hoog.
- Er rekening wordt gehouden met een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) van ten hoogste 55 dB(A) voor Kleijer, Kapteijn en Lakfa tezamen. Dit is 4 dB(A) meer dan op basis van de vergunnings situatie van Kleijer.
- Er rekening is gehouden met een piekniveau L_{Amax} van ten hoogste 68 dB(A) ten gevolge van Kapteijn. Afgestemd op de voor Kapteijn toelaatbare niveaus van de vergunningpunten KAP 4 en 5 is er nog ruimte voor respectievelijk 4 en 3 dB(A) hogere waarden. Het toelaatbare piekniveau op KAP 6 wordt echter met 4 dB(A) overschreden. Door deze overschrijding wordt een verdere toename van de piekgeluidniveaus op de school begrensd.
- Conform de vergunnings situatie van Kapteijn is de piekniveau belasting ten hoogste 65 dB(A). Op basis van de vergunning situatie van Kapteijn is de piekgeluidbelasting waar rekening mee wordt gehouden ten minste 3 dB(A) te hoog.

