



## **Nota van Beantwoording Zienswijzen**

Uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook  
noord

### **Colofon**

Opdrachtgever  
Opdrachtnemer  
Datum

Grond & Ontwikkeling  
Ruimte & Duurzaamheid  
september 2017

# 1 Algemeen

Het ontwerp uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook noord heeft ingevolge artikel 3.9a Wro ter inzage gelegen vanaf 13 juli 2017 tot en met 23 augustus 2017. Belanghebbenden zijn in deze periode in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen.

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 7 zienswijzen ingediend. Enkele zienswijzen zijn per mail verzonden. Deze zienswijzen zijn op later datum aangevuld met een schriftelijke zienswijze. Zienswijzen zijn tijdig ontvangen en worden ontvankelijk geacht.

## 1.1 Indieners zienswijze(n)

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen:

| Nr. | Reclamant                                                                                                           | Adres           | Postcode en woonplaats | Ontvangstdatum                                                   |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1   | Bewoner                                                                                                             | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | 16 augustus 2017                                                 |
| 2   | Bewoner                                                                                                             | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | 16 augustus 2017<br>per email- aanvullen tot                     |
| 3   | Bestuur<br>Woonbotenvereniging<br>Groene Staart<br>Watergraafsmeer<br>Alsmede van de heer J.<br>Bodewes persoonlijk | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | 18 augustus 2017<br>per mail, op 28<br>augustus 2017 per<br>post |
| 4   | Bewoner                                                                                                             | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | 23 augustus 2017                                                 |
| 5   | Bewoner                                                                                                             | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | 23 augustus 2017                                                 |
| 6   | Bewoner                                                                                                             | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | 24 augustus 2017                                                 |
| 7   | Bewoner                                                                                                             | Joan Muyskenweg | Amsterdam              | per email<br>per post op 28<br>augustus 2017                     |

## 2 Zienswijzen

### 2.1 Zienswijze nummer 1

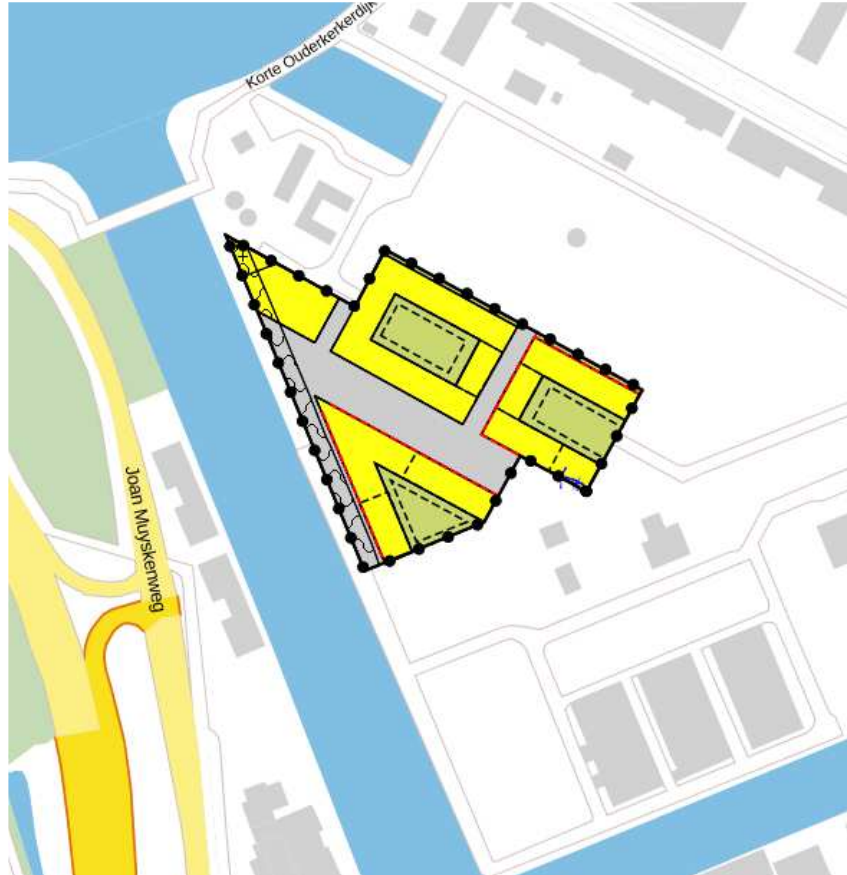
#### 2.1.1 Samenvatting

1. Een gevolg en onderdeel van het plan is dat er een brug komt over de Duivendrechtsevaart in het verlengde van de Amstelstroomlaan. De reclamant wijst erop dat het bestemmingsplan niet aangeeft hoe het verkeer aan de overzijde van de brug afgehandeld wordt. De brug leidt tot toename van verkeer, geluid, onveiligheid en fijn stof.
2. Volgens de reclamant neemt het aantal woningen toe ten opzichte van de originele plannen. De druk op het gebied en de omgeving was al hoog.
3. Vanaf 2006 worden ontwikkelplannen gepresenteerd voor Overamstel. Destijds is aangegeven dat er wel een toren zou komen, maar niet langs het water. Dit is niet in overeenstemming met de woontoren die nu aan het water komt.
4. Aan het begin van deze eeuw bestond een hoofdgroenstructuur in het gebied. Deze blijft volgens de reclamant nauwelijks over.
5. Volgens de reclamant zorgen de plannen voor Overamstel voor een grotere druk op de leefomgeving en zijn een herbezinning via een HER en MER hier op zijn plaats.

#### 2.1.2 Reactie

##### 1. Brug Duivendrechtsevaart en verkeersafwikkeling

De brug over de Duivendrechtsevaart en de verkeersafwikkeling aan de overzijde van de Duivendrechtsevaart zijn geen onderdeel van het uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook noord. Dit uitwerkingsplan betreft de noordzijde van de uit te werken bestemming. In een apart bestemmingsplan zal de zuidzijde van weststrook en de brug worden opgenomen. Dit bestemmingsplan wordt naar verwachting nog in 2017 ter inzage gelegd. De reden dat hiervoor een apart bestemmingsplan voor wordt opgesteld, is juist omdat – zoals de bewoner stelt – de aansluiting aan de overzijde van de brug nog nader onderzoek vergde. De brug is op dit moment nog niet noodzakelijk voor de realisatie van de weststrook noord. Het verkeer van – en naar Amstelkwartier tweede fase weststrook noord kan het plangebied in- en uitrijden via de Spaklerweg.



Figuur 1: begrenzing plangebied uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook noord.

Voor wat betreft de noodzaak van de brug en de verkeerssituatie bij de Joan Muyskenweg geldt hetgeen hier over opgemerkt is bij de beantwoording van de inspraakreactie bij het Stedenbouwkundig Plan over Amstelkwartier tweede fase:

*"Door de intensivering in het hele gebied tussen Amstelstation en AMC met wonen en werken en de mogelijke afwaardering van de A2 binnen de ring A10, zijn nieuwe verbindingen in het autonetwerk nodig. De nieuwe Amstelstroomlaan, die over de Duivendrechtsevaart loopt, vormt de verbinding tussen de Joan Muyskenweg en de Spaklerweg. Deze verbinding ontlast de Spaklerweg en de Van der Madeweg. Tevens zorgt de weg voor een goede verbinding van Amstelkwartier met Amsterdam Zuid, wat de wijk ten goede komt.*

*De geschetste verkeerssituatie rond de Amstelstroomlaan, Joan Muyskenweg, de te bouwen brug over de Duivendrechtsevaart en de mogelijk af te waarden A2 zijn punt van aandacht. Het belang van de veiligheid en leefbaarheid van omwonenden wordt onderschreven. Dit wordt bekeken vanuit de gehele ontwikkeling van Amstelkwartier/Overamstel en heeft geleid tot de keuze voor een alternatieve (tijdelijke) aansluiting van de Amstelstroomlaan op de Joan Muyskenweg. Deze inpassing wordt momenteel nader uitgewerkt en wordt binnenkort besproken met direct omwonenden en betrokkenen."*

## **2. Toename aantal woningen in het gebied**

In de uit te werken bestemming van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is aangegeven dat er maximaal 700 woningen zullen komen in de weststrook. In het voorliggende uitwerkingsplan weststrook noord zijn maximaal 610 woningen toegelaten. Dit past nog binnen de uit te werken bestemming. Voor de volgende fase, de weststrook zuid, geldt dat er waarschijnlijk circa 240 woningen zullen komen. In totaal zullen in de weststrook circa 850 woningen komen in plaats van de eerder opgenomen 700 woningen. Voor de weststrook zuid zal daarom een apart bestemmingsplan worden opgesteld, zodat hier extra woningen mogelijk kunnen worden gemaakt.

De reden dat de plannen zijn geïntensiveerd, is dat Amsterdam populair is en elk jaar groeit met gemiddeld 11.000 inwoners. Daarom heeft het stadsbestuur de ambitie om tot 2025 de bouw van 50.000 woningen binnen de stadsgrenzen mogelijk te maken. Eén van de locaties waar dit gebeurt, is Amstelkwartier/Overamstel. Voorheen een rafelrandje van de stad, over een paar jaar een hoogstedelijk woon-werkgebied. Voor de huidige bewoners betekent dit een veranderende woonomgeving met meer verkeer, recreatie en activiteit.

## **3. Hoogbouw**

### **a. Voorgaande plannen**

Het hoogbouwaccent van 70 meter is in de Visie Overamstel (2005) nog niet ingetekend. De visie is een startpunt geweest en inmiddels zijn er meerdere uitwerkingsslagen gemaakt. Vanuit de wens de stad te verdichten is hoogbouw mogelijk gemaakt op meerdere locaties in de stad. Ook in Amstelkwartier zijn meerdere hoogbouwaccenten van circa 70 meter mogelijk gemaakt.

De ruimte voor een nieuw te bouwen hoogbouwaccent is mogelijk gemaakt en aangekondigd in het globale bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase (2013). In de toelichting van dit 'moederplan' wordt de voorkeurslocatie aan het water nadrukkelijk genoemd en in de bijlage 2 bij dit bestemmingsplan is een zichtbaarheidsstudie opgenomen.

### **b. Effecten van de hoogbouw**

In paragraaf 4.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase staan de hoogbouw en de mogelijke effecten van de hoogbouw als volgt beschreven:

#### *"Hoogbouw*

*Overamstel is een hoogstedelijk woonwerkgebied in ontwikkeling. Hoogbouw is een belangrijk middel om optimaal te kunnen profiteren van de goede bereikbaarheid, om een hoge dichtheid te kunnen realiseren en om binnen een beperkt oppervlak een scala aan functies te kunnen realiseren. Hoogbouw vergroot ook de herkenbaarheid van de nieuw stadswijk aan de Amstel.*

#### *Hoogbouw in Overamstel*

*Momenteel vormen het Waternetkantoor aan de Korte Ouderkerkerdijk en hotel Mercure aan de Joan Muyskenweg, beiden circa 60 meter hoog, de hoogbouwaccenten in Overamstel. In*

*Amstelkwartier eerste fase zijn drie hoogbouwaccenten langs de Spaklerweg gepland, die ruim 70 meter hoog kunnen worden. Een daarvan is momenteel in aanbouw, een hotel op de hoek van de Spaklerweg en de toekomstige Amstelstroomlaan. Ook meer naar het zuiden langs de Spaklerweg, ter hoogte van de Kauwgomballenfabriek komt hoogbouw van ruim 70 meter. Langs de Duivendrechtsevaart zijn diverse hoogbouwaccenten gepland: vlak bij het metrostation Overamstel, de Ronettekavel aan de Joan Muyskenweg en in Amstelkwartier tweede fase. Bij verdere planontwikkeling in de toekomst kan nog meer hoogbouw langs zowel de Spaklerweg als de Duivendrechtsevaart komen.*

#### *Hoogbouw in Amstelkwartier tweede fase*

*Vanwege de gewenste hoge bebouwingsdichtheid in Overamstel is ook een hoogbouwaccent (circa 70 meter hoog) in het westelijk deel van het plangebied gepland. Omdat in dit stadium van planontwikkeling nog geen exacte plek en concreet ontwerp voor de toren is gemaakt zijn m.b.t. de windhinder en sociaal maatschappelijke aspecten door de gemeente randvoorwaarden opgesteld waarmee door de initiatiefnemers in het ontwerpproces van de toren rekening gehouden dient te worden. In de praktijk worden deze effecten in grote mate bepaald door de exacte situering i.r.t. aangrenzende bebouwing en de architectonische uitwerking van de toren. Voor de bezonning- en zichtbaarheidsstudie is de meest wenselijke plek vanuit stedenbouwkundig oogpunt gebruikt.*

#### *Zichtbaarheidsstudie*

*Om de landschappelijke effecten van de hoogbouw te kunnen beoordelen zijn vanuit verschillende standpunten in de omgeving gemaakt met de contouren van de toekomstige torens. Vanuit de Amstelscheg is de toren nauwelijks/niet zichtbaar (zie standpunt 3). Vanuit de stad daarentegen is de hoogbouw goed zichtbaar (standpunt 1 en 2) en vormt met het bestaande Waternetkantoor en de geplande hoogbouw in Amstelkwartier eerste fase een markant waterfront van de nieuwe woonwerkwijk aan de 'over' kant van de Amstel.*

#### *Windhinder*

*De bepaling van windhinder is vastgelegd in de NEN 8100 norm "Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving". De gevoeligheid van de mens voor windhinder is sterk afhankelijk van de activiteit. Bij een laag activiteitsniveau (zoals wachten bij een bushalte of zitten op een terras) worden lagere windsnelheden als hinderlijk ervaren dan bij een hoog activiteitsniveau (zoals wandelen of rennen). In de NEN 8100 wordt voor de beoordeling van het windklimaat daarom onderscheid gemaakt in verschillende activiteitenklassen: doorlopen (klasse I), slenteren (klasse II) en langdurig zitten (klasse III).*

*Er wordt voor het gewenste windklimaat uitgegaan van slenteren, zeker aan de water- en parkzijde. Voor de straatzijde zou een windklimaat voor doorlopen ook nog acceptabel zijn. Bij de uitwerking van de hoogbouw dient door de initiatiefnemer een windhinderonderzoek uitgevoerd te worden om aan te tonen dat de gewenste klasse gehaald wordt.*

#### *Bezonning*

*Voor bezonning geldt geen wettelijk vastgestelde norm. Om te bepalen of er te veel schaduw op een woning valt, wordt soms de zogenaamde TNO-norm gehanteerd. Er bestaat een 'lichte' en 'strengere' TNO-norm:*

- de 'lichte' TNO-norm wordt voor **voldoende** bezonning in de woonkamer gehanteerd: ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari – 21 oktober (gedurende 8 maanden) in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam.
- de 'strengere' TNO-norm wordt voor een **goede** bezonning in de woonkamer aangehouden: ten minste 3 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode 21 januari – 22 november (gedurende 10 maanden) in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam.

*De bezonningssituatie na realisatie van de hoogbouw van 70 meter hoogte op de voorkeurslocatie is door middel van een computersimulatie verkend. De simulaties zijn verricht per seizoen op 21 maart en 21 september, 21 juni en 21 december. Bij de beoordeling van de bezonningseffecten van bouwplannen in Nederland zijn de meetmomenten op 21 maart en 21 september maatgevend. De situatie op 21 december is louter indicatief, de zon staat in deze donkere maand zo laag boven de horizon dat aan de bezonning geen eisen gesteld kunnen worden. De bezonning is gesimuleerd op 4 momenten van de dag: 9.00 uur, 12.00 uur, 15.00 uur en 18.00 uur. In de simulaties is rekening gehouden met zomer- en wintertijd. Het grootste deel van de dag valt de schaduw van de toren niet op woonbebouwing, maar op de Duivendrechtsevaart en het park. Zo tussen 12.00 en 13.00 uur valt de schaduw over een deel van de woonboten en pas aan het eind van de middag valt de schaduw op het aangrenzende bouwblok ten zuiden van de hoogbouw. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de 'strengere' TNO-norm, zodat geconcludeerd kan worden dat de bezonning goed is. Zie voor de bezonningsstudie en zichtbaarheid, bijlage 2" (Bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase (2013)).*

In het ontwerp uitwerkingsplan dat voor zienswijzen ter inzage heeft gelegen, is aan de hand van bovenstaande en aan de hand van het Stedenbouwkundig Plan het volgende geconcludeerd: "In het Stedenbouwkundig Plan is een schaduwstudie uitgevoerd. Uit de schaduwstudie blijkt dat de bezonning voor de woonboten afneemt in de ochtend. Voor de middag- en avondperiode wijzigt de bezonning niet. Dit wordt aanvaardbaar geacht."

### **c. Hoogbouw in Stedenbouwkundig plan en welstand**

In het vastgestelde stedenbouwkundig plan (gemeenteraad mei 2017) is de voorkeurspositie voor de hoogbouw, zoals deze eerder beschreven werd in het bestemmingsplan 2013 nader vastgelegd. Samen met de hoogbouw bij de Omval, het hoogbouwcluster Kop Weespertrekvaart, het Waternetgebouw, en de koppen van een aantal blokken in Amstelkwartier 1<sup>e</sup> fase vormt dit hoogteaccent vanaf de Amstel een nieuw variërend stadssilhouet.

Het welstandsniveau Bijzonder is van toepassing op gebieden waarvan een ontwerp mag worden verwacht, dat het een bijdrage levert aan de kwaliteit van de omgeving en aan de kwaliteit van het bouwwerk op zichzelf. Dit zijn onder meer de gebieden met een groot belang voor het aanzien van de stad. Het bijzondere niveau is ook van toepassing op gebieden, die in transformatie zijn of in opbouw en waar van de ontwerper of



aanvrager een grotere inspanning mag worden verwacht om de kwaliteit van het gebied te helpen opbouwen.

#### **4. Hoofdgroenstructuur**

In het uitwerkingsplan wordt ten opzichte van het moederplan geen andere benadering van de hoofdgroenstructuur gehanteerd.

Het buurtpark, dat geen onderdeel is van dit uitwerkingsplan maar er direct aan grenst, zal onderdeel zijn van de hoofdgroenstructuur, en ook de strook langs de Amstel is onderdeel van de hoofdgroenstructuur. Voor de te kappen bomen in de weststrook geldt een herplantplicht. Ook is in het stedenbouwkundig plan opgenomen dat er bij de Duivendrechtsevaart een uittreedplaats voor kleine zoogdieren en amfibieën gerealiseerd zal worden.

#### **5. Hoogbouweffectrapportage en milieueffectrapportage**

Er is een zichtbaarheidsstudie en een bezonningsstudie van de hoogbouw opgenomen in het Stedenbouwkundig plan, dat is vastgesteld in 2017. Om windhinder te voorkomen zal in een vroegtijdig stadium van het ontwerpproces van de toren aangetoond dienen te worden dat het gebouw geen onevenredige afbreuk doet aan de directe leefomgeving. In de NEN 8100 wordt voor de beoordeling van het windklimaat onderscheid gemaakt in verschillende activiteitenklassen: doorlopen (klasse I), slenteren (klasse II) en langdurig zitten (klasse III). Er wordt voor het gewenste windklimaat uitgegaan van slenteren, zeker aan de water- en parkzijde. Voor de straatzijde zou een windklimaat voor doorlopen ook nog acceptabel zijn. Bij de uitwerking van de hoogbouw dient door de initiatiefnemer een windhinderonderzoek uitgevoerd te worden om aan te tonen dat de gewenste klasse gehaald wordt.

Het doel van milieueffectrapportage is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met mogelijk belangrijker nadelige gevolgen voor milieu.

Het plangebied van het voorliggende uitwerkingsplan en het plangebied van het hieraan ten grondslag liggende 'moederplan' Amstelkwartier tweede fase liggen in het gebied Overamstel. De gemeente wil Overamstel, zoals dat eerder is aangegeven in onder meer de structuurvisie "Amsterdam 2040 Economisch sterk en duurzaam" (2011), herontwikkelen tot een hoogwaardig grootstedelijk gebied. Een belangrijk ingrediënt om te komen tot een economisch sterke en duurzame stad is verdichting van een aantal gebieden, waaronder Overamstel, tot sterke stedelijke woon- en werkgebieden.

In het kader van visievorming op onder meer verdichting en fasering in de transformatie van Overamstel is in 2013 een gecombineerde plan-/project-MER opgesteld welke gekoppeld is aan de procedure van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase. Destijds is gekozen om een gecombineerde m.e.r.-procedure voor 'plan' (in dit geval bestemmingsplannen voor meerdere deelgebieden in Overamstel) en 'project' / 'besluit' (bijvoorbeeld besluit omtrent een uitwerkingsplan) uit te voeren voor de gehele voorziene activiteiten in Overamstel. De combinatie 'plan-/project-MER' maakt dat het MER Overamstel ook bruikbaar is voor besluitvorming over latere bestemmingsplannen en

uitwerkingsplannen/wijzigingsplannen in het gebied Overamstel voor zover passend binnen de onderzochte bandbreedte.

In het MER Overamstel (versie d.d. 19 april 2013) zijn effecten op het milieu van planalternatieven voor verdichting en fasering vergeleken met de autonome ontwikkeling. Uit het doorlopen van de m.e.r.-procedure (resultierend in het MER) kwam naar voren dat de milieueffecten van de planalternatieven, ten opzichte van de autonome situatie, niet significant negatief zijn en dat kan worden voldaan aan de normering in wet- en regelgeving. Op 27 november 2013 is het MER Overamstel door de gemeenteraad van Amsterdam aanvaard.

Voorliggend uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook noord ziet toe op een programma van maximaal 610 woningen en maximaal 1.400 m<sup>2</sup> bvo voorzieningen. Dit valt binnen de bandbreedte van de uitwerkingsregels van het 'moederplan' Amstelkwartier tweede fase en in welk kader voor het gebied Overamstel als geheel reeds een m.e.r.-procedure is doorlopen. Dit betekent dat voor het aspect 'milieueffectrapportage' voor het voorliggende uitwerkingsplan verwezen wordt naar de MER Overamstel (bijlage 6 van het op 27 november 2017 vastgestelde 'moederplan' bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase). Zoals hiervoor is aangegeven, is uit dat MER op te maken dat geen significante negatieve effecten worden verwacht. Aanvullend daar op kan voorts worden verwezen naar de onderscheidenlijke milieu gerelateerde hoofdstukken en -paragrafen in het uitwerkingsplan (hoofdstuk 6 t/m 15). Daaruit is op te maken dat er geen onacceptabele nadelige milieu effecten zijn te verwachten. Voor voorliggend uitwerkingsplan wordt geconcludeerd dat het uitwerkingsplan niet m.e.r-(beoordelings)plichtig is.

### **2.1.3 Conclusie**

De toelichting zal worden aangevuld met de tekst met betrekking tot de effecten van de hoogbouw. Voorts is de zienswijze aanleiding om bovenstaande beantwoording in relatie tot de MER op te nemen in de toelichting van het uitwerkingsplan. De zienswijze heeft geen gevolgen voor het juridische deel van het bestemmingsplan (verbeelding en regels).

## **2.2 Zienswijze nummer 2**

### **2.2.1 Samenvatting**

1. Volgens de reclamant is er afgesproken dat de Amstelstroomlaan zou aansluiten op de A2. Nu komt er een aansluiting zonder voorziening of aanpassing en veiligheid op Joan Muyskenweg. De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.
2. Volgens de reclamant staat in eerdere visies staat dat er laagbouw komt aan de Amstel. De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.

3. De Hoofdgroenstructuur wordt steeds verder aangetast. De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.
4. Het zou op zijn plaats zijn om een MER en HER uit te voeren. De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.
5. De zienswijzeperiode is in de zomervakantie.

### 2.2.2 reactie

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.
2. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.
3. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.
4. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.
5. De periode van zienswijzen viel inderdaad deels in de zomervakantie. Voorafgaand aan de zomervakantie is op 20 juli 2017 een informatieavond gehouden. Daarnaast is de aankondiging verspreid via een bewonersbrief (zie figuur 2), de website en via social media. Tot slot zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze alsnog schriftelijk in te dienen, zodat zij een ontvankelijke zienswijze in kunnen dienen.



Figuur 2 Verspreidingsgebied Bewonersbrief

### 2.2.3 Conclusie

Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze nummer 1.

## 2.3 Zienswijze nummer 3

### **2.3.1 Samenvatting**

1. Volgens de reclamant is de gemeente onbetrouwbaar en luistert deze niet. Burgers voelen zich niet serieus genomen.
2. De aansluiting van de Amstelstroomlaan over de brug naar de Joan Muyskenweg is niet uitgewerkt. De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.
3. In eerdere plannen is niet eerlijk gecommuniceerd dat bij het water hoogbouw zou komen. De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.

### **2.3.2 Reactie**

1. Plannen kunnen veranderen. Er kan sprake zijn van nieuwe omstandigheden en andere inzichten. Daarnaast duurt de planvorming jaren. Er zijn meerdere belangen om rekening mee te houden. Vanaf 2005 worden de plannen voor Overamstel ontwikkeld. De burgers zijn geïnformeerd over alle visies en plannen en er is ook regelmatig inspraak gehouden. Er heeft een formele inspraakperiode plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2013. Tevens was dit het geval bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan Amstelkwartier tweede fase weststrook (2017) waarbij ook inspraakmogelijkheid is geboden bij de commissie RO (ruimtelijke ordening) vergadering (29 maart 2017).
2. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.
3. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.

### **2.3.3 Conclusie**

De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## **2.4 Zienswijze nummer 4**

### **2.4.1 Samenvatting**

De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.

### **2.4.2 Reactie**

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.

### **2.4.3 Conclusie**

Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze nummer 1.

## **2.5 Zienswijze nummer 5**

### **2.5.1 Samenvatting**

De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.

### **2.5.2 Reactie**

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.

### **2.5.3 Conclusie**

Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze nummer 1.

## **2.6 Zienswijze nummer 6**

### **2.6.1 Samenvatting**

1. De zienswijzen van de andere bewoners dienen als ingelast beschouwd te worden.
2. Voor dit plan is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Maar de economische crisis lijkt ten einde te zijn en daarom is deze wet volgens de reclamant niet van toepassing.
3. In het plan wordt volgens de reclamant opengelaten hoe het verkeer aan de zijde van de A2 moet worden afgehandeld. Nu wordt de brug op de Joan Muyskenweg aangesloten. Dit zorgt voor een verhoging van de verkeersdruk op de Joan Muyskenweg. Een oplossing is volgens de reclamant om een ongelijkvloerse kruising met de A2 te maken met aansluitingen op de A2 aan de overzijde van de A2. Dat dit leidt tot een bestendinging van de snelwegstatus is geen reden om dit niet te doen.
4. De advieswaarden voor fijnstof worden in Amsterdam volgens de reclamant overschreden. Uit het GGD-rapport blijft dat er veel plekken in de stad niet voldaan aan de advieswaarden voor fijn stof.
5. De reclamant stelt dat er geen rekening wordt gehouden met andere projecten in- en rond het gebied, zoals de visie Amstel Business Park Zuid en 4 hotels.
6. Volgens de reclamant is er tijdens de bodemsanering sprake van stofwolken. De verontreinigde grond moet direct worden afgevoerd in verband met geuroverlast. Het verwerken van grondwater wordt niet uitgevoerd door een partij, waardoor deze stromen niet goed op elkaar zijn afgestemd. Verzocht wordt om oplossingen.

### **2.6.2 Reactie**

#### **1. Zienswijze andere inwoners**

De zienswijzen van de andere bewoners en de gemeentelijke reactie hierop zijn in deze nota aan de orde gekomen. Hier wordt naar verwezen.

#### **2. Crisis- en herstelwet**

De Crisis- en herstelwet (Chw) is op 31 maart 2010 in werking getreden en is nog steeds in werking. Deze wet is van toepassing op projecten met meer dan 12 woningen (artikel 2.9 Chw). Het uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase heeft betrekking op de realisatie van 610 woningen. De Chw is daarom nog steeds van toepassing op dit project.

**3. Alternatieve aansluiting A2**

Zoals in de zienswijze onder nummer 1 is opgemerkt, maakt de brug geen onderdeel uit van het uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook noord. Voor wat betreft het genoemde alternatief kan een ongelijkvloerse kruising een oplossing zijn in het kader van de verkeersveiligheid. Dit heeft echter als gevolg dat er een grote investering wordt gedaan in het behoud van dit deel van de A2. De visie van de gemeente is om dit deel van de A2 af te waarderen als rijksweg en hier een nieuw woongebied te realiseren. Een investering op deze locatie voor een ongelijkvloerse kruising past niet in deze visie.

Voor het overige is de ingediende zienswijze van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.

**4. Fijn Stof**

In het uitwerkingsplan Amstelkwartier tweede fase weststrook noord is onderzoek naar luchtkwaliteit uitgevoerd.

**5. Luchtkwaliteit en andere projecten**

Het onderzoek luchtkwaliteit is uitgevoerd aan de hand van verkeersgegevens die zijn opgenomen in het Verkeersmodel Amsterdam (VMA). Er wordt in dit model rekening gehouden met groei van de stad en met nieuwe projecten.

**6. Bodemsanering en stofwolken**

Bodemsanering is een uitvoeringsaspect dat geen onderdeel uitmaakt van de planologische procedure. In het vastgestelde saneringsplan staat vermeld waar u terecht kunt bij klachten omtrent de uitvoering.

**2.6.3 Conclusie**

Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze nummer 1.

**2.7 Zienswijze nummer 7**

**2.7.1 Samenvatting**

De ingediende zienswijze is van gelijke strekking als de zienswijze onder nummer 1.

**2.7.2 Reactie**

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 1.

**2.7.3 Conclusie**

Voor de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder zienswijze nummer 1.