

STADSDEEL OOST
besluit dagelijks bestuur



datum vergadering : 4 september 2012
registratienummer : 351082

Onderwerp: (Gewijzigde) vaststelling van hogere grenswaarden Wet geluidhinder t.b.v. het bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oost

gezien de bijgevoegde "Onderbouwing vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder in het kader van het bestemmingsplan Amstelstation e.o." en het akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Amstelstation e.o. Amsterdam, Cauberg-Huygen, d.d. 20 juli 2012, ref. 20080055-12";

gelet op artikel 110a van de Wet geluidhinder (Wgh) waarbij het dagelijks bestuur bevoegd is tot het vaststellen van hogere waarden;

overwegende dat een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op grond van artikel 110a, lid 3 Wgh ambtshalve kan worden vastgesteld;

dat artikel 110a, lid 5 Wgh bepaalt dat het vaststellen van een hogere waarde voor geluid slechts plaatsvindt indien geluidreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;

dat hiermee wordt voldaan aan het Amsterdamse geluidsbeleid;

dat het aan dit besluit ten grondslag liggende onderzoek is uitgevoerd volgens de technische en wettelijke bepalingen;

dat overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht kennis is gegeven aan het ontwerpbesluit en deze inclusief de bijbehorende stukken ter inzage heeft gelegen;

dat naar aanleiding van het ontwerpbesluit 54 zienswijzen zijn ontvangen;

dat de beoordeling van deze zienswijzen zoals geformuleerd in de Nota van beantwoording, als ingelast wordt beschouwd;

dat de hogere grenswaarden voor geluid ten opzichte van het ontwerp gewijzigd zal worden vastgesteld;

dat een eensluidend afschrift van het onherroepelijke besluit zal worden aangeboden aan het kadaster ter inschrijving van de hogere waarden;

Besluit:

1. de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden Wet geluidhinder Amstelstation e.o. naar voren gebrachte zienswijzen van reclamanten 30, 44, 48 en 49 niet-ontvankelijk te verklaren;
2. de naar aanleiding van de terinzagelegging overige reclamanten ontvankelijk te verklaren;
3. de Nota van beantwoording vast te stellen;
4. de zienswijzen van reclamanten genoemd onder 2, zoals onderbouwd in de Nota van beantwoording en het ontwerp besluit hogere waarde Wet geluidhinder t.b.v. bestemmingsplan Amstelstation e.o. ongegrond te verklaren;
5. de vaststelling van hogere grenswaarden voor het wegverkeerslawaaï en het railverkeerslawaaï als bedoeld

in de Wet geluidhinder voor het bestemmingplan Amstelstation e.o., voor:

Locatie	Bron	Voorkeurs grenswaarde	Hogere waarde	Aantallen woningen
Blok A	Gooiseweg/Prins Bernardplein/Wibautstraat	48 dB	61 dB	60
	Julianaplein	48 dB	63 dB	
	Mr Treublaan	48 dB	49 dB	
	Spoortrajectnr. 395	55 dB	61 dB	
Blok B	Julianaplein	48 dB	60 dB	80
Blok C	Hugo de Vrieslaan/Overzichtsweg	48 dB	58 dB	135
	Julianaplein	48 dB	63 dB	
	Spoorweg traject 395	55 dB	60 dB	
Blok D	Gooiseweg/Prins Bernardplein/Wibautstraat	48 dB	51 dB	195
	Hugo de Vrieslaan/Overzichtsweg	48 dB	58 dB	
	Julianaplein	48 dB	60 dB	
	Spoorweg traject 395	55 dB	68 dB	

Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost


Frank van Erkel,
secretaris


Fatima Elatik,
voorzitter

Afschrift: M. Hoevenaar (projectbureau Wibaut aan de Amstel)

Een belanghebbende die tijdig zijn zienswijze bij de het dagelijks bestuur van het stadsdeel Oost van de gemeente Amsterdam naar voren heeft gebracht, kan met ingang van de dag na de bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het uitwerkingsplan gedurende zes weken, beroep instellen tegen het besluit tot vaststelling van het uitwerkingsplan bestemmingsplan alsmede tegen het besluit hogere waarden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelijke bevoegdheid komt toe aan een belanghebbende die aantoont dat hij daartoe redelijkerwijze niet in staat is geweest.

Het beroep dient te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit hogere waarden treedt in werking daags na afloop van de hiervoor genoemde termijn van terinzagelegging. Het instellen van beroep schorst de werking van de besluit niet.

Degene die beroep heeft ingesteld kan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken met het oog op onverwijlde spoed een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek dient geadresseerd te worden aan de Raad van State, ter attentie van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Indien het verzoek tijdens de beroepstermijn wordt ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Het betreft een project waarop afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Dit brengt met zich mee dat alle beroepsgronden in het beroepschrift dienen te worden opgenomen, en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

ONDERBOUWING VASTSTELLING HOGERE WAARDEN WET GELUIDHINDER

SPOORWEG- EN WEGVERKEERLAWAAI

BEHORENDE BIJ HET

**BESLUIT VAN HET DAGELIJKS BESTUUR VAN HET STADSDEEL OOST D.D. 4
SEPTEMBER 2012**

TOT VASTSTELLING VAN HET

BESLUIT 'HOGERE WAARDE AMSTELSTATION E.O.'



Het plan

Het gebied Amstelstation e.o. wordt globaal begrensd door de spoorlijn Amsterdam Centraal - Duivendrecht in het westen, de Overzichtweg en de Hugo de Vrieslaan in het zuiden, de Bertrand Russelstraat, de Gooiseweg en de Wibautstraat in het oosten en de Ringvaart in het noorden. Voor dit gebied heeft een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Het bestemmingsplan voorziet in het oprichten van vier nieuwe gebouwen. In de gebouwen worden voornamelijk woningen gerealiseerd, naast andere niet-geluidgevoelige functies. In het totaal zullen 450 woningen in het gebied worden gerealiseerd, waarvan maximaal 60 in een uit te werken bestemming.

De vaststelling van het bestemmingsplan is voorzien in november 2012. Om dat bestemmingsplan te kunnen vaststellen moeten voorafgaand hogere geluidwaarden zoals bedoeld in de Wet geluidhinder worden vastgesteld.

Akoestisch onderzoek

Op grond van artikel 77 van de Wet geluidhinder is akoestisch onderzoek verplicht indien nieuwe geluidsgevoelige functies als wonen mogelijk worden gemaakt in de geluidszones van:

- a. wegen waar 50 kilometer per uur of meer wordt gereden;
- b. spoorwegtrajecten;
- c. industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder.

Het plangebied ligt in de geluidzones van de Gooiseweg (buitenstedelijk gebied), de Julianalaan (binnenstedelijk gebied), de Overzichtsweg (binnenstedelijk gebied) en het spoorverkeer (metro en trein). Het plangebied ligt niet in een zone van een industrieterrein.

Cauberg-Huygen heeft een akoestisch onderzoek verricht voor het bestemmingsplan 'Amstelstation e.o. Het onderzoek en de resultaten daarvan zijn beschreven in het rapport 'Bestemmingsplan Amstelstation e.o. Amsterdam; geluidonderzoek Wet geluidhinder' d.d. 20 juli 2012, referentie 20080055-12

Wegverkeer (inclusief tramverkeer)

De grenswaarden van de geluidbelastingen ten gevolge van wegverkeerslawaaï zijn als volgt:

- woningen een voorkeursgrenswaarde van 48 dB;
- voor nieuwe binnen de zone van de Gooiseweg een maximale ontheffingswaarde van 53 dB;
- voor nieuwe woningen binnen de zones van de overige wegen een maximale ontheffingswaarde van 63 dB;
- indien de dienstverlening binnen het plan op het gebied van gezondheidszorg plaatsvindt, dan is de huisvesting hiertoe een geluidgevoelig gebouw. Hiervoor geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB en een maximale ontheffingswaarde van 53 dB voor gezondheidszorgfuncties anders dan ziekenhuizen en verpleeghuizen.

Ten gevolge van wegverkeer op de Gooiseweg/PrinsBernardplein/Wibautstraat vinden overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB plaats maar niet van de maximale ontheffingswaarden van 63 dB, die geldt voor blok A en 53 dB, die geldt voor blok B tot en met D.

Ten gevolge van wegverkeer op de Hugo de Vrieslaan/Overzichtsweg vinden overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB plaats maar niet van de maximale ontheffingswaarde van 63 dB.

Ten gevolge van wegverkeer op de te wijzigen Julianaplein vinden overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB plaats maar niet van de maximale ontheffingswaarde van 63 dB.

Een exacte inrichting van het Julianaplein is vastgesteld, met deze inrichting wordt voldaan aan de maximale ontheffingswaarde indien de woningen in blok C vanaf de tweede bouwlaag zijn toegestaan, waarbij het vloerniveau van de tweede bouwlaag 3,4 m of meer bedraagt.

Ten gevolge van wegverkeer op de Mr. Treublaan vinden overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB plaats maar niet van de maximale ontheffingswaarde van 63 dB.

Spoorwegverkeer (inclusief metroverkeer)

De grenswaarden van de geluidbelasting ten gevolge van spoorweglawaai zijn als volgt:

- voor woongebouwen een voorkeursgrenswaarde van 55 dB;
- voor woongebouwen een maximale ontheffingswaarde van 68 dB;
- indien de dienstverlening binnen het plan op het gebied van gezondheidszorg plaatsvindt, dan is de huisvesting hiertoe een geluidgevoelig gebouw. Hiervoor geldt een voorkeursgrenswaarde van 53 dB en een maximale ontheffingswaarde van 68 dB voor gezondheidszorgfuncties anders dan ziekenhuizen en verpleeghuizen.

Ten gevolge geluidbelastingen afkomstig van de spoorweg de voorkeursgrenswaarde voor woningen op veel plaatsen in het plan overschreden maar de maximale ontheffingswaarde van 68 dB nergens wordt overschreden, uitgezonderd de westgevel (zijde spoorweg) van blok D. Deze gevel dient, tenzij geen sprake is van een geluidgevoelige bestemming (kantoor of hotel), als dove gevel te worden uitgevoerd of te worden voorzien van een gebouwgebonden geluidscherm.

Cumulatie van geluid

Op grond van artikel 110f van de Wet geluidhinder dient, als een nieuwe geluidsgevoelige functie binnen twee of meerdere geluidzones ligt, waarbij voor twee of meer geluidsbronnen de ten hoogste toegelaten geluidbelasting wordt overschreden, de gecumuleerde geluidbelasting te worden berekend. Dit is het geval bij dit bouwplan.

Ingevolge het gemeentelijk geluidbeleid is er sprake van een onaanvaardbare geluidbelasting als de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 3 dB hoger is dan de hoogste van de maximaal toelaatbare ontheffingswaarden (63 dB voor wegverkeergeluid en 68 dB voor spoorweggeluid).

Daar waar de geluidbelasting vanwege het wegverkeer en het spoorwegverkeer boven de voorkeursgrenswaarde ligt, kunnen hogere waarden worden aangevraagd. Indien de geluidbelasting echter ook de maximale ontheffingswaarde overschrijdt kan geen hogere waarde worden verleend, maar dient een dove gevel of een gebouwgebonden geluidscherm te worden toegepast.

Hogere waarden

Uit het akoestisch onderzoek blijkt het volgende. De voorkeursgrenswaarden zullen zowel door het wegverkeer als door het railverkeer worden overschreden. Wanneer geluidbeperkende maatregelen niet of in onvoldoende mate gerealiseerd kunnen worden, biedt de Wet geluidhinder de mogelijkheid hogere geluidswaarden vast te stellen. De hogere waarden kunnen ambtshalve worden vastgesteld. Het vaststellen van een hogere waarde kan slechts plaatsvinden als geluidreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Geluidmaatregelen aan de bron

Asfalt

De wegen in het gebied vallen onder het stedelijk hoofdnet. Het toepassen van stil asfalt (zeer open asfaltbeton of dunne deklagen 2) is ongewenst vanwege de snelle slijtage. Andere geluidreducerende asfalttypen bieden onvoldoende geluidreductie.

Snelheidsbeperking

Een snelheidsbeperking is niet aan de orde omdat in stedelijke verkeersplannen niet is voorzien in snelheidsverlaging op de wijkontsluitingswegen en dit wegens o.a. de bereikbaarheid door alarmdiensten niet wenselijke is.

Toepassing raildempers

Het terugdringen van het (rail)verkeer leidt eveneens tot onvoldoende geluidreductie. Voor een geluidreductie van 5 dB bijvoorbeeld zou het (rail)verkeer tot ongeveer een derde van de oorspronkelijke verkeersintensiteiten moeten worden verminderd. Verkeersplannen van onder meer de gemeente voorzien hier niet in.

Maatregelen in het overdrachtsgebied

Schermen

Geluidschermen langs wegen en/of spoorwegen in het gebied zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Bovendien staan de kosten van dergelijke schermen niet in verhouding tot de te behalen geluidreducties.

Maatregelen aan de ontvangzijde

Bij geluidgevoelige functies waar de maximale ontheffingswaarde nog steeds wordt overschreden dienen dove gevels of gebouwgebonden geluidschermen te worden toegepast. Bij geluidgevoelige functies waar niet de maximale ontheffingswaarde maar wel de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden is het ook mogelijk om maatregelen te treffen in de vorm van dove gevels of gebouwgebonden geluidschermen, teneinde aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen. Met een dove gevel zijn de gevels uitgesloten van toetsing aan de Wet geluidhinder. Een gebouwgebonden geluidsscherm brengt veel meerkosten met zich mee. Het is daarom reëler om de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door middel van een hogere waarde vaststelling toe te staan en de

overschrijding door een goede gevelwering op te lossen. Alle woningen kunnen door bouwkundige maatregelen, zoals galerijschermen of serres, voorzien worden van een stille zijde. De woningen ter plaatse van Blok B en C kunnen worden uitgevoerd met een stille zijde door deze bouwblokken te voorzien van een binnenhof.

Omdat de hiervoor beschreven maatregelen grote bezwaren met zich meebrengen en de kosten niet opwegen tegen de baten, is het realistischer om voor de geluidgevoelige functies hogere waarden vast te stellen voor de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer- en spoorweglawaai.

Hogere waarden

Gezien het voorgaande is het noodzakelijk dat een besluit wordt genomen voor het vaststellen van hogere waarden voor de 450 woningen in het gebied, waarvan circa 60 in een uit te werken bestemming. In het akoestisch onderzoek is per bouwblok aangegeven hoeveel de hogere waarde bedraagt. De hoogst noodzakelijke waarde bedraagt 68 dB.

Binnenwaarde

Conform artikel 3.2 van het Bouwbesluit geldt voor woningen een wettelijke binnenwaarde van 33 dB voor wat betreft weg- en spoorweggeluid. Deze waarde mag niet worden overschreden. De binnenwaarde kan met bouwkundige maatregelen (gevelmaatregelen) worden bereikt.

Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam

De onderbouwing voor hogere waarden en het akoestisch onderzoek zijn voorgelegd aan het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA). Het TAVGA heeft positief geadviseerd over het plan.

Zienswijzen

Formele aspecten

Het ontwerpbesluit hogere waarde ten behoeve van het bestemmingsplan Amstelstation e.o. heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan Amstelstation met ingang van 2 juni 2011 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen, met de mogelijkheid voor belanghebbenden om zienswijzen naar voren te brengen.

In verband met het ontwerpbesluit hogere waarde ontvingen wij 54 zienswijzen. Reclamanten 1 tot en met 46 diende hun zienswijze binnen de daarvoor geldende termijn in. De zienswijzen van reclamanten 47, 48, 50 tot en met 54 zijn ter post aangeboden binnen de daarvoor geldende termijn en dus tijdig ontvangen. Reclamant 49 heeft zijn zienswijze te laat naar voren gebracht.

De reclamanten 30, 44 en 48 wonen tussen de 500 meter en ruim 1 kilometer van het plangebied. Zij hebben geen of beperkt zicht op de nieuwe gebouwen en de ontwikkeling heeft geen invloed op hun leef- en woonomgeving. Reclamanten 30, 44 en 48 worden niet rechtstreeks in hun belangen getroffen en zijn dus geen belanghebbende in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Reclamanten 30, 44 en 48 zijn niet ontvankelijk in hun zienswijze.

De zienswijze van reclamanten 30, 44 en 48 zijn niet ontvankelijk omdat zij geen belanghebbenden zijn bij het besluit. Bovendien is reclamant 49 niet ontvankelijk omdat de zienswijze te laat is ingediend.

Inhoudelijke aspecten

Voor de inhoudelijke reactie op de zienswijzen verwijzen wij naar bijgevoegde Nota van beantwoording. De Nota van beantwoording maakt onlosmakelijk deel uit van uw besluit.

Ambtshalve wijzigingen

Tussen de ter inzagelegging van het besluit en de vaststelling van het besluit is het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten gewijzigd. Zo is blok A losgeknipt van het bestaande kantoorgebouw en is het trottoir aan de oostzijde van de Julianalaan 1,5 verbreed. In verband met deze wijzigingen is het akoestisch onderzoek opnieuw uitgevoerd. Bij het nieuwe onderzoek bleek dat in het oorspronkelijke rapport de Gooiseweg ten onrechte als binnenstedelijke weg was opgenomen, terwijl deze weg als een buitenstedelijke weg aangemerkt dient te worden. Ten gevolge van de verschuiving van de bouwblokken zijn de berekende geluidbelastingen gewijzigd. De wijziging van de status, buitenstedelijk, van de Gooiseweg betekent een wijziging in het aantal dB-overschrijding.

De maximale hogere waarde bedraagt voor geluidhinder van buitenstedelijke wegen 53 dB, voor binnenstedelijke wegen 63 dB en voor spoorbanen 68 dB. Volgens Amsterdams beleid dienen woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld te beschikken over een geluidluwe zijde, hiervan kan slechts in bijzonder omstandigheden van worden afgeweken. Woningen die worden uitgevoerd met een dove gevel dienen altijd te beschikken over een geluidluwe zijde.

De maximaal toelaatbare waarde van 68 dB wordt op gevels of geveldelen van de lager gelegen woningen in blok D overschreden vanwege spoorverkeer. In het vast te stellen bestemmingsplan Amstelstation e.o. is opgenomen dat deze gevels van woningen alleen kunnen worden gerealiseerd als de te zwaar belaste gevels worden uitgevoerd als dove gevels. Dove gevels zijn gevels zonder te openen ramen en deuren die grenzen aan verblijfsruimten.

De woningen gelegen in de uit te werken bestemming, blok A, zijn betrokken in het onderzoek. Voor een aantal van deze woningen wordt ook een hogere waarde vastgesteld. De definitieve invulling van de bebouwing is nog niet bekend, bij het uitwerkingsplan dient, zonodig, opnieuw onderzocht te worden of en voor hoeveel woningen een hogere waarde vastgesteld moet worden.

NOTA VAN BEANTWOORDING

BEHORENDE BIJ HET

BESLUIT VAN HET DAGELIJKS BESTUUR VAN DE STADSDEEL OOST

4 SEPTEMBER 2012

TOT VASTSTELLING VAN HET

BESLUIT 'HOGERE WAARDE AMSTELSTATION E.O.'



Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet geluidhinder (Wgh) heeft het ontwerpbesluit 'hogere waarde Amstelstation e.o.' tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan met ingang van 2 juni 2011 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn waren belanghebbenden in de gelegenheid zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn 54 zienswijzen naar voren gebracht door de volgende reclamanten.

- Reclamanten 1 tot en met 4 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij gelijkkluidende brieven d.d. 28 juni 2011, ontvangen op 4 juli 2011;
- Reclamanten 5 tot en met 10 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij gelijkkluidende brieven d.d. 28 juni 2011, ontvangen op 5 juli 2011;
- Reclamanten 11 tot en met 17 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij gelijkkluidende brieven d.d. 28 juni, ontvangen op 6 juli 2011;
- Reclamant 18 [persoon], wonende [adres] te Amsterdam, bij brief d.d. 4 juli 2011, door ons ontvangen op 7 juli 2011;
- Reclamanten 19 tot en met 21 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij gelijkkluidende brieven d.d. 28 juni 2011, door ons ontvangen op 7 juli 2011;
- Reclamanten 22 en 23, [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij gelijkkluidende brieven d.d. 28 juni 2011, ontvangen d.d. 7 juli 2011;
- Reclamant 24, [persoon], wonende [adres] te Amsterdam, bij brief d.d. 6 juli 2011, ontvangen op 8 juli 2011;
- Reclamant 25, [persoon], wonende [adres] te Amsterdam, bij brief d.d. 28 juni 2011, ontvangen op 8 juli 2011;
- Reclamanten 26 en 27 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij brieven d.d. 28 juni 2011, ontvangen op 8 juli 2011;
- Reclamant 28 [persoon], wonende [adres] te Amsterdam, bij brief d.d. 5 juli 2011, ontvangen op 11 juli 2011;
- Reclamanten 29 tot en met 41 en 53 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij brieven d.d. 28 juni 2011, ontvangen op 12 juli 2011;
- Reclamanten 42 tot en met 46 en 54 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij brieven d.d. 28 juni en 12 juli 2011 ontvangen op 13 juli 2012;
- Reclamant 47 en 48 [personen], wonende [adressen] te Amsterdam, bij brieven d.d. 28 juni en 11 juli 2011, ontvangen op 14 juli 2012;
- Reclamant 49 [persoon], wonende [adres] te Amsterdam, bij brief d.d. 13 juli 2011, ontvangen op 14 juli 2012;
- Reclamant 50 [persoon], wonende [adres] te Amsterdam, bij brief d.d. 28 juni 2011, ontvangen op 15 juli 2012;
- Reclamanten 51 en 52 [personen] wonende [adressen] te Amsterdam, bij brieven d.d. 28 juni, ontvangen op 19 juli 2012

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage.

Wij ontvingen gelijkluidende zienswijzen van reclamant 1 tot en met 23, 25 tot en met 43 en 45 tot en met 54. Reclamant 7 heeft deze zienswijze op een punt aangevuld. Reclamanten 24 en 44 brachten een andere zienswijze naar voren.

In deze nota van beantwoording van zienswijzen gaan wij eerst in op de formele aspecten, vervolgens komen inhoudelijke aspecten aan de orde.

Formele aspecten

Ontvankelijkheid

Het besluit 'Hogere waarde Amstelstation e.o.' is, zoals vereist ingevolge artikel 110c van de Wet geluidhinder, voorbereid met toepassing van de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure. Het ontwerpbesluit heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan 'Amstelstation e.o.' met ingang van 2 juni voor de duur van zes weken, dus tot en met 13 juli 2011, voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden belanghebbenden een zienswijze naar voren brengen.

Tijdig

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 2 juni 2011. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 2 juni 2011 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een zienswijze worden ingediend. De termijn eindigde op 13 juli 2011.

De zienswijzen genummerd 1 tot en met 46, 53 en 54 zijn tijdig ontvangen.

De zienswijze genummerd, 47 tot en met 52 hebben wij ontvangen na afloop van de termijn, namelijk op 14 juli 2011. De zienswijzen met nummers 47, 48, 50, 51, 52 zijn op 13 juli 2011 ter post aangeboden en ontvangen binnen een week na afloop van de termijn. Dit betekent dat deze zienswijzen tijdig zijn ontvangen. De zienswijze met nummer 49 is persoonlijk afgegeven op 14 juli 2011, dus na afloop van de termijn. De zienswijze 49 is te laat ontvangen. Er zijn geen omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat het niet tijdig naar voren brengen van deze zienswijze redelijkerwijs niet kan worden verweten. Er is geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. De zienswijze van reclamant 49 is daarom niet-ontvankelijk verklaard.

Belanghebbende

Onder belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Omwonenden kunnen als zodanig worden aangemerkt indien zij in de directe omgeving van het ontwerp van het bestreden besluit wonen en zij daardoor rechtstreeks in hun belangen worden

getroffen. Hiertoe wordt getoetst aan het zichtcriterium. Ook kan een omwonende als belanghebbende worden aangemerkt indien redelijkerwijs te verwachten is dat het bestreden besluit invloed zal hebben op zijn woon- of leefomgeving.

Reclamant 30, 44, 48 en 53 worden niet rechtstreeks in hun belangen getroffen, omdat zij tussen de 500 en ruim 1000 meter afstand van de betreffende locaties wonen. Verder hebben zij geen of zeer beperkt zicht op de gebouwen en heeft de ontwikkeling geen invloed hun woon- en leefomgevingen nu de locaties in een drukke stedelijke omgeving liggen waardoor gelet op de ruime afstand tussen betreffende locaties en de woonadressen van reclamanten, de ontwikkelingen geen enkel effect kunnen hebben op de woon- of leefomgevingen van de reclamanten. Tussen de woningen van de reclamanten en het project liggen meerdere wegen, waaronder de drukke Wibautstraat. Reclamanten kunnen niet als belanghebbende ten aanzien van het besluit hogere waarde worden aangemerkt en zijn niet-ontvankelijk in hun zienswijze.

Crisis- en herstelwet

Het besluit hogere waarde wordt genomen in verband met de vaststelling van het bestemmingsplan Amstelstation e.o.. Het bestemmingsplan maakt de bouw van een hotel, woningen (meer dan 11), kantoor en voorzieningen mogelijk. Het betreft een project waarop afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Inhoudelijke behandeling

De ontvangen zienswijzen zijn kort samengevat. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld. De gelijkkluidende zienswijzen zijn gezamenlijk behandeld.

Reclamanten 1 tot en met 23, 25 tot en met 29, 31 tot en met 43, 45 tot en met 47, 50 tot en met 52 en 54

Zienswijze 1

Bij de ontwikkeling is een hoge ruimtelijke kwaliteit beloofd. Het vaststellen van hogere grenswaarden is in tegenspraak met de beloofde hoge kwaliteit.

Reactie

Het gebied Amstelstation e.o. is een stedelijke stationsomgeving. De kwaliteit van de nieuwbouw en de inrichting van het gebied sluit goed aan op de omgeving en past bij de schaal en uitstraling van het stationsgebied.

Het ingenieursbureau Cauberg-Huygen (bestemmingsplan Amstelstation e.o. Amsterdam; geluidonderzoek Wet geluidhinder van 20 juli 2012) heeft onderzocht of de komst van de nieuwbouw leidt tot een afname dan wel een geringe toename van de geluidbelastingen ter plaatse van de bestaande woningen. De geluidbelastingen zijn berekend voor zowel wegverkeerslawaai als voor spoorweglawaai. Uit het onderzoek volgt dat de geluidbelasting op de gevels van bestaande woningen de voorkeursgrenswaarden niet overschrijden.

De omgeving van het Amstelstation is een stationsmilieu, knooppunt en stadsentree. Uitgangspunt voor het gebied rond het Amstelstation is het creëren van een hoogstedelijk gebied in een levendige omgeving, waarbij monofunctionele verdichting voorkomen moet worden. De ontwikkeling voorziet in deze mix door wonen, werken en andere voorzieningen mogelijk te maken. De mix zal bijdragen aan een stedelijke, levendige en veilige omgeving en als zodanig voorzien in een kwalitatief hoogwaardig stationsgebied. Het feit dat in het gebied voor een aantal woningen een hogere waarde wordt vastgesteld doet daaraan niet af. De geluidbelasting op de bestaande woningen blijven onder de voorkeursgrenswaarden. Voor de nieuwe woningen blijft de geluidbelasting binnen de normering van de Wet geluidhinder. Het enkele gegeven dat er een hogere grenswaarde wordt vastgesteld, betekent niet dat er geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat en staat ook niet op gespannen voet met een hoge kwaliteit van het gebied.

Zienswijze 2

Het toevoegen van een discotheek/nachtclub brengt (geluids)overlast met zich mee.

Reactie

Uitgangspunt voor het te ontwikkelen gebied rond het Amstelstation is het creëren van een hoog stedelijk gebied in een levendige omgeving, waarbij monofunctionele verdichting voorkomen moet worden. De mix van functies en voorzieningen zal bijdragen aan een stedelijke, levendige en veilige omgeving. In het stedenbouwkundig plan is inderdaad niet voorzien in een dancing/discotheek op deze locatie. Gelet hierop en op de maatschappelijke weerstand die dit gebruik teweeg brengt hebben wij besloten het gebruik in overeenstemming met het stedenbouwkundig plan te brengen en is de mogelijkheid tot het vestigen van een discotheek in de kantoortoren vervallen.

Reclamant 24

Zienswijze 3

Het onderzoek van Cauberg-Huygen naar geluidseffecten is theoretisch van aard en houdt onvoldoende rekening met de daadwerkelijke situatie.

Reactie

De gebouwen in het gebied worden nieuw gebouwd. Het is niet mogelijk om metingen te verrichten op gevels van gebouwen die er nog niet zijn. Voor het akoestisch onderzoek is daarom gebruik gemaakt van een rekenmodel. Modellen zijn naar de aard van de zaak een abstractie van de werkelijkheid en houden mitsdien een zekere mate van onzekerheid in. Aan de hand van rekenmodellen is de geluidbelasting vanwege het wegverkeerslawaai en het spoorweglawaai berekend.

De berekeningen van de geluidbelastingen op de gevels van de woningen vanwege het wegverkeerslawaai, zijn uitgevoerd conform het "Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006" (RMV2006) zoals bedoeld in artikel 110 van de Wet geluidhinder. Voor de Rekenmethode is gebruik gemaakt van Standaard Rekenmethode II uit bijlage III van het RMV2006.

De berekeningen van geluidbelastingen vanwege spoorweglawaai is eveneens uitgevoerd conform het RVM2006, hierbij is gebruik gemaakt van de Standaard Rekenmethode II uit bijlage IV van het RMV 2006.

De rekenmethoden zijn gangbare methoden en kunnen gebruikt worden om het wegverkeerslawaai en het spoorweglawaai te berekenen.

Conclusie

1. de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbesluit hogere waarde naar voren gebrachte zienswijzen van reclamanten 1 tot en met 29, 31 tot 43, 45, 46, 47, 50, 51 en 52, ontvankelijk te verklaren;
2. de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbesluit hogere waarde naar voren gebrachte zienswijze van reclamant 44 niet-ontvankelijk te verklaren wegens overschrijden van de termijn;
3. de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbesluit hogere waarde naar voren gebrachte zienswijzen van reclamanten 30, 44 en 48 niet ontvankelijk te verklaren, omdat zij geen belanghebbende zijn in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht;
4. De zienswijzen van reclamanten genoemd onder 1 ongegrond te verklaren.