



Nota van Beantwoording Zienswijzen

Bestemmingsplan Weespertrekvaart West

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 29-11-2017, NR. 348/1470
DE RAADSGRIFFIER,

Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer
Datum

Grond & Ontwikkeling
Ruimte & Duurzaamheid
oktober 2017

1 Algemeen

Het ontwerp Bestemmingsplan Weespertrekvaart West heeft ingevolge artikel 3.9a Wro ter inzage gelegen van 6 juli tot en met 16 augustus 2017. Belanghebbenden zijn in deze periode in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen.

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 5 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en worden ontvankelijk geacht.

1.1 Indieners zienswijze(n)

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen:

Nr.	Reclamant	Adres	Postcode en woonplaats	Ontvangstdatum
1	Liander N.V	Locatiecode 2NA8120 Postbus 50	6920 AB Duiven	8 augustus 2017
2	Gasunie Transport Services B.V.	Postbus 181	9700 AD Groningen	9 augustus 2017
3	Bewoners	Solitudopad	Amsterdam	10 augustus 2017
4	AM B.V.	Postbus 4052	3502 HB Utrecht	14 augustus 2017
5	GVB Exploitatie B.V.	Postbus 2131	1000 CC Amsterdam	18 augustus 2017

2 Zienswijzen

2.1 Zienswijze nummer 1

2.1.1 Samenvatting

1. Het gasdrukmeet- en regelstation aan de H.J.E. Wenckebachweg 48 heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Gemengd – Uit te werken bestemming' gekregen. Binnen deze bestemming zijn nutsvoorzieningen toegestaan. Gevraagd wordt de gasdrukmeet- en regelstations binnen de bestemming te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit-zone). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van het gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

2.1.2 Reactie

1. Bij het maken van de verbeelding is als uitgangspunt gehanteerd dat alle aanduidingen en maatvoeringen op de verbeelding direct een relatie met de regels hebben. Er zijn geen aanduidingen en maatvoeringen opgenomen die alleen een toelichtende of attenderende functie hebben. Zo worden bijvoorbeeld geluidcontouren niet op de verbeelding van bestemmingsplannen weergegeven, maar alleen in de toelichting. Nutsvoorzieningen zijn binnen de bestemming algemeen toegestaan. Een functieaanduiding 'nutsvoorziening' opnemen op de verbeelding voegt aan de regeling voor wat betreft toegelaten functies dan ook niets toe. Het zou eerder verwarrend kunnen werken omdat nutsvoorzieningen dan op twee manieren zouden zijn toegestaan. Wat betreft de veiligheidszone rondom de gasdrukmeet- en regelstations worden alleen de ruimtelijke consequenties van deze contour opgenomen op de verbeelding, zoals de bestemming (en daarbij toegestane functies) van de gronden binnen de contour. De veiligheidscontour zelf heeft alleen een attenderende functie en is niet direct verbonden met de regels. Indien een bestemmingsplan in de nabijheid van een risicovolle inrichting (ingevolge het Bevi) de vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toelaat dient rekening te worden gehouden met de daarvoor geldende afstanden en verantwoording te worden afgelegd omtrent eventuele veiligheidsrisico's. Het onderhavige gasdrukmeet- en regelstation betreft geen Bevi-inrichting. Wel is het Activiteitenbesluit van toepassing, op grond waarvan (relatief geringe) veiligheidsafstanden gelden. Bij uitwerking van de bestemming wordt daarmee rekening gehouden.

De verbeelding en de regels van het bestemmingsplan worden op dit punt niet aangepast. In paragraaf 11.1 van de toelichting is op de aanwezigheid van het gasdrukmeet- en regelstation ingegaan.

2.1.3 Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan (verbeelding en regels) wordt niet aangepast.

2.2 Zienswijze nummer 2

2.2.1 Samenvatting

1. In het plangebied ligt een 40 bar regionale aardgastransportleiding van de Gasunie. Reclamant geeft aan dat zich volgens de planverbeelding een bouwvlak bevindt binnen de dubbelbestemming 'Leiding – gas' en dat dit een overkapping zou betreffen. De Gasunie vindt een overkapping boven de leiding onwenselijk en geeft aan dat het op grond van het Bevb verboden is gebouwen of bouwwerken op te richten binnen de belemmeringsstrook.
2. In artikel 6.3 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen welke naar de mening van de Gasunie onvoldoende is. Reclamant doet het verzoek de redactie van de planregel aan te passen en heeft daarvoor een tekstvoorstel gedaan.

2.2.2 reactie

1. Aan de westzijde van het bestemmingsvlak 'Gemengd – Uit te werken bestemming' valt het bouwvlak over de dubbelbestemming 'Leiding – gas'. Omdat niet beoogd wordt in de bedoelde strook te bouwen, wordt het bestemmingsplan overeenkomstig het verzoek van de Gasunie aangepast door het bouwvlak zodanig te verkleinen dat deze meer niet over de dubbelbestemming ligt. Overigens verhinderden de bepalingen van het artikel 'Leiding-gas' al bebouwing ter plaatse van de dubbelbestemming.
2. De in het ontwerpbestemmingsplan 'Weespertrekvaart West' opgenomen planregeling voor de dubbelbestemming is gelijk aan die van het aangrenzende bestemmingsplan 'Weespertrekvaart Midden' (2013), waar dezelfde leiding doorheen loopt. Om te voorkomen dat binnen dezelfde gemeente, in hetzelfde gebied voor dezelfde leiding verschillende planregels gelden is het niet wenselijk voor het nieuwe bestemmingsplan een andere redactie te hanteren dan in het bestemmingsplan 'Weespertrekvaart Midden'. Er heeft zich sinds de inwerkingtreding van dat bestemmingsplan ook geen problemen voorgedaan naar aanleiding van de in dat bestemmingsplan opgenomen redactie, zodat daaruit geen aanleiding tot een aangepaste redactie volgt.

2.2.3 Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing door een (geringe) verkleining van het bouwvlak van de bestemming 'Gemengd - uit te werken bestemming', zodat deze niet samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding - gas'. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Zienswijze nummer 3

2.3.1 Samenvatting

1. Reclamant acht het in strijd met de goede ruimtelijke ordening dat het bestemmingsplan niet voorziet in de vestigingsmogelijkheid van een supermarkt of een detailhandelsbestemming met voldoende omvang. Het bestemmingsplan voorziet in een groot aantal nieuwe woningen, zonder dat is voorzien in een deugdelijke supermarktoorziening. Ook in de omliggende gebieden Kop Weespertrekvaart of Overamstel (andere kant van het spoor). Ook omdat het plan voorziet in een autoluwe wijk is een nabijgelegen voorziening nodig. Tijdens de inloopavond is aangegeven dat een mogelijkheid voor een supermarkt ook niet in het gebied Overamstel wordt gecreëerd.
2. Verzocht wordt een tijdelijke oplossing te bieden, zoals er in het verleden op IJburg een tijdelijke supermarkt werd gevestigd.
3. Reclamant heeft uit contact met de gemeente en met Waternet begrepen dat de sloot rond het terrein van de vm. Bijlmerbajes van essentieel belang is voor de (grond)waterstanden in het gebied. Bij herhaling is toegezegd dat de sloot behouden blijft. Reclamant ziet het behoud van de sloot echter niet geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt de sloot als zodanig te bestemmen of om het behoud ervan mee te nemen in de uitwerkingsregels van de bestemming 'Gemengd – Uit te werken bestemming'.
4. Op 24 mei 2016 stuurde reclamant een inspraakreactie in naar aanleiding van de Nota van Uitgangspunten. Hoe daarmee is omgegaan is reclamant niet bekend. In die reactie heeft reclamant aangegeven dat de aansluiting van de bebouwing in het plangebied op de aangrenzende, lage 'Buitenplaats' verbeterd moet worden door een lagere maximum bouwhoogte toe te staan dan nu mogelijk wordt gemaakt.

2.3.2 Reactie

1. Al in de Visie Overamstel werd rekening gehouden met het bieden van voldoende voorzieningen in de nieuwe wijk Overamstel. Toen werd al aangegeven dat het te verwachten inwoneraantal en de situering ten opzichte van de aanpalende wijken zorgen voor voldoende draagvlak voor de realisatie van een eigen, dagelijks voorzieningenaanbod in de wijk. Daarbij is ook aangegeven dat de voorzieningen gefaseerd zullen worden ontwikkeld, waarbij naarmate het aantal inwoners toeneemt,

de diversiteit van het voorzieningenaanbod zal toenemen. Overamstel zal in de eindsituatie (minder dan 4.000 woningen) ruimte bieden aan meerdere scholen, kinderopvang en een klein winkelcentrum. De zorg- en welzijnsvoorzieningen worden ondergebracht in een multifunctioneel centrum. Aangegeven werd dat de meest voor de hand liggende locatie van een wijkcentrum in Overamstel aan het Nuonpark ligt, nabij de belangrijkste toekomstige oost-west lopende ontsluitingsweg.

De Amstelstroomlaan leent zich goed voor de vestiging van een supermarkt. In het bestemmingsplan 'Amstelkwartier tweede fase' is dan ook aan de noordzijde van de Amstelstroomlaan voorzien in de bestemming 'Wonen - Uit te werken'. Daarbinnen is detailhandel toegestaan tot een maximum bruto vloeroppervlak van 3.400 m². In de toelichting bij dat bestemmingsplan is in paragraaf 4.1 vermeld: 'De winkels zijn geconcentreerd langs de Amstelstroomlaan en de centraal gelegen en goed bereikbare binnenstraat in deel 2 van het gebied. Kern van het winkelprogramma wordt een supermarkt van ongeveer 2.000 m² bvo, strategisch gelegen aan het park en de Amstelstroomlaan. In de nabijheid van de supermarkt komt een compleet aanbod dagelijkse speciaalzaken in plinten.'

Voor een deel van die uit te werken bestemming is een ontwerp van een uitwerkingsplan ter inzage gelegd (Weststrook Noord). Dit plandeel grenst niet aan de Amstelstroomlaan, zodat daarin ook geen detailhandel wordt toegelaten. In paragraaf 2.2 van de toelichting bij dat ontwerp uitwerkingsplan is daarover vermeld: 'De reden dat in dit uitwerkingsplan nog niet zoveel voorzieningen zijn opgenomen, heeft te maken met de weststrook zuid. Dit gedeelte ligt aan de Amstelstroomlaan en hier komen plinten met voorzieningen.'

Het is ook nog mogelijk dat in de (nog in voorbereiding zijnde) planontwikkeling voor de derde fase wordt voorzien in detailhandel aan de zuidzijde van de Amstelstroomlaan.

In de planontwikkeling van Overamstel is dan ook consequent sprake van een concentratie van voorzieningen, inclusief supermarkt, aan de Amstelstroomlaan en dit is planologisch mogelijk gemaakt.

2. Naar aanleiding van meerdere vragen omtrent een tijdelijke supermarkt worden de mogelijkheden daartoe onderzocht. Een tijdelijke voorziening zal in ieder geval niet binnen het plangebied 'Weespertrekvaart West' een plek kunnen krijgen, maar eventueel in Amstelkwartier omdat daar ook de definitieve winkelvoorzieningen zullen worden gerealiseerd. Overigens bevindt zich aan de H.J.E Wenckebachweg nu een kleine supermarkt.
3. Ter plaatse van de sloot is, binnen de bestemming 'Gemengd – Uit te werken bestemming', de functieaanduiding 'water' van toepassing. Uit die aanduiding volgen beperkingen ten aanzien van het bouwen, zodat het water behouden blijft. Ten gevolge daarvan zijn mogen gebouwen uitsluitend worden gebouwd met een minimum vrije hoogte van 10 meter vanaf peil, behoudens voor de gebouwen benodigde ondersteuningsconstructies. Bouwwerken geen gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van groenvoorzieningen, verkeersareaal, waterbouwkundige kunstwerken en waterhuishoudkundige voorzieningen.

Omdat niet beoogd wordt dit water te dempen, wordt het bestemmingsplan overeenkomstig het verzoek van reclamant aangepast door in de planregels op te nemen dat de als 'water' aangeduide gronden als water behouden dienen te blijven.

4. De inspraakreactie is door het college van B en W en de gemeenteraad betrokken in de besluitvorming over de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten. In de Nota van beantwoording die destijds als bijlage 3 is bijgevoegd bij de vast te stellen documenten is ingegaan op de reacties van het stadsdeel en de andere reacties, waaronder die van reclamant. Daarover werd aangegeven dat deze niet leidde tot wijzigingen in de tekst van de Nota van Uitgangspunten.

De maximum bouwhoogte bedraagt in het plangebied 60 meter, met uitzondering van een 30 meter brede zone aan de oostzijde. Aan deze zijde is, ten behoeve van de aansluiting op de lagere bouwhoogte van 'Buitenplaats', de maximum bouwhoogte beperkt tot 25 meter. De breedte van deze zone is bouwhoogte in de afstand tussen de hoofdbebouwing in 'Weespertrekvaart West' en de woonbestemming in bestemmingsplan 'Kop Weespertrekvaart' bedraagt 35 meter. De bebouwingshoogte binnen 'Kop Weespertrekvaart' varieert van 14 tot circa 20 meter (6 bouwlagen). Gezien deze hoogtes en de onderlinge afstanden is een bouwhoogte van 25 meter in de oostelijke zone passend en er wordt daardoor een goede aansluiting tussen de deelgebieden binnen Weespertrekvaart gerealiseerd. De afstand tussen de woning van reclamant en de nieuwe bebouwing bedraagt circa 60 meter, zodat de maximum hoogte van 25 meter voor de woning van reclamant niet bezwaarlijk kan worden geacht.

2.3.3 Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door in artikel 5.2.9 Groen en water de regel toe te voegen: 'de waterlopen binnen het aanduidingsvlak 'water' dienen behouden te blijven'. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 Zienswijze nummer 4

2.4.1 Samenvatting

1. Reclamant voert aan dat een hotelfunctie op grond van de NvU voor bijzondere locaties is toegestaan. Voor de Bijlmerlocatie geldt op grond van het vigerende overnachtingsbeleid bovendien het "nee, tenzij-principe, dat ruimte laat voor een hotelontwikkeling, voor zover het om een bijzonder hotelinitiatief gaat, dat past binnen het ruimtelijk afwegingskader en voldoet aan de beschreven voorwaarden "buurtbetrokkenheid", "duurzaamheid" en "sociaal ondernemerschap". Hoewel reclamant begrip heeft voor het feit dat de gemeente inzet op het terugdringen van hotelinitiatieven, laat dit onverlet dat bestaande gerechtvaardigde verwachtingen naar haar mening redelijkerwijs moeten en kunnen worden gehonoreerd. In dat kader verzoekt reclamant in artikel 5.1. alsnog "horeca van categorie 5" op te nemen, waarbij

in de uitwerkingsregels zo nodig nadere vereisten aan het te voeren hotelconcept, dan wel een koppeling met het overnachtingsbeleid kan worden gemaakt .

2. In artikel 5.2.2 van de planregels is bepaald dat minimaal 12.000 m² bvo is gereserveerd voor onderwijs. In de NvU is bepaald dat het hier om een middelbare school gaat. De toelichting op het ontwerpbestemmingsplan lijkt (ook) van de oprichting van een basisschool uit te gaan. Dat schept verwarring.
Nu de realisatie van een basisschool binnen het plangebied niet aan de orde is, verzoekt reclamant, ter voorkoming van misverstanden, in artikel 5 van de planregels de realisatie van een basisschool uit te sluiten.
Tevens wordt verzocht artikel 1.72 van de planregels aan te scherpen, door te bepalen dat van zeer kwetsbare objecten slechts sprake is bij scholen voor primair onderwijs.
3. Uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan volgt dat de geluidscontouren alleen zijn berekend op basis van een maximumsnelheid van 30 km/uur. Nu op dit moment nog niet vaststaat dat op de Amstelstroomlaan en Wenckebachweg daadwerkelijk 30 km/uur gaat gelden, vraagt reclamant aandacht voor de milieueffecten, als gevolg van de toegestane een maximale snelheid van 50 km/uur.
4. Om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te kunnen borgen, dient de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan een analyse te geven van de milieuzoneringen in en rondom het plangebied. In paragraaf 7.4 van de toelichting ontbreekt een dergelijke analyse. Meer in het bijzonder is niet aangegeven welk omgevingstype, welke omliggende bedrijven (met bijbehorende milieucategorie) en welke gehanteerde richtafstanden (voor geur, stof, geluid en gevaar) aan de orde zijn. In de toelichting is aangegeven dat gezien de situering van studentenwoningen en reeds gerealiseerde woningen in de directe omgeving geen onaanvaardbare hinder ten gevolge van de bedrijven op het bedrijventerrein wordt verwacht. Onduidelijk is naar welke (studenten)woningen wordt verwezen en waarom de aanwezigheid van deze (studenten)woningen zou betekenen dat de aanwezige bedrijven niet tot onaanvaardbare hinder voor het onderhavige ontwerpbestemmingsplan zouden leiden. Ten opzichte van de NvU is tot slot een nieuwe milieubelastende functie benoemd: het plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied van de opstelemplacement Amstel (metro). Onduidelijk is waar dit opstelemplacement zich bevindt en wat de minimale richtafstand van dit opstelemplacement tot de milieugevoelige functies dient te zijn.
5. In artikel 5.2.7 van de planregels is de letaliteitscontour van de hoge drukaardgasleiding niet in meters in de planregels geconcretiseerd. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen (80 meter).
6. In paragraaf 11.3 van de toelichting wordt geconstateerd dat het groepsrisico ter hoogte van het gebied van de Bijlmerbajes de oriëntatiewaarde als gevolg van de hoge druk aardgasleiding overschrijdt. Gesteld wordt: *"Indien de reducerende maatregel 'striktere begeleiding bij werkzaamheden' wordt uitgevoerd, wordt het groepsrisico*

verlaagd tot onder de oriëntatiewaarde en wordt voldaan aan het Uitvoeringsbeleid [Externe veiligheid Amsterdam]."

Graag verneemt reclamant wat onder de reducerende maatregel 'striktere begeleiding bij werkzaamheden' wordt verstaan, waar deze maatregel precies uit bestaat en hoe de uitvoering daarvan ervoor kan zorgen dat het groepsrisico tot onder de oriëntatiewaarde wordt verlaagd.

7. Uit paragraaf 7.6 van de toelichting volgt, dat door Tauw de mogelijke effecten van spoortrillingen op het plan zijn onderzocht. Geconstateerd is dat er voor woonfuncties een hindercontour van 65 meter vanaf het spoor geldt, wat betekent dat de hindercontour voor de woonfunctie ook in een zone van 25 meter binnen de bestemming 'Gemengd- uit te werken bestemming' ligt.

In artikel 5.2.6 van de planregels is in dat kader de volgende onderzoeksverplichting opgenomen: *"Binnen een afstand van 65 meter van het spoor is het bouwen van woningen en andere trillinggevoelige gebouwen uitsluitend toegestaan indien uit trillingsonderzoek blijkt dat aan de streefwaarden uit de SBR Richtlijn B (Hinder voor personen) kan worden voldaan."*

Omdat de onderzoeksverplichting in deze planregel wordt verlegd naar het uitwerkingsplan, is voor een relatief grote zone binnen de bestemming 'Gemengd- uit te werken bestemming' nog onduidelijk of hier woningbouw is toegelaten. Rceclamant verzoekt het benodigde onderzoek naar voren te trekken, zodat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan duidelijk is of de 25 meter-strook wel of niet voor woningbouw kan worden aangewend.

2.4.2 Reactie

1. Zoals in de plantoelichting al is aangegeven, zijn hotels in zijn algemeenheid in het bestemmingsplan niet toegelaten, omdat het niet goed mogelijk is om op voorhand te toetsen aan het hotelbeleid. Dat wil niet zeggen dat het niet mogelijk is om hier een hotel te realiseren. Mocht er een plan ontwikkeld worden voor een hotel met een bijzonder concept - bij voorkeur waarbij aandacht is voor de bijzonderheden van deze locatie, waaraan nog behoefte is, dan kan hiervoor een aparte planologische procedure gevoerd worden
2. Het is juist dat de reservering van een kavel (4.600 m²) en een aandeel van het te realiseren bruto vloeroppervlak (12.000 m²) geen betrekking heeft op een basisschool, maar op een middelbare school. De door reclamant geciteerde tekst is afkomstig van een onderzoek naar externe veiligheid dat betrekking heeft op een groter gebied dan het bestemmingsplangebied 'Weespertrekvaart West'. Het betreffende citaat gaat over de te realiseren basisschool buiten dit plangebied, maar binnen het bestemmingsplangebied 'Weespertrekvaart Midden'.

Er is echter geen aanleiding om in het plangebied de vestiging van een basisschool door middel van een verbodsbepaling uit te sluiten. Anders dan reclamant veronderstelt is niet alleen primair onderwijs aan te merken als 'zeer kwetsbaar object' maar ook andere onderwijsinstellingen waar zich minderjarigen verblijven (zie ook: Circulaire

effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de externe veiligheid en het Besluit kwaliteit leefomgeving).

3. Het vaststellen van hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder, met de daarmee samenhangende onderzoeksplicht, is gekoppeld aan de te zijner tijd op te stellen uitwerking van het bestemmingsplan. Het uitgevoerde onderzoek toont aan dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is en in artikel 5.2.5 van de regels van het bestemmingsplan zijn bepalingen opgenomen die bij uitwerking in acht genomen dienen te worden om te waarborgen dat wordt voldaan aan de Wet geluidhinder en het Amsterdamse geluidbeleid.
4. In de plantoelichting is aangegeven dat aan de oost- en zuidzijde bedrijven zijn gesitueerd en dat de bedrijven vallen onder milieucategorie gelijk of lager dan 3.2. De nieuw te realiseren woningen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet de eerste woningen in de omgeving. Er zijn reeds onherroepelijke bestemmingsplannen 'Weespertrekvaart Midden' en 'Kop Weespertrekvaart' die de realisatie van woningen mogelijk maken. De daarin toegelaten woningen zijn deels ook al gebouwd (zoals de studentenwoningen aan de H.J.E Wenckebachweg), deels in aanbouw. In het kader van die bestemmingsplannen is vastgesteld dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor de nieuwe woningen in de nabijheid van de bedrijven. Deze woningen bevinden zich op kortere afstand van de bedrijven dan de nieuwe woningen in het plangebied 'Weespertrekvaart West'. Daaruit volgt dat het effect van de bedrijven op het woon- en leefklimaat van het woongebied in 'Weespertrekvaart West' vanzelfsprekend kleiner is dan op het woon- en leefklimaat van de woongebieden in de bestemmingsplannen 'Weespertrekvaart Midden' en 'Kop Weespertrekvaart'. Vaststelling van het bestemmingsplan vergt daarom geen nadere inventarisatie van bedrijven.

Alleen voor het opstelemplacement Amstel (metro) is dit anders, omdat de nieuwe woningen in het plangebied 'Weespertrekvaart West' dichter bij deze inrichting zijn geprojecteerd dan de bestaande woningen. Er is dan ook onderzoek naar de milieueffecten van die inrichting op de planontwikkeling uitgevoerd, maar dat was nog niet afgerond ten tijde van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. Inmiddels zijn de onderzoeksresultaten verwerkt in de geluidparagraaf van de plantoelichting en het onderzoek is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Het onderzoek toont aan dat de berekende geluidniveaus hoger zijn dan de grenswaarden in het Activiteitenbesluit en ook vanuit een goede ruimtelijke ordening zijn deze waarden hoger dan de streefwaarde voor de gebiedstypering een woonwijk in stad. Omdat ten gevolge van de geluidbelastingen ten gevolge van het rail- en metroverkeer en de Rijksweg de gevels aan de westzijde (spoorzijde) en zuidzijde, dienen te worden uitgevoerd als zijnde 'dove' gevels kan de onderzochte situatie vanuit een goede ruimtelijke onderbouwing alsnog als inpasbaar kan worden beschouwd. Ook wat betreft deze inrichting is het bestemmingsplan uitvoerbaar.

Artikel 5.2.5, onder b van de planregels is naar aanleiding van het onderzoek gewijzigd, opdat de eis van gevelmaatregelen is toegesneden op de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

5. Een letaliteitscontour van een hoge drukaardgasleiding is geen vast gegeven, door maatregelen aan (het tracé van) de gasleiding kan deze groter of kleiner zijn. Een concrete maat in meters in de planregels is dan ook geen doeltreffende bepaling.
6. Door de maatregel 'striktere begeleiding van de werkzaamheden' door de leidingbeheerder kan een reductie van het aantal graafincidenten worden gerealiseerd. In de publicatie 'Achtergronden bij vervanging van de zoneringafstanden hoge druk aardgastransportleidingen van de N.V. Nederlandse Gasunie' van de RIVM (RIVM Rapport 620121001/2008) is dit als volgt uitgewerkt:
Randvoorwaarden zijn:
 - Bij een melding neemt de leidingbeheerder zelf direct contact op met de daadwerkelijke uitvoerder van de werkzaamheden. Bij dit contact worden werkafspraken gemaakt die schriftelijk worden vastgelegd. Tot het moment dat er contact wordt gelegd met de uitvoerder moet de leidingbeheerder dagelijks de situatie ter plekke controleren.
 - Indien er tussen de melding en de aanvang van de werkzaamheden meer dan een week zit, moet de leidingbeheerder iedere week (tot aanvang van de werkzaamheden) contact opnemen met de uitvoerder van de werkzaamheden.
 - Als de werkzaamheden langer dan een week duren, moet wekelijks (totdat de werkzaamheden zijn afgerond) een extra inspectie ter plaatse plaatsvinden door de leidingbeheerder.
 - Er wordt tijdens de werkzaamheden extra markering toegepast.
 - Het moet voor degene die bij de leidingbeheerder de melding van de werkzaamheden afhandelt direct duidelijk zijn dat voor het betreffende leidingdeel een strikte begeleiding van toepassing is. Dit zal in de procedure voor de afhandeling van de meldingen moeten worden geborgd. verlaagdHet betreft dus procesmaatregelen die de kans op het beschadigen van de gasleidingen moeten verminderen.
7. Uit In situaties waarbij overschrijdingen van de grens- of streefwaarden (van de SBR-richtlijn) zijn te verwachten, wordt gebruik gemaakt van modelberekeningen. Dit is vergelijkbaar met geluid.
Anders dan bij geluid, hebben de uitkomsten van deze berekeningen een sterk indicatief karakter. De belangrijkste reden daarvoor is vaak de ontbrekende informatie over de precieze opbouw van de bodem. De lokale kenmerken van de bodem:
 - soort (onder-) grond,
 - lagenstructuur,
 - grondwaterstand en dergelijke en
 - de specifieke gebouweigenschappenzijn sterk van invloed op de overdracht van de trillingen door de bodem.

Dit zijn dermate van uitvoering afhankelijk factoren, dat dit onderzoek niet nu uitgevoerd kan worden maar pas in het kader van de concrete (bouw)planontwikkeling.

2.4.3 Conclusie

De onderzoeksresultaten met betrekking tot de milieuhinder van het opstelemplacement Amstel (metro) worden verwerkt in de plantoelichting. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5 Zienswijze nummer 5

2.5.1 Samenvatting

1. In hoofdstuk 7, paragraaf 4 wordt aangegeven "Echter gezien de situering van de studentenwoningen en reeds gerealiseerde woningen in de directe omgeving wordt geen onaanvaardbare hinder ten gevolge van de bedrijven op het bedrijventerrein verwacht". Reclamant maakt zich zorgen over de gevolgen voor haar bedrijfsvoering als niet aan de verwachting wordt voldaan en er wel een onaanvaardbare hinder is.
2. In hoofdstuk 7, paragraaf 5 wordt aangegeven dat gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid om het vaststellen van hogere waarden in het kader van de Wet geluidhinder te koppelen aan het vaststellen van een uitwerkingsplan in plaats van aan het bestemmingsplan en er wordt gesteld dat het niet zinvol is nu reeds hogere waarden vast te stellen. Het eventueel laten vaststellen van noodzakelijke hogere waarden op basis van het aangegeven akoestische onderzoek ten behoeve van het uitwerkingsplan heeft echter uitsluitend betrekking op de objecten in het plangebied en niet op de bedrijven, zoals onze opstelplaats, buiten het plangebied. Daarnaast is de geluidbelasting op de grens van het plangebied bepalend voor de vaststelling van de haalbaarheid van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
3. In het onderzoek wordt geen informatie gegeven over mogelijke piekgeluiden. Deze piekgeluiden zorgen over het algemeen voor hinder.
4. De maximaal berekende geluidbelasting ten gevolge van de het metroverkeer is op basis van artikel 110g Wgh gecorrigeerd. Deze aftrek is toegepast, omdat de gemeente Amsterdam heeft aangegeven dat de huidige en toekomstige metro's stiller zijn dan de metro's in het reken- en meetvoorschrift. Op basis van het geluidonderzoek bij opstelemplacement Noord van de Noord-Zuidlijn lijkt de aftrek niet gerechtvaardigd.
5. Samenvattend is er met de werkwijze van een uitwerkingsplan onduidelijkheid over de randvoorwaarden die aan de opstellers van het uitwerkingsplan voor het geluid worden meegegeven. De onzekerheid en daarmee de risico voor onze bedrijfsvoering zien wij graag opgelost.
Om de onzekerheid weg te nemen zou volgens ons voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld een geluidsrapport opgesteld dienen te worden waarin de opstelplaats en het metroverkeer worden meegenomen en indien nodig bij een

eventuele overschrijding een maatwerkbeschikking voor de opstelplaats wordt aangevraagd, gelijk de wijze waarop het bestemmingsplan Centrumplan Amsterdam Noord (CAN) tot stand is gekomen. Hiermee worden de risico's voor de partijen gemeente, MeT en GVB zoveel mogelijk beheerst.

2.5.2 Reactie

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze nummer 2.4.2, onder 4.
2. Het vaststellen van hogere waarden waarover wordt gesproken betreft waarden in het kader van de Wet geluidhinder. Het metro emplacement is geen inrichting die valt onder de werking van de Wet geluidhinder. Reclamant doelt op het vaststellen van hogere waarden in het kader van het Activiteitenbesluit, waarbij de inrichting een hogere belasting op de gevels van geluidgevoelige bestemmingen mag veroorzaken. In die hogere waarden is voorzien in artikel 5.2.5 onder b. Daarmee wordt gewaarborgd dat de bedrijfsvoering bepalend is voor de plaats en wijze waarop woningen worden gebouwd (en niet andersom).

Er is, in overleg met reclamant, aanvullend onderzoek naar de milieueffecten van die inrichting op de planontwikkeling uitgevoerd, maar dat was nog niet afgerond ten tijde van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. Inmiddels zijn de onderzoeksresultaten verwerkt in de plantoelichting en het onderzoek is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Het onderzoek onderbouwt dat ook wat betreft deze inrichting het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Artikel 5.2.5, onder b van de planregels is naar aanleiding van het onderzoek gewijzigd, opdat de eis van gevelmaatregelen is toegesneden op de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

3. Het onderzoek is hierop aangepast.
4. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder 2, tweede alinea.

2.5.3 Conclusie

De onderzoeksresultaten met betrekking tot de milieuhinder van het opstelemplacement Amstel (metro) worden verwerkt in de plantoelichting. Artikel 5.2.5, onder b van de planregels is naar aanleiding van het onderzoek gewijzigd, opdat de eis van gevelmaatregelen is toegesneden op de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.