

Raad van de gemeente Amsterdam

Postbus 202

1000 AE AMSTERDAM

Datum
1 april 2020

Ons nummer
201807647/3/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
J. Jhauw
070-4264845

Onderwerp
Amsterdam
Bp. Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 4 mei gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. B.J. de Laaf, wonend te Amsterdam,
2. J. Steyn, wonend te Amsterdam,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Amsterdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2639, heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 26 weken na de verzending van de tussenuitspraak het gebrek in het besluit van 18 juli 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017" te herstellen, de Afdeling en de betrokken partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel nieuw of gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 22 januari 2020 heeft de raad het plan gewijzigd vastgesteld.

De Laaf en Steyn zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen over de wijze waarop de raad heeft beoogd het gebrek te herstellen. Bij brief, binnengekomen op 17 maart 2020, heeft Steyn aangegeven zich te kunnen vinden in de wijze waarop het gebrek is hersteld.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling onder 6.3 overwogen dat het plan onzorgvuldig is voorbereid, omdat uit de planregels niet duidelijk volgt of aan de Borneokade 62b in Amsterdam en de Borneokade 24 in Amsterdam een bed and breakfast is toegestaan. Op grond van artikel 17, lid 17.1, van de planregels in samenhang met artikel 1, lid 1.9, en artikel 1, lid 1.41, van de planregels is het namelijk toegestaan om binnen de bestemming "Water" met de functieaanduidingen "specifieke vorm van water - 12" en "specifieke vorm van water - 18" een bed and breakfast te exploiteren. Op grond van artikel 23, lid 23.2.1, van de planregels is het echter niet toegestaan om een bed and breakfast te exploiteren, omdat een bed and breakfast niet is vermeld op de Staat van Bedrijfsactiviteiten - functiemenging, als bedoeld in artikel 23, lid 23.2.1, van de planregels.
2. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak zijn de beroepen van De Laaf en Steyn tegen het besluit van 18 juli 2018 gegrond. Dit besluit is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb. Het besluit van 18 juli 2018 dient te worden vernietigd, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Water" met de functieaanduidingen "specifieke vorm van water - 12" en "specifieke vorm van water - 18" voor de percelen Borneokade 62b in Amsterdam en de Borneokade 24 in Amsterdam.
3. Op 22 januari 2020 heeft de raad het plan gewijzigd vastgesteld.
4. Artikel 6:19, eerste lid, van de Awb luidt: "Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking,

wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

5. Steyn heeft in zijn zienswijze aangegeven zich te kunnen vinden in de wijze waarop het gebrek in het besluit van 22 januari 2020 is hersteld. Gelet hierop is voor zover het Steyn betreft geen beroep van rechtswege als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb ontstaan waarop nog dient te worden beslist.

6. De Laaf heeft niet aangegeven dat zij zich kan verenigen met het besluit van 22 januari 2020. Voor zover het De Laaf betreft is het besluit van 22 januari 2020 op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb mede onderwerp van geschil. De Laaf heeft - daartoe ook in de gelegenheid te zijn gesteld - naar aanleiding van het besluit van 22 januari 2020 geen zienswijze ingediend. De Afdeling leidt hieruit af dat De Laaf geen bezwaren heeft tegen het besluit van 22 januari 2020. Het van rechtswege ontstane beroep is ongegrond. Dit betekent dat het plan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017", zoals de raad dat bij besluit van 22 januari 2020 heeft vastgesteld, in stand blijft en dat dat plan met deze uitspraak onherroepelijk wordt.

Proceskosten

7. De raad dient ten aanzien van Steyn op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. In het beroep van De Laaf is van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen tegen het besluit van 18 juli 2018 gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 18 juli 2018, waarbij het bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017" is vastgesteld, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Water" met de functieaanduidingen "specifieke vorm van water - 12" en "specifieke vorm van water - 18" voor de percelen Borneokade 62b in Amsterdam en de Borneokade 24 in Amsterdam;
- III. verklaart het beroep van De Laaf tegen het besluit van 22 januari 2020 ongegrond;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Amsterdam tot vergoeding van bij J. Steyn in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.575,00 (zegge: duizendvijfhonderdvijfenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Amsterdam aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van:
 - a. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) aan B.J. de Laaf;
 - b. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) aan J. Steyn.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 1 april 2020

91-927.

Verzonden: 1 april 2020

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

1. B.J. de Laaf, wonend te Amsterdam,
 2. J. Steyn, wonend te Amsterdam,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Amsterdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 18 juli 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben De Laaf en Steyn beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Laaf heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 juni 2019, waar De Laaf, Steyn, vertegenwoordigd door mr. P.A. Willemsen, advocaat te Gorinchem, en de raad, vertegenwoordigd door mr. N.A.E. van Offeren en mr. M. van Looij, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Het plan voorziet in een actueel juridisch-planologisch kader voor het gebied Borneo, Sporenburg en Rietlanden in Amsterdam.
3. De Laaf en Steyn wonen beiden binnen het plangebied en keren zich tegen de ambtshalve wijziging van een aantal begrippen.

Zienswijze

4. De Laaf en Steyn voeren aan dat bij de vaststelling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met hun belangen. Zij leggen hieraan ten grondslag dat de raad na de terinzagelegging van het ontwerpplan een aantal wijzigingen in het plan heeft doorgevoerd zonder de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze hierover in te dienen.
 - 4.1. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling (vergelijk onder meer de uitspraak van 22 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV6546) kan de raad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerpplan. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zodanig zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke voorbereidingsprocedure ter zake opnieuw te worden doorlopen. Vaststaat dat de raad in dit geval het plan heeft vastgesteld met een aantal wijzigingen, waaronder een aantal begripwijzigingen. De door De Laaf en Steyn genoemde afwijkingen van het ontwerp zijn naar aard en omvang echter niet zodanig dat geoordeeld moet worden dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat afdeling 3.4 van de Awb opnieuw had moeten

worden toegepast.

Het betoog faalt.

Toetsingskader

5. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Woonboot

6. De Laaf en Steyn voeren aan dat door de wijziging van de omschrijving van het begrip "woonboot" de gebruiksmogelijkheden van een woonboot aanzienlijk worden beperkt, omdat het vaartuig door die wijziging slechts mag worden gebruikt als woonverblijf. De Laaf exploiteert een bed and breakfast op haar woonboot. Onder het voorheen geldende bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2007" was dat toegestaan. Volgens De Laaf is het op grond van artikel 23, lid 23.2.1, van de planregels niet toegestaan om een bed and breakfast te houden op haar woonboot, omdat een bed and breakfast niet staat vermeld in de bij het plan gevoegde Staat van Bedrijfsactiviteiten - functiemenging.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat uit het plan voldoende blijkt dat het houden van een bed and breakfast is toegestaan binnen de in het plan aangegeven bestemmingen. De raad stelt dat met het vervallen van de term "hoofdzakelijk" bij de omschrijving van het begrip "woonboot" een verduidelijking wordt beoogd. Met het begrip "woonboot" wordt volgens de raad namelijk bedoeld een boot waarop wordt gewoond. De term "hoofdzakelijk" kan vragen oproepen. Het verwijderen van die term strekt daarom ter verbetering van de inhoudelijke kwaliteit van het plan, aldus de raad.

6.2. Artikel 1, lid 1.9, van de planregels luidt:

"Bed & Breakfast

een bedrijf, dat met behoud van de woonfunctie door ten minste de hoofdbewoner in een woning of woonboot wordt uitgeoefend en die voorziet in het verstrekken van nachtverblijf voor maximaal 4 personen voor korte tijd, waarbij het verstrekken van maaltijden en/of dranken aan de logerende gasten ondergeschikt is;"

Artikel 1, lid 1.41, luidt:

"[...] b. aan huis verbonden bedrijf:

het bedrijfsmatig verlenen van diensten c.q. het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid, geheel of overwegend door middel van

handwerk, dat door zijn beperkte omvang en door ten minste de hoofdbewoner in een woning en daarbij behorende bijgebouwen, met behoud van de woonfunctie, kan worden uitgeoefend. Hiermee wordt wel een bed & breakfast, maar geen detailhandel of horeca bedoeld;”

Artikel 1, lid 1.81, luidt:

“Woonboot
een vaartuig of drijvend object, dat gebruikt wordt of bestemd is als woonverblijf.”

Artikel 17, lid 17.1, luidt:

“De voor ‘Water’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

[...]

d. ter plaatse van de aanduiding [...] ‘specifieke vorm van water - 12’ [...] ‘specifieke vorm van water - 18’ [...] zijn ligplaatsen voor woonboten met bijbehorende steigers en afmeer- en toegangsvoorzieningen, alsmede aan-huis-verbonden beroepen en -bedrijven toegestaan;
[...]

Artikel 23, lid 23.2.1, luidt:

“Voor zover de gronden binnen het plangebied mogen worden gebruikt voor bedrijven, waaronder begrepen de beroepen- en bedrijven aan huis, zijn slechts de volgende categorieën bedrijven toegestaan:

a. in geval van activiteiten die aanpandig zijn aan woningen, zijn uitsluitend bedrijven toegestaan die in de bij deze regels behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten - functiemenging vallen onder categorie A;
[...]

6.3. De woonboot van De Laaf is gelegen aan de Borneokade 62b in Amsterdam, waar de bestemming “Water” met functieaanduiding “specifieke vorm van water - 18” geldt. De woonboot van Steyn is gelegen aan de Borneokade 24 in Amsterdam, waar de bestemming “Water” met functieaanduiding “specifieke vorm van water - 12” geldt. Uitgaande van artikel 17, lid 17.1, van de planregels in samenhang met artikel 1, lid 1.9, en artikel 1, lid 1.41, van de planregels is het toegestaan om binnen de bestemming “Water” met deze functieaanduidingen een bed and breakfast te exploiteren. Op grond van artikel 23, lid 23.2.1, van de planregels is het echter niet toegestaan om een bed and breakfast te exploiteren, omdat een bed and breakfast niet is vermeld op de Staat van Bedrijfsactiviteiten – functiemenging, als bedoeld in artikel 23, lid 23.2.1, van de planregels. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat een bed and breakfast ook op die de Staat van Bedrijfsactiviteiten – functiemenging had moeten worden vermeld.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre onzorgvuldig is voorbereid en in strijd is met artikel 3:2 van de Awb.

Het betoog slaagt.

Woonschip

7. De Laaf stelt verder dat de gewijzigde omschrijving van het begrip "woonschip" niet in overeenstemming is met de begrippen zoals die worden gehanteerd in de andere Amsterdamse regelingen, zoals het bestemmingsplan Oostelijk havengebied Noord en de beleidsnotitie woonboten en oevergebruik. Door het verwijderen van de term "van origine varend schip" in de begripsomschrijving valt een nieuwbouwwoonschip volgens De Laaf binnen de omschrijvingen van het begrip "woonschip". De Laaf stelt dat haar privacy zal worden aangetast als gevolg van het toestaan van nieuwbouwwoonschepen, omdat nieuwbouwwoonschepen hoger en met meer ramen worden gebouwd dan van origine varende schepen.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat met de gewijzigde omschrijving van het begrip "woonschip" is beoogd om er geen misverstand over te laten bestaan dat met het begrip ook een nieuwbouwwoonschip is bedoeld. Volgens de raad is het toestaan van een nieuwbouwwoonschip vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar.

7.2. Artikel 1, lid 1.82, van de planregels luidt:

"Woonschip

een woonboot die naargelang het type schip, zowel boven als onder de waterlijn qua uiterlijke kenmerken herkenbaar is als schip en in elk geval is voorzien van kenmerken zoals een stuurhut, een roer, gangboorden, een mast en een roef."

Artikel 17, lid 17.2.2, onder r, luidt:

"ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - 18' is een woonschip toegestaan, waarvoor de volgende regels gelden:

1. de lengte bedraagt maximaal 40 m1;
2. de breedte bedraagt maximaal 6 m1;
3. de hoogte bedraagt over maximaal 66% van de lengte maximaal 5 m1 en voor het overige 3 m1;"

7.3. De raad heeft met het weglaten van de woorden "van origine varend schip" in de omschrijving van het begrip "woonschip" beoogd om te verduidelijken dat onder het begrip "woonschip" ook een nieuwbouwwoonschip wordt verstaan. Voor woonschepen geldt de maximale maatvoering zoals omschreven in artikel 17, lid 17.2.2, van de planregels. De in dit artikel genoemde maximale maatvoering geldt voor alle woonschepen die binnen de in artikel 1, lid 1.82, van de planregels genoemde omschrijving vallen. De stelling dat het plan een hogere maatvoering toestaat voor nieuwbouwwoonschepen is gelet hierop onjuist. Om te kunnen voldoen aan de begripsomschrijving van een woonschip dient de woonboot de uiterlijke kenmerken van een schip te bevatten zoals een stuurhut, een roer, gangboorden, een mast en een roef. De aldus voorgeschreven kenmerken brengen met zich dat de maximaal toegestane maatvoering niet volledig zal kunnen worden aangewend voor ramen bij een nieuwbouwwoonschip. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de wijziging van het begrip "woonschip" geen onaanvaardbare aantasting van de privacy van

De Laaf meebrengt. Voorts is de Afdeling van oordeel dat de enkele stelling dat de begripsomschrijving niet geheel overeenstemt met begripsomschrijvingen terzake als opgenomen in andere regelgeving, onvoldoende is om tot het oordeel te komen dat de gebezigde begripsomschrijving niet strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het betoog faalt.

Conclusie

8. De raad en De Laaf hebben de Afdeling verzocht om zelf in de zaak te voorzien door het onder 5.3 geconstateerde gebrek te herstellen. Nu niet kan worden uitgesloten dat derden hierdoor in hun belangen worden geschaad, zal de Afdeling hier niet toe overgaan.

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 26 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van rechtsoverweging 6.3 te beslissen omtrent een aanpassing van de planregels met betrekking tot het toestaan van een bed and breakfast binnen de bestemming "Water" met functieaanduidingen "specifieke vorm van water - 12" en "specifieke vorm van water - 18". De Afdeling zal de raad verder opdragen om de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel gewijzigd of nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Afdeling 3.4 van de Awb behoeft bij de voorbereiding van een nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

9. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Amsterdam op:

- om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen in overweging 8. is overwogen het daar omschreven gebrek te herstellen, en
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het gewijzigde of nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, griffier.

w.g. Hoekstra
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Zwemstra
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2019

91-927.

Verzonden: 31 juli 2019

[Handwritten signature]

RC100 #X800X0X#00#0000#

*- Rxt
- BP*

IV - BEDRIJFSVERBOD
03 APR. 2020
INGEKOMEN