



Nota van Beantwoording zienswijzen

bestemmingsplan Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012

Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer
Datum

Ruimte & Duurzaamheid
Ruimte & Duurzaamheid
april 2016

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012 met de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegen.

Hiertoe heeft op 21 december 2015 een publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012 heeft met ingang van 22 december 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen als ook raadpleegbaar via internet, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Gedurende deze periode is één zienswijze ingediend. De zienswijze is in samengevatte vorm weergegeven en is volledigheidshalve integraal als bijlage opgenomen.

Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. De ingediende zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

Inhoudelijke behandeling zienswijze

Adressant 1

1. Onvrede over eerdere behandeling van stukken

Indiener geeft aan dat een 17-tal stukken als herhaald en opnieuw ingediend moeten worden beschouwd. Al deze stukken zijn als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

De bijlagen 3 t/m 5 en 7 zijn voorzien van commentaar. De overige 13 bijlagen worden door het stadsdeel/gemeente voor kennisgeving aangenomen. Dit zijn stukken die de indiener van de zienswijze in het verleden als zienswijze of als beroep heeft ingediend tegen opgestelde beleidstukken en bestemmingsplannen. Ook zijn de eerder gegeven beantwoordingen van de gemeente opgenomen als bijlagen.

M.b.t. bijlage 3: verslag AB vergadering 2 juli 2015, woonboten Diemerzeedijk

In de bijlage wordt onvrede geuit over het verloop van de AB vergadering van 2 juli 2015. Indiener van zienswijze is het niet eens met de beantwoording van de gestelde vragen.

M.b.t. bijlage 4: verslag AB vergadering 23 juni 2015

In de bijlage wordt onvrede geuit over het verloop van de AB vergadering van 23 juni 2015. Indiener van zienswijze is het niet eens met de beantwoording van de gestelde vragen.

M.b.t. bijlage 5: verslag AB vergadering 2 juli 2015, camping

In de bijlage wordt onvrede geuit over het verloop van de AB vergadering van 2 juli 2015. Indiener van zienswijze is het niet eens met de beantwoording van de gestelde vragen.

M.b.t. bijlage 7: de vigerende Nota woonbotenbeleid dateert uit 1996

Antwoord 1 a:

M.b.t. bijlage 3, 4 en 5: dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. In de procedure van het bestemmingsplan is er de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Inhoudelijke punten worden in deze nota van beantwoording behandeld. Ontevredenheid over gegeven antwoorden tijdens een vergadering van de Bestuurscommissie (het AB) van een jaar geleden valt hier niet onder. Het betreft uitspraken en antwoorden van politici tijdens een politieke voorbereiding op voorliggende besluitvorming en de keuzes die daarin gemaakt zijn.

M.b.t. bijlage 7: verondersteld wordt dat deze bijlage de zienswijze op het in voorbereiding zijnde 'Woonbotenbeleid Zeeburg 2003' is. Gezien de gedateerdheid van het stuk, wordt er niet inhoudelijk ingegaan op dit deel van de zienswijze. Het 'Woonbotenbeleid Zeeburg 2003' is door de deelraad van het voormalige stadsdeel Zeeburg op 24 juni 2003 vastgesteld. Dit woonbotenbeleid is ingetrokken en vervangen door de 'Beleidsnotitie woonboten en oevergebruik. Stadsdeel Oost', dat op 25 juni 2013 is vastgesteld door de stadsdeelraad van Oost.

2. Handelen in strijd met uitspraak Raad van State (RvS) en rapport Ombudsman

- a. Gesteld wordt dat de uitspraak van de RvS gericht was op het respecteren van de rechten van de woonbootbewoners. Gesteld wordt dat de RvS de gemeente Amsterdam opdracht heeft gegeven om de woonboten te bestemmen, omdat de woonbootbewoners legaal zijn. Verzocht wordt daarom om geen uitvoering te geven aan het voorliggende bestemmingsplan.

Indiener van zienswijze is van mening dat de gemeente het rapport van de ombudsman en de uitspraak van de Raad van State (RvS) negeert en haar eigen, reeds ingeslagen weg, vervolgt. Daarmee is er sprake van onbehoorlijk bestuur en van strafbare feiten die begaan worden.

Antwoord 2a:

De RvS heeft op 22 januari 2014 besloten dat:

- *in het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Diep 2012' onvoldoende is gemotiveerd waarom het laten liggen van de woonboten aan de Diemerzeedijk niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening;*
- *in het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Diep 2012' onvoldoende is gemotiveerd waarom andere belangen zwaarder wegen dan de belangen van de woonbootbewoners (wat ertoe heeft geleid dat de woonboten niet zijn bestemd in het bestemmingsplan);*
- *het stadsdeel (de gemeente) met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit neemt over de gronden waar de boten liggen.*

Naar aanleiding van de uitspraak van de RvS heeft de gemeente Amsterdam de gevraagde motivering geleverd. Uitgebreid onderzoek ligt hier aan ten grondslag. Uit dat onderzoek blijkt dat:

- *de natuur niet optimaal ontwikkelt als de boten blijven liggen;*
- *het wegverkeerslawaai van de A10 een belemmering vormt, omdat de woonboten worden aangemerkt als geluidsgevoelige functies;*

- *er mogelijk een knelpunt aanwezig is met betrekking tot de milieuzonering van de nabij gelegen watersportbedrijven en jachthavens. Om hier uitsluitel over te hebben zou nader onderzoek uitgevoerd moeten worden.*

Met al het onderzoek dat verricht is en met alle informatie die nu beschikbaar is, is sprake van een zeer zorgvuldige voorbereiding van het vast te stellen bestemmingsplan 'Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012'. Daarmee wordt voldaan aan de uitspraak van de RvS. De gestelde termijn van de Rvs, dat binnen 52 weken een nieuw besluit genomen moest worden over het bedoelde plandeel, is vanwege de zorgvuldige voorbereiding niet gehaald.

Rapport ombudsman: Gesol met woonboten (d.d. 31 maart 2010)

Het rapport van de ombudsman uit 2010 concludeert dat de gemeente (het stadsdeel) de toezegging uit 2008 om de bewoners te informeren over de rechten en plichten van de bewoners en wie bevoegd gezag is, niet is nagekomen. Vanwege het niet nakomen van eerdere toezeggingen en het niet informeren van de woonbootbewoners concludeert de ombudsman dat het onderzochte gedrag van de gemeente Amsterdam onbehoorlijk is. De ombudsman raadt aan om de omgang met de woonbootbewoners te verbeteren.

In december 2009 zijn alle woonbootbewoners aan de Diemerzeedijk geïnformeerd dat de eerder afgegeven gedoogbeschikking van de provincie wordt voortgezet. Daarbij is ook aangegeven wie het bevoegd gezag is.

Met het vaststellen van de Haalbaarheidsstudie woonboten Diemerzeedijk (5 februari 2013) en het bestemmingsplan Het Nieuwe Diep 2012 (12 maart 2013) door de voormalige deelraad van stadsdeel Oost, is (opnieuw) de richting bepaald voor de woonboten. Naar aanleiding hiervan is een project gestart ten behoeve van het beëindigen van de gedoogsituatie. De woonbootbewoners zijn en worden daarin actief geïnformeerd (en indien gewenst betrokken bij de voortgang). De gemeente Amsterdam heeft het advies van de ombudsman uit 2010 opgevolgd.

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet in strijd met het rapport van de ombudsman of met de uitspraak van de RvS. Het vast te stellen bestemmingsplan legt de situatie vast, zoals deze met de gedoogbeschikking van de provincie al voorzien was.

- b. *De gemeente heeft al die jaren onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de woonboten niet aan de Diemerzeedijk kunnen blijven liggen.*

Antwoord 2b:

Het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Diep 2012' is vernietigd ten aanzien van het plandeel water, omdat met het bestemmingsplan onvoldoende aannemelijk gemaakt was dat de boten niet konden blijven liggen. De 'Vorbereidingsnotitie Woonboten Diemerzeedijk' (en in navolging daarvan het vast te stellen bestemmingsplan 'Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012') omvat een uitgebreide argumentatie waarom de boten niet kunnen blijven liggen.

Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.

3. Scenario's Voorbereidingsnotitie

- a. De bewoners zijn van mening dat geen enkel scenario recht doet aan de belangen van de bewoners. Verondersteld wordt dat hier de beschreven scenario's van de voorbereidingsnotitie worden bedoeld. Dat was voor de bewoners aanleiding om tegen de voorbereidingsnotitie een zienswijze in te dienen, welke geanonimiseerd is en als bijlage 19 is toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan. Deze bijlage wordt niet in de inhoudsopgave van het ontwerpbestemmingsplan 'Eerste herziening Het Nieuwe Diep 2012' genoemd. Terwijl deze wel op internet staat. Indiener van zienswijze is daarom van mening dat de ambtelijke organisatie bewust informatie achterhoudt voor de gemeenteraad.

Antwoord 3a:

De Bestuurscommissie van stadsdeel Oost (AB-Oost) heeft op 2 juli 2015 de 'Nota beantwoording zienswijze Voorbereidingsnotitie' en de 'Voorbereidingsnotitie woonboten Diemerzeedijk' vastgesteld. De voorbereidingsnotitie omvat een veelvoud van bijlagen, welke de basis vormde voor het ontwerpbestemmingsplan 'Eerste herziening Het Nieuwe Diep 2012'. Het ontwerpbestemmingsplan omvat tevens de geanonimiseerde nota van beantwoording van de ontvangen zienswijzen, welke tegen de voorbereidingsnotitie waren ingediend. Deze is als bijlage 19 toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan. In de inhoudsopgave van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan mist inderdaad bijlage 19. In de tekst (in hoofdstuk 9 van de toelichting) wordt de bijlage wel benoemd. De bijlage is ook toegevoegd aan de stukken op internet.

Naar verwachting stelt de gemeenteraad van Amsterdam het bestemmingsplan voor de zomer van 2016 vast. De geconstateerde omissie in de inhoudsopgave van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt gecorrigeerd. De gemeenteraad beschikt bij de vaststelling over alle benodigde informatie.

- b. In de voorbereidingsnotitie voor de woonboten worden vier scenario's behandeld. Indiener van de zienswijze geeft aan dat de woonbootbewoners ook een scenario onderzocht hadden, welke tijdens de inspraak naar voren is gebracht. Gesteld wordt dat de bewoners buiten de inspraak werden geplaatst. Dat heeft geleid tot een rapport van de ombudsman, waaruit blijkt dat de gemeente onbehoorlijk bestuur heeft toegepast en het 'fair play' beginsel heeft geschonden.

Antwoord 3b:

De concept 'Voorbereidingsnotitie Woonboten Diemerzeedijk' heeft vanaf 28 januari 2015, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De indiener van de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft ook een zienswijze ingediend tegen de ontwerp-versie van de voorbereidingsnotitie. De kern van die zienswijze was dat geen van de vier scenario's naar tevredenheid was van de bewoners.

De beantwoording van de toen ingediende zienswijze is behandeld en vastgesteld tijdens de vergaderingen van het AB op 23 juni en 2 juli 2015.

Tijdens de behandeling van de voorbereidingsnotitie door AB-Oost (op 23 juni en 2 juli 2015) heeft de indiener van de zienswijze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken. Voorafgaand aan de vergadering van de bestuurscommissie wordt deze mogelijkheid

geboden. De inspreker had meer spreektijd nodig dan dat geboden werd met als gevolg dat de inspreker zijn verhaal niet kon afmaken.

Gezien het voorgaande wordt geconstateerd dat de bewoners niet buiten de inspraakprocedure zijn geplaatst.

Onduidelijk is op welk rapport van de Ombudsman wordt bedoeld. Bij de gemeente is geen rapport van de Ombudsman bekend dat naar aanleiding van het vaststellen van de voorbereidingsnotitie in 2015 is opgesteld.

4. Onbehoorlijk bestuur – dwang

- a. Gesteld wordt dat de gemeente geen bestuurlijke of uitvoerende bevoegdheden heeft over de bewoners en de door hen gecreëerde ligplaatsen. Ieder mens heeft de vrijheid, het recht, om zelf wat te creëren. Daarbij wordt verwezen naar artikel 94 van de Grondwet. De gemeente heeft geen enkel recht om bewoners te dwingen en daarin hun vrijheid te ontnemen. De overheid mag niet dwingen tot het tekenen van privaatrechtelijke (erfpacht-) contracten. De bewoners zijn vrije mensen en legaal (en niet illegaal zoals de gemeente volhoudt).

Antwoord 4a:

Zoals door de indiener van de zienswijze al wordt aangegeven: de bewoners hebben de ligplaatsen zelf gecreëerd. Er zijn nooit ligplaatsvergunningen verleend. Daarmee hebben de bewoners illegaal ligplaatsen ingenomen.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor dat alle gronden gebruiks- en bouwrechten (en/of beperkingen) dienen te bevatten, welke vastgelegd worden in bestemmingsplannen. De (m.n. gemeentelijke) overheid stelt deze bestemmingsplannen op. Een bestemmingsplan is voor overheid en bewoners bindend. Hiermee wordt het gebruik van de ruimte gereguleerd. Het gestelde dat ieder mens de vrijheid heeft, het recht heeft, om zelf wat te creëren is niet in overeenstemming met de Wro.

Een belangrijk onderdeel van de voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan is burgerparticipatie. Bewoners krijgen daarmee de mogelijkheid om zienswijze en beroep in te stellen. De RvS is het hoogste rechtsprekende orgaan van NL. De uitspraak van RvS is bindend.

Nieuwe ligplaatsen in Amsterdam worden in erfpacht uitgegeven. Als het AB op 2 juli 2015 had besloten dat de ligplaatsen aan de Diemerzeedijk bestemd zouden worden, dan waren deze ook in erfpacht uitgegeven.

Indien de woonbootbewoners het aanbod van een alternatieve ligplaats accepteren, betekent dit dat ze instemmen met erfpacht. Een woonbootbewoner kan besluiten niet in te willen gaan op het aanbod van een andere, alternatieve locatie, en zijn woonboot te verplaatsen naar een locatie buiten de gemeentegrenzen. Het is dan aan bewoners zelf voor een alternatieve ligplaats te zorgen.

- b. Indiener van de zienswijze is van mening dat door onbehoorlijk bestuur de rechten van de woonbootbewoners worden geschonden. Mede doordat privaatrechtelijke procedures de publiekrechtelijke procedures doorkruisen, wat de wet als strafbaar aanmerkt.

Antwoord 4b:

Zoals eerder benoemd, bij de beantwoording onder 2a, ligt een uitgebreide voorbereiding ten grondslag aan het bestemmingsplan 'Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012'. Met het bestemmingsplan wordt beoordeeld of voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Ook een integrale belangenafweging vormt een belangrijk onderdeel van het bestemmingsplan, waaruit blijkt dat de rechten van de woonbootbewoners niet geschonden worden.

Indien geen publiekrechtelijke bevoegdheid beschikbaar is, dient het privaatrecht als een vangnet. Het bestuursrecht heeft als het ware 'voorrang' op het privaatrecht. Voor een uitgebreide uiteenzetting van de verhouding 'publiekrecht – privaatrecht' wordt verwezen naar de site: <http://actioma.eu/2015/07/overheid-en-privaatrecht-de-tweewegenleer-perspectief>.

Voor de woonboten ligt de verhouding tussen publiekrecht en privaatrecht als volgt:

- **Publiekrecht:** ligplaatsen voor woonboten die wel of niet bestemd worden in bestemmingsplannen.
- **Privaatrecht:** voor woonboten (en woningen) die op het grondgebied van de gemeente liggen, worden afspraken gemaakt. Afspraken over hoe de grond gebruikt en/of bebouwd mag worden, maar ook afspraken over een financiële vergoeding (huur, precario of erfpachtcanon).

Vrijwel alle woonboten (en een groot deel van de woningen) in Amsterdam liggen op grond, die in eigendom van de gemeente Amsterdam is. Alle hiervoor bedoelde/ genoemde afspraken worden in een erfpachtovereenkomst geregeld. Een privaatrechtelijke overeenkomst (een erfpacht overeenkomst) heeft een werking, die aanvullend is op het publiekrecht.

- c. Dwang en onbehoorlijk bestuur liggen ten grondslag aan de wil de woonboten te verplaatsen. De argumenten waarom de boten weg moeten, is in de loop der jaren veranderd.

Antwoord 4c:

Zowel provincie als de gemeente heeft altijd aangegeven dat de boten strijdig zijn met de beoogde natuurwaarden (de EVZ). Naar aanleiding van de uitspraak van de RvS heeft de gemeente Amsterdam de gevraagde motivering geleverd voor het niet bestemmen van de boten aan de Diemerzeedijk. Uitgebreid onderzoek ligt hier aan ten grondslag. Uit dat onderzoek blijkt dat:

- de natuur niet optimaal ontwikkelt als de boten blijven liggen;
- het wegverkeerslawaai van de A10 een belemmering vormt, omdat de woonboten worden aangemerkt als geluidsgevoelige functies;
- er mogelijk een knelpunt aanwezig is met betrekking tot de milieuzonering van de nabij gelegen watersportbedrijven en jachthavens. Om hier uitsluitel over te hebben zou nader onderzoek uitgevoerd moeten worden.

5. Verbod onderhoud

Gesteld wordt dat geen onderhoud gepleegd mocht worden aan de boten, als onderdeel van een uitsterfbeleid. Zou er wel onderhoud plaats vinden, dan zouden dwangvorderingen volgen.

Antwoord 5:

Verondersteld wordt dat bedoeld wordt op een handhavingsactie die in het verleden heeft plaats gevonden, toen de provincie nog bevoegd gezag was. De toenmalige handhavingsactie had betrekking op werkzaamheden die gericht waren op het vergroten van de woonboot.

In de gedoogbeschikking (toen nog van de provincie) was o.a. het volgende voorschrift opgenomen:

- *Het woonschip mag niet worden verhoogd, danwel in de lengte of breedte worden uitgebreid;*
- *Het uiterlijk van het woonschip moet er verzorgd uit zien en de kleur van het schip mag niet uit de toon vallen in de omgeving, zulks ter beoordeling van ons college.*

De werkzaamheden die toentertijd zijn stil gelegd, waren in strijd met deze bepaling. Dit heeft geleid tot de handhavingsactie. Het verrichten van onderhoud is altijd mogelijk geweest.

6. Relatie boten – camping

- a. Op 2 juli 2015 werden zowel het bestemmingsplan voor de uitbreiding van camping Zeeburg, als de voorbereidingsnotitie voor de woonboten behandeld door AB-Oost. Gesteld wordt dat er een nota behandeld werd, die de woonbootbewoners niet kenden. De nota zou de juridische voorgeschreven procedure van de RvS ondermijnen en van tafel vegen.

Vreemd dat de bestuurscommissie een plan behandelt voor de uitbreiding van camping Zeeburg; een uitbreiding op de locatie waar de woonboten liggen. Een plan dat inmiddels ook bij de RvS ligt.

Antwoord 6a:

Op 2 juli 2015 heeft AB- Oost de voorbereidingsnotitie en de daarbij behorende nota van beantwoording vastgesteld. Voorafgaand aan de behandeling door het AB, hebben alle mensen die een zienswijze hadden ingediend, eind mei 2015 een uitnodiging ontvangen om de AB vergadering van 23 juni 2015 bij te wonen. Bij deze uitnodiging was de concept-beantwoording van de zienswijzen en de voorbereidingsnotitie als bijlage toegevoegd. Beide documenten zijn tijdens de vergadering van 2 juli 2015 vastgesteld.

Ten behoeve van de behandeling van de voorbereidingsnotitie door het AB op 23 juni 2015 en 2 juli 2015 is een beslispunt aan de besluitvorming toegevoegd, namelijk: ‘of te zien van behandeling van het ontwerp bestemmingsplanbesluit woonboten Diemerzeedijk (werknaam) en het dagelijks bestuur het mandaat te verlenen ten aanzien van de advisering van het college over het ter inzage leggen van het ontwerp, omdat door het vaststellen van de voorliggende voorbereidingsnotitie en nota van beantwoording de richting wordt bepaald voor het ontwerp bestemmingsplanbesluit.’ Dit is mondeling mede gedeeld tijdens de vergadering. Tijdens de vergadering zijn uitsluitend stukken behandeld, die voorafgaand aan de behandeling aan de bewoners zijn toegestuurd.

Verondersteld wordt dat met het ondermijnen van de voorgeschreven procedure door de RvS bedoeld wordt op het overschrijden van de 52-weeken termijn. Vanwege een zeer zorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan is de termijn van 52 weken niet haalbaar gebleken.

De uitbreiding van de camping vindt op circa 30 meter afstand plaats van de woonboten.

Bij de plannen van de camping is rekening gehouden met de mogelijkheid dat de woonboten blijven liggen. Het is bij de gemeente bekend dat er beroep is ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan, waarmee de uitbreiding van de camping mogelijk wordt gemaakt.

- b. Het samenvallen met de procedure met betrekking tot de uitbreiding van camping Zeeburg wordt benoemd. Tijdens de vergadering van de bestuurscommissie van 2 juli 2015 vindt besluitvorming plaats over de 'Vorbereidingsnotitie woonboten Diemerzeedijk'. Tevens werd het vast te stellen bestemmingsplan voor de uitbreiding van de camping behandeld. Deze besluiten staan haaks op elkaar. Met name als het gaat om het effect van beide plannen op de natuurwaarden. Niet begrepen wordt hoe gesteld kan worden dat de woonboten een negatief effect hebben op de natuurwaarden (m.n. het riet moeras). De boten moeten daarom weg. Onduidelijk is hoe de uitbreiding van de camping geen negatief effect heeft op de natuurwaarden. Het argument dat de woonboten afbreuk doen aan de ecologische waarden is niet juist. De uitspraak van de RvS bevestigt dit.

Opgemerkt wordt dat de gewenste rietkragen juist goed ontwikkelen, door de beschutte ligging achter de boten. Om de woonboten heen is meer riet aanwezig, terwijl het riet op de speciaal aangelegde eilandjes van de EVZ niet groeit.

Antwoord 6b:

Zoals onder de beantwoording onder 2 a is benoemd, heeft de RvS aangegeven dat in het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Diep 2012' onvoldoende is gemotiveerd waarom het laten liggen van de woonboten aan de Diemerzeedijk niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De RvS heeft in haar uitspraak gesteld:

- *dat de deelraad niet aannemelijk heeft gemaakt dat de woonboten afbreuk doen aan de historische en landschappelijke waarde van de dijk en de aanwezige rietbeplanting en dat de beleving van het landschap wordt aangetast door de woonboten;*
- *dat de deelraad voorts niet aannemelijk heeft gemaakt dat het in het geval de woonboten zouden blijven liggen al dan niet noodzakelijke baggeren en vrijhouden van de vaargeul ten koste gaat van de milieukwaliteit en -waarden en de ontwikkeling tot een ecologische verbindingszone.*

De uitspraak van de RvS heeft ertoe geleid dat er onderzoek is gedaan naar de effecten van het laten liggen van de woonboten aan de Diemerzeedijk. Tevens is er onderzocht wat de effecten van de geplande uitbreiding van camping Zeeburg is op de aanwezige en gewenste toekomstige natuurwaarden.

Effecten woonboten op natuurwaarden

De ontwikkeling van de ecologie heeft met de realisatie van de eilandjes, die voor de ecologische verbindingszone zijn aangelegd, een impuls gekregen. De ecologische waarde aan dit deel van de Diemerzeedijk is daardoor toegenomen, ondanks de aanwezigheid van de woonboten.

Uit het verrichte onderzoek blijkt dat een optimale ontwikkeling van de EVZ niet mogelijk is als de woonboten aan de Diemerzeedijk blijven liggen. Dit heeft met name te maken met het feit dat door de aanwezigheid van de woonboten het niet mogelijk is om een doorlopende oever

met rietbeplanting te realiseren. De negatieve effecten van de aanwezigheid van de woonboten kunnen beperkt worden door het nemen van (onder andere) de volgende maatregelen:

- opheffen van de tuinen op de dijk en de dijk herinrichten met in acht name van de doelsoorten;
- creëren van een doorlopende oever langs de Diemerzeedijk waar geen barrièrevorming of verstoring plaatsvindt;
- steigers/loopplanken over deze oeverzone heen laten lopen, zodat deze niet wordt verstoord;
- geen buitenverlichting bij de woonboten, of speciale verlichting die een verstoring kan veroorzaken.

Tevens is onderzocht welk effect het baggeren van een vaargeul (het onderhouden van een vaargeul) heeft op de aanwezige ecologische waarden. Uit onderzoek blijkt dat lokaal baggeren van de bodem niet tot permanente aantasting van de EVZ leidt. Als bij het opleveren van het baggerwerk rekening gehouden wordt met een natuurvriendelijk verloop van de waterbodem, kan het baggeren zelfs tot een positief effect leiden.

Effecten uitbreiding camping Zeeburg op natuurwaarden

EVZ

Gelet op de ligging in de EVZ is overleg gevoerd met de Provincie Noord-Holland. Door de provincie zijn ter versterking van de EVZ kleine rieteilanden aangelegd. Bij dit ontwerp is rekening gehouden met de aanleg van een kampeereiland. De provincie heeft bij het vooroverleg aangegeven dat de realisatie van het kampeereiland geen significante negatieve effecten heeft op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied. Het plan is in overeenstemming met de regels van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Realisatie van het eiland en de aanplemping betekent aanleg van extra oevermilieu en relatief besloten water (dijksloot en sloot tussen kampeereiland en huidige camping). De doelsoorten van de EVZ zoals ringslang en waterspitsmuis zijn oevergebonden soorten die van de aanleg van het eiland kunnen profiteren. Met name de toekomstige dijksloot waar de oever van het kampeereiland aan een struweelzone grenst vormt in potentie een geschikter milieu voor deze soorten dan het huidige open water. De aanleg van deze milieus op korte afstand van de huidige door ruim open water omgeven eilanden van de EVZ zal dan ook gunstig zijn voor de functie van de EVZ.

Het gebruik van de camping kan leiden tot verstoring van doelsoorten van de EVZ. Dit gebruik betreft de aanwezigheid van mensen. De ringslang kan menselijke aanwezigheid verdragen. De soort komt voor in stedelijk gebied zoals volkstuinten, de Amstelveense Poel en langs de oevers van het IJmeer waar gerecreëerd wordt. De rietoevers langs het kampeereiland biedt afdoende waarborg om verstoring van ringslangen in de EVZ te voorkomen. De waterspitsmuis is mogelijk gevoeliger voor verstoring dan de ringslang. In het definitief ontwerp voor het kampeereiland wordt hier rekening mee gehouden. Het ontwerp voorziet in acht meter brede rietoevers, waarvan 4 meter landriet en 4 meter waterriet. Met een dergelijke brede oeverzone wordt verstoring van doelsoorten van de EVZ afdoende voorkomen en wordt er een leefgebied gerealiseerd dat geschikt is voor de doelsoorten.

In aanvulling op het voorgaande wordt opgemerkt dat op het nieuw te realiseren kampeereiland geen gebouwen zijn toegestaan: kleine objecten (zoals verlichting) zijn

toegestaan tot een hoogte van maximaal 1 meter. Op het kampeereiland zijn geen motorvoertuigen (campers) toegestaan, maar uitsluitend tenten.

Ten behoeve van de uitbreiding van de camping is er een Green Deal gesloten tussen onder andere het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Gedeputeerde Staten van de provincie Noord – Holland en de camping. Het doel van de Green Deal is om de uitbreiding van de camping te realiseren, maar tegelijkertijd bij te dragen aan de inrichting en het beheer van de EVZ.

Flora- en faunawet

Door bureau Waardenburg is een ecologisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de uitbreiding van de camping op de ecologische waarden en de beschermde plant- en diersoorten.

In het onderzoek is aangegeven dat met de uitbreiding van de camping geen verblijfplaatsen (voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen) van de bittervoorn en kleine modderkruiper worden aangetast en op dit punt geen sprake is van overtreding van de verbodsbepalingen. Een uitbreiding van de camping kan mogelijk wel een effect hebben op het leefgebied van de bittervoorn en de kleine modderkruiper.

Hoewel de uitbreiding geen kwetsbare delen van het leefgebied van beide vissen betreft en geen verbodsbepalingen worden overtreden, vindt de uitbreiding plaats in open water dat gezien kan worden als leefgebied voor de bittervoorn en/of de kleine modderkruiper. Deze bevindingen zijn voorgelegd aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken) middels het aanvragen van een (positieve afwijzing voor) een ontheffing van de Flora- en faunawet (aanvraag d.d. 23 april 2015).

Het ministerie heeft schriftelijk laten weten dat de gevraagde ontheffing niet verleend kan worden, omdat er geen sprake is een overtreding van verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet. Dit houdt in dat het is toegestaan de voorgenomen uitbreiding van de camping zonder ontheffing te realiseren.

In alle redelijkheid kan worden geconcludeerd dat de Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van de uitbreiding van de camping niet in de weg staat.

- c. De second opinion van bureau Laneco bevestigt dat een uitbreiding van de camping een verstorend effect heeft op de EVZ. Een aantal citaten uit het rapport Laneco wordt aangehaald in de zienswijze. Het positieve effect van de uitbreiding van de camping op de EVZ blijkt niet uit het rapport van Bureau Waardenburg. Gesteld wordt dat het plan voor de uitbreiding van de camping in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

In het natuuronderzoek dat gedaan is naar de uitbreiding van de camping, wordt niet gesproken over *gebruik*.

Antwoord 6c:

De ingediende zienswijze is gebaseerd op een eerdere versie van de uitgevoerde natuurtoets naar de effecten van de uitbreiding van de camping op de EVZ. De opmerkingen van bureau Laneco hebben geleid tot een aanpassing van de rapportage van bureau Waardenburg. Het rapport van Waardenburg (Natuurtoets uitbreiding camping Zeeburg. Natuurtoets in het kader van wijziging bestemmingsplan. 11 juni 2015) behandelt in paragraaf 3.2 de effecten van de uitbreiding op de EVZ, waarbij ook het toekomstige gebruik behandeld wordt. Het

aangepaste rapport is als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan 'Camping Zeeburg' gevoegd.

Voor een inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder 6b.

7. Inhoud eerder ingediende zienswijzen

- a. Aangegeven wordt dat de beantwoording van de zienswijzen, die ontvangen waren op de 'Vorbereidingsnotitie woonboten Diemerzeedijk', als 'concept' waren aangemerkt toen de bestuurscommissie Oost op 2 juli 2015 de vorbereidingsnotitie vaststelde. Gesteld wordt dat de indieners van zienswijzen recht hebben op een officieel antwoord (geen concept-versie).

Antwoord 7a:

Het is juist dat de beantwoording van de zienswijze, die toegevoegd was aan de uitnodiging om de vergadering van het AB van 23 juni bij te wonen, een concept-versie was. Het AB heeft op 2 juli 2015 besloten in te stemmen met de opgestelde concept-beantwoording, waarmee de beantwoording definitief is vastgesteld. De definitieve beantwoording is 10 juli 2015 naar alle indieners van zienswijzen verstuurd.

- b. De gemeente veronderstelt dat er sprake is van geluidhinder, zonder daarbij te vermelden of de bewoners hier ook last van hebben. De 'vermeende geluidsoverlast' wordt onvoldoende onderbouwd en is niet aannemelijk. Heeft de gemeente ooit klachten van de bewoners gehad over te veel geluidsoverlast? De geluidshinder rechtvaardigt daarom geen gedwongen verhuizing. Veel woonbootlocaties hebben te maken met een hoge geluidsbelasting van wegverkeer.

Antwoord 7b:

De woonboten aan de Diemerzeedijk hebben geen ligplaatsvergunning, maar hebben sinds 1994 een gedoogbeschikking. Als de boten aan de Diemerzeedijk blijven liggen, worden ze gelegaliseerd: de woonboten worden bestemd in een bestemmingsplan. Daarmee is er juridisch planologisch gezien sprake van een nieuwe situatie. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft aan dat een nieuwe situatie alleen mogelijk is, indien aangetoond is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening (een goed woon- en leefklimaat). Aangetoond moet worden dat een juridisch nieuwe situatie financieel uitvoerbaar is, maar ook dient aangetoond te worden dat de nieuwe situatie mogelijk is uit milieukundig oogpunt. Met ingang van 1 juli 2012 is de Wet geluidhinder (Wgh) gewijzigd. Vanaf dat moment zijn ligplaatsen voor woonboten als geluidgevoelig terrein aangemerkt en geldt er voor ligplaatsen voor woonboten een voorkeursgrenswaarde vanwege wegverkeerslawaai van 48 dB. Tot een waarde van 53 dB kan afgeweken worden van deze norm en kan er een hogere waarde vastgesteld worden. Als de woonboten aan de Diemerzeedijk worden bestemd, is het daarom noodzakelijk dat aangetoond wordt hoe de geluidbelasting ter plaatse is.

Woonboten, die voor 1 juli 2012 een ligplaatsvergunning hadden of expliciet bestemd waren in een bestemmingsplan, hoeven niet te voldoen aan de hiervoor genoemde waarden. Voor boten die geen ligplaatsvergunning hadden op 1 juli 2012 geldt dat deze aangemerkt worden als een 'nieuwe situatie / woonboot'. Daarmee geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB en een maximale ontheffingswaarde van 53 dB.

Uit akoestisch onderzoek (bijlage 4 en bijlage 5 van het bestemmingsplan) blijkt dat ter plaatse van de woonboten de hiervoor genoemde wettelijke waarden overschreden worden. De geluidbelasting ter plaatse van de bestaande woonboten bedraagt minimaal 51 dB en maximaal 60 dB. Met uitzondering van de meest westelijk gelegen woonboot wordt de maximale ontheffingswaarde van 53 dB overschreden. Met het overschrijden van de maximale ontheffingswaarde van de Wgh is een goed woon- en leefklimaat alleen te realiseren indien er maatregelen genomen worden, waarmee de geluidbelasting omlaag gebracht kan worden. Zoals uit paragraaf 6.2 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, is het niet aannemelijk dat de woonboten voorzien kunnen worden van dove gevels. De kosten van het plaatsen van een geluidscherm zijn zodanig hoog dat deze niet in verhouding zijn tot het aantal woonschepen.

In aanvulling op het voorgaande wordt geconstateerd dat het geluidsniveau dat veroorzaakt kan worden door de bestaande bedrijven (de jachthavens en watersportverenigingen) aan de Diemerzeedijk, hoger is dan dat op basis van de VNG-publicaties toelaatbaar is. Ter plaatse van de woonboten aan de Diemerzeedijk kan daarom, bij het volledig benutten van de planologische gebruiksmogelijkheden door de aanwezige bedrijven, geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden. Indien de woonboten in een nieuw op te stellen bestemmingsplan bestemd worden, dient nader onderzocht te worden wat de feitelijke geluidsproductie is. Het is namelijk niet gezegd, dat de bedrijven van deze maximale mogelijkheden gebruik maken. Als zij hiervan maximaal gebruik maken, kan het nodig zijn dat er maatregelen genomen worden om aan de Diemerzeedijk een goed woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen. Dit is afhankelijk van de werkelijke, feitelijke geluidsproductie.

Gezien het voorgaande wordt geconstateerd dat ter plaatse van de woonboten aan de Diemerzeedijk geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening op grond van de Wro (een goed woon- en leefklimaat). Dit betekent dat niet voldaan kan worden aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan het mogelijk maken van nieuwe ligplaatsen. De feitelijke geluidsbeleving van de bewoners doet niet ter zake.

- c. De zienswijze gaat nader in op alle beschreven scenario's van de voorbereidingsnotitie, zoals opgenomen in paragraaf 1.3 van het ontwerp bestemmingsplan 'Eerste herziening Het Nieuwe Diep 2012'. Gesteld wordt dat, zoals hiervoor beargumenteerd, het beschermen van de ecologische waarden en het wegverkeerslawaai geen argumenten zijn om niet voor scenario 1 (bestemmen van permanente ligplaatsen) te kiezen. Tevens wordt gesteld dat financiële argumenten niet doorslaggevend kunnen zijn bij een planologisch besluit. Scenario 1 is voor de bewoners het meest wenselijk. In het kader van een evenredige afweging had voor scenario 1 gekozen moeten worden. Ieder andere locatie leidt tot een verlies van woongenot.

Antwoord 7c:

Voor een inhoudelijke reactie met betrekking tot de ecologische waarden en het wegverkeerslawaai wordt verwezen naar de beantwoording onder 6b en 7b.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet aangetoond worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een integrale belangenafweging vormt hier een belangrijk onderdeel van. In zowel de voorbereidingsnotitie als het ontwerpbestemmingsplan 'Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012' vindt er een integrale belangenafweging plaats. Hierbij spelen naast de belangen van de bewoners ook de belangen van de bestaande bedrijven aan de Diemerzeedijk, Rijkswaterstaat, de provincie Noord-Holland, het hoogheemraadschap en

de gemeente Amsterdam een rol. De integrale belangenafweging heeft bijgedragen aan het besluit van het AB om te kiezen voor scenario 3 (het niet bestemmen van de ligplaatsen).

- d. De bewoners geven aan wel last te hebben van vliegtuig lawaai.

Antwoord 7d:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Compensatie

- a. Bij gedwongen verplaatsing dient de gemeente te compenseren. Een taxatie van de waarde van de ligplaatsen wordt gemist; een taxatie die ook ziet op immateriële waarde. Hoe kan de gemeente compenseren als de waarde van hetgeen gecompenseerd moet worden niet bekend is? Alternatieve ligplaatsen zijn bij het ontbreken van een waardebepaling willekeurig en arbitrair.

Antwoord 8a:

De woonboten zijn voor het bepalen van de WOZ-waarde getaxeerd. De ligplaatsen zijn nooit getaxeerd, omdat deze nooit officiële ligplaatsen zijn geweest.

De marktwaarde van een woonboot wordt door een aantal zaken bepaald maar in verreweg de meeste gevallen is de belangrijkste waardefactor de ligplaats zelf. De mogelijkheid om officieel ergens permanent te liggen is belangrijker dan de woonboot zelf. Van belang hierbij is dat de oude woonboot over een overdraagbare ligplaatsvergunning beschikt.

De bewoners aan de Diemerzeedijk hebben geen overdraagbare ligplaatsvergunning voor de locatie aan de Diemerzeedijk. De bewoners hebben een gedoogbeschikking, die een waarde heeft, doordat deze recht geeft op een ligplaats elders. De huidige locatie aan de Diemerzeedijk heeft geen marktwaarde. Een alternatieve locatie, die bestemd is in een bestemmingsplan, heeft wel een marktwaarde.

De bewoners krijgen een compensatieregeling aangeboden voor het verplaatsen van de woonboten, die voorziet in 50% van de grondwaarde van het eerste erfpachttijdvak van 50 jaar.

- b. In de gedoogbeschikkingen is opgenomen dat de bewoners schriftelijk worden geïnformeerd als er een aanvaardbare alternatieve ligplaats beschikbaar is. De gemeente heeft inmiddels alternatieve ligplaatsen aangeboden, maar deze worden niet aanvaardbaar en/of als gelijkwaardig alternatief ervaren. De aangeboden ligplaatsen brengen hoge kosten (in de vorm van erfpacht) met zich mee, waarmee de alternatieven niet als aanvaardbaar worden beschouwd. De gemeente wordt daarom in gebreke gesteld.

Antwoord 8b:

In 1994 hebben de bewoners aan de Diemerzeedijk een gedoogbeschikking van de provincie ontvangen. Op grond van de gedoogbeschikking konden de woonboten aan de Diemerzeedijk blijven liggen, totdat:

- de gedoogbeschikking voor alle woonboten vervalt als er voor het gebied een bestemmingsplan onherroepelijk van kracht wordt;*
- voor iedere woonboot afzonderlijk naar oordeel van het bevoegd gezag een aanvaardbare ligplaats aanwezig is.*

In de beschikking is opgenomen dat de woonboten aan de Diemerzeedijk verplaatst gaan worden naar een locatie elders en daar in een bestemmingsplan worden ingepast. In 2001 heeft de provincie de gedoogbeschikking verlengd omdat er toen nog geen zicht was op alternatieve locaties. In 2009 heeft het voormalige stadsdeel Zeeburg de gedoogbeschikking, onder dezelfde voorwaarden, voortgezet.

De gemeente wil de gedoogstatus voor de woonbootbewoners aan de Diemerzeedijk beëindigen. Er zijn daartoe vier scenario's onderzocht, welke in de voorbereidingsnotitie zijn besproken. Op 2 juli 2015 heeft het AB-Oost een besluit hierover genomen. Het bestemmingsplan is een uitwerking van dit besluit.

Een definitieve ligplaats brengt wellicht (maandelijks) hogere kosten met zich mee, maar de vermogenspositie van de bewoners verbetert doordat ze verhandelbare privaatrechtelijke rechten krijgen van een ligplaats. In de gedoogbeschikking wordt gesproken over 'een naar oordeel van het bevoegd gezag aanvaardbare ligplaats'. De gemeente is van oordeel dat de alternatieve locaties aanvaardbaar zijn, omdat:

- de ligplaatsen geschikt zijn voor de aanwezige woonboten;*
- de alternatieve locaties positief bestemd zijn in een bestemmingsplan;*

En daarnaast omdat:

- met de verplaatsing van de woonboten, de bewoners een ligplaats uitgegeven in erfpacht krijgen, welke verhandelbaar / overdraagbaar is;*
- er tegemoet gekomen wordt in de stijging van de kosten doordat er een compensatieregeling is voor de verplaatsing (50% van de grondwaarde van het eerste erfpachttijdvak van 50 jaar);*
- de alternatieve locaties nutsvoorzieningen hebben en aangesloten zijn op de riolering;*
- de bewoners meerdere locaties worden voorgelegd, waaruit ze kunnen kiezen.*

c. Planschade

- Gevraagd wordt waarom de financiën van een openbaar lichaam niet openbaar zijn.*
- Waarom geeft de voorbereidingsnotitie geen inzicht in de planschade verhaal-mogelijkheden? Gesteld wordt dat de bewoners eigenaar zijn van de ligplaatsen. De ligplaatsen, inclusief de tuinen en de betreffende voorzieningen, hebben ook een waarde.*

Antwoord 8c:

Op grond van artikel 10 van Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan de gemeente besluiten bepaalde financiële informatie niet openbaar te maken als de economische of financiële belangen van de gemeente in het geding komen.

Conform de huidige juridische stand van zaken worden woonboten aangemerkt als roerende goederen. Om als belanghebbende in een planschadeprocedure overeenkomstig artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) te kunnen worden aangemerkt, dient men in een zakenrechtelijke rechtsbetrekking te staan tot (bijvoorbeeld door eigenaar te zijn van) een onroerende zaak waarvan men waardevermindering claimt. Doordat de woonboten als roerende zaken worden aangemerkt, is er geen sprake van planschade.

Zowel de oever als de gronden waar de woonboten liggen, zijn eigendom van de gemeente Amsterdam. Ook voor de tuinen geldt dat deze illegaal in gebruik genomen zijn als tuin. Het

gebruik van de tuinen is, net als de ligplaatsen, nooit vergund (en de tuinen liggen bovendien buiten het bestemmingsplan Eerste herziening het Nieuw Diep 2012). Zoals beschreven bij de beantwoording onder 8a, hebben de tuinen en de ligplaatsen daarom geen marktwaarde.

9. Bestemmingsplan '1-ste herziening bestemmingsplan het Nieuwe Diep 2012'

- a. De begrenzing van het plangebied wordt erg vreemd bevonden. Liggen de boten niet meer aan steigers? En waarom vallen de bedrijven die zo veel herrie veroorzaken niet binnen de plangrens? Er wordt overigens geen geluidsoverlast ervaren van de bedrijven aan de andere zijde van de Diemerzeedijk.

Antwoord 9a:

De begrenzing van het bestemmingsplan 'Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012' volgt uit de uitspraak van de RvS. De beslissing van de RvS was als volgt geformuleerd:

'De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

.....

.....

III. vernietigt het besluit van de deelraad van het stadsdeel Oost van 12 maart 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Het Nieuwe Diep 2012", voor zover voor het plandeel met de bestemming "Water" niet is voorzien in een regeling voor de bestaande woonboten gelegen aan de Diemerzeedijk 1A tot en met de Diemerzeedijk 6E;

IV. draagt de deelraad van het stadsdeel Oost op om binnen 52 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit tot vaststelling van een plan voor het onder III bedoelde plandeel te nemen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.'

In navolging van de uitspraak van de RvS is alleen voor de gronden waar de woonboten aanwezig zijn, een bestemmingsplan opgesteld.

- b. Gesteld wordt dat het 'Uitbreidingsplan Amsterdam (AUP) nooit betrekking heeft gehad op de woonboten aan de Diemerzeedijk. Voor de locatie waar de woonboten liggen is nog nooit een (ruimtelijk) plan geldig geweest.

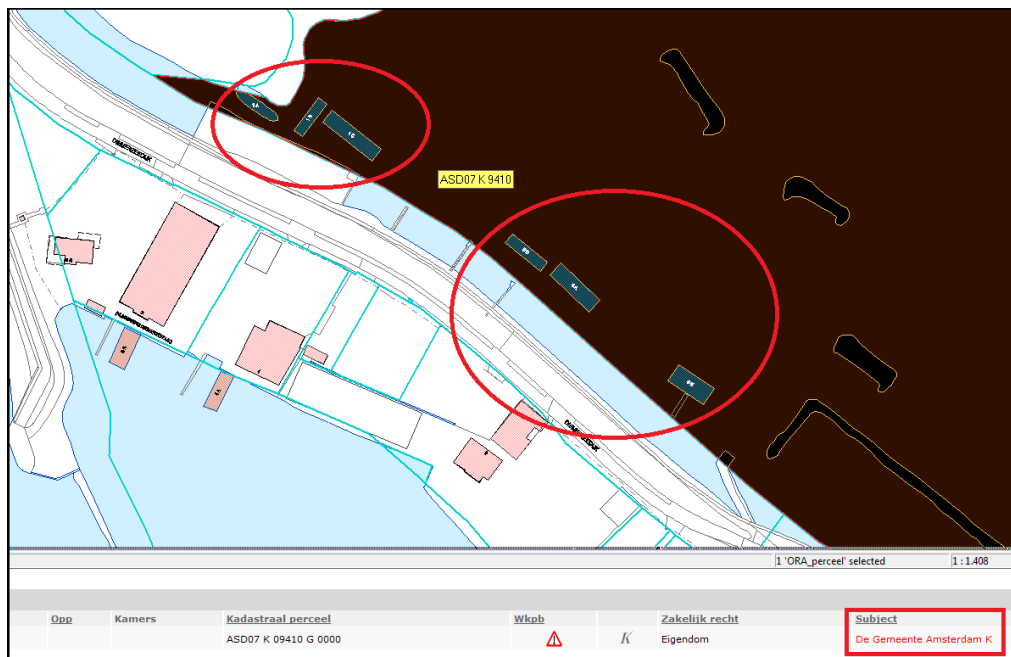
Antwoord 9b:

AUP had ook betrekking op de locatie waar de woonboten aan de Diemerzeedijk liggen.

- c. Gesteld wordt dat de betreffende grond *niet* in eigendom is van de gemeente Amsterdam (zoals in het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld). Gevraagd wordt om de eigendomsrechten van de grond.

Antwoord 9c:

De gronden zijn in eigendom van de gemeente Amsterdam. In onderstaande verbeelding is een kadastrale kaart opgenomen, waaruit blijkt dat de gemeente Amsterdam eigenaar van de grond is.



10. Bestemmingsplan Camping Zeeburg

- a. Indiener van zienswijze geeft aan dat de bestemming '(Recreatie-) Verblijfsrecreatie' niet te realiseren is. De gemeente beschikt niet over de daarvoor benodigde vergunningen. De locatie waar de uitbreiding van de camping beoogd wordt, is een prachtig en zeldzaam voorkomend ecosysteem. Indiener geeft aan ook tegen het bestemmingsplan dat de uitbreiding van de camping mogelijk maakt beroep te hebben ingesteld.

Antwoord 10a:

Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit deel heeft geen betrekking op het bestemmingsplan 'Eerste herziening Het Nieuwe Diep 2012'. Zoals de indiener zelf al aan geeft, hoort dit deel thuis in de (beroeps-) procedure van het bestemmingsplan waarmee de camping mogelijk wordt gemaakt.

- b. Met de realisatie van de uitbreiding van camping Zeeburg verdwijnt niet alleen een mooie natuurlijke omgeving. Ook het uitzicht van de bewoners van de woonboten, de rust en het woongenot verdwijnt.

Antwoord 10b:

Indien de boten blijven liggen verandert het uitzicht van de woonbootbewoners met de uitbreiding van de camping. Bij de situering en invulling van het kampeereiland is rekening gehouden met de woonschepen. In het bestemmingsplan is geborgd dat het eiland met het gebruik als kampeerterrein op 30 meter van de woonschepen wordt gerealiseerd. Op het kampeereiland zijn geen gebouwen toegestaan, kleine objecten (zoals verlichting) zijn toegestaan tot een hoogte van maximaal 1 meter.

Rondom het eiland wordt een doorlopende groene zoom van riet en andere beplanting gerealiseerd. Op het kampeereiland zijn geen motorvoertuigen (campers) toegestaan, maar uitsluitend tenten. Het kampeereiland heeft daardoor vanaf de woonschepen een groen en natuurlijk karakter.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan 'Eerste herziening het Nieuwe Diep 2012'.