

Memo

Aan	Dobben, Leeyanne <Leeyanne.Dobben@odnzkg.nl>
Kopie aan	expertise- en regiegroep
Datum	2 juni 2014
Van	M.Hillebregt
Telefoon	06 28998876
E-mail	Menno.hillebregt@odnzkg.nl
Onderwerp:	Uitspraak RvSt over Woonboten / relatie tot regelgeving geluid

De uitspraak van de Raad van State over woonboten lijkt ook consequenties te hebben voor hoe wij vanuit de regelgeving voor het milieu item geluid, met woonboten om moeten gaan.

In ons land regelt de Wet geluidhinder hoe planologisch om te gaan met geluidbelastingen. Als geluidbronnen worden in die wet bedoeld op geluid van wegen, van spoorwegen en industrieterreinen. Geluidgevoelige objecten op grond van de Wet geluidhinder zijn met name woningen, maar onder andere ook scholen en ziekenhuizen. Ook individuele bedrijven moeten rekening houden met geluidgevoelige objecten. Die bedrijven vallen veelal onder de (op rijksniveau vastgestelde) algemene milieuregels vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer (een AMvB op grond van de Wet milieubeheer), danwel zijn omgevingsvergunningplichtig voor de activiteit milieu o.g.v. de Wabo.

Woonboten hebben in het kader van Wgh, Wm (nu WABO –milieu) en daarmee ook in het kader van het Activiteitenbesluit tot voor kort (zie verder) een uitzonderlijke plek ingenomen. Voor het overgrote deel waren ze **niet** geluidgevoelig en konden ze buiten beschouwing blijven. Woonboten werden alleen beschermd tegen geluidhinder in geval van omgevingsvergunningplichtige bedrijven voor de activiteit milieu. Tegen geluidhinder ten gevolge van andere bedrijven (die onder het Activiteitenbesluit vallen) alsmede tegen geluidhinder afkomstig van wegen , spoorwegen en grotere industrieterreinen werden woonboten **niet** beschermd. Gevolg was dat voor wegen en de niet-vergunningplichtige bedrijven er dan ook nagenoeg geen voorzieningen voor woonboten zijn getroffen. Ook zijn er woonboten die direct naast (snel-) wegen, spoorwegen en bij industrie geplaatst zijn geplaatst zonder dat de regelgeving zich daartegen verzette. Met name dit laatste was een ongewenste situatie die om aanpassing van de regelgeving vroeg.

In 2012 is er met de invoering van Swung1 in de Wgh er dan ook een verandering in gekomen: na een intensief overleg werd ingevoerd dat alleen de ligplaats voor een woonboot als geluidgevoelig terrein werd aangemerkt en dat daarop een geluidnormering van toepassing werd. Omdat het Activiteitenbesluit (met milieuregels voor bedrijven) in zijn definitie van geluidsgevoelige objecten doorverwijst naar de Wgh, werd een ligplaats ook gelijk een geluidgevoelig terrein voor dit Activiteitenbesluit en moesten ook bedrijven rekening gaan houden met woonboten. De AMvB gaf een overgangstermijn van 3 jaar. De wetgever heeft er bewust gekozen voor de aanwijzing als geluidsgevoelig terrein (en niet als geluidsgevoelig gebouw zoals een woning) omdat hierdoor geen geluidsnormen van kracht zouden worden voor binnenruimten in de woonboot.

Met de invoering van ligplaatsen voor woonboten in 2012 heeft de rijksoverheid wat situaties en gevolgen over het hoofd gezien en we (VNG , vertegenwoordigers van gem. Amsterdam etc.) hebben de afgelopen

twee jaar gelobbyd om deze fouten te herstellen. Al snel had het ministerie toezeggingen gedaan, maar concretisering ontbrak nog. In april jl. hebben we een aangepaste notitie gekregen. Voor de Wgh knelpunten met betrekking tot wegverkeersgeluid wordt als oplossing gekozen om overgangstermijnen te verlengen, terwijl voor het Activiteitenbesluit bedrijven zich moeten gaan houden met een iets soepelere norm van 55 dB (versus eerdere 50 dB) waar ze per 1-7-2015 (2015 omdat er overgang van 3 jaar was) aan zouden moeten gaan voldoen. De voorstellen zijn overigens nog niet omgezet in AmvB's.

Met de RvS uitspraak over de Koopman ontstaat nu een nieuwe onzekerheid: vanuit de Wgh gezien zouden de woonboten onder twee regimes kunnen gaan vallen, n.l. onder die van een ligplaats /geluidgevoelig gebied vanuit de huidige wet, alsmede ook als die van zelfstandige woning. Woningen hebben binnen de Wgh en activiteitenbesluit een eigen (strengere) normering, die gelijk van toepassing zou kunnen worden op deze woonboten.

Het gevolg zou zijn dat we voor de Wgh nu bedongen hebben dat de overgangstermijnen (voor geluidgevoelig zijn van) ligplaatsen verlengd gaan worden, maar –na de RvS uitspraak –en wel gelijk op dit moment - daarnaast ook als woning beschouwd moeten gaan worden ergo zonder enige termijn of andere overgang. Voor het Activiteitenbesluit activiteit besluit moeten bedrijven vanaf 1-7-2015 voorzieningen treffen opdat op een ligplaats niet meer dan 55 dB heerst, terwijl ze als gevolg van de uitspraak ze voor die woonboot als ware deze een woning voor 50 dB (als ware het een woning) – aanzienlijk meer- voorzieningen moeten treffen. Verder zou toetsen aan woningen ook gelijk van toepassing worden, versus 2015 voor de ligplaats.

Voor geluid van wegen speelt een vergelijkbaar item: bij reconstructie van wegen is er ligplaatsen van woningen een meer soepele regeling dan voor woningen.

Er is contact geweest met het bureau LBP. De heer Weevers van dit bureau houdt zich voor IenM bezig met dit onderwerp.

Op zich bevestigt hij dat in enige procedure een woonboot als woning beschouwd zou kunnen worden: (uit zijn Mail): *De RvS bevestigt een uitspraak van de rechtbank dat een woonboot een bouwwerk is in de zin van de Wabo*

In eerdere uitspraken ging het nog om woonboten die echt nagelvast (spudpalen) waren verbonden met de (water)bodem.

De RvS gaat nu duidelijk verder: het argument dat de woonboot snel losgekoppeld kan worden is onvoldoende.

Doorslaggevend is dat het woonschip is bedoeld om ter plaatse als woning te functioneren.

Dat betekent inderdaad dat voor de Wabo elk woonschip een bouwwerk is.

En als het woonschip een gebouw is, dan is het daarmee ook een gebouw in de zin van de Woningwet (gebouw = elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke overdekte geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt). Doorredenerend zou een woonschip dan ook een woning zijn in de zin van de Wet geluidhinder. Immers een woning in de Wgh is gedefinieerd als: woning: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan

Het begrip "gebouw" is niet gedefinieerd in de Wgh, dus is het logisch om naar de Woningwet te kijken.

Zo redenerend zou een ligplaats dus niet geluidgevoelig zijn, maar het woonschip "via de achterdeur" een woning en daarmee alsnog geluidgevoelig zijn.

Aan de andere kant memoreert hij dat er vanuit de Wgh bewust de insteek genomen is een woonboot alleen als ligplaats te willen zien en gemeenten zouden dan ook niet gelijk het

spoor op hoeven te gaan dat voor woonboten twee dergelijke regimes zouden moeten gaan geleden: dit impliceert echter wel een risico: in procedures kunnen gemeenten namelijk dan wel eerst op het spoor blijven dat ze de woonboten alleen blijven beschouwen als gevoelig terrein en nog niet als woning, maar het risico is echter dat in beroep deze insteek onderuit wordt gehaald.

Nu we aan het corresponderen zijn met het de rijksoverheid , lijkt me juist dat zij deze risico's via aangepaste regelingen zouden moeten (pogen) te elimineren. Insteek zou dus moeten zijn dat de wetgever woonboten uitzondert van het begrip woning. Hierdoor worden woonboten niet meer als geluidsgevoelig gebouw beschermd in het kader van de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit en resteert de huidige regeling dat alleen de ligplaatsen voor woonschepen als geluidsgevoelig terrein (na afloop van de overgangsperiode) worden beschermd.