

Betreft : Zienswijze JSR Ontwerpbestemmingsplan IJburg blok 59, Amsterdam pagina 1 van 2

Planidentificatienummer: NL.IMRO.0363.M1310BPSTD-OW01

Aan: Gemeente Amsterdam

Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 16 juli 2015

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	21/07
rappeldatum:	
volgnr.	15-750

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan IJburg blok 59 met planidentificatienummer : NL.IMRO.0363.M1310BPSTD-OW01. De reden dat ik een zienswijze indien is de volgende: We zijn als gezin met drie kinderen woonachtig in de Jan Vrijmanstraat 239. Bij aankoop van de woning, gaf de makelaar aan dat er altijd een dakopbouw ter grootte van een hele verdieping op mocht gebouwd worden. Daar is ook door de architect rekening mee gehouden door op de vierde verdieping geen ramen te plaatsen in het centrale appartemententoren, zoals ons toen tijdens dat gesprek is gemeld. Nu is een dakopbouw van minder dan een derde van de verdieping mogelijk volgens de nieuwe regels, terwijl de (dubbele) dakopbouwen aan de overkant tot ruim 6 keer zo groot mogen worden. Dat voelt als onrecht. Zo wordt dit ook gevoeld door de burens in het blok die ook een vergunning voor een dakopbouw hebben aangevraagd.

Het ontwerpbestemmingsplan IJburg blok 59 is eigenlijk een aanpassing op een bestaand bestemmingsplan om geplande en reeds verkochte bouw een juiste juridische onderbouwing te geven. In dit kader is deze aanpassing dan ook niet los te zien van de geplande bouw zoals die reeds verkocht is.

De geplande bouw betreft een soort bouw die weliswaar juridisch mogelijk is maar stedenbouwkundig als een complete verrassing komt. Daar waar Steigereiland en Rieteilanden oorspronkelijk als zelfbouweilanden waren aangemerkt en het Haveneiland niet, komt nu dit verschijnsel in een zekere vorm ook op het Haveneiland. Blok 59 wordt een vreemde eend in de bijt.

Blok 59 wordt gekarakteriseerd door het feit dat de koper in de gelegenheid wordt gesteld een driehoog rijtjeshuis te bouwen, waar naar believen 1 of 2 dakopbouwen op mogen worden geplaatst. Daar waar de meeste bewoners een extra bouwvergunning en verbouwing tijdens wonen als last moeten ervaren, leek het de gemeente een goed idee om de dakopbouw te promoten zodat bewoners zonder de genoemde lasten een dergelijke dakopbouw mogen plaatsen.

Betreft : Zienswijze JSR Ontwerpbestemmingsplan IJburg blok 59, Amsterdam pagina 1 van 2

Planidentificatienummer: NL.IMRO.0363.M1310BPSTD-OW01

Aan: Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 16 juli 2015

De gemeente heeft ook een visie op dakopbouwen, zoals die vastgelegd is in het beleidsplan. Het hoeft geen betoog dat de gemeente met de geplande bouw deze visie naast zich neerlegt. Het is van belang om aan te geven dat de visie bestaat uit (o.a.) een combinatie van een esthetisch inzicht en juridisch doelgroep, waarop dit esthetisch inzicht bij een rechter handhaafbaar is. Het gaat voornamelijk over de esthetische kant van dat document dat nu zeer discutabel wordt vanwege het feit dat de gemeente deze esthetiek volkomen naast zich neerlegt.

In mijn zienswijze dient het ontwerpbestemmingsplan aangepast te worden zodat er symmetrische criteria met betrekking tot dakopbouwen die grenzen aan blok 59 gelden (met name met betrekking tot zichtlijnen vanaf de straat). Het antwoord van de portefeuillehouder dat de visie op dakopbouwen alleen geldt voor ongeveer de helft van de woningen, namelijk die buiten blok 59 is natuurlijk discutabel. Als we over 20 jaar door de wijk lopen zal een ieder opvallen hoe verschillend de dakopbouwen in de aangrenzende straten zijn, terwijl er gelijktijdigheid van vergunningverlening is, ergo een rechtsongelijkheid.

Hoogachtend,

