

Van:

Verzonden: maandag 23 maart 2015 15:33

Aan:

Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan camping uitbreiding diemerzeedijk

Beste

Onderwerp : Bij mail 23-3-2015 Zienswijze Camping / als bezwaar op dit hamerstuk.

Hier ons stukje ... zienswijze/ inspraak/ bezwaar. Ik weet niet hoe ik het juridisch dien te benoemen nu, in al deze verdeel en heers strategieën van bestuurlijke verwarring, die nu heerst. Maar zo zien "wij" het in elk geval al jaren.

Wij is namens **alle hier verblijvende bewoners** op deze locatie. Als "gemachtigde" voor "dit" schrijven teken ik ook **namens** hen af! We hebben in overleg met bewoners een punten lijst gemaakt.

Zo dit hier volgt.

Op "Rectificatie Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding camping Zeeburg"

Burgemeester en wethouders van Amsterdam maken ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het volgende bekend: Het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding camping Zeeburg met de daarbij behorende stukken met ingang van 12 februari 2015 en vrijgegeven voor terinzagelegging.

Het plangebied van het bestemmingsplan Uitbreiding camping Zeeburg wordt globaal begrensd door de bestaande camping Zeeburg, Zuider IJdijk 20, in het noorden, de ecologische verbindingzone in het IJmeer in het oosten en zuiden en de Diemerzeedijk in het westen.

Wij maken met deze zienswijze bezwaar tegen dit plan.

1. Gezien er geen inspraak "is" noch word gehouden.
2. Gezien dit al sinds 2007 loopt.
3. Gezien dit een veel besproken onderwerp is geweest door de jaren heen.
4. Gezien dit ook bij allen partijen bekend is.
5. Gezien dit plan "nu" dan wel op gedeeld verdeel en heers in stukjes, na 3 jaar 2007 /2010 onderzoek door de heer ! hoogerechtshof rechter, dienstdoende als ombudsman, op "elk denkbaar punt" als onbehoorlijk bestuur bestempelt werd.
6. Gezien de vergunningen voor dit plan bij meervoudige kamer onderuitgingen op de vernietiging, van "dit" op deze plek, voor Nederland zeer zeldzame voorkomende ecologie. Als wel in het grote belang als voedsel keten dient, voor miljoenen dieren. Dit tevens de paaigronden zijn en geboorte grond is voor vissen, en dieren die hier gevoed worden en opgroeien, tevens een rust stop plaats en voedsel station is voor trek vogels, die hier ook met duizenden jaarlijks terug kerend komen eten en rusten. Hier vele soorten van de rode lijst voor komen en permanent leven. Broed voegsels broeden. Enz enz enz juist de gekozen locatie direct op dit voor Nederland zeldzaam voor komend biotoop gepland wordt. En

minder schadelijke locatie voor handen is, zonder al te veel problemen. En alle 4 de rechters meervoudige kamer in eenheid er over eens waren dat dit foute boel was. Wordt er gesteld: Als ze daar een schep in de grond zetten, leggen wij direct alles stil. Dat zegt toch wel iets over "dit" plan op onze locatie vind u niet?

7. Gezien het bestemmingsplan nu reeds door Raad van State af gewezen is.
8. Gezien we meneer camping eigenaar meerder keren gesproken hebben en hij ook de door ons voorgestelde locatie in 2007, die later in 2012 wederom een keus was in de opties die door het stadsdeel aangeboden werden. In optie nr 2 van de 5 keuze die hij had van dit plannen WEIGERT. Verkies de camping eigenaar ondanks alles ER PERSOONLIJK wederom voor, bij die vrijheid van keus, de voor bewoners als wel ecologie meest ongunstige locatie te verkiezen. Zo hij die wens in de allereerste instantie ook uitsprak in 2007 En nu wederom zijn plannen niet goed heeft voorbereid, onvoldoende onderzoek heeft verricht, naar vele aspecten van dit plan. Als wel onze meningen en gedachten daar over met hem gedeeld hebben. Vind ik het ook jammer dat wij met onze buur niet tot een oplossing kunnen komen op dat punt. zullen we dit in bezwaar ook wederom aangeven in het aanreiken voor de rechters er nu wederom een oordeel over te kunnen vellen.
9. Gezien dit de derde keer is dat dit spel nu gespeeld wordt en er dit keer geen inspraak op van toepassing was. Want ja wat moet je er verder nog over zeggen als die, in al die jaren reeds voor de rechters, commissies, burgemeester, ombudsman, waternet, Rijkswaterstaat, provincie, en ecologen is geweest. rechters het torpedeerde ombudsman schande sprak van de plannen, ecologen van Rijkswaterstaat je er voor waarschuwen, dat dit zeldzaam biotoop hier op deze plek ligt! En ambtenaren dan tegen de ecologen zeggen dat ze zich er niet mee moeten bemoeien gezien dit een politiek besluit is? Je eigen ecooloog na een klacht aan burgemeester in onderzoek van waternet stelt, met pensioen te gaan en het verder niks interesseert (wat daar ook de reden van zijn mag) Zo nu dan ook "door" 4 rechters van meervoudige kamer door deze rechters geblokkeerd werd op het plan 2007, als wel tevens ook nog subsidie fraudes gepleegd werden. En twee wethouders hun koffers gepakt hadden en nu beide weg zijn. wanneer houdt dit nu eens op?
10. Gezien er niets aan het plan op locatie is veranderd nu. Behalve de woord keuze rietmoeras ecozone nu werkelijk camping benoemt wordt! En nu wederom neer gelegd wordt dit plan ZELF op zich ook wel een vervelend en storen geheel "in ons leven"wordt. Na 8 jaar touwtrekken en telkens weer nieuwe besluiten en plannen die van tafel gaan en dan gewoon weer neer gelegd worden. Wat ons veel tijd en geld aan advocaten kost als wel nu als laster en Stalking gezien gaat worden. Ook daar op aansprakelijkheid nu rusten zal in dat onbehoorlijk bestuur!
11. Gezien het nu wederom als opdeling in poszegel bestemmingsplan wederom op de zelfde plek geplant wordt.
12. Gezien er dit keer kennelijk niet de verplichte vergunningen voor worden aangevraagd nog inspraak op toegestaan is. Politiek bestuurlijke veranderingen erg verwarend werken nu!
13. Gezien er geen M.e.r Rapportage gedaan wordt.

14. Gezien dit midden "in" de (PEHS Provinciaal Ecologische Hoofd Structuur) aan gelegd word en daarmee een storend element, in het landschap de natuur en de ecologie van dit vastgesteld zeer zeldzaam voor komend biotoop is. GEZIEN Dat daarmee grotendeels precies op het belangrijke deel daar van vernietigt word. Zo ook meervoudige kamer daar een duidelijke als wel persoonlijke in eenheid eens zijnde mening over uitspraken! En een verstoring van de rust voor bewoners van dit stuk ecologie en dieren te weeg brengt.
15. Gezien dit ook aangelegd word in en aan de eco ARK zone van hoofd grondstructuur van ecologisch belang zijnde zone! In dit rustig groen gebied. waar van tevens weinig heel blijft als ik direct ook alle andere plannen bekijk word ons totaal leef gebied verwoest.
16. Gezien er dan ook nu een ANWB wandel en fietsroute is aangelegd voor heel veel geld wandelaars en fietsers te laten genieten van dit stukje natuur en de vogels hier op hun voedselbronnen te kunnen bewonderen. En vogel sporters ook regelmatig te zien zijn, gezien dit voedsel gebied direct hier grenzen aan de Waterafhankelijke *vogelbeschermingsgebieden*. Natura 2000 ligt. zo ook de wethouder daar nog, zo een prachtig gedicht "daarvoor" geschreven had! *Wandelend langs Diemerzeedijk geniet u van de natuur en het uitzicht u ziet en hoort de vogels en enz enz enz* en ook dit daarmee op die gronden natuurbescherming gebied is voor het Natura 2000 beschermingsgebied als wel voor de trek vogels. Geldend is en blijft!
17. Gezien hier op ook reeds in 2007 een zeer uitgebreide zienswijzen geschreven is, verwijs ik daar nu tevens ook naar terug! Die heeft u immers al liggen en zit in uw dossier!
18. Gezien ook wij als bewoners van deze 40 jaar oude woonlocatie het er tevens niet mee eens zijn, dat onze mooie natuurlijke omgeving hier mee verdwijnt en daar voor terug krijgen een camping / vila dorp. Die ons uitzicht weg neemt ook onze rust verstoord en ons woongenot van dat direct voor onze deur wegneemt! Dit plan telkens op kleine woordkeuzen niet onbelangrijk voor eerder gedane onderzoeken telkens veranderd. Waar mee de uitbreiding mogelijkheden als wel het gebruik vaag vervagen. Zelfs in het eco onderzoek van camping uit brijding word alleen over het eiland gesproken en de toepassing van gebruik van het eiland buiten beschouwing gelaten. Is dat niet allerm minst vreemd? En wij liever zo u zult begrijpen rust hebben en van onze bijzondere ecologie en haar miljoenen dieren kunnen blijven genieten, die in die 40 jaar mede door ons hier ontstaan is "in" onze aanwezigheid, op de manier waar op wij leven en daar mee omgaan. Als wel de creatie van onze eigen omgeving gedaan hebben zonder bemoeienissen van ambtenaren, al dit moois hier in de afgelopen 40 jaar is ontstaan en tot stand is gekomen.
19. Gezien dit een politiek hamerstuk is commissie geen informatie had vergregen door overslaan van inspraak bij die bewuste keus dat ook zo te doen! en verdere uitvoerige zienswijze op dit punt, daar op geen enkele zin heeft, houden wij het kort met deze nota aan U.
20. Gezien op de informatie avond 11 maart 2015 onze vragen ook niet beantwoordt werden. In de na vraag van de hoofdelijk aansprakelijke en commercieel aansprakelijke personen in dit plan. Voor schadeloosstelling in jaren lang onbehoorlijk bestuur, als wel nu wederom planschade.

Hebben wij als bewoners groep, de bewoners van deze locatie Diemerzeedijk op dit moment niets meer toe te voegen als wel bezwaar tegen dit plan! Op de puntsgewijs opgesomde.

Zo hier geen inspraak procedure op werd toegestaan, dit invloed zou hebben op zo wij begrijpen en hamerstuk blijkt te zijn. Bij navraag ook bevestigt op informatie avond op woensdag 11 maart 2015, volgens zeggen van camping eigenaar en u als ambtenaar werden wij geïnformeerd dat dit kennelijk tegenwoordig niet verplicht is? En "zij" (camping als aanvrager) het daardoor ook niet gedaan hadden? Dit stuk nu een politiek hamerstuk is, en dus nu afgehamerd word.

Zien wij dit schrijven als zienswijze nota, als een juridisch gegeven, in puntsgewijs aangeven naar voor geschiedenis van dit plan als wel aanwezige zienswijze 2007. Van uit eerdere pogingen van dit plan.

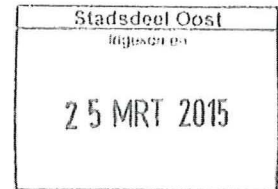
En zullen we ons bezwaar op de hamerslag van dit plan indienen. Als wel verantwoordelijk personen "persoonlijk" wie het dan ook zijn aansprakelijk stellen voor door de jaren heen, nu door ons gelede schaden, in alle plan procedures en rechtszaken. En verantwoordelijk stellen voor vervolg en planschade. Bij gemeente als wel camping verantwoordelijke rechtspersonen en voornamelijk personen. Bij voortzetting van dit plan voor de daaruit voortvloeiende gevolgen voor onze woonlocatie!

Dit namens : , en als gewettigd gerechtelijk bezitters en eigenaren, als wel de bewoners en huidig 40 jaar gebruikers van deze "planlocatie" aan Diemerzeedijk. Zo ook duidelijk nu na jaren langen strijd, ook bij uitspraak Raad van State bevestigt in dat recht! Dit is onze grond, niet uw grond, u heeft hier geen recht. Dit is ons leefgebied, dit is onze natuur, dit is ons leef milieu, dit is ons cultureel recht, dit is ons gewoonte recht, dit is ons menselijk recht in UVRM recht art 30 onvoorwaardelijk, dit is ons wettelijk recht, dit is ons zelf beschikkingsrecht, dit is "onze" zeldzaam voorkomende ecologie in dit bijzonder biotoop, zo wij dat hebben vorm gegeven, in de afgelopen 40 jaar zonder uw bemoeienissen. Dit is ons recht, zo wij zijn de creators in "dat" recht! Zo ook in de wet en ons grondrechtelijk recht in de grond wet Zo ook bestuurlijk in dat recht bij de Raad Van State. U dient deze jaren lang slepende kwestie te stoppen in uw onbehoorlijk bestuur!

Zo voorkomen beter is dan genezen. weten is nu geweten. Verantwoordelijkheid op uw eed en integriteit is ook verantwoordelijkheid dragen als volksvertegenwoordiger bij besluit dit wederom toe te staan, deze plannen in onbehoorlijk bestuur verdeel en heers met postzegel planeetjes plan en Naams verwarrende als wel locatie onduidelijkheden en vaag beschreven begrenzing bepalingen foute bevoegdheid claims als nog uitvoerbaar te maken.

Kies wijs in het algemeen belang van alle en allen kies voor de minste schade en de mist vernietigende locatie 2 en jullie hebben onze zegen daarbij.

Mvg namens mij zelf en Bewoners Diemerzeedijk.



Amsterdam

Aan:

de Gemeenteraad van Amsterdam
Stadsdeelraad Amsterdam Oost
D.B. Amsterdam Oost
Ambtenaren

Adres:

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
t.a.v. Stadsdeel Oost
de Heer
postbus 2758
1000 CT Amsterdam

betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Camping Zeeburg

Amsterdam, 25-03-2015

Geachte Raad,

Het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Camping Zeeburg ligt heden ter inzage. Ik ben eigenaar van een ligplaats voor een woonboot aan de Diemerzeedijk, nabij deze camping.

Mijn zienswijze over het ontwerpplan doe ik u hierbij toekomen.

1. Beperking van uitzicht.

Mijn ligplaats biedt een weids uitzicht (meer dan 300 m) over het IJmeer. In het ontwerpplan krijg ik een kampeereiland voor de deur op een afstand van ongeveer 25 m (!) van mijn ligplaats. Het ontwerpplan pleegt daarmee een gigantische aanslag op het uitzicht vanaf mijn ligplaats.

2. Beperking woongenot.

Mijn ligplaats biedt me veel rust en ruimte. De rust zal door de vrolijke en talrijke kampeergasten (bijvoorbeeld muziek, lawaai, drank, drugs, sport en spel) verdwijnen. En dat gedurende het gehele jaar door.

Ook het ruimtegevoel wordt ernstig aangetast. Op dit moment heb ik een ongestoorde ruimte bij mijn ligplaats van ongeveer 300 m. In het ontwerpplan is deze ruimte gereduceerd tot 25 m.

3. Aantasting Ecologische Verbindingszone.

Het gebruik van de camping brengt veel levendigheid met zich mee. Ik denk weer aan de duizenden kampeergasten (met bijvoorbeeld muziek, lawaai, drank, drugs, sport en spel). Het gehele jaar door. Een (nieuw!)

kampeerterein in de Ecologische Verbindingszone is onaanvaardbaar. Het terrein (en met name het functioneren van het terrein) belemmert een optimale ontwikkeling van de EVZ. De paragraaf "Omgevingsaspecten" in de toelichting bij het ontwerpplan geeft geen deugdelijke motivering waarom zulks wel aanvaardbaar zou zijn binnen de EVZ.

De gemeente meet blijkbaar met twee maten als het gaat om de optimale ontwikkeling van de EVZ.

Een nieuw (!), druk, intensief gebruikt kampeerterein met tienduizenden gasten acht de gemeente passend binnen de EVZ.

De zeven bestaande (!) woonboten (sinds 1979 !) acht de gemeente strijdig met de EVZ (zie de Notities bij de herziening van het bestemmingsplan "Het Nieuwe Diep 2012").

De woonboten lagen hier al lang voordat de EVZ werd vastgesteld.

Voorts wijs ik u erop dat de gedoogstatus van de woonboten niet een ruimtelijke omstandigheid is als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.

4. Realisatie.

Realisatie van de bestemming "Verblijfsrecreatie" is onmogelijk. Die bestemming voorziet in de aanleg van een kampeerterein. Een dergelijke functie kan enkel gerealiseerd worden indien over de benodigde vergunningen wordt beschikt. Ik denk aan vergunningen op het gebied van water, flora, fauna en ecologie. Blijkens de toelichting bij het ontwerpplan beschikt de gemeente niet over alle benodigde vergunningen. Ook bestaat er in het geheel geen zekerheid dat die vergunningen worden verkregen.

5. Waardevermindering.

De woonboten liggen op een unieke en zeer fraaie, natuurlijke locatie. Aan de oever van een rustig watergebied. Enerzijds op afstand van de drukte van de stad. Anderzijds is die stad zeer wel bereikbaar. Er is een weids uitzicht (300 m) over het IJmeer.

Er is in heel Amsterdam geen andere woonbotenlocatie te vinden die dergelijke voordelen biedt.

Verlies van dit woongenot is niet/nauwelijks te compenseren.

6. Een goede ruimtelijke ordening/belangenafweging.

De gemeenteraad stelt een bestemmingsplan vast met het oog op "een goede ruimtelijke ordening". Dit begrip is door wet en jurisprudentie ingekaderd. Daarbij dient een goede belangenafweging plaats te vinden. Volgens vaste jurisprudentie dient het belang bij de nieuwe beoogde bestemming zwaarder te wegen dan de gevestigde rechten en belangen. Gezien bovenstaande feiten en omstandigheden kan deze belangenafweging niet resulteren in de voorgenomen uitbreiding van de camping.

Tot slot.

De ligplaats van mijn woonboot gaat mij zéér aan het hart. Daarom stuur ik deze brief/mail ook aan de navolgende personen/instanties:

- dagblad Het Parool;
- AT5;
- Mr. _____, gepensioneerd jurist Ruimtelijk Bestuursrecht.

Publicatie van deze brief kan meer inzicht geven in het gemis aan politiek draagvlak bij, en de maatschappelijke en juridische onuitvoerbaarheid van het ontwerpplan.

Ik ben gaarne bereid om met u in overleg te treden teneinde een oplossing te vinden.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet. Daarbij ben ik ook benieuwd naar de stand van zaken in de procedure.

Met vriendelijke groet,

25-03-2015

ZIENSWIJZE ONTWERP BESTEMINGSPLAN

VITRERING CAMPING ZEEBURG
Stadsdeel Oost
ingekomen
25 MRT 2015

DOOR

TAV STADSDEEL OOST + D.B.

