

**Nota van Beantwoording
Bestemmingsplan Oostpoort**

Gemeente Amsterdam

1. Inleiding

Als onderdeel van de procedurefase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Oostpoort, heeft het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 16 oktober 2014, gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat weergegeven en van een beantwoording voorzien. Tevens wordt aangegeven of de reacties aanleiding geven om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2. Zienswijzen

Er zijn in totaal 6 zienswijzen ingediend. Hieronder wordt een (geanonimiseerd) overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen, onderverdeeld in de verschillende argumenten. Vervolgens worden de afzonderlijke argumenten beantwoord.

Indiener	Zienswijze	Beantwoording
1	<p>Reclamant verzoekt om bij een toekomstige (her)ontwikkeling van de bebouwing op de DWI-locatie, Polderweg 1, de huidige maximale bouwhoogte van 6 m te handhaven in verband met het belemmeren van het uitzicht en aantasting van privacy en woongenot van reclamant wanneer, zoals de toelichting aangeeft, hoogbouw van 30 m tot 35 m wordt gerealiseerd.</p>	<p>Oostpoort is een ontwikkellocatie, waarbij de afgelopen jaren meerdere delen van dit gebied tot ontwikkeling zijn gekomen. Hierdoor wordt de gewenste, stedelijke uitstraling van het gebied steeds beter zichtbaar. Enkele locaties in Oostpoort zijn nog niet tot ontwikkeling gebracht, waaronder de voormalige DWI-locatie op het adres Polderweg 1. Omdat een bestemmingsplan geldt voor een periode van 10 jaar, maar uitsluitend ontwikkelingen kan faciliteren die juridisch voldoende concreet zijn, heeft het nieuwe bestemmingsplan voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen een informeel karakter. Op basis van dit informeel karakter is in de toelichting melding gemaakt van de mogelijke toekomstige ontwikkeling van de voormalige DWI-locatie. In 2015 zal hiervoor een haalbaarheidsonderzoek worden gedaan naar een mogelijke invulling qua functie(s) en bouwmassa in relatie tot de diverse milieukundige aspecten zoals onder andere geluid en veiligheid. Bij een eventuele verdere uitwerking hiervan zullen, zoals gebruikelijk bij nieuwe ontwikkelingen, omwonenden actief worden betrokken.</p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan wordt de maximale bouwhoogte van 6 meter juridisch toegestaan. Hierdoor is het noodzakelijk dat, indien blijkt een nieuw initiatief mogelijk en uitvoerbaar is, dat dit door middel van een planologische procedure, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, mogelijk wordt gemaakt. Naast de hierboven vermelde betrokkenheid bij een verdere uitwerking van het initiatief biedt de planologische procedure van een eventuele toekomstige ontwikkeling op deze locatie de mogelijkheid om uw mening over het plan kenbaar te maken.</p>
2	<p>Reclamant verzoekt tot een vergroting van het aantal kamers en bedden van de functie Horeca V die geldt voor het pand Atlantisplein 1, zijnde Q-factory.</p>	<p>Het is correct dat de maximalisering van het aantal kamers en aantal bedden in de bestemming Gemengd</p>

	<p>Reclamant verzoekt hier toe om muzikanten te huisvesten die gebruik maken van de muziekfaciliteiten die Q-factory biedt, bijvoorbeeld orkesten of muzikanten die voor studio-opnamesessies langer dan een dag verblijven. Ook een toerist met interesse voor cultuur en muziek kan hier terecht. Voor andere hotelfaciliteiten dan de kamers wordt gebruik gemaakt van de diverse faciliteiten die het gebouw reeds heeft.</p> <p>De reden voor aanpassing zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De combinatie kamers, bedden en oppervlakte bieden niet de gezochte "betere exploitatie". Het aantal kamers sluit niet aan bij de oppervlakte. De 50 kamers zullen circa 19 m² groot zijn en plaats bieden aan een tweepersoonsbed. De totale oppervlakte wordt dan circa 950 m² in plaats van de gestelde 1219 m². 2) 25 kamers is een te gering aantal om een goede hotelexploitatie te kunnen voeren. De bedrijfskosten voor een hotel met 50 kamers zijn niet anders dan voor een hotel met 25 kamers. De eenmalige investering is dit wel uiteraard. De personele bezetting zal gelijk zijn. Hierdoor zal een "betere exploitatie" mogelijk zijn. 3) De maximalisering van kamers en bedden in het ontwerpbestemmingsplan komt voort uit een aangenomen amendement van een van de raadsleden om een spookbeeld als van het hostel van de Weesperzijde 99 te voorkomen. Een dergelijk spookbeeld mag niet leiden tot het op voorhand aan banden leggen van initiatieven op andere locaties. De plannen van A-plein zijn compleet anders van omvang en uitstraling. 4) Het aantal hotelbezoekers dat wordt toegevoegd door de uitbreiding van kamers en bedden is te verwaarlozen ten opzichte van het reeds toegestane aantal bezoekers per dag van 1500. De transformatie van oefenruimtes naar hotelkamers zal niet leiden tot extra overlast of bezoekersbewegingen, de openingstijden zijn vergelijkbaar en het bouwvolume wordt niet vergroot. De opgenomen oppervlakte in het ontwerpbestemmingsplan hoeft niet te worden vergroot. Ook de hoofdactiviteit, zijnde muziekmakerscentrum, zal worden verbeterd doordat weinig gebruikte ruimtes worden aangewend voor de hotelfunctie. Parkeren kan in de ondergrondse parkeergarage van Q-park worden opgevangen. <p>Na overleg met het stadsdeel zal door een wijziging door middel van een omgevingsvergunning worden aangevraagd.</p>	<p>– 1 is bepaald door een amendement van het Algemeen Bestuur van stadsdeel Oost bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan. In het amendement is overwogen dat het onwenselijk is om in een woonwijk een hotelfunctie met hostelkamers voor grote groepen te realiseren. Uit uw zienswijze blijkt dat dit niet uw doelstelling is. In uw zienswijze geeft u tevens aan dat een gepaste vergroting van het aantal kamers en bedden zorgt voor een betere exploitatie, omdat kan worden voorzien in de behoefte om aan grotere groepen muzikanten een overnachting aan te bieden. Deze doelgroep bestaat weliswaar uit groepen personen, maar dit zijn groepen muzikanten die een hogere verblijfskwaliteit verwachten dan groepen personen die overnachten in hostels.</p> <p>Gezien het aantal bezoekers per dag voor het muziekmakercentrum zal de door u gewenste verruiming zorgen voor een beperkte toename van bezoekers. Desalniettemin dient de haalbaarheid van deze toename voor een opname in het bestemmingsplan op diverse aspecten onderzocht en aangetoond te worden. Tevens zou een dergelijke aanpassing een nieuwe ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan vergen vanwege de mogelijke impact van de wijziging. Om die reden bestaat de mogelijkheid nadat het bestemmingsplan in werking is getreden door middel van een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan. De tussenliggende periode biedt voor u de mogelijkheid om de haalbaarheid van uw plan te onderzoeken.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan zal een passage aan de mogelijke door u in te dienen aanvraag worden opgenomen.</p>
3	Reclamanten vinden dat er bij de actualisatie van het bestemmingsplan te weinig rekening is gehouden met	Voorafgaand aan het opstellen van een bestemmingsplan wordt een

	<p>de inmiddels ontstane situatie in Oostpoort West. Er kan volgens reclamanten niet meer gewerkt worden met ruime, op ontwikkeling gerichte bestemmingen, zoals art. 5 Centrum - 2. Er is geen goede ruimtelijke afweging gemaakt om potentieel overlast gevende bestemmingsvrijheden op te nemen zoals short stay en kinderdagverblijf. De relevantie voor short stay ontbreekt in dit deelgebied. Er zijn geen vergunningen verleend en de VVE heeft short stay al uitgesloten. Daarnaast zouden ontwikkelingen vanaf de 2^e bouwlaag ten koste gaan van ontwikkelingen in de plint, die al gedeeltelijk leegstaat. Dit draagt bij aan structurele leegstand van bedrijfsruimte. Verzocht wordt om een betere afstemming van de bestemmingen op de nieuwe, bestaande situatie en potentieel overlast gevende bestemmingen te laten vervallen.</p>	<p>keuzenotitie opgesteld en vastgesteld. De keuzenotitie voor het bestemmingsplan Oostpoort is vastgesteld op 26 november 2013. Hierin is aangegeven dat het bestemmingsplan Oostpoort een overwegend, beheersgericht bestemmingsplan wordt. Tevens wordt aangegeven een groot deel van de ontwikkelingen van Oostpoort reeds zijn gerealiseerd en dat hierbij overwogen wordt om de gerealiseerde omgeving te bestemmen. Ook wordt gemeld dat het aspect plan-schade hierbij een afweging is. Dit heeft te maken met het wegbestemmen van mogelijke functies en daarmee bestaande rechten. Doordat u als bewoners aangeeft in uw zienswijze dat u het wenselijk acht dat bepaalde functies worden geschrapt en dat de bestaande situatie zoveel als mogelijk wordt bestemd, geeft u aan dat het behouden van sommige rechten voor u niet wenselijk zijn. Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de belangen over en weer tegen elkaar afwegen.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is short stay opgenomen, omdat het verschil tussen short stay en wonen qua ruimtelijke effecten niet relevant is, maar qua uitstraling wel, waardoor het benoemen van short stay in het bestemmingsplan naast de functie noodzakelijk is. Om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan de functie short stay mogelijk gemaakt waar de functie wonen eveneens mogelijk is. Hierdoor ontstaat er flexibiliteit in het bestemmingsplan. In 2014 is nieuw short stay beleid vastgesteld, waarin enkele van belang zijnde wijzigingen ten aanzien van het voorgaande beleid zijn opgenomen. Een relevante wijziging voor Oostpoort is dat na 2008 gerealiseerde woningen, die als zodanig in gebruik zijn genomen, ook onder het vergunningstelsel van short stay komen te vallen. Tevens is bepaald dat er geen nieuwe vergunningen worden verleend en dat de komende jaren de vraag naar short stay wordt gemonitord. Bij terugloop van het bestaande aantal vergunningen zou eventueel het verlenen van vergunningen weer een mogelijkheid zijn. Vanwege de looptijd van het be-</p>
--	--	---

	<p>Reclamanten betreuren dat voor een gezonde exploitatie van het muzikmakerscentrum een verbreding van functies noodzakelijk is. Functies als kantoor/dienstverlening zouden goed elders in de plint kunnen van Oostpoort en bevordert het proces van kannibalisme, leegstand en verval. Het centrum zorgt voor voldoende geluidsbescherming richting de dicht bewoonde westkant van het gebouw. Voor andere functies bestaat gevaar dat ramen moeten worden aangebracht en dat geluidsisolatie wordt doorbroken met geluidsoverlast tot gevolg. Vooral de functie hotel zorgt voor onrust. Aangedrongen wordt om het hotel alleen aan de oostgevel toe te staan. Het perspectief op uitbouw tot een nachtclub moet worden ontnomen.</p> <p>Reclamanten stellen dat de groenvoorzieningen in het dichtbebouwde gebied van Oostpoort ondermaats zijn gebleven. De groenbalans kan slechts op 1 locatie worden gecorrigeerd en wel ter plaatse van het adres Polderweg 1. De hoogbouw op deze locatie, zoals</p>	<p>stemmingsplan van 10 jaar zou dit kunnen betekenen dat short stay gewenst is binnen deze periode, waardoor het mogelijk maken van de functie in het bestemmingsplan werd gerechtvaardigd. Het bestemmen van short stay in dit bestemmingsplan is heroverwogen en er is gekozen om de functie short stay te schrappen. Indien short stay gewenst is, zal bij een aanvraag om omgevingsvergunning per geval beoordeeld worden of medewerking wenselijk is en er zal niet bij voorbaat worden voorgesorteerd in het bestemmingsplan op het eventueel vrijvallen van bestaande vergunningen voor short stay. Hierdoor is short stay publiekrechtelijk uitgesloten naast het feit dat de privaatrechtelijke bescherming reeds via de VVE is geregeld. Ook de functie kinderdagverblijf is abusievelijk opgenomen, wordt geschrapt.</p> <p>In 2006 en 2008 is door middel van verleende vrijstellingen reeds 1784 m² aan kantoor/dienstverlening mogelijk gemaakt. Er wordt 282 m² extra mogelijk gemaakt, een beperkte toevoeging om bestaande ruimten beter te kunnen benutten. De kans op de komst van deze functies in de plint van winkelcentrum Oostpoort is zeer klein, waardoor van kannibalisme en leegstand geen sprake zal zijn. Het houden van afstand tussen het hotel en woningen wordt aangemerkt als het aspect milieuzonering en maakt onderdeel uit van de ruimtelijke afweging of een functie passend is. Op basis van de richtafstanden van de VNG-uitgave "bedrijven en milieuzonering" uit 2009 blijkt dat de afstand voldoende is geborgd tussen beide functies. Daarnaast mogen de hotelgasten geen overlast van de (muziek)activiteiten tijdens hun verblijf, waardoor er geen geluidsoverlast door de ramen van de hotels zal komen die overlast voor omwonenden oplevert. Een nachtclub valt onder horecacategorie IIb en wordt in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt in het muzikmakerscentrum.</p> <p>Oostpoort is zodanig ontworpen dat een wijk met een stedelijke uitstraling ontstaat. Bij een dergelijk ontwerp is het gebruikelijk dat er minder ruimte voor groen aanwezig is vanwege de</p>
--	---	--

	<p>wordt gemeld in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, komt niet overeen met de wens van de reclamanten die een groene bestemming wensen. Het zou goed aansluiten bij het groene zoompje langs de spoordijk en legt de relatie met de groene vormgeving van het naastgelegen Watergraafsmeer. Gewezen wordt er door reclamanten op de veiligheidsrisico's bij de realisatie van hoogbouw. Reclamanten verzoeken om opname van een wijzigingsbevoegdheid voor het noodzakelijk parkachtige groen dat in Oostpoort wordt gemist.</p>	<p>dichtheid waarin wordt gebouwd. Wel is er veel groen in de directe omgeving van Oostpoort, zoals het Oosterpark, de Ringdijk en park Frankendael. Ook in de nieuwe stedenbouwkundige setting van Oostpoort Oost zal meer groen worden toegevoegd. In Oostpoort zijn enkele locaties nog niet tot ontwikkeling gebracht, waaronder de voormalige DWI-locatie op het adres Polderweg 1. Omdat een bestemmingsplan geldt voor een periode van 10 jaar, maar uitsluitend ontwikkelingen kan faciliteren die juridisch voldoende concreet zijn, heeft het nieuwe bestemmingsplan voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen een informerende karakter. Op basis van dit informerende karakter is in de toelichting melding gemaakt van de mogelijke toekomstige ontwikkeling van de voormalige DWI-locatie. In 2015 zal hiervoor een haalbaarheidsonderzoek worden gedaan naar een mogelijke invulling qua functie(s) en bouwmassa in relatie tot de diverse milieukundige aspecten zoals onder andere geluid en veiligheid. Bij een eventuele verdere uitwerking hiervan zullen, zoals gebruikelijk bij nieuwe ontwikkelingen, omwonenden actief worden betrokken. Voor een nieuwe ontwikkeling zal afgeweken dienen te worden van dit bestemmingsplan. Dit zal gebeuren op basis van de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar groen is niet noodzakelijk, omdat de bestemming "Maatschappelijk", die van toepassing is op de voormalige DWI-locatie openbare ruimte met bijbehorend groen toestaat.</p>
4, 5, 6 en 7	<p>Reclamanten verzoeken tot:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) het schrappen van de (ten opzichte van het huidige bestemmingsplan) nieuw mogelijk gemaakte functies van kinderopvang en short stay binnen de bestemming Centrum – 2, artikel 5.1. 2) Het beperken van de functies bedrijven, kantoren en maatschappelijke voorzieningen tot de eerste bouwlaag binnen de bestemming Centrum – 2, artikel 5.1. 	<p>Ten aanzien van de beantwoording van de zienswijze op de onderdelen short stay en kinderopvang wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 inzake short stay en kinderopvang.</p> <p>Voorafgaand aan het opstellen van een bestemmingsplan wordt een keuzenotitie opgesteld en vastgesteld. Dit keuzenotitie voor het bestemmingsplan Oostpoort is vastgesteld op 26 november 2013. Hierin is aangegeven dat het bestemmingsplan Oostpoort een overwegend, beheersgericht</p>

	<p>3) Het schrappen van de functie kinderopvang en indien niet mogelijk deze beperken tot de 1^e bouwlaag binnen de bestemming Centrum – 2, artikel 5.1.</p> <p>4) Het schrappen van short stay en indien niet mogelijk een uitzondering voor blok 7, 8 en 11 met een nadere aanduiding op de verbeelding inhoudende short stay niet toegestaan.</p> <p>De motivering van reclamanten is gericht op de conserverende gedachte achter het bestemmingsplan en dat niet blijkt dat er rekening is gehouden met de bestaande situatie die is ontstaan uit het voorgaande, ontwikkelingsgerichte bestemmingsplan. De uitvoerbaarheid van de bestemmingen wordt daardoor in twijfel getrokken. Er wordt geen recht gedaan aan de belangen van de nieuwe bewoners. De functies short stay, kinderdagverblijf en een zwaardere horecacategorie zijn toegevoegd en dit is in strijd met goede ruimtelijke ordening. Het toevoegen van deze functies op de bouwlagen boven de plint is praktisch niet uitvoerbaar en ze geven overlast aan de bewoners. Er zou bestemd moeten worden conform de bestaande situatie en de bestaande vergunningen. Er is geen distributieplanologisch onderzoek uitgevoerd en geen akoestisch onderzoek. Tevens is het in strijd met het reglement van de VVE's.</p> <p>De hoeveelheid kantoren die kan worden gerealiseerd is in strijd met de ladder van duurzame verstedelijking. Hieruit blijkt dat er geen regionale behoefte is aan kantoren.</p> <p>Reclamanten geven aan dat short stay rechtens niet</p>	<p>bestemmingsplan wordt. Tevens wordt aangegeven een groot deel van de ontwikkelingen van Oostpoort reeds zijn gerealiseerd en dat hierbij overwogen wordt om deze gerealiseerde omgeving te bestemmen. Ook wordt gemeld dat het aspect plan-schade hierbij een afweging is. Dit heeft te maken met het wegbestemmen van mogelijke functies en daarmee bestaande rechten. Doordat u als bewoners aangeeft in uw zienswijze dat u het wenselijk acht dat deze functies worden geschrapt en dat de bestaande situatie zoveel als mogelijk wordt bestemd, geeft u aan dat het behouden van sommige rechten voor u niet wenselijk zijn. Dit maakt de overweging om rechten te schrappen helder en eenvoudiger. De functies bedrijven, kantoren en maatschappelijke voorzieningen worden uitsluitend toegestaan op de 1^e bouwlaag.</p> <p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 voor het onderdeel kinderopvang.</p> <p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 voor het onderdeel short stay.</p>
--	---	---

<p>hetzelfde is als wonen. Daarbij blijkt uit het gemeentelijke short stay beleid uit 2014 dat op basis van nieuwe inzichten short stay leidt tot overlast en werd misbruikt voor kort verblijf van toeristen. In het beleid wordt een pas op de plaats gemaakt en het ontwerpbestemmingsplan miskent dit. Er is strijd met het beleid voor short stay. Het beleid meldt dat er geen nieuwe vergunningen worden verleend en dat reeds verleend vergunningen doorlopen op basis van de bestaande voorwaarden. De argumentatie in de toelichting dat het opnemen van short stay ter bescherming van bestaande vergunninghouders is ridicuul en niet in overeenstemming met goede ruimtelijke ordening. Als dit zo zijn, zou een concrete lijst van locaties waarvoor short stay vergunningen zijn afgegeven, als basis dienen voor het opnemen van die locaties in het bestemmingsplan. Er is geen behoefte aan short stay. Uit het beleid blijkt dat de bestaande vergunningen de markt voldoende bedienen. Indien steeds andere toeristen structureel een sleutel hebben en een code krijgen van de eigenaar neemt de sociale veiligheid af. Tevens kunnen zij niet adequaat worden aangesproken. Het bestemmingsplan is qua short stay niet uitvoerbaar.</p> <p>5) Het uitsluiten van de Horeca – 1 variant en van de bestemde horecavarianten duidelijk maken welke horecagelegenheden hier wel en niet onder vallen.</p> <p>Het ontwerpbestemmingsplan dient meer recht te doen aan het recent opgestelde horecabeleid en de rechtszekerheid van bewoners. Aan de bewoners is verzekerd dat er hoogwaardige daghoreca zou komen en expliciet geen nachtcafés, discotheken en fastfoodzaken. Dit is afgesproken tussen stadsdeel Oost en ontwikkelaar OCP in de horecanotitie De Linnee (2008), waarin tevens is afgesproken dat de horeca niet mag leiden tot waardevermindering van de bovengelegen woningen. Ook in het beleid is sprake van het kwaliteitsbeleid als uitgangspunt.</p> <p>Hetgeen verder rechtsonzekerheid biedt volgens reclamanten is dat het huidige bestemmingsplan een andere horeca classificatie kent, waarbij andere concrete voorbeelden worden genoemd dan in het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is niet duidelijk wat gebeurt met categorieën zoals een coffeeshop, waterpijp café en een kookstudio.</p> <p>Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen de potentiële komst van overlast gevende horeca-inrichtingen, zoals een fastfoodketen, grillroom, een coffeeshop, een waterpijp café of een kookstudio vanwege de potentiële overlast. Tevens zou het volgens het beleid geen doel zijn om de horeca uit te breiden. Horeca toevoegen in de smalle winkelstraten dient tenslotte vermeden te worden.</p>	<p>De horecacategorieën uit dit bestemmingsplan komen overeen met de horecacategorieën uit de huidige horecanota. Op welk type horecazaken de horecacategorieën toezien, wordt uiteengezet in de begrippenlijst van de planregels van dit bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat nachtcafés en discotheken niet passend zijn binnen de bestemming “Centrum – 2”, evenals een kookstudio, waarvan de functie als dienstverlening wordt aangemerkt. Coffeeshops en waterpijpcafés zijn functies die in strijd met het strafrecht zijn, maar gedoogd worden. Deze functies worden om die reden niet bestemd in een bestemmingsplan. Coffeeshops zijn reeds als verboden gebruik opgenomen in artikel 26 van de planregels. Waterpijpcafés zullen ook vermeld worden in de verbodsregels van artikel 26 van de planregels. Het vestigen van dergelijke functies is daardoor niet toegestaan in Oostpoort. Fastfoodrestaurants zijn wel mogelijk binnen horecacategorie 1. De horecacategorie 1 komt voort uit de rechten die het huidige bestemmingsplan biedt voor horecacategorie I. Oostpoort is in de horecanota aangewezen als horeca/voorzieningencluster. In dergelijke clusters vindt menging plaats van diverse functies waaronder horeca. De horecanota geeft aan dat Oost-</p>
---	--

	<p>Als laatste melden reclamanten dat er een wens is voor meer groenvoorzieningen. Het gebied is te stenig. Gevraagd wordt om binnen het bestemmingsplan hier meer ruimte voor te maken. Hierbij kan gedacht worden aan de locatie achter het politiebureau.</p>	<p>poort nog in ontwikkeling is en dat er naast ondersteunende horeca voor o.a. winkels ook behoefte is aan restaurants en eetcafés. Om die reden is het niet wenselijk om horecacategorie 1 te schrappen. Het schrappen van de horecacategorie zorgt er voor dat diverse, bestaande horecabedrijven in Oostpoort strijdig worden met dit bestemmingsplan, terwijl deze horecabedrijven passend zijn in het huidige bestemmingsplan. Dit is onwenselijk. Ten aanzien van horeca in de smalle winkelstraten wordt gewezen op de wijzigingsbevoegdheid voor het schrappen van de functie horeca indien de functie horeca ten koste gaat van de detailhandelsstructuur.</p> <p>Voor de beantwoording van deze zienswijze voor het onderdeel groen en de voormalige DWI-locatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 voor wat betreft het onderdeel groen.</p>
--	--	---