

Nota van Beantwoording zienswijze Weespertrekvaart Midden



Augustus 2013

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerp bestemmingsplan Weespertrekvaart Midden met ingang van 27 juni 2013 ter inzage gelegen, met de mogelijkheid voor ieder zienswijzen naar voren te brengen. De inzagetermijn besloeg in plaats van de wettelijke termijn van zes weken zeven weken, dit naar aanleiding van een technische storing waardoor het bestemmingsplan niet tijdig digitaal raadpleegbaar was.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend door de volgende adressant/reclamant:

1. [persoon], te Amsterdam, bij brief d.d. 6 augustus 2013, ontvangen d.d. 9 augustus 2013.

De zienswijze is integraal opgenomen in de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan Weespertrekvaart Midden.

In een Nota van Beantwoording worden zienswijzen (die tijdig zijn ingediend) beantwoord, voorafgegaan door een korte samenvatting. In een aantal gevallen leiden zienswijzen tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan. Naast deze wijzigingen kunnen ook (andere) ambtshalve wijzigingen worden aangebracht in het ontwerpbestemmingplan.

De Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan Weespertrekvaart Midden. In het bestemmingsplan Weespertrekvaart Midden zijn geen ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Behandeling zienswijze

Eerst wordt nader ingegaan op de formele aspecten van de zienswijze. Daarna volgt de inhoudelijke behandeling.

Formele aspecten:

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 27 juni 2013. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn eindigde op 14 augustus 2013. De zienswijze is tijdig ontvangen.

Met het oog op een zorgvuldige voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan Weespertrekvaart Midden zullen wij de informatie uit deze zienswijze, voor zover die niet al bij de beantwoording terugkomt, betrekken bij de besluitvorming.

Inhoudelijke behandeling:

De ontvangen zienswijze is kort samengevat. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reactie is in zijn geheel beoordeeld.

Zienswijze

Reclamant heeft het volgende verzoek ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan:

1. De woorden "in elk geval" in art. 3.4.1, sub a, van het ontwerp-bestemmingsplan te schrappen.
2. Het toegestane gebruik van de voor "bedrijf" aangewezen gronden te beperken tot functies die vallen onder de milieuhindercategorie 1 tot en met 3.1 (in plaats van 3.2) van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, eventueel onder toekenning van een 'maatbestemming' voor de twee aanwezige bedrijven uit milieuhindercategorie 3.2. Reclamant voert aan dat het conserverende karakter niet in overeenstemming is met de bestemmingsregeling waarin milieucategorie 3.2 wordt toegestaan en het omgevingstype 'rustige woonwijk' in acht moet worden genomen als het gaat om de aan te houden richtafstand.

Beantwoording:

1. In artikel 3.4.1 aanhef en artikel 8.3.4. sub a is ten onrechte de zinsnede 'in elk geval' opgenomen. Om het limitatieve karakter van deze artikelen tot uitdrukking te brengen is de zinsnede verwijderd.
2. Het plan is, zoals reclamant terecht constateert, overwegend conserverend van aard. Dat wil zeggen dat de bestaande situatie in de bestemmingsregeling is vastgelegd. De huidige bedrijven op het bedrijventerrein vallen merendeels onder milieucategorie 3.1. en een tweetal tot milieucategorie 3.2. vanwege het aspect verkeersaantrekkende werking. De toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten is in het voorliggende bestemmingsplan gekoppeld aan de bij de planregels behorende 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' die gebaseerd is op de VNG-brochure. Een belangrijk aspect daarin zijn de aan te houden richtafstanden tussen bedrijvigheid en woningen of andere gevoelige functies. De aan te houden afstand tussen een milieucategorie 3.1 bedrijf tot omgevingstype 'rustige woonwijk' is 50 meter (indien sprake is van omgevingstype 'gemengd gebied' is dit 30 meter). De aan te houden afstand tussen een milieucategorie 3.2 bedrijf tot omgevingstype 'rustige woonwijk' is 100 meter (indien sprake is van omgevingstype 'gemengd gebied' is dit 50 meter). De feitelijke afstand tussen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' en het bestemmingsvlak 'Wonen' (dat gelegen is in het plangebied Kop Weespertrekvaart) is 92 meter. De twee bedrijven die behoren tot milieucategorie 3.2 zijn niet gelegen in de eerste bedrijvenstrook die grenst aan de bestemming 'Wonen', maar zijn op grotere afstand gelegen.
De kavel van reclamant is gelegen in het gebied ten noorden van voorliggend plangebied, waar het bestemmingsplan Kop Weespertrekvaart van kracht is (onherroepelijk 19 januari 2011). In de omgeving van het plangebied Kop Weespertrekvaart zijn diverse bedrijven en andere geluidveroorzakende factoren aanwezig, zoals de spoorweg Amsterdam Amstel-Utrecht. Gelet hierop wordt het gebied Kop Weespertrekvaart evenals het plangebied Weespertrekvaart Midden aangemerkt als een gemengd gebied (gebied met functiemenging). Omdat Kop Weespertrekvaart kan worden aangemerkt als een gemengd gebied, is besloten om voor de beoordeling of de voorziene woningbouw in Kop Weespertrekvaart aanvaardbaar is ten opzichte van de bestaande bedrijvigheid de afstandstap met een stap te verlagen. Er is onderzocht of en in hoeverre de voorziene woningbouw ten opzichte van de bestaande bedrijvigheid ten zuiden van het plangebied mogelijk is. Mede gelet op de afstand tussen de woningen in het plangebied en de bedrijven ten zuiden van het plangebied leveren de aanwezige bedrijven leveren uit milieuoogpunt geen enkele belemmering op en zijn zonder meer verenigbaar met de voorziene woningbouw. De partiële herziening Kop

Weespertrekvaart (vastgesteld 3 juli 2013) waaraan reclamant refereert houdt in dat slechts enkele regels van het bestemmingsplan worden herzien. De overige regels, verbeelding en toelichting behorend bij het bestemmingsplan blijven onverkort van toepassing.

Ook vanuit voorliggend bestemmingsplan zien wij geen belemmeringen wat betreft de aan te houden richtafstanden aangezien het omgevingstype als 'gemengd' kan worden aangemerkt. Echter, zoals reeds is vermeld, is sprake van een conserverend plan. Deze zienswijze geeft aanleiding om de regels wat betreft dit onderdeel te wijzigen. De specifieke gebruiksregels van artikel 3 Bedrijf zijn conform de huidige situatie aangepast. Dat wil zeggen toegestaan zijn bedrijven tot en met milieucategorie 3.1. De twee bedrijven die behoren tot de milieucategorie 3.2 zijn op de verbeelding als zodanig aangeduid.