



Gemeente Amsterdam

**Dienst Ruimtelijke Ordening**

Juridische en Milieuzaken

**Nota van beantwoording  
zienswijzen  
bestemmingsplan  
Driehoek Kop Java**

(geanonimiseerd exemplaar)

**Colofon**

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Opdrachtgever | Projectbureau Zuidelijke IJoever                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Opdrachtnemer | Dienst Ruimtelijke Ordening, Team Juridische en Milieuzaken<br>De Dienst Ruimtelijke Ordening is onderdeel van de<br>OntwikkelingsAlliantie en werkt daarin intensief samen met de<br>diensten Infrastructuur Verkeer en Vervoer, Economische Zaken,<br>het Ontwikkelingsbedrijf, ProjectManagement Bureau en het<br>Ingenieursbureau van de gemeente Amsterdam. |
| Datum         | 3 juli 2013                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

## Algemeen

---

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java met de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegen. Hiertoe is op 6 maart 2013 een publicatie geplaatst in de Echo en de digitale Staatscourant. Gelet op het feit dat ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java op 7 maart 2013 niet digitaal raadpleegbaar was op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), is op 13 maart 2013 wederom een publicatie geplaatst in de digitale Staatscourant en de Echo. Het ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java heeft met ingang van 7 maart tot en met 25 april 2013 voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Op de zienswijzen wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven en zijn volledigheidshalve integraal en geanonimiseerd als bijlage opgenomen.

## Behandeling zienswijzen

---

### 1.1 Formele aspecten:

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan:

| nr. | adressant | adres | datum ontvangst |
|-----|-----------|-------|-----------------|
| 1   | Persoon A | -     | 5 april 2013    |
| 2   | Persoon B | -     | 24 april 2013   |
| 3   | Persoon C | -     | 24 april 2013   |

Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij tijdig zijn ingediend. Buiten de termijn van tervisielegging zijn geen zienswijzen ontvangen.

## 1.2 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

Adressant 1: Persoon A

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. | Adressant geeft aan dat het Stedenbouwkundig Plan (SP) van 19 december 2012 op enige punten is aangepast. De belangrijkste bedenkingen van adressant tegen het SP blijven overeind. Deze bedenkingen (verkeersdrukte, parkeerproblemen, veiligheid) heeft adressant toegelicht in zijn brief van 12 mei 2012. | Het is juist dat adressant in het kader van de inspraak op het SP heeft gereageerd. Het SP (inclusief nota van beantwoording) is op 19 december door de gemeenteraad vastgesteld en is als bijlage 10 bij de toelichting van bestemmingsplan opgenomen. Voor zover adressant doelt op het in gelasten van zijn gehele inspraakreactie wordt deze ambtshalve als ingelast beschouwd. Daar adressant geen nieuwe feiten dan wel omstandigheden aanvoert in zijn zienswijze in relatie tot zijn eerder ingebrachte en bij deze ingelaste inspraakreactie, wordt voor de beantwoording in deze (korthedshalve) verwezen naar de beantwoording zoals deze op de inspraakreactie door de gemeente is gegeven. |

Onderdeel a van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| b. | Het ontwerpbestemmingsplan stelt dat het SP de westelijke bebouwing verlaagt van 40 naar 30 meter. Adressant stelt dat dit pertinent onjuist is omdat het voorgestelde compromismodel van 28 meter geen enkele status had en het daarvan afgeleide model van 40 meter evenmin. Over beide modellen is alleen gesproken met 'een aantal bewoners'. | In het SP is opgenomen hoe de beoogde ontwikkeling voor wat betreft de bouwhoogte zich in de loop der tijd heeft ontwikkeld (zie paragraaf 3.2, pagina 9). De gemeente werkt sinds 2001 aan het project Kop Java-eiland. Voor de driehoekige locatie waarvoor het voorliggende bestemmingsplan is opgesteld, heeft de gemeente haar ambities bepaald en deze zijn uiteindelijk vertaald naar het SP wat op 19 december 2012 door de gemeenteraad is vastgesteld. Zo zijn in het verleden diverse modellen gepresenteerd waarover is geparticipeerd met bewoners en andere belangstellenden. Los van het historisch verloop zoals |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>hiervoor is geschetst en door adressant is aangehaald, blijft het een onmiskenbaar feit dat de bouwhoogte zoals deze voor het westelijke gedeelte van de beoogde ontwikkeling in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen (maximaal 30 meter), afwijkt van de bouwhoogte zoals het vigerende bestemmingsplan Java-eiland voor dit gedeelte toestaat (20 meter). Voor het oostelijke gedeelte van de beoogde ontwikkeling, wordt onder de maximaal toegestane bouwhoogte gebleven, deze is namelijk 18 meter waar de bouwhoogte maximaal 20 meter mag bedragen. De (stedenbouwkundige) onderbouw voor het afwijken van de voorgeschreven bouwhoogte – alleen voor het westelijke gedeelte – is neergelegd in het vastgestelde SP als ook in het ruimtelijk kader (hoofdstuk 4) van het voorliggende bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan is in die zin volgend en gelijklopend aan het vastgestelde SP.</p> |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Onderdeel b van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| c. | <p>De hoogte die op dit moment wordt toegelaten door het vigerende bestemmingsplan is 20 meter. Het SP van 2012 verlaagt de westelijke bebouwing dus niet van 40 naar 30 meter, maar verhoogt deze bebouwing van 20 naar 30 meter. Adressant vindt dit misleidend en denkt dat er geen stedenbouwkundige reden is om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.</p> | <p>Zoals in de beantwoording van onderdeel b ook reeds naar voren is gebracht, is in het vastgestelde SP maar ook in het voorliggende bestemmingsplan onderbouwd waarom een bouwhoogte van maximaal 30 meter is gewenst in plaats van de bouwhoogte van 20 meter zoals in het vigerende bestemmingsplan Java-eiland is neergelegd. Het is voor de stedenbouwkundige structuur namelijk belangrijk dat de bebouwing van de Kop van Java zoveel mogelijk een eenheid vormt met de rest van de bebouwing. Omdat de aangrenzende, bestaande bebouwing een bouwhoogte heeft van 28 meter (dit is circa 31 meter NAP), is</p> |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>een bouwhoogte op het westelijke gedeelte – de kop – van de beoogde ontwikkeling van maximaal 30 meter (dit is circa 31,5 meter NAP) uit stedenbouwkundig oogpunt gewenst. Voorts is in het vastgestelde SP als ook het voorliggende bestemmingsplan expliciet onderzocht wat onder meer de hoogbouweffecten van de beoogde maximale bouwhoogte van 30 meter zijn. De conclusie van alle onderzoeken en adviezen is dat de beoogde maximale bouwhoogte van 30 meter voor het westelijke gedeelte van de beoogde ontwikkeling, geen onaanvaardbare inbreuk maakt op het aanwezige woon- een leefklimaat. Overigens wordt aan adressant nog het volgende meegegeven. In het vigerende bestemmingsplan Java-eiland is de beoogde ontwikkelingslocatie onderdeel van de bestemming 'Uit te werken Gemengd' waar als bouwhoogte inderdaad zoals adressant aangeeft een maximale bouwhoogte van 20 meter is opgenomen. Zoals reeds onder onderdeel b is toegelicht, is het SP 2012 gebaseerd op het SP2009. In beide SP's is het geenszins de bedoeling geweest het vigerend juridisch planologisch kader – bestemmingsplan Java-eiland – te ontkennen maar wordt de strijdigheid juist erkend. De afwijkende bouwhoogte is juist reden geweest om een SP op te stellen met daaraan gekoppeld een participatietraject.</p> |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Onderdeel c van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

Adressant 2: Persoon B

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. | Adressant geeft aan dat het voorliggende bestemmingsplan de stad en met name de bewoners van Amsterdam Noord de mogelijkheid ontnemt van een eenvoudige brug over het IJ c.q. een goede bereikbaarheid voor fietsers van de rest van de stad. Door het nemen van deze mogelijkheid blijft stadsdeel Noord in zijn isolement | Het voorliggende bestemmingsplan is opgesteld met als doel een concrete ontwikkeling mogelijk te maken, namelijk een hotel en publieksfuncties in de Driehoek Kop Java. De zogenaamde strook als ook het vaarwater/route van het IJ maken geen deel uit van het voorliggende bestemmingsplan en ook niet van het vastgestelde SP. Een brugverbinding van stadsdeel Noord naar Java-eiland maakt dus geen onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan. De mening van adressant dat door het ontbreken van een brugverbinding van stadsdeel Noord naar Java-eiland dit tot gevolg heeft dat daardoor stadsdeel Noord in zijn isolement blijft, nemen wij voor kennisgeving aan. |

Onderdeel a van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                     | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| b. | Adressant geeft aan dat wanneer de gemeente niet mee kan gaan in de beweegredenen van adressant omtrent een brugverbinding van stadsdeel Noord naar Java-eiland, adressant graag onderbouwing ziet in de vorm van een kosten-baten analyse. | Zoals hiervoor uiteen gezet is, voorziet het voorliggende bestemmingsplan niet in een brugverbinding maar maakt dit ook niet onmogelijk. Vanwege het feit dat een brugverbinding geen onderdeel is van het SP noch het voorliggende bestemmingsplan is dan ook geen aanleiding dan wel noodzaak aanwezig om een kosten-baten analyse uit te voeren/op te stellen. |

Onderdeel b van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

Adressant 3: Persoon C

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                              | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. | <p>Adressant geeft aan dat het bestemmingsplan niet duidelijk maakt of het aantal geplande parkeerplaatsen een reële inschatting is van het aantal te verwachten parkeerplaatsen of dat slechts is uitgegaan van de norm van 0,2/0,3 per kamer.</p>                                                  | <p>Voor het voorliggende bestemmingsplan heeft de gemeente aan een extern bureau opdracht verleend om te onderzoeken welke parkeernorm ten behoeve van het hotel op de Driehoek Kop Java moet worden gehanteerd. Het gehele onderzoek is als bijlage 9 bij de toelichting gevoegd. Gelet op het gegeven dat voornoemd rapport afkomstig is van een deskundige en het rapport op goede gronden, als ook gemotiveerd is, zijn wij van mening dat er in casu sprake is van een reële inschatting. Daarnaast merken wij op dat adressant geen tegenrapport overlegt, waaruit blijkt dat de conclusies uit de rapportage – en daarmee parkeernormen die overgenomen zijn in het voorliggende bestemmingsplan – onjuist dan wel onredelijk zouden zijn. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat juist het opnemen van parkeernormen in het voorliggende bestemmingsplan moet voorkomen dat ten gevolge van de beoogde ontwikkeling overmatige parkeerdruk in de openbare ruimte gaat ontstaan.</p> |
|    | <p>Adressant geeft aan dat de 80 tot 140 benodigde parkeerplaatsen op basis van de normen die zijn opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan bij een conventionele oplossing niet gerealiseerd kunnen worden onder het hotel aangezien daar slechts plaats is voor circa 70 parkeerplaatsen.</p> | <p>De fysieke ruimte van een parkeerplaats bestaat uit oppervlakte voor de parkeerplaats zelf als ook uit oppervlakte voor circulatie. De norm voor de benodigde oppervlakte voor een parkeerplaats varieert veelal 20 m<sup>2</sup> tot 30 m<sup>2</sup> wat afhankelijk is van de situatie ter plaatse. Wanneer in casu wordt uitgegaan van 30 m<sup>2</sup> per parkeerplaats, dan zou wanneer de maximale norm aan parkeerplaatsen wordt toegepast dit leiden tot een totale parkeeropgave van 140 parkeerplaatsen maal 30 m<sup>2</sup> wat resulteert in een totale oppervlakte van 4.200 m<sup>2</sup>. het voorliggende bestemmingsplan maakt een 1-laags parkeergarage bij recht mogelijk zowel</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>Adressant geeft aan dat het voorliggende bestemmingsplan niet duidelijk aangeeft waar de bovengrondse parkeerplaatsen worden gerealiseerd.</p> <p>Voorts merkt adressant op dat met dit plan in totaal 40 parkeerplaatsen zullen verdwijnen mede in ogenschouw genomen dat parkeerplaatsen die zullen verdwijnen ook gebruikt worden voor bezoekers van de school en door bezoekers van het Java-eiland.</p> | <p>onder de bestemming Horeca als de bestemming Verkeer. De oppervlakte van het gehele plangebied exclusief het water, bedraagt 7.384 m<sup>2</sup>. Voorgaande leidt tot de conclusie dat het plangebied voorziet in voldoende fysieke ruimte voor het realiseren van parkeerplaatsen ingevolge de parkeernormen die het voorliggende bestemmingsplan stelt aan de beoogde ontwikkeling.</p> <p>Deze reactie wordt niet begrepen aangezien op de verbeelding de bovengrondse parkeerplaatsen als ook de laad- en losstrook nader zijn aangeduid met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van verkeer – 1' voor parkeren en 'specifieke vorm van verkeer –2' voor laden en lossen.</p> <p>In de omgeving van de Kop van Java zijn in totaal 463 parkeerplaatsen in de openbare ruimte aanwezig. Hier zijn ongeveer 430 parkeerplaatsen beschikbaar als algemene parkeerplaats. De overige parkeerplaatsen zijn bijzondere parkeerplaatsen (bijvoorbeeld gehandicaptenparkeerplaatsen). Op het drukste moment (dinsdagavond) zijn er circa 344 voertuigen geparkeerd op de 430 algemene parkeerplaatsen. Dit betekent een parkeerdruk van ongeveer 80%.</p> <p>Uit parkeertellingen van stadsdeel Oost blijkt dat de 60 tijdelijke parkeerplaatsen op de kop van Java slechts matig gebruikt worden. Wanneer deze 60 parkeerplaatsen opgeheven worden dan blijven er in het gebied circa 370 algemene parkeerplaatsen over. Het aantal geparkeerde voertuigen blijft gelijk, namelijk 344. Het is in deze omstandigheden dan nog steeds mogelijk voor parkeerders om een parkeerplek te vinden. Voorgaande leidt tot de conclusie dat de parkeerdruk in de omgeving van de nabij gelegen woningen niet of nauwelijks zal</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |                                                                                                                                                                                                                                        | <p>toenemen als de tijdelijke parkeerplaatsen op de Kop van Java worden opgeheven.</p> <p>Om de parkeersituatie c.q. –druk ter plaatse goed in de gaten te houden zal stadsdeel Oost in ieder geval jaarlijks parkeerdrukmetingen uitvoeren in het gehele stadsdeel. Op deze manier ontstaat een goed beeld van de daadwerkelijke parkeerdruk in de omgeving en de gevolgen van het opheffen van 60 parkeerplaatsen. Daarnaast is stadsdeel Oost steeds stringenter in het uitgeven van parkeervergunningen. Het is mogelijk dat er in de toekomst minder parkeervergunningen uitgegeven worden of dat zelfs bestaande parkeervergunningen ingetrokken worden als gevolg van het ‘kan beschikken’ beginsel. Iedereen die namelijk over een inpandige parkeerplaats kan beschikken (bijvoorbeeld door het huren of kopen van een parkeerplaats) heeft in beginsel geen recht op een parkeervergunning in de openbare ruimte.</p> |
|  | <p>Voor bewoners/bezoekers aan het Java-eiland zou het een geruststelling zijn als in het hotel voldoende parkeerplaatsen wordt gerealiseerd en dat een beleid wordt nagestreefd waarbij bezoekers van het hotel inpandig parkeren</p> | <p>Aan de adressant wordt meegegeven dat aan de ontwikkelende/exploiterende partij privaatrechtelijk zal worden opgelegd dat het parkeren ten behoeve van het hotel inpandig moet plaatsvinden. Daarnaast zal ook aan de ontwikkelende/exploiterende partij worden opgelegd dat indien er onvoldoende capaciteit is, parkeerplaatsen in de nabij gelegen parkeergarages gehuurd moeten worden.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

Onderdeel a van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                | Beantwoording                                                          |
|----|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| b. | Adressant geeft aan dat zowel het lichte verkeer als het zware verkeer | De eisen/normen voor geluid zijn neergelegd in de Wet geluidhinder. De |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>aanzienlijk zal toenemen ten gevolge van het hotel. De Jan Schaeferbrug is niet geluidsarm te noemen. Indien het verkeersgebruik op de brug met 20-30% toeneemt dan zal dit de overlast in de Tosaristraat aanzienlijk vergroten. Indien dit niet tot uitdrukking komt in het aantal decibellen, dan toch in de duur van de overlast. Er mag worden aangenomen dat het aantal decibellen aanzienlijk zal toenemen als het optrekken van zwaar verkeer en de weerkaatsing tussen de huidige panden en het nieuw te bouwen hotel wordt meegenomen. Adressant merkt op dat het rapport niet duidelijk maakt of deze factoren in de berekeningen zijn meegenomen en daardoor is het moeilijk het rapport op zijn merites te beoordelen. Adressant meent dat bovenstaande helder gemaakt moet worden en een verificatie van de toekomstige situatie met een nulmeting zou goed zijn.</p> | <p>eisen waar een akoestisch onderzoek aan moet voldoen zijn ook in de Wet geluidhinder, Besluit geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 neergelegd.</p> <p>De berekeningen voor het aspect geluid zijn verricht met het computerprogramma/rekenmodel Winhavik versie 8.33. De berekeningen met dit computerprogramma/rekenmodel zijn in overeenstemming met standaardrekenmethode II (SMRII) van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Hierin is voorgescreven dat met alle factoren die van belang zijn rekening gehouden wordt, zoals de samenstelling van het verkeer, wegdektype, afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping, helling- en kruispuntcorrecties, hoogteligging van de weg, enzovoort. In de rekenmethodieken is rekening gehouden met de hoogteligging van de weg. Daarnaast dient in bepaalde gevallen rekening te worden met het geluid welke voertuigen extra maken als gevolg van het overbruggen van hoogteverschillen. Volgens paragraaf 2.4.3 van Bijlage 3 van het reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 dient, indien het stijgend gedeelte van het verkeer een helling van ten minste 3% moet overwinnen over een hoogteverschil van minstens 6 meter, er een hellingcorrectie in rekening te worden gebracht. Er wordt niet aan deze regel voldaan waardoor er rekentechnisch geen rekening wordt gehouden met extra lawaai vanwege vrachtauto's die de brug oprijden. Hierbij willen wij opmerkingen dat de aanwezigheid van een hoogteverschil niet zonder meer leidt tot meer geluid. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat (vracht) auto's die een brug beklimmen meer geluid produceren en (vracht)auto's die van een brug afdalen minder. Ook in het reguliere verkeer is er sprake van optrekken en remmen. Dit is in algemene zin verdisconteerd in de</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>het rekenmodel.</p> <p>In het akoestisch onderzoek is er gerekend met een intensiteit van 9 bussen (als gevolg van GVB lijn 48). Wanneer de huidige dienstregeling doorgerekend wordt naar een gemiddeld daguur ( inclusief zaterdagen en zondagen) zou dat 10,8 bussen per uur zijn, waarbij er van uit wordt gegaan dat de intensiteit in het maatgevende jaar in 2022 ook de huidige intensiteit behoudt. Bij de berekening wordt echter rekening gehouden met het totaal van alle voertuigen die de brug passeren. Totaal is nu in rekening gebracht dat in een daguur 340 voertuigen de brug passeren. Op dit geheel is het geluid dat genoemde extra 1,8 bussen ( 10,8 - 9 bussen) maken verwaarloosbaar (het totaal zou daarmee immers op 341,8 voertuigen komen) en zal hoogstens in orde van circa 0,1 dB liggen. De conclusies die in akoestisch rapport getrokken zijn, blijven hiermee valide.</p> <p>Voor wat betreft de reactie die ziet op het gegeven dat de weerkaatsingen van het geluid op de gevels niet meegenomen zouden zijn in het akoestisch onderzoek, kan het volgende worden opgemerkt. Voor de berekeningen is een zogenaamd geluid model gemaakt. Dit model is ingevoerd in een computer. In het geluid model zijn bestaande en toekomstige gevels van het hotel ingevoerd en de computer heeft via het model ook de optredende reflecties in rekening gebracht. De stellingname van adressant dat de weerkaatsing van het geluid op de gevels niet zou zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek is dus onjuist.</p> |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Onderdeel b van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| c. | Adressant geeft aan dat op basis van de verstrekte informatie het voor adressant niet goed mogelijk is om een oordeel te vormen over het al dan niet voldoen aan normen voor luchtkwaliteit, noch over een verbetering of verslechtering ten gevolge van het voorliggende bestemmingsplan. Adressant zou graag zien dat de modelberekeningen worden gestaafd met behulp van een set nulmetingen en later uit te voeren herhalingsmetingen. | De luchtkwaliteitseisen zijn neergelegd in de Wet milieubeheer en zijn gebaseerd op Europese richtlijnen. De eisen waar een onderzoek naar luchtkwaliteit aan moet voldoen zijn ook in de Wet milieubeheer neergelegd. In een luchtkwaliteitstoets wordt bepaald of een project dusdanige gevolgen voor de luchtkwaliteit zal hebben, dat verder onderzoek noodzakelijk is. Hierin wordt het project getoetst aan het Besluit niet in betekenende mate (NIBM). Een aantal stoffen, in het bijzonder fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), is bepalend voor de luchtkwaliteit. Voor de beoogde ontwikkeling is onderzoek verricht naar de luchtkwaliteit Kop Java-eiland. Dit onderzoek is met in acht name van de eisen zoals neergelegd in de wet uitgevoerd en is als bijlage 7 van de toelichting opgenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat de extra verkeersstromen die in het gebied zullen worden gegenereerd ten gevolge van het hotel met horeca en zalenverhuur/congresruimte, zodanig gering zijn dat er geen sprake is van een 'in betekenende mate' verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarvan is sprake wanneer het resultaat van de toename van verkeersstromen 1,2 µg per m³ of meer is. Uit het voornoemde onderzoek blijkt dat de toename van verkeersstromen minder dan 1,2 µg per m³ (fijn stof en stikstofdioxide) bedraagt waardoor de beoogde ontwikkeling niet bijdraagt in een verslechtering van de luchtkwaliteit. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan is hiermee voldoende aangetoond dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor het voorliggende bestemmingsplan. Tot slot geven wij adressant mee dat de luchtkwaliteit zowel door het Rijk als door Amsterdam gemonitord wordt. |

Onderdeel c van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| d. | Adressant geeft aan dat het bestemmingsplan niet helder maakt waar het laden en lossen gaat plaatsvinden. Dit gegeven maakt het voor adressant moeilijk om een oordeel te vellen over het de haalbaarheid ervan aangezien het laden en lossen op de huidige Sumatrakade een zeer irreële en zelfs gevaarlijke optie lijkt. | Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet begrepen omdat op de verbeelding een strook voor laden en lossen nader is aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – 2' welke is gekoppeld aan de bestemming Verkeer. Laden en lossen is op de nader aangeduide locatie goed mogelijk omdat de verkeersdrukte gering is, de laad- en losstrook direct gekoppeld is aan de stoep voor het hotel. Daarnaast is het laden en lossen niet irreëel omdat op de huidige Sumatrakade ook laad- en losstroken zijn gesitueerd. |

Onderdeel d van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Beantwoording                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| e. | Naar de mening van de adressant wordt in paragraaf 16.4 een erg optimistisch beeld geschetst van de beschikbare openbaar vervoeropties. Adressant geeft mee dat buslijn 48 veelvuldiger gebruikt gaat worden met name als er evenementen georganiseerd worden. Aan de gevolgen hiervan wordt in het plan geen aandacht geschonken. | In reactie op dit onderdeel van de zienswijze merken wij op dat deze enkel tot de bedoeling heeft aan te geven dat het plangebied ook met het openbaar vervoer is te bereiken.<br>Voor wat betreft de organisatie van evenementen op de Kop van Java merken wij op dat het bestemmingsplan hier niet in voorziet. Ten behoeve van een evenement is een aanvraag evenementenvergunning noodzakelijk welke op zijn eigen merites getoetst zal worden, hetgeen buiten de reikwijdte van het voorliggende bestemmingsplan valt. |

Onderdeel e van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                        | Beantwoording                                                                |
|----|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| f. | Adressant geeft aan het jammer te vinden dat het aanleggen van | Zoals adressant zelf ook aangeeft in zijn zienswijze mag Haven Amsterdam het |

|  |                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>Rijncruise schepen in het voorjaar en de vroege zomer niet meer mogen plaatsvinden aangezien deze bijdraagt aan de speciale atmosfeer in dit woongebied.</p> | <p>water en de kaden van de Javakade voor de riviercruise blijven gebruiken tot de realisering van het hotel. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat in het voorliggende bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Deze houdt in dat ter plaatse van de aanduiding een afmeervoorziening is toegestaan die tot doel heeft om als open/of afstapvoorziening te fungeren die ten dienste staat aan de aanpalende horecabestemming. Voor wat betreft het water en de kaden aan de zogenaamde strook blijft de functie onveranderd. Met andere woorden daar zijn en blijven ligplaatsen voor riviercruiseschepen toegestaan. In die zin zal de speciale atmosfeer die de huidige schepen met zich meebrengen niet geheel verloren gaan voor adressant.</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Onderdeel f van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

|    | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                              | Beantwoording                                                                               |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| g. | <p>Adressant geeft aan zich in de reactie van Centraal Nautisch Beheer (CNB) die zij in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro aan de gemeente heeft gestuurd genoemd onder paragraaf 20.2.1.5 onder de nummers 1 en 2 te kunnen vinden.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot het geven van een reactie.</p> |

Onderdeel g van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het voorliggende plan aan te passen.

# BIJLAGE

## *Ingebrachte zienswijzen*

*(geanonimiseerd exemplaar)*

Gemeenteraad van Amsterdam  
p/a de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening  
Postbus 2758  
1000 CT Amsterdam

|        |
|--------|
| 05/04  |
| 13-766 |

Betreft: ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java (zienswijze)  
Kenmerk: NL.IMRO.0363.M1203BPGST-OW01  
Datum: 2 april 2013

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java met bijlagen gelezen.

Het Stedenbouwkundig Plan van 19 december 2012 is op enige punten aangepast. Onze belangrijkste bedenkingen tegen dit plan blijven echter overeind. Wij hebben deze bedenkingen (verkeersdrukke, parkeerproblemen, veiligheid) toegelicht in onze brief van 12 mei 2012.

Het ontwerpbestemmingsplan stelt dat het SP de westelijke bebouwing verlaagt van 40 naar 30 meter. Dit is pertinent onjuist. Het voorgestelde compromismodel van 28 meter had geen enkele status, en het daarvan afgeleide model van 40 meter evenmin. Over beide modellen is alleen gesproken met 'een aantal bewoners'.

De hoogte die op dit moment wordt toegelaten door het vigerende bestemmingsplan is 20 meter. Het SP van 2012 verlaagt de westelijke bebouwing dus niet van 40 naar 30 meter, maar verhoogt deze bebouwing van 20 naar 30 meter. Wij vinden dit misleidend en denken dat er geen stedenbouwkundige reden is om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.

Met vriendelijke groet,

Dienst Ruimtelijke Ordening  
t.a.v. de directeur  
Postbus 2758  
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 16 april 2013

Betreft: bezwaar ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java

Bijgaand teken ik bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan Driehoek Kop Java met kenmerk NL.IMRO.0363.B1203BPGST- OW01. En wel hierom.

Als bewoner van Amsterdam Noord neem ik bijna iedere dag de pont voor mijn woon-werkverkeer per fiets naar een ander deel van de stad. Met mij doen veel, en steeds meer stadsdeelgenoten dat, zodat de pont uit zijn voegen dreigt te barsten. Zeker op wat mooiere dagen in de lente, zomer en herfst: Wethouder Wiebes weet er alles van.

Zodoende wacht ik al jaren op een brug over het IJ. Een van de meest kansrijke locaties hiervoor is het smalle stuk tussen de kop van het Java-eiland en de Boorstraat. Deze locatie heeft als nadeel dat cruiseschepen langs varen om oostelijk hiervan in de zwaaihoek te draaien. Een brug op deze locatie zal dus geschikt moeten zijn om deze cruiseschepen te laten passeren, en derhalve kostbaar zijn.

De aanleg van een zwaaihoek ten westen van het smalle stuk van het IJ is mogelijk, als de Kop van het Java-eiland wordt afgegraven. In dat geval hoeven cruiseschepen genoemde passage niet meer te gebruiken, en kan een eenvoudige brug vergelijkbaar met die over Amsterdam-Rijnkanaal aangelegd worden voor aanzienlijk minder kosten. Bij de geplande ontwikkelingen op de Kop van het Java-eiland als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan ontnemt u de stad en met name de bewoners van Amsterdam Noord de mogelijkheid van een eenvoudige brug over het IJ cq. een goede bereikbaarheid voor fietsers van de rest van de stad. Ik hoef u niet te melden dat Noord zo in zijn isolement blijft. Derhalve dien ik bezwaar in tegen dit ontwerp bestemmingsplan.

Indien u niet meegaat met mijn beweegredenen, ontvang ik graag onderbouwd door een kostenbaten analyse uw reactie.

Met vriendelijke groet,

|              |        |
|--------------|--------|
| Naam         |        |
| Adres        | 24/04  |
| Postcode     |        |
| Plaats       |        |
| Telefoon     |        |
| Handtekening | 13-899 |

Kopie: de heer Diepeveen, stadsdeelwethouder ruimtelijke ordening stadsdeel Amsterdam-Noord

Gemeenteraad van Amsterdam,  
p/a Directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening,  
Postbus 2758,  
1000 CT Amsterdam,  
betreft: bezwaar ontwerpbestemmingsplan Kop Javaeiland,  
NL.IMRO.0363.B1203BPGST- OW01

Amsterdam 23 april 2013,

Geachte Heer, Mevrouw

Als bewoner van de Tosaristraat heb ik er alle belang bij dat bij een nieuwe invulling van de zogenaamde driehoek op de Kop van het Javaeiland, gelegen tegenover mijn woonruimte, goed wordt nagedacht over die invulling en dat dit ook wordt vastgelegd. Ik heb het ontwerp bestemmingsplan daarom grondig bekeken.

Op een aantal punten teken ik bezwaar aan tegen het voorgestelde ontwerp bestemmingsplan omdat er onvoldoende gegevens zijn aangedragen om het plan te kunnen beoordelen, of omdat de uitwerking mijns insziens grondiger kan geschieden dan nu het geval is. De punten van mijn bezwaar spitsen zich toe op:

- a. het toegestane gebruik en het aantal parkeerplaatsen
- b. het wegverkeergeluid
- c. de luchtkwaliteit
- d. het autoverkeer
- e. het openbaar vervoer en
- f. de maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Daarnaast zijn enkele opmerkingen toegevoegd met betrekking tot het Centraal nautisch beheer. Mijn bezwaren zijn in de bijlage toegelicht.

met vriendelijke groet,

## **Bezwaren bestemmingsplan Driehoek Kop Java**

Ik ga er vanuit dat het huidige bestemmingsplan uitgaat van 2100 m<sup>2</sup> te bebouwen grondoppervlak, maximaal 6 bouwlagen met maximum bouwhoogte van 20 m. In het Stedenbouwkundig Programma van Eisen uit 2002 is een en ander verder uitgewerkt en heeft men gerekend met varianten van een nog te bouwen hotel met 6 bouwlagen conform het bestemmingsplan (20 m hoog) en met 8 bouwlagen (28 meter hoog). In het huidige, in december goedgekeurde stedenbouwkundig plan, wordt uitgegaan van de invulling conform het huidige bestemmingsplan met een deel van 18 meter hoog en een deel van 30 meter hoog. Daarmee wordt de capaciteit en dus ook de verkeersdruk door een nog te bouwen hotel aanzienlijk vergroot ten aanzien van de plannen in het eerdere bestemmingsplan.

### **Hoofdstuk 3.4.1 Toegestane gebruik en aantal parkeerplaatsen.**

In het huidige plan zijn opgenomen:

- a. horeca 5 waaronder horeca 6; maximaal 300 hotelkamers met een minimale/maximale parkeernorm van 0,2/0,3
- b. horeca 2 met een totale maximale bruto vloeroppervlakte van 400 m<sup>2</sup> en een minimale/maximale parkeernorm van 3/5 per 100 m<sup>2</sup>
- c. horeca 3 en horeca 4 met een oppervlakte van tussen de 250 en 500 m<sup>2</sup> met een parkeernorm van 3 per 100 m<sup>2</sup> voor horeca 3 en 6 per 100 m<sup>2</sup> voor horeca 4.

Dit resulteert in een totaal aantal parkeerplaatsen van

- a. 60-90 parkeerplaatsen
  - b. 12-20 parkeerplaatsen
  - c. 8 - 30 parkeerplaatsen
- totaal: 80-140 parkeerplaatsen.

In hoofdstuk 4.4 van het plan wordt gesteld: "Het parkeren wordt binnen het plangebied ondergronds opgelost (met uitzondering van de eerder genoemde parkeerplaatsen op maaiveld). Dit kan met een parkeergarage van één of twee lagen. De driehoekige vorm van de kavel maakt het lastig om het parkeren geheel onder het gebouw te situeren. Als het niet mogelijk blijkt om parkeren, technische installaties, berging en afvalopslag onder het gebouw onder te brengen, mag de kelder onder voorwaarden ook onder de openbare ruimte worden gesitueerd.", en iets verder in hoofdstuk 4.4: "Parkeren wordt binnen het plangebied ondergronds opgelost, met uitzondering van twee locaties waar autoparkeren op maaiveld wordt toegestaan. Aan de Sumatrakade is ruimte voor maximaal 11 parkeerplaatsen en aan de Javakade maximaal 9 parkeerplaatsen. Voor uitzonderlijke piekmomenten zal het hotel moeten uitwijken naar parkeergarages in de omgeving zoals die bij de Passagiers Terminal Amsterdam (PTA), Langdurig"

Uit de bijlage tb2 bij het ontwerp, notitie over evenwichtsberekeningen en grondwater, blijkt dat er wordt uitgegaan van drie varianten: variant 1 met 72 parkeerplaatsen, variant 2 met 105 parkeerplaatsen en variant 3 met 108 parkeerplaatsen waarvan een groot deel onder de openbare ruimte. De oppervlakte van het hotel zal volgens het Concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen Driehoek Kop Java uit 2002 ondergronds ruimte bieden aan maximaal 70 parkeerplaatsen per laag en bij een mechanische parkeeroplossing maximaal 140 parkeerplaatsen. Uit hetzelfde Stedenbouwkundig programma van Eisen blijkt dat het in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen hotel de maximale variant van het destijds geplande hotel betreft (300 kamers). In dit programma gaat men uit van 0,75 parkeerplaats per kamer

en 0,5 parkeerplaats per werknemer. Dat resulteert in een aanzienlijk hogere schatting dan de 80-140 parkeerplaatsen waarvan in het huidige ontwerp-bestemmingsplan sprake is. In het Stedenbouwkundig programma van Eindhoven wordt bovendien gesteld dat de parkeerplaatsen op eigen terrein ondergronds gerealiseerd dienen te worden.

#### **samenvattend bezwaar**

Uit het plan wordt niet duidelijk of het aantal geplande parkeerplaatsen een reële inschatting is van het aantal te verwachten benodigde parkeerplaatsen of dat slechts is uitgegaan van de norm van 0,2/0,3 per kamer. De 80-140 benodigde parkeerplaatsen die op basis van de norm worden berekend kunnen bij een conventionele oplossing niet gerealiseerd worden onder het hotel, daar is slechts plaats voor circa 70 parkeerplaatsen. Voor het creëren van extra plaatsen zal een slimme oplossing moeten worden bedacht, maar die zijn in het plan niet of nauwelijks uitgewerkt. Het zou goed zijn deze alsnog verder uit te werken, hoewel aan die oplossingen ook nadelen kleven. Mogelijkheden:

- a. parkeren over twee lagen (nadelen: diepere ontgraving en mogelijke Wbb procedure (h. 6.3), diepere ontwatering met mogelijke gevolgen voor verzakking)
- b. parkeren onder de openbare ruimte (nadelen: mogelijk specifieke voorzieningen nodig voor het erboven rijdend verkeer, mogelijk juridische consequenties)
- c. mechanische parkeren (zoals bij NH Barblizon en silodam) (nadelen: wellicht duurder dan conventioneel parkeren)

Met betrekking tot de bovengrondse parkeerplaatsen wordt uit het plan niet helder waar de deze precies gerealiseerd gaan worden. Mochten de totaal 20 parkeerplaatsen toch gerealiseerd gaan worden, dan betekent dat, dat er voor 40 van de 60 plaatsen die nu beschikbaar zijn verdwijnen. Voor bewoners en bezoekers aan het Java-eiland een weinig aantrekkelijke optie.

De huidige parkeerplaats wordt veel gebruikt voor bezoekers van de Kleine Kapitein en door bezoekers aan het Java-eiland. Piekmomenten zijn er met name 's morgens bij de start van de school. Het verdwijnen van 40 parkeerplaatsen betekent een aanzienlijke aanslag op de parkeermogelijkheden waar het ontwerp bestemmingsplan geen oplossing voor biedt. De aangedragen oplossing biedt voor bezoekers aan het Java-eiland mogelijk een optie, maar een weinig aantrekkelijke. Voor ouders die hun kind naar school brengen lijkt mij parkeren in de PTA parkeerkelder helemaal geen optie gezien het feit dat deze zich op 800-1000 meter afstand bevindt. Ook mag er vanuit worden gegaan dat de nog beschikbare plekken door hotelgasten worden ingenomen indien de capaciteit in het hotel te beperkt is.

Voor bewoners/bezoekers aan het Java-eiland zou het een geruststelling zijn als in het hotel een voldoende parkeerplaatsen wordt gerealiseerd, en dat een beleid wordt nagestreefd waarbij bezoekers van het hotel inpandig parkeren. Dat betekent dat de aanwezige openbare parkeerplaatsen beschikbaar blijven ten behoeve van de buurt. Dat biedt echter nog geen oplossing voor de 40 parkeerplaatsen die ten gevolge van de bouw van het hotel zullen verdwijnen.

#### **Hoofdstuk 7.3.1. Wegverkeersgeluid**

In de "Verkeersstudie Kop van Java 2011" wordt opgemerkt dat het Java-eiland via twee routes wordt ontsloten. Het planeffect is het grootst op de Jan Schaeferbrug en de Tosaristraat. In 2022 bedraagt de toename daar 1000 voertuigen per etmaal. Elders is de toename lager. In totaal blijkt als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling van het hotel en bijbehorende voorzieningen ongeveer 20 tot 30% extra autoverkeer op de Jan Schaeferbrug te rijden en 5

tot 10% extra op de Sumatrakade. Deze gegevens zijn ook opgenomen in hoofdstuk 16.7 van het plan.

De verkeersberekeningen gaan uit van een aanzienlijke onderschatting van met name het aantal zwaar verkeer/bussen. Veel zwaar verkeer en bussen komen momenteel al via de Jan Schaeferbrug op het Java-eiland.

In de bijlage is voor de berekeningen in 2022 rekening gehouden met 4 bussen voor een gemiddeld avonduur en met 9 bussen voor een gemiddeld daguur. Rekenend met de huidige dienstregeling van bus 48 zijn er door de week, zaterdag en zondag tussen 6 en 19 uur gemiddeld bijna 11 bussen per uur. Midden op een weekdag zijn dat er gemiddeld 12. Dat is een derde meer dan de 9 waar het plan mee rekend. Voor de avonduren komt een berekening tussen 19 en 24 uur de gehele week  $2 \times 4,8 = 9,6$  bussen per uur. Dat is aanzienlijk meer dan waar het plan mee rekent, en dan gaan we uit dat er a) geen touristenbussen rijden en dat b) het aantal bussen niet toeneemt ten gevolge van een groter aanbod.

De effecten op zwaar verkeer is minder gemakkelijk te verifiëren dan dat van de bussen. Zwaar verkeer op de Jan Schaeferbrug/Tosaristraat neemt volgens de verkeersstudie slechts zeer beperkt toe: 1 per uur, rekenend dat vrachtwagens zowel heen als terug over de Schaeferbrug rijden 4 "bevoorradingen" per dag. De vraag is of dat voor een hotel met 250-300 bedden een reële hoeveelheid is.

In het plan en het "Rapport Akoestisch onderzoek Kop Javaeiland" wordt aangegeven dat de geluidsbelasting van de woningen aan de Tosaristraat maximaal 1,3 dB en aan de Sumatrakade maximaal met 0,8 dB zullen toenemen. Overigens biedt het rapport een zeer beperkte onderbouwing en is er dus ook niet de mogelijkheid om een en ander na te trekken. Uit het rapport wordt niet duidelijk of hierin naast een grotere verkeersintensiteit ook:

- a. het optrekken van zwaar verkeer en bussen voor de Jan Schaeferbrug is meegenomen
- b. hierin de weerkaatsing tussen de panden die nu aan de Tosaristraat en het hotel in deze berekening tot uiting komt
- c. of er behalve een kleine verhoging de maximale belasting er niet een aanzienlijke verlenging van deze belasting zal gaan plaats vinden en dus een verslechtering van het woonklimaat in de Tosaristraat.

#### **samenfassend bezwaar**

Zowel het lichte verkeer als het zware verkeer zal aanzienlijk toenemen ten gevolge van het hotel. De Jan Schaeferbrug is niet geluidsarm te noemen. Indien het verkeersgebruik op de brug met 20-30% toeneemt dan zal dit de overlast in de Tosaristraat aanzienlijk vergroten. Indien dit niet tot uitdrukking komt in het aantal decibellen, dan toch in de duur van de overlast. Er mag worden aangenomen dat het aantal decibellen aanzienlijk zal toenemen als het optrekken van zwaar verkeer en de weerkaatsing tussen de huidige panden en het nieuw te bouwen hotel wordt meegenomen. Het wordt niet duidelijk uit het rapport of deze factoren in de berekeningen zijn meegenomen en daardoor is het moeilijk op zijn merites te beoordelen. Bovenstaande zou dus helder gemaakt moeten worden, en een verificatie van de toekomstige situatie met een nulmeting zou goed zijn.

#### **Hoofdstuk 12 Luchtkwaliteit**

Het ontwerp bestemmingsplan besteedt voornamelijk aandacht aan stikstofdioxide ( $\text{NO}_2$ ). Aan fijn stof ( $\text{PM}_{10}$ ) wordt geen aandacht besteed. Op pagina 5 van het "Onderzoek luchtkwaliteit Java-eiland" wordt gemeld: "Voor  $\text{PM}_{10}$  geldt dat diverse luchtonderzoeken op verschillende locaties in de gemeente Amsterdam hebben uitgewezen dat de grenswaarden voor deze stof al enkele jaren niet meer worden overschreden." In de Brief van Wethouder

Wiebes aan Staatsecretaris Mansveld van 11 December 2012 valt echter te lezen: "De maatregelen hebben een positief effect op stoffen (zoals roet en elementair koolstof) die de gezondheid het meest bedreigen, terwijl vrijwel overal wordt voldaan aan de normen voor fijn stof.", en in het persbericht van de gemeente Amsterdam 28 maart 2013: "Er is vanuit de steden niet alleen aandacht voor de uitstoot van stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>), ook de uitstoot van fijn stof (PM<sub>10</sub>) en elementair koolstof/roet door dieselloertuigen vraagt om extra aandacht." In het rapport worden volstrekt geen meetgegevens verstrekt, alleen berekeningen van de jaargemiddelde NO<sub>2</sub> concentraties in 2015 en 2020. Op basis van de verstrekte gegevens in het rapport is het moeilijk om vast te stellen of nu en in de toekomst wordt voldaan aan wettelijke normen en hoe de model-gegevens geïnterpreteerd moeten worden. Daarvoor is het noodzakelijk over de inputgegevens van het model te beschikken en over inzicht hoe de variabelen toenemende hoeveelheid verkeer en veranderde windsnelheid zich ten opzichte van elkaar verhouden. Dat laatste wordt uit het rapport niet helder. Aan de gevolgen van de binnenvaart en de hier aanmerende cruise-schepen wordt in het rapport volstrekt geen aandacht besteed, terwijl dit sinds enkele jaren wel als aandachtspunt geldt.

#### **samenvattend bezwaar**

Op basis van de verstrekte informatie is het niet goed mogelijk om een oordeel te vormen over het al dan niet voldoen aan normen voor luchtkwaliteit, noch over een verbetering of verslechtering ten gevolge van de nieuwe bestemming op de driehoek. Het zou goed zijn de modelberekeningen te staven met behulp van een set nulmetingen en later uit te voeren herhalingsmetingen.

#### **Hoofdstuk 16.3. Autoverkeer.**

Laden en lossen wordt gesitueerd aan de Sumatrakade. Langs de stoep voor het hotel is een strook van circa 63 meter beschikbaar voor touringcars, vrachtwagens, taxi's, koeriers etc. Bezoekers kunnen daar voorrijden en koffers ontladen, maar niet parkeren.

In het plan wordt niet helder gemaakt waar laden en lossen gesitueerd gaat worden. Mogelijk wordt de strook waarop de tijdelijke school is gebouwd bedoeld, maar dat wordt uit het plan niet helder. Bovendien zal de Kleine Kapitein voorlopig nog op deze plek blijven staan. Althans, op de B&W vergadering van 7 juni 2011 is besloten: "Het college stelt de gemeenteraad voor om akkoord te gaan met het heroverwegen van haar besluit van 25 juni 2008 over huisvesting van de brede school op de kop van het Java-eiland, akkoord te gaan met het laten staan van de tijdelijke school De Kleine Kapitein op die plek en het in 2020 toekennen van een bedrag aan stadsdeel Oost voor het onderbrengen van deze school in het gebouw De Schijf aan de Oostelijke Handelskade." Als de school inderdaad tot 2020 op de huidige plek zal blijven staan, dan is de vraag waar laden en lossen op de Sumatrakade gaat plaatsvinden.

#### **samenvattend bezwaar**

Het plan maakt niet helder waar laden en lossen gaat plaatsvinden. Het plan zou aan kracht winnen door duidelijk aan te geven waar precies laden en lossen is ingepland. Zonder helderheid hierover is het moeilijk om een oordeel te vellen over de haalbaarheid. Laden en lossen op de huidige Sumatrakade, dus naast de strook met school, lijkt een zeer irrealistische en zelfs gevaarlijke optie. Het bestemmingsplan zou voor het laden en lossen een concrete en realistische lokatie moeten aanwijzen.

#### **Hoofdstuk 16.4. Openbaar vervoer**

In het plan wordt gesteld dat het plangebied prima per openbaar vervoer te bereiken is. Daarbij worden tramlijnen 10 en 26 genoemd alsmede stadsbussen. In de praktijk zullen bezoekers van het plangebied geen gebruik maken van tramlijn 10. De tramhalte van tram 10 bevindt zich op 1,1 km van het plangebied. De meeste bestemmingen binnen Amsterdam zijn sneller via het Centraal station te bereiken. Halte Kattenburgerstraat van tram 26 ligt op zo'n 600 meter. De bushalte van buslijn 48 bevindt zich op loopafstand, in de Tosaristraat.

#### **samenfassend bezwaar**

In het plan wordt een erg optimistisch beeld geschetst van de beschikbare openbaar vervoer-opties. In praktijk zal met name van buslijn 48 gebruik gemaakt gaan worden. Dit zal betekenen dat deze buslijn veelvuldiger gebruikt gaat worden, met name als er evenementen op de toekomstige bestemming georganiseerd worden. Aan de gevolgen hiervan wordt in het plan geen aandacht geschonken.

### **Hoofdstuk 20 Maatschappelijke uitvoerbaarheid**

#### **20.2.1.4 Haven Amsterdam**

In 2012 zijn afspraken gemaakt tussen Haven Amsterdam en het projectbureau Zuidelijke IJ-oever. Afsproken is dat het huidige gebruik van het water en de kaden van de Javakade voor riviercruise gecontinueerd kan worden tot de realisering van het hotel. Dit tijdelijk gebruik houdt in dat binnenvaart (beroeps) en riviercruiseschepen kunnen afmeren langs de kade. HavenAmsterdam doet het verzoek om deze tijdelijke situatie mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

#### *Reactie*

Het is juist dat er afspraken zijn gemaakt tussen het projectbureau Zuidelijke IJ-oever en de Haven Amsterdam over het gebruik van het water en de kaden in relatie tot de ontwikkeling van deze locatie. De afspraak is dat totdat de ontwikkelende partij de locatie in ontwikkeling neemt, het water en de kaden in gebruik mogen blijven van de Haven Amsterdam. Deze afspraken zijn in goed en wederzijds vertrouwen gemaakt. Het expliciet planologisch vastleggen van deze afspraken heeft naar onze mening geen toegevoegde waarde aangezien het huidige gebruik onder het overgangsrecht mag worden voortgezet en zodoende voldoende gewaarborgd is. Wij merken bovendien op dat het voorgaande als zodanig tevens is vastgelegd in het SP welke door de Gemeenteraad op 19 december 2012 is vastgesteld. Het verzoek wordt niet gehonoreerd en deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **samenfassend bezwaar**

De Javakade wordt sinds enkele jaren gebruikt voor het aanleggen van Rijn-cruise schepen in het voorjaar en de vroege zomer. Door aanpassingen, onder andere door het installeren van walstroom en het dusdanig aanmeren van schepen dat overlast van generatoren wordt beperkt, is de geluidsoverlast gering. Waarvoor hulde aan de Havendienst. Daarnaast draagt de reuring die de schepen met zich meebrengen bij aan de speciale atmosfeer in dit woongebied. Het is jammer te moeten vernemen dat deze activiteit door de komst van het hotel zou moeten verdwijnen.

#### **20.2.1.5 Centraal Nautisch Beheer**

De tekst van de toelichting van het bestemmingsplan meldt het volgende "Op basis van artikel 4.3 Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2012 is het mogelijk een

generatorverbod in te stellen met het oog op voorkomen van geluidsoverlast voor omwonenden. Door de havenmeester van Amsterdam wordt in februari 2013 aan B&W voorgesteld een generatorverbod in te stellen voor de kop Javaeiland. Afgemeerde schepen kunnen op deze locaties gebruik maken van de walstroomvoorzieningen. Dit kan als consequentie hebben dat een walstroomkast op de kade gesitueerd dient te worden. De huidige walstroomkasten in het havengebied (onder andere Kop Java) zijn niet opgenomen in de gebouwen, maar staan op de kade. Op grond van bovenstaande doet het CNB de volgende verzoeken om:

de tekst op pagina 26 van de toelichting: "Trafo's, walstroomkasten, regelkasten, en dergelijke worden opgenomen in de gebouwen." zodanig te wijzigen dat rekening wordt gehouden met de mogelijke situering van walstroomkasten op de kade staan en niet alleen in gebouwen.

a. in artikel 4 van de regels op te nemen dat binnen deze bestemming ook de mogelijkheid voor een walstroomlocatie bestaat. Deze zijn namelijk noodzakelijk in de huidige (tijdelijke) situatie.

#### *Reactie*

De verzoeken worden gehonoreerd, de toelichting en de regels van artikel 4 van het bestemmingsplan worden hierop aangepast."

#### **Opmerkingen**

De aanpassing wordt van harte ondersteund. Het gebruik van de walstroomkasten op de Javakade heeft de geluidsoverlast van aanliggende schepen aanzienlijk verminderd voor Tosaristraat en Javakade.

De tekst van de toelichting van het bestemmingsplan meldt het volgende: "CNB geeft aan dat de huidige walradarlocatie zich bevindt in het water ten oosten van het Javaeiland en dus niet in een gebouw. CNB doet dan ook het verzoek om deze passage te wijzigen.

#### *Reactie*

Het verzoek ziet op aanpassing van paragraaf 4.4 van het hoofdstuk dan gaat over het ruimtelijk kader. Dit hoofdstuk beschrijft dus de toekomstige situatie voor zover dit het plangebied betreft en dus niet de huidige situatie. Het is ons bekend dat de huidige - tijdelijke - walradarlocatie zich bevindt in het water ten oosten van het Javaeiland alsmede dat deze locatie buiten het plangebied is gelegen. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan."

#### **Opmerkingen**

De huidige situatie is zo dat aan de op de uiterste punt van het KNSM eiland aan de oostkant een walradarpost is gesitueerd en op de uiterste westpunt van het Java-eiland. Dit zijn ook de toekomstige lokaties van walradarposten die zijn ingetekend op de kaart met walradarposten van Rijkswaterstaat. (Zie Noordzeekanaal: Aanleg Walradar-VTS-systeem). Overigens liggen beide walradarpost buiten het plangebied. Ook elders in het ontwerpplan lijken oost en west nogal eens verwisseld.