

Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'het Nieuwe Diep 2012'

Vanaf 7 juni 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend.

Samenvatting zienswijze 1

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de volgende punten van het ontwerpbestemmingsplan 'het Nieuwe Diep 2012':

1. Dubbelbestemming 'waarde-ecologie'
 - a. De contouren van de dubbelbestemming 'waarde ecologie' op het terrein van camping Zeeburg komen niet overeen met de bestaande situatie. Er is een willekeurige lijn getrokken. De ligging van de dubbelbestemming is in strijd met een doelstelling van het bestemmingsplan (nml het komen tot uniformiteit van de regels en wijze van bestemmen). De diverse jachthavens liggen ook in dezelfde zone waarvoor de gemeentelijke- en provinciale verordening geldt. Deze bedrijven hebben geen dubbelbestemming 'waarde- ecologie'.
 - b. De dubbelbestemming 'waarde – ecologie' is ook strijdig met de doelstelling dat er aangesloten wordt bij de bestaande situatie. Het dagelijks gebruik (een recreatiebedrijf) is strijdig met de nieuwe waarde 'ecologie'. Indiener voorziet problemen mbt gebruik, terreinonderhoud en toekomstige ontwikkelingen van dit gedeelte van het terrein door deze dubbelbestemming. De 'waarde-ecologie' is primair ten opzichte van de bestemming (recreatie). Verzocht wordt deze bestemming *niet* op het huidige kampeerterrein van toepassing te laten zijn.
 - c. De dubbelbestemming doet geen recht aan het feit dat het gehele terrein in erfpacht is uitgegeven. Slechts de oeverlijn van het terrein is 'uitgegeven' als groen. De rest van het terrein kan daarmee ingericht en gebruikt worden als kampeerterrein. Verzocht wordt de contour van de 'waarde-ecologie' gelijk te laten lopen met de oeverlijn van het huidige terrein.

Beantwoording

De provinciale verordening en de gemeentelijke structuurvisie geven zeer globaal aan waar de ecologische verbindingszone ligt. Voor een doorvertaling naar het bestemmingsplan toe is een detaillering nodig. Bij deze detaillering is ook rekening gehouden met de 'bebouwingsvrije zone' welke in het nu geldende bestemmingsplan is opgenomen. Binnen deze zone mag nu geen bebouwing opgericht worden, vanwege de natuurontwikkeling.

Uit de erfpachtovereenkomst blijkt welke gronden gebruikt mogen worden ten behoeve van de bedrijfsvoering en parkeren, maar ook welke gronden van belang zijn voor taluds en groen. Daaruit blijkt dat de opgenomen dubbelbestemming 'waarde – ecologie' in het bestemmingsplan omvangrijker is dan de gronden die in de erfpachtovereenkomst zijn aangemerkt als 'taluds' of 'groen'. Het stadsdeel heeft daarom besloten om de bestemming 'waarde-ecologie' voor het terrein van de camping aan te passen, overeenkomstig de erfpachtovereenkomst.

2. Parkeerplaatsen
 - a. Verzocht wordt de parkeerplaats op de dijk voor de camping te wijzigen in de bestemming 'recreatie – verblijfsrecreatie'. De bestemmingsystematiek is hier niet uniform: de jachthavens hebben ook één bestemming (dagrecreatie);
 - b. De betreffende gronden zijn ingericht en worden beheert als parkeerterrein tbv de gasten van de camping. Daarnaast wordt het terrein gebruikt tbv campers en caravans die na sluitingstijd van de poort arriveren. Deze voorziening is noodzakelijk aangezien in Amsterdam geen voorzieningen zijn waar nachtverblijf in campers en caravans is toegestaan.
 - c. De betreffende gronden zijn ook in erfpacht uitgegeven als kampeerterrein.

Beantwoording

Uit de erfpachtovereenkomst blijkt welke gronden gebruikt mogen worden ten behoeve van de bedrijfsvoering en parkeren, maar ook welke gronden van belang zijn voor taluds en groen. Daaruit blijkt dat de opgenomen regeling in het ontwerp-bestemmingsplan tot meer

gebruiksbeperkingen voor de camping leidt dan wat er geregeld is in de erfpachtovereenkomst.

De regeling, zoals die is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, komt overeen met de regeling uit het nu geldende bestemmingsplan. De zienswijze heeft ertoe geleid dat er een heroverweging heeft plaats gevonden van deze regeling en dat alle gronden, welke overeenkomstig de erfpachtovereenkomst gebruikt mogen worden voor de bedrijfsvoering van de camping de bestemming 'recreatie – verblijfsreactie' krijgt. Binnen deze bestemming zijn ongebouwde parkeervoorzieningen algemeen mogelijk. Daarmee wordt parkeren bij de ingang van de camping mogelijk gemaakt.

3. Kanosteiger

Verzocht wordt de drijvende kansteiger aan de noordzijde van het kampeerterrein te bestemmen. Vanaf deze steiger vindt kanoverhuur plaats.

Beantwoording

De kanosteiger wordt specifiek bestemd in het vast te stellen bestemmingsplan, doordat deze met een aanduiding opgenomen wordt binnen de bestemming water.

4. Bedrijfswooneenheden

Op basis van de doelstelling dat het bestemmingsplan 'uniformiteit in regelgeving' nastreeft, is indiener van mening ook aanspraak te kunnen maken op twee bedrijfswooneenheden. Het lijkt willekeurig dat de bedrijven aan de Diemerzeedijk wel kunnen beschikken over twee bedrijfswoningen en de camping Zeeburg niet. Indiener geeft de volgende argumenten voor het toestaan van twee bedrijfswoningen:

- a. Camping Zeeburg is het gehele jaar, 24 uur per dag, 7 dagen per week toegankelijk voor gasten. Vroeger lag de camping aan de rand van de stad. Tegenwoordig ligt de camping aan een doorgaande route richting IJburg; allerlei mensen komen uit nieuwsgierigheid het terrein op;
- b. Camping heeft een open karakter; de camping is toegankelijk voor publiek / gasten;
- c. Het is wenselijk dat er altijd iemand beschikbaar is voor toezicht. Het is heel lastig om met één bewoner een continu toezicht te waarborgen;
- d. Het takenpakket van de beheerder is toegenomen. Voorheen was de hoofdactiviteit gericht op serviceverlening. Tegenwoordig is de inzet meer gericht op toezicht, veiligheid en beveiliging. Dit takenpakket is te omvattend voor één persoon.
- e. Vaak is het wenselijk om in geval van een calamiteit met 2 personen op te treden;

Beantwoording

Het bestemmingsplan voor het Nieuwe Diep 2012 heeft een conserverend karakter. Dit betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt; bestaande gebruiks- en bouwrechten worden behouden. Dat is ook de reden dat bij de camping één bedrijfswoning en bij de jachthavens 2 bedrijfswoningen mogelijk worden gemaakt.

Het stadsdeel heeft begrip voor de gegeven argumenten van de indiener van de zienswijze, maar is van mening dat de aanwezigheid van een tweede woning niet noodzakelijk is voor het kunnen bieden van continu toezicht.

Aanvullend kan gesteld worden dat het toevoegen van een woning, betekent dat er een geluidsgevoelige functie wordt toegevoegd. Het mogelijk maken van een geluidsgevoelige functie kan alleen als uit akoestisch onderzoek blijkt dat er voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde (max 48 dB). De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid tot het vaststellen van een hogere waarde tot maximaal 63 dB. Uit beschikbare gegevens bij het stadsdeel blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de camping 55 tot 65 dB bedraagt. Er is niet tijdig een akoestisch onderzoek verricht. Indien het stadsdeel nu mee had *willen* werken aan de gevraagde tweede woning, dan had dit procedureel gezien niet gekund. Dit omdat het ontwerp hogere waarde besluit gelijktijdig met het ontwerp-besluit ter inzage moet liggen.

5. Tot slot geeft de indiener van de zienswijze aan het te betreuren dat een positieve grondhouding om van het bedrijf en de omgeving iets moois te maken, wordt 'bestraft' met extra regelgeving in de vorm van de (dubbel-)bestemmingen van zijn bedrijfsgronden.

Beantwoording

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat de dubbelbestemming 'waarde-ecologie' wordt aangepast, conform de erfpachtovereenkomst. De overige dubbelbestemmingen (de 'waarde-archeologie' en de 'waterstaat-waterkering') worden niet aangepast en blijven van toepassing. Hier gelden landelijke regels voor, welke nu ook van toepassing zijn. Er treedt daarmee geen verdere beperking op van de gebruiksmogelijkheden van het terrein.

Conclusie zienswijze 1

De zienswijze leidt op onderdelen tot wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan:

- De bestemming 'waarde-ecologie' wordt aangepast overeenkomstig de erfpachtovereenkomst;
- De bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' wordt aangepast: de gronden, welke in erfpacht zijn uitgegeven ten behoeve van de camping krijgen de bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie'. Daarmee wordt ook het parkeren bij de ingang van de camping mogelijk gemaakt, aangezien binnen de bestemming 'recreatie – verblijfsrecreatie' ongebouwde parkeervoorzieningen mogelijk zijn.
- De kanosteiger wordt specifiek bestemd in het vast te stellen bestemmingsplan, doordat deze met een aanduiding opgenomen wordt binnen de bestemming water.

Samenvatting zienswijze 2

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de volgende punten van het ontwerpbestemmingsplan 'het Nieuwe Diep 2012':

1. De tekening klopt niet met de huidige situatie van de verschillende jachthavens. Het bestemmingsplan is ingetekend op de oude situatie van tientallen jaren terug. Dit geeft problemen met bouwaanvragen.

Beantwoording

De verschillende jachthavens hebben een erfpachtovereenkomst met het stadsdeel en een huurovereenkomst met de Rijksvastgoed – en ontwikkelingsbedrijf (RVOB). Met name de begrenzing van gronden welke door RVOB verhuurd worden zijn van belang; deze vormen de 'bestemmingsplangrens 'recreatie – verblijfsrecreatie 1'. De gronden waarvoor een huurovereenkomst is opgesteld, mogen gebruikt worden ten behoeve van de bedrijfsvoering van de jachthavens of watersportverenigingen. De exacte begrenzing hiervan was ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan niet duidelijk. Inmiddels zijn deze grenzen wel duidelijk. De grenzen van de bestemming 'recreatie – verblijfsrecreatie 1' zijn in het vast te stellen bestemmingsplan daarom aangepast (overeenkomstig de huurovereenkomsten van RVOB).

2. De bestaande steigers bij de jachthavens zijn niet ingetekend in de ondergrond en vallen deels buiten de bestemming.

Beantwoording

Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat alle steigers zijn ingetekend. Bij het bestemmingsplan wordt gewerkt met de meest actuele grootschalige basiskaart van Nederland (GBKN). Het kan zijn dat niet alle steigers in deze ondergrond zijn opgenomen. De grenzen van de bestemming 'recreatie – verblijfsrecreatie 1' in het vast te stellen bestemmingsplan worden aangepast (zie punt 1).

3. De woning van de indiener is niet bestemd in het bestemmingsplan.

Beantwoording

De woning wordt met een bouwvlak opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

4. De parkeerplaatsen van de Vioolsleutel zijn niet ingetekend. Bovendien vraagt indiener zich af wat de stand van zaken is van de toezegging van de stadsdeelraad uit 2006 dat er voorzien wordt in een uitbreiding van de parkeerplaatsen.

Beantwoording

Voor het gebruik van de parkeerplaatsen is een huurovereenkomst afgesloten tussen Rijkswaterstaat en het stadsdeel. Deze huurovereenkomst geldt voor een terrein van 26 meter

bij 5 meter, welke uitsluitend gebruikt mogen worden als parkeerterrein. De gronden krijgen in het vast te stellen bestemmingsplan een aanduiding 'parkeren'.

Van de indiener van de zienswijze is begrepen dat er momenteel een aanvraag bij Rijkswaterstaat loopt voor een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen nabij de steunpilaar van de Nesciobrug. Deels is deze grond in eigendom van Rijkswaterstaat en deels is deze grond in eigendom van het stadsdeel. Deze gronden hebben de bestemming 'recreatie – dagrecreatie 1' gekregen. Ongebouwde parkeervoorzieningen zijn mogelijk binnen deze bestemming. Vanuit het bestemmingsplan zijn er dus geen beperkingen om nabij de pijler van de Nesciobrug parkeerplaatsen te realiseren.

5. Verzocht wordt of er extra 'boxen' gerealiseerd mogen worden aan de laatste steiger, waardoor er circa 20 ligplaatsen voor kleine pleziervaartuigen gerealiseerd kunnen worden. Het betreft een oppervlakte van circa 50 meter lang en 6 meter 'diep'.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is een beheerplan. Dit betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het verzoek van de indiener wordt daarom niet inhoudelijk behandeld bij dit bestemmingsplan. Indiener van de zienswijze kan het verzoek verder uitwerken en een pre-advies indienen bij afdeling Wabo van het stadsdeel.

6. Opgemerkt wordt dat geparkeerde auto's op de Diemerzeedijk (t.b.v. de sportvelden), de gehele Diemerzeedijk blokkeert. Hierdoor ontstaan verkeersonveilige situaties. Bovendien zijn de bedrijven aan de Buitenkerkerweg niet meer bereikbaar voor hulp- en nooddiensten. Wanneer wordt hier iets aan gedaan?

Beantwoording

Verkeersveiligheid valt buiten de 'werking' van het bestemmingsplan. Bericht kan worden dat in het najaar van 2012 een pilot-project start, waarbij bezoekers van de sportvelden naar de parkeergarage van het winkelcentrum op IJburg gestuurd worden. Gelijk met de pilot wordt er een parkeerverbod ingesteld op de Diemerzeedijk. Deze blijft ook na de pilot in stand. Een aspect dat hier ook een rol speelt is de toekomstige uitbreiding van de sportvelden. Deze vindt naar verwachting in 2014 plaats. Nadat de sportvelden gerealiseerd zijn, vindt er groot onderhoud plaats aan het laatste deel van de Diemerzeedijk. Hiermee wordt de inrichting van dit deel van de Diemerzeedijk vergelijkbaar met de indeling voor het overige deel van de Diemerzeedijk, waar het groot onderhoud reeds uitgevoerd is.

Conclusie zienswijze 2

De zienswijze leidt op onderdelen tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan:

- De begrenzing van de jachthavens zijn aangepast overeenkomstig de huurovereenkomsten van RVOD;
- De woning wordt met een bouwvlak opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.
- De parkeerplaatsen, waarvoor momenteel een huurovereenkomst is, worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 3

De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:

1. De gegevens over het bestemmingsplan, welke de indiener heeft verkregen in een persoonlijk gesprek met de behandelend ambtenaar, is digitaal niet meer terug te vinden. Het verkrijgen van locatiegebonden informatie via de site www.ruimtelijkeplannen.nl is voor een niet-professionaal en ondoenlijke zaak. De raad wordt verzocht na de te denken over de gebruiksvriendelijkheid van dit zoekstelsel voor bestemmingsplannen.

Beantwoording

De site www.ruimtelijkeplannen.nl is een landelijke site. Op grond van de wet- en regelgeving zijn alle overheden *verplicht* om ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen) hier raadpleegbaar te publiceren. Het bestemmingsplan is daarom ook raadpleegbaar op deze site. In aanvulling op deze site ligt er een analoog plan ter inzage op het stadsdeelkantoor. Dit voor degene die geen beschikking hebben over een computer of liever een papieren exemplaar lezen.

2. Het pand aan de Diemerzeedijk 50 heeft momenteel een uitgebreide bestemming 'gemengde doeleinden'. Gezien de ligging binnen 80 meter (de 100% letaliteitszone) van de hoofdgasleiding wil het nieuwe bestemmingsplan de toegestane functies beperken. Hierdoor kan het pand nog wel gebruikt worden ten behoeve van een cafetaria of lunchroom, maar mag er geen restaurant, hotel of logies uitgeoefend worden in het pand. Indiener begrijpt niet waarom een cafetaria wel wordt toegestaan, maar een restaurant niet. Verzocht wordt na te gaan of de opgelegde gebruiksbepijking vanwege de gasleiding echt noodzakelijk is.

Beantwoording

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast, waarmee het pand aan de Diemerzeedijk 50 ook gebruikt mag worden als restaurant. Hiermee worden de bestaande gebruiksrechten behouden.

Het pand aan de Diemerzeedijk 50 heeft in het nu geldende bestemmingsplan de bestemming 'woningen' en heeft de aanduiding 'aannemersbedrijf of horeca toegestaan'. In de bijbehorende voorschriften van het geldende bestemmingsplan blijkt dat het pand gebruikt mag worden voor horeca met de categorieën I en III. Categorie I houdt in: een snackbar, snackloket, automatiek, cafetaria, lunchroom en een ijssalon. Categorie III houdt in: een café, bar en een restaurant. Het pand mag overeenkomstig het nu geldende bestemmingsplan dus niet gebruikt worden als hotel (of logies).

In de nabijheid van het pand loopt een belangrijke gasleiding. De gasleiding heeft een 100% letaliteitszone. Dit is een zone van 80 meter aan weerszijden van de gasleiding. Indien er bijvoorbeeld een explosie gebeurt, dan is de kans dat aanwezige personen binnen deze zone overlijden 100%.

Op 1 januari 2011 in het Besluit externe veiligheid Buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Dit besluit heeft tot doel om de veiligheid in de nabijheid van o.a. gasleidingen, te behouden (niet te laten verslechteren). Daarbij wordt aangegeven dat het toevoegen van een nieuw (beperkt) kwetsbaar object binnen de GR-contour alleen kan indien het groepsrisico berekend wordt en een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico plaats vindt.

In aanvulling daarop heeft de gemeente Amsterdam in juni 2012 het Uitvoeringsbeleid Externe Veiligheid Amsterdam vastgesteld, waarin is vastgelegd dat het niet wenselijk is dat binnen deze 100% letaliteitszone het aantal 'minder zelfredzame personen' toeneemt. Het uitvoeringsbeleid bevat een beleidslijn om de risico's voor kwetsbare, minder zelfredzame groepen (kinderen onder 12 jaar, zieken, bejaarden, gehandicapten) te verminderen. Voorkomen moet worden dat deze groepen te dicht bij risicobronnen verblijven. *Nieuwe* minder zelfredzame personen zijn daarmee niet wenselijk binnen de 100% letaliteitszone.

In het ontwerpbestemmingsplan is ervan uitgegaan dat binnen de 100% letaliteitszone geen nieuwe kwetsbare objecten mogelijk gemaakt mogen worden. Artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen beschrijft welke functies aangemerkt worden als kwetsbare objecten. Hieruit blijkt dat een restaurant wel een kwetsbaar object is en een cafetaria niet.

Onverlet laat dat het gebruik als restaurant een bestaand recht is. Met andere woorden dit is niet te zien als het toevoegen van een nieuw kwetsbaar object. Daarmee wordt het vast te stellen bestemmingsplan aangepast, waarmee het pand aan de Diemerzeedijk 50 ook gebruikt mag worden als restaurant. Hiermee worden de bestaande gebruiksrechten behouden.

3. Indiener maakt zich zorgen over de eventuele komst van een windmolenpark in dit gebied. Indiener heeft niet kunnen ontdekken of het nieuwe bestemmingsplan hier op vooruit loopt.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan maakt deze windmolens *niet* mogelijk. De ontwerpvisie 'Ruimte voor windmolens in Amsterdam' van de gemeente Amsterdam heeft vanaf 6 april 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft stadsdeel Oost in een bestuurlijke reactie haar mening over de door B&W voorgedragen locaties gegeven.

Voor onderzoeksgebied 6 (de locaties Zeeburgereiland, Nieuwe Diep, Ring Oost/Al en Diemerpark) wil stadsdeel Oost nader onderzoek doen naar de vraag of en zo ja onder welke condities en in welke opstelling, locaties mogelijk definitief geschikt kunnen zijn om windmolens te plaatsen.

De provincie Noord-Holland heeft haar beleid inzake windturbines op land herzien. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het Coalitieakkoord 2011-2015 waarin wordt ingezet op een restrictieve koers met betrekking tot wind op land. Het doel van de provincie is om windturbines zoveel mogelijk te clusteren in windturbineparken en het verspreid voorkomen van solitaire windturbines tegen te gaan. De Kop van Noord-Holland en West-Friesland worden aangewezen als zogenaamde zoekgebieden.

Conclusie zienswijze 3

Punt 2 uit de zienswijze leidt tot het aanpassen van het vast te stellen bestemmingsplan.

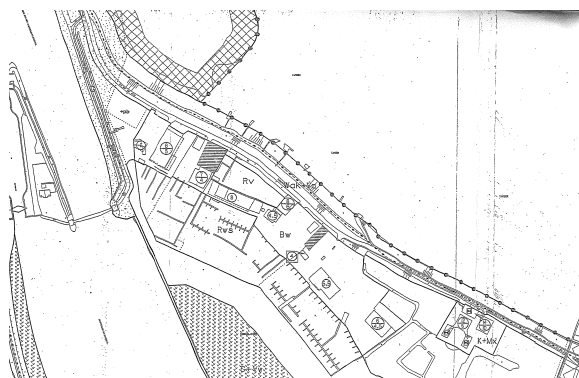
Samenvatting zienswijze 4

De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:

1. Indiener stelt dat de woonboten, waarvan hij er één bewoont, vallen binnen het bestemmingsplan Zeeburgereiland. Indiener spreekt van "het verleggen van grenzen buiten het originele bestemmingsplan Nieuwe Diep binnen het bestemmingsplan Zeeburgereiland". Indiener meent dat er daardoor feitelijk sprake is van het uitbreiden of inlijven van naast gelegen gebieden en maakt hiertegen bezwaar.

Beantwoording

Het nu geldende bestemmingsplan is in november 2003 vastgesteld door het toenmalige stadsdeel Zeeburg. De grens van het toenmalige stadsdeel Zeeburg liep tot onderaan het talud van de Diemerzeedijk. Het water waarin de woonboten liggen, viel toen onder de bevoegdheid van de centrale stad. Daarom viel deze locatie buiten de plangrens van het in 2003 vastgestelde bestemmingsplan voor het Nieuwe Diep.



Grens van het bestemmingsplan uit 2003

2. Indiener stelt dat het niet nodig is om het bestemmingsplan te actualiseren, omdat deze nog zeker 2 jaar geldig is. Maar dan zou ook het bestemmingsplan Zeeburgereiland, waar de woonboten volgens indiener onder vallen, gereed zijn. Volgens indiener is de werkelijke reden om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen het verplaatsen van de woonboten (hierna onder punt 3) en het uitbreiden van camping Zeeburg in een ecologische zone (hierna onder punt 4).

Beantwoording

Het nu geldende bestemmingsplan is in november 2003 vastgesteld en is begin 2004 in werking getreden. Dit betekent dat er binnen 10 jaar na deze datum het bestemmingsplan geactualiseerd moet worden (dus vaststelling begin 2014). De planning voor het nieuwe bestemmingsplan is dat deze in december 2012 wordt vastgesteld. Daarmee kan het plan in februari 2013 in werking treden. Dit is een jaar sneller dan wettelijk noodzakelijk.

Stadsdeel Oost heeft de ambitie uitgesproken om per 1 juli 2013 voor het gehele grondgebied van het stadsdeel actuele plannen te hebben (voor zover het stadsdeel het bevoegd orgaan is). Het 'uitstellen' van de vaststelling van dit bestemmingsplan tot 2014 is daarmee niet wenselijk.

Het Zeeburgereiland is grootstedelijk gebied. De centrale stad is hiermee het bevoegd gezag om een bestemmingsplan op te stellen.

3. Ten aanzien van de uitbreiding van camping Zeeburg stelt indiener dat deze inmiddels is uitgebreid naar het Flevoparkbad. Indiener stelt dat er 5 andere locaties zijn en ook een locatie die door bewoners is voorgesteld. Indiener vraagt zich af wat een postzegelbestemmingsplan is en hoe een uitbreiding van de camping hiermee geregeld kan worden.

Beantwoording

De campingeigenaar is in overleg met het stadsdeel over de toekomstige uitbreiding van camping Zeeburg. Naar aanleiding van een quick scan van 5 locaties heeft het stadsdeel aangegeven dat nader onderzocht mag gaan worden of de uitbreiding van de camping aan de zuid-oost zijde van camping haalbaar is. Indien deze locatie gewenst is, zal deze door middel van een postzegelbestemmingsplan worden toegestaan. Dit is een bestemmingsplan voor een relatief klein gebied, dat verder in alle opzichten gelijk is aan een normaal bestemmingsplan. Aangezien het onderzoek de nodige tijd in beslag neemt, heeft het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel besloten om deze zomer een pilot uit te voeren waarbij het gazon aan de Noord-Oostzijde van Flevoparkbad tijdelijk verhuurd wordt als overlooplocatie van Camping Zeeburg.

Er zijn twee belangrijke redenen om de pilot uit te voeren. In de eerste plaats is camping Zeeburg een populaire verblijfplaats voor toeristen. In de maanden juli en augustus zijn alle plaatsen bezet en moeten er vele honderden bezoekers worden weggestuurd. Door deze pilot toe te staan verwachten we het voor meer toeristen mogelijk te maken Amsterdam te bezoeken.

In de tweede plaats geeft de pilot gelegenheid om te bezien of het plaatsen van de camping naast het zwembad een positief effect heeft op het gebruik van het zwembad. Zoals bekend loopt het bezoekersaantal van het zwembad de laatste jaren flink terug. In het najaar zal de pilot worden geëvalueerd.

4. Ten aanzien van de woonboten vindt indiener het opvallend dat het bestemmingsplan alle bestaande situaties positief en wenselijk acht, behalve de locatie van de woonboten. Indiener vraagt waarom er een aparte juridisch-planologische procedure gevolgd moet worden als het stadsdeel besluit om de boten alsnog te laten liggen. De bewoners zijn al meer dan 10 jaar in procedures verwikkeld. Weer nieuwe procedures wordt als 'laster en gesol' met woonboten ervaren, wat als onbehoorlijk bestuur is aan te merken. Verder stelt indiener dat de rechter degene is die kan besluiten of de woonbootbewoners weg moeten, niet het stadsdeel. Volgens indiener is de woonbootlocatie aan de Diemerzeedijk nog nooit illegaal geweest. Bewoners hebben niet illegaal ligplaats ingenomen aan de Diemerzeedijk. Begin jaren '80 stelde de provincie een woonbotenverordening op, waarin op verzoek van de gemeente het uitzicht van nieuwe woonlocaties door middel van het criterium 'landschapsschoon' gewaarborgd worden. De woonboten moesten weg, omdat zij een 'storend' element waren. Indiener heeft hier toen een rechtszaak over gevoerd met de provincie, die niet gunstig was voor de provincie. De provincie deed een hele tijd niets en stelde na 20 jaar een landschapsverordening op, waarin stond dat de boten aan de Diemerzeedijk geen storend element meer zijn. De woonschepenverordening van de provincie kwam te vervallen en na 5 jaar liet stadsdeel Zeeburg weten dat de woonboten toch weer een 'storend element' waren. Volgens indiener lag de ecologische hoofdstructuur niet op de locatie van de woonboten en ging het niet om ecologie maar om geld, te weten subsidiefraude met verontreinigde grond. Het verplaatsen van de woonboten gaat volgens indiener ook om geld in verband met de processen over erfpacht en precario.

Beantwoording

De provincie is tot 2005 het bevoegd gezag geweest voor de locatie van de woonboten aan de Diemerzeedijk. In 2005 is de Woonschepenverordening van de provincie ingetrokken (en vervangen door de Landschapsverordening 2005), waarmee de bevoegdheid bij de gemeente Amsterdam is komen te liggen. Per 1 januari 2008 zijn de bevoegdheden overgedragen aan stadsdeel Zeeburg.

Het werkingsgebied van de provinciale "Woonschepenverordening 1981" betrof de delen van de provincie welke niet van de werking van die verordening waren uitgesloten (art. 2 Woonschepenverordening) en waarvoor geen uitdrukkelijke regeling in een bestemmingsplan was opgenomen. Aangezien geen van deze omstandigheden zich daar voordeed vielen de betreffende gronden, waar de woonboten liggen, aan de Diemerzeedijk onder het provinciaal gezag. Daarmee gold er een ligplaatsverbod.

In 2005 is de Woonschepenverordening van de provincie ingetrokken, waarmee de bevoegdheid bij de gemeente Amsterdam is komen te liggen. Per 1 januari 2008 zijn de bevoegdheden overgedragen aan stadsdeel Zeeburg. Met het samenvoegen van de voormalige stadsdelen Zeeburg en Oost-Watergraafsmeer, per 1 mei 2010, is stadsdeel Oost inmiddels het bevoegd orgaan om een nieuw bestemmingsplan op te stellen voor dit gebied of om vergunningen te verlenen.

De woonboten hadden een gedoogbeschikking van de provincie. De voorwaarden uit de gedoogbeschikking van de provincie zijn overgenomen in de gedoogbeschikking van het stadsdeel: de woonboten mogen blijven liggen tot een nieuw bestemmingsplan onherroepelijk is of tot er andere ligplaatsen voor de woonboten beschikbaar zijn.

Het stadsdeel is, net als de provincie van mening dat de Diemerzeedijk niet geschikt is voor woonboten. De reden hiervoor is onder meer beschreven in de Nota van Uitgangspunten Nieuwe Diep en de bestuurlijke stukken inzake de ecologische verbindingzone. Door de provincie, destijds het bevoegde gezag, is één en ander in de gedoogbesluiten voor de toen aanwezige woonboten in 1994 als volgt omschreven:

- De woonboten doen afbreuk aan de historische en landschappelijke waarde van de dijk en de aanwezige rietbeplanting;
- De beleving van het landschap wordt op ontoelaatbare wijze aangetast;
- Door de aanwezigheid van de woonboten komen de ecologische en natuurwaarden, waaronder het gebruik van paaigrond voor vissen en de voedselvoorziening van vogels, niet tot hun recht.

Voorts is onder meer van belang dat handhaving van de ligplaatsen geregeld baggeren en het vrijhouden van de vaargeul (voor onderhoud op de werf) noodzakelijk zou maken, hetgeen niet past in de watervisie en eveneens ten koste gaat van de milieukwaliteit/waarden.

Om genoemde redenen is aan de woonbootbewoners geen provinciale ontheffing verleend, maar een tijdelijke gedoogbeschikking onder voorwaarden. Gelet op de gedoogbesluiten van de provincie (GS) d.d. 29 november 1994 (kenmerk 94 71394+), alsmede de verlenging daarvan d.d. 9 november 2001 (kenmerk 2001 3987+) (tot het moment van feitelijke verplaatsing) zijn de bewoners met deze omstandigheden bekend.

Het stadsdeel stelt zich op het standpunt dat de woonboten (aangezien deze niet beschikken over een ligplaatsvergunning) illegaal ligplaats innemen, alsmede dat er geen mogelijkheid is de woonboten te legaliseren, omdat zij afbreuk doen aan het landschap, het milieu en de ordening op het water. Dit vormen allen weigeringsgronden in de zin van de voormalige Verordening op de Haven en het Binnenwater (de VHB) en de huidige Verordening op het Binnenwater (VOB).

Het stadsdeel heeft de afgegeven gedoogbeschikkingen van de provincie gerespecteerd en zal om deze reden de aanwezigheid van de woonboten blijven gedogen onder de voorwaarden die door de provincie zijn gesteld. Dit impliceert dat de woonboten ter plaatse kunnen blijven liggen, totdat een bestemmingsplan onherroepelijk van kracht is geworden dan wel totdat een geschikte alternatieve ligplaats beschikbaar is.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient uiterlijk in 2014 een nieuw bestemmingsplan te zijn vastgesteld voor het betreffende gebied. In het nieuwe bestemmingsplan krijgen de gronden, waar de boten zijn afgemeerd, niet de bestemming 'ligplaats voor woonboten'. Dit houdt in dat, gelet op de voorwaarden van de gedoogbeschikkingen, de woonboten in 2013, of zoveel eerder als een geschikte ligplaats is gevonden, de huidige locatie zullen moeten verlaten.

Vanwege de hiervoor genoemde argumenten zijn de ligplaatsen van de woonboten aan de Diemerzeedijk niet opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan 'het Nieuwe Diep 2012'.

Bij het stadsdeel is geen rechtszaak over een verhoging van het precario bekend. Aangenomen wordt dat hiermee een zaak met de belastingdienst bedoeld wordt. Vernomen is dat er inmiddels een uitspraak is gedaan in deze zaak.

Conclusie zienswijze 4

De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 5

De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:

1. Er wordt een aantal tekstvoorstellen voor de toelichting van het bestemmingsplan gedaan. Verzocht wordt deze over te nemen.

Beantwoording

De verschillende tekstvoorstellen voor de toelichting worden opgenomen.

2. De A10, tussen de knooppunten Watergraafsmeer en Coenplein maakt onderdeel uit van het MIRT-onderzoek Noordkant Amsterdam. Daarmee is uitbreiding voor 2023 aan de orde. Deze weg wordt in de aanvulling op de barro opgenomen. De reservering van de A10 staat ook benoemd in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Verzocht wordt de ruimtereservering te benoemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

De toelichting is aangevuld met de ruimtelijke reservering uit het MIRT en de structuurvisie. De reservering wordt benoemd en de stand van zaken wordt beschreven. Per 1 oktober 2012 is de toevoeging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) in werking getreden. Daarmee wordt het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de volgende punten:

- a. zowel in de toelichting als in de regels en op de verbeelding wordt het plan aangevuld met een vrijwaringszone van het Amsterdam – Rijnkanaal;
- b. zowel in de toelichting als in de regels en op de verbeelding wordt het plan aangevuld met een reserveringsgebied voor het uitbreiden van een bestaande hoofdweg (nml de A10).

Deze aanduidingen hebben een signaal-functie voor mogelijke toekomstige afwijkingsprocedures.

Conclusie zienswijze 5

De toelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangevuld met een reserveringsgebied voor het uitbreiden van een bestaande hoofdweg (ringweg A10).