

Nota beantwoording vooroverlegreacties voorontwerp bestemmingsplan het Nieuwe Diep

Het voorontwerp bestemmingsplan is op 21 februari 2012 door het Dagelijks Bestuur vrij gegeven voor het voeren van wettelijk vooroverleg. Het voorontwerp is naar de volgende vooroverlegpartners opgestuurd:

- a. Inspectie Leefomgeving en Transport (voormalige VROM inspectie);
- b. Rijkswaterstaat;
- c. Provincie Noord-Holland;
- d. Gemeente Diemen;
- e. Waternet;
- f. Brandweer Amsterdam-Amstelland;
- g. Liander;
- h. Gasunie;
- i. Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO);
- j. Bureau Monumenten en Archeologie (BMA).

De volgende partners hebben een vooroverlegreactie gestuurd: Brandweer Amsterdam – Amstelland, de Gasunie, Liander, Waternet, gemeente Diemen en Rijkswaterstaat.

1. Brandweer Amsterdam-Amstelland

Brandweer verzoekt een veiligheidsparagraaf op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan waarin wordt ingegaan op de vraag hoe rekening is gehouden met:

- hoe zit het met de bereikbaarheid van de verschillende functies en is er voldoende bluswater aanwezig?
- eventuele risicobronnen in (de omgeving van) het plangebied, zoals bijvoorbeeld transport van gevaarlijke stoffen (zie opmerking hierna);
- bestrijdbaarheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening;
- de ontvluchtingmogelijkheden en de mogelijkheden om de zelfredzaamheid van burgers te vergroten;
- kwetsbare bestemmingen waar minder zelfredzame mensen verblijven, zoals, zorginstellingen, kinderdagverblijven en scholen, omdat deze bestemmingen extra aandacht verdienen bij ontruimingsplannen;
- de 2 zijdigde bereikbaarheid van individuele panden en deelgebieden voor nood- en hulpdiensten en bluswatervoorziening.

Beantwoording stadsdeel:

De eventuele risicobronnen in of nabij het plangebied zijn benoemd in paragraaf 4.5 van de toelichting. Het stadsdeel heeft dit benoemd en in het kader van het vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro aan de brandweer advies gevraagd. Het is namelijk in eerste instantie de brandweer die advies uitbrengt over aspecten als zelfredzaamheid, rampenbestrijding en mogelijkheden hulpverlening.

Voor het stadsdeel zijn aspecten als het bevorderen van zelfredzaamheid (bijvoorbeeld door het maken van ontruimingsplannen bij scholen, tweezijdige bereikbaarheid van kwetsbare objecten) en het aanwezig zijn van voldoende bluswatervoorzieningen relevante aspecten. Ook voor deze maatregelen geldt overigens dat deze niet exclusief door het stadsdeel zijn te nemen en uit te voeren, maar altijd in overleg met brandweer en andere partijen.

Dit bestemmingsplan verzet zich niet tegen het uitvoeren van dergelijke maatregelen. Daarbij wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan niet een instrument is dat de uitvoering afdwingt; het schept slechts de planologische kaders waaronder bouw- en gebruiksactiviteiten kunnen plaatsvinden.

Wel dient in de toelichting van het bestemmingsplan het groepsrisico (GR) verantwoord te worden (zie o.a. Besluit externe veiligheid voor inrichtingen (Bevi) en de bijbehorende

Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) en Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) met bijbehorende regeling (Revb)).

In de verantwoording van het groepsrisico dienen daarbij de volgende externe veiligheidsaspecten aan de orde te komen:

- het aantal personen in het invloedsgebied;
- de omvang van het groepsrisico;
- de mogelijkheden tot risicovermindering;
- de alternatieven;
- de mogelijkheden om de omvang van de ramp te beperken;
- de mogelijkheden tot zelfredzaamheid.

Uit voornoemde wet- en regelgeving volgt dus dat in bestemmingsplan het groepsrisico verantwoord dient te worden, ook bij zgn. 'conserverende bestemmingsplannen'. De verantwoordingsplicht in dergelijke situaties wordt door het voormalige Ministerie van VROM echter apart benoemd in de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico: "De situatie verandert niet, maar de hoogte van het groepsrisico dient wel te worden gemotiveerd. Het feit dat hier sprake is van een bestaande situatie dient nadrukkelijk in de motivering terug te komen en biedt argumenten om een ruimere afweging te maken dan wanneer sprake is van een nieuwe situatie".

De hoogte van het groepsrisico is bekend (deze wordt als bijlage 2 toegevoegd aan het bestemmingsplan). Hierdoor zijn tevens het aantal personen in het invloedsgebied (dit is immers een parameter voor de berekening van het groepsrisico) bekend. De oriënterende waarde wordt niet overschreden. De oriënterende waarde neemt niet toe als gevolg van de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt; slechts de bestaande situatie wordt (opnieuw) vastgelegd.

Gelet hierop, en het standpunt van de Minister dat bij conserverende plannen een ruimere afweging gemaakt mag worden, worden de mogelijkheden tot risicovermindering, beschrijving van de alternatieven, mogelijkheden om de omvang van een ramp te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid derhalve niet verder onderzocht.

De reactie heeft (voor wat betreft dit onderdeel van de reactie) dan ook geen gevolgen voor het bestemmingsplan. In overleg met de brandweer is afgesproken dat de brandweer nog een stuk tekst aanlevert voor de verantwoording.

2. Gasunie

Geen inhoudelijke opmerkingen.

3. Liander

Geen inhoudelijke opmerkingen.

4. Waternet

In de toelichting wordt verwezen naar de Beleidsnota Inrichting, Gebruik en Onderhoud. Met de invoering van de Keur 2011 is deze nota vervallen. Verzocht wordt te verwijzen naar de Keur 2011 en de relevante aspecten van de woonboten te beschrijven.

Beantwoording stadsdeel:

De toelichting is overeenkomstig de opmerkingen aangepast.

5. gemeente Diemen

- a. De tuin van het perceel Ouddiemerlaan 553 heeft de bestemming 'groen' gekregen. Verzocht wordt dit te wijzigingen in de bestemming 'tuin', zoals opgenomen in bestemmingsplan De Brug 2013.
- b. In de toelichting ontbreekt de vermelding dat het plangebied grenst aan de gemeentegrens van de gemeente Diemen.
- c. Op de verbeelding is de bestemming 'V-1' bestemd zonder het talud waar de snelweg A10-oost op is gelegen. Deze bestemming is beperkter van omvang als in het

bestemmingsplan 'Noord' van de gemeente Diemen. Voorgesteld wordt om deze bestemmingen op elkaar aan te laten sluiten.

Beantwoording stadsdeel:

- a. De bestemming van de gronden wordt gewijzigd in de bestemming 'wonen'. Doordat de gronden geen bouwvlak krijgen, kan op deze gronden alleen vergunningsvrij gebouwd worden. Hiermee komen de gebruiks- en bouwmogelijkheden overeen met die van de bestemming 'tuin' uit het bestemmingsplan De Brug 2013.
- b. Paragraaf 1.3 van de toelichting is aangevuld met een passage dat het plangebied grenst aan de gemeentegrens van Diemen.
- c. De verbeelding is overeenkomstig de reactie aangepast.

6. Rijkswaterstaat

Het verbreden van het Amsterdam-Rijnkanaal is opgenomen in het MIRT als project. Het MIRT is een (rijks-) beleidskader waarmee bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening gehouden moet worden. Het behoud van de ruimtelijke reservering is daarom noodzakelijk.

Antwoord:

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is er uitgebreid overleg geweest met RWS. Naar aanleiding hiervan is de tekst in de toelichting aangepast (paragraaf 2.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan).

Rijkswaterstaat heeft laten weten dat de planvorming voor de verbreding van het ARK nog niet gestart is. De verbreding van het ARK tot 100 meter wordt, samen met het verwijderen van het sluiseland, in het MIRT-projectenboek genoemd als een project (op pagina 120 van het projectenboek). Daarbij wordt vermeld dat de aanbesteding van het verwijderen van het sluiseland in 2012 plaats vindt en dat de oplevering hiervan in 2015 plaats vindt.

Uit overleg met Rijkswaterstaat is duidelijk geworden dat het onbekend is wanneer de verbreding van het ARK plaats vindt. Het kan zijn dat de verbreding tussen nu en 10 jaar gebeurt, maar het is ook denkbaar dat het ARK pas in de periode na 2022 verbreed wordt. Wel duidelijk is dat de planvorming voor de verbreding nog niet is gestart. Het is niet aannemelijk dat op korte termijn (komend jaar) de plannen voor de verbreding concreet worden. Het is daarmee onmogelijk om de gevolgen van de verbreding voor het milieu in kaart te brengen in een plan-MER. Het behouden van de wijzigingsbevoegdheid voor de verbreding is daarom niet mogelijk.

Vervolgprocedure voor de verbreding van het ARK

De verbreding van het ARK ligt voor ongeveer de helft op het grondgebied van stadsdeel Oost. De andere helft ligt in grootstedelijk gebied. De centrale stad heeft, in tegenstelling tot stadsdeel Oost, tot op heden geen reservering in een bestemmingsplan opgenomen voor de verbreding van het ARK.

Gezien de aard en omvang van de verbreding is het aan te bevelen om te zijner tijd (als de plannen concreet zijn en de milieugevolgen in beeld zijn gebracht) één juridisch-planologische procedure te volgen. Gedacht kan worden aan het opstellen van één bestemmingsplan of inpassingsplan, waarmee er één procedure gevolgd wordt.