

Kroonenberg Groep
t.a.v. mw. v. Vilsteren
Postbus 7538
1118 ZG SCHIPHOL

ONTVANGEN 11 MAART 2015

datum

10 maart 2015

inlichtingen

uw kenmerk

ons nummer

201410524-2

onderwerp

Amsterdam
bp. Amstelskwartier

De uitspraak in bovenvermelde zaak is gerectificeerd. Een afschrift van de gerectificeerde uitspraak treft u hierbij aan. In het belang van de rechtszekerheid verzoek ik u bladzijde 4 van de aan u toegezonden uitspraak/de aan u toegezonden uitspraak van 27 februari 2015 te retourneren aan de Raad van State, t.a.v. I. Velsink, Antwoordnummer 10570, 2501 WB Den Haag (een postzegel is niet nodig).

Hoogachtend,
de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
voor deze,

mr. J.J. den Broeder
unithoofd directie Bestuursrechtspraak

201410524/2/R1.

Datum uitspraak: 27 februari 2015
RECTIFICATIE, blz. 4, onderdeel II
dictum toegevoegd

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Van Neerbos
Bouwmarkten B.V., gevestigd te Vlaardingen,
appellante,

en

de raad van de gemeente Amsterdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 5 november 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Amstelskwartier derde fase" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Van Neerbos beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Met het plan wordt beoogd de vestiging van een bouwmarkt te faciliteren op de locatie Daniël Goedkoopstraat/Spaklerweg op bedrijventerrein "De Omval" in Amsterdam Zuid-Oost.

3. Van Neerbos richt zich tegen de plandelen met de bestemming "Gemengd – 1" en "Gemengd – 2". Zij betoogt onder meer dat de raad bij het vaststellen van het plan onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de ruimtelijke gevolgen van de ontwikkeling waarin het plan voorziet, zijnde volumineuze detailhandel met een bedrijfsvloeroppervlak (hierna: bvo) van 6.400 m². Hiertoe voert zij aan dat het verrichte onderzoek naar de actuele regionale behoefte "Effectenanalyse doe-het-zelf Regio Amsterdam Zuid-Oost" van BRO van 18 april 2013 te beperkt is, omdat dat onderzoek het bouwplan voor een bouwmarkt als uitgangspunt heeft.

3.1. Blijkens de verbeelding is aan een gedeelte van de gronden in het plangebied een gemengde bestemming toegekend met de aanduiding "detailhandel volumineus".

Ingevolge artikel 1, lid 1.31, is detailhandel in volumineuze goederen: detailhandel in zaken van grote omvang, die vanwege de aard en omvang van deze zaken een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals bouwmarkten, grootschalige meubelbedrijven, keuken-, sanitair- en tegelbedrijven.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder c, onderscheidenlijk artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder d, van de planregels, zijn de voor "Gemengd – 1" en "Gemengd – 2" aangewezen gronden bestemd voor detailhandel in volumineuze goederen ter plaatse van het aanduidingsvlak met de aanduiding "detailhandel volumineus", met dien verstande dat het

maximumoppervlak binnen de bestemmingen "Gemengd – 1" en "Gemengd – 2" gezamenlijk niet meer mag bedragen dan 6.400 m² bvo.

3.2. De Afdeling overweegt ambtshalve dat de vestiging van detailhandel in volumineuze goederen kan leiden tot leegstand op bedrijventerrein "De Omval". Van Neerbos is gevestigd op bedrijventerrein "De Omval". Nu artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening beoogt leegstand te voorkomen, bestaat geen grond voor het oordeel dat dit artikel kennelijk niet strekt ter bescherming van het belang waarvoor Van Neerbos in deze procedure bescherming zoekt, te weten het voorkomen van leegstand van winkels op bedrijventerrein "De Omval".

3.3. De Afdeling stelt vast dat het verrichte onderzoek "Effectenanalyse doe-het-zelf Regio Amsterdam Zuid-Oost" dat ten grondslag is gelegd aan het bestreden besluit betrekking heeft op het bouwplan voor een bouwmarkt. De raad heeft het met het plan toegelaten gebruik van de gronden niet beperkt tot deze functies. Het plan laat toe dat op de locatie Daniël Goedkoopstraat/Spaklerweg bijvoorbeeld meubel-, sanitair- of keukenwinkels worden gevestigd. De ruimtelijke gevolgen van een invulling van het plangebied anders dan met een bouwmarkt zijn niet onderzocht. Reeds om deze reden is de Afdeling van oordeel dat de plandelen met de bestemming "Gemengd – 1" en "Gemengd – 2" zijn vastgesteld in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening en de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

3.4. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking.

4. Het beroep is kennelijk gegrond.

5. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Amsterdam van 5 november 2014, voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Gemengd – 1" en "Gemengd – 2".
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Amsterdam tot vergoeding van bij Van Neerbos Bouwmarkten B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 490,00 (zegge: vierhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Amsterdam aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Van Neerbos Bouwmarkten B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 328,00 (zegge: driehonderdachtentwintig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. Priem, griffier.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Priem
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 27 februari 2015

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

646.

Verzonden: 27 februari 2015