

247076

1

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geacht college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

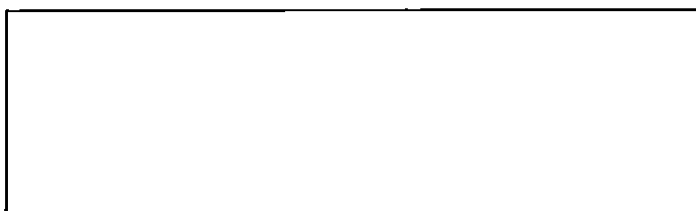
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

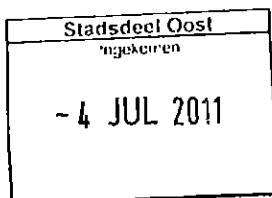
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





2

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

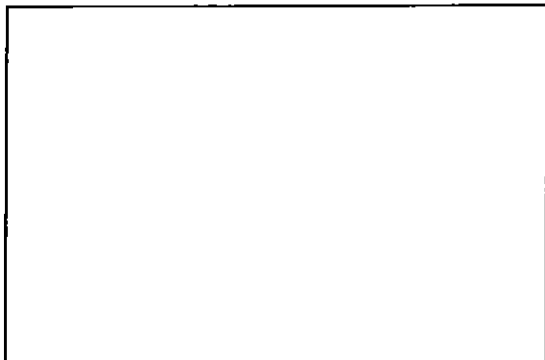
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

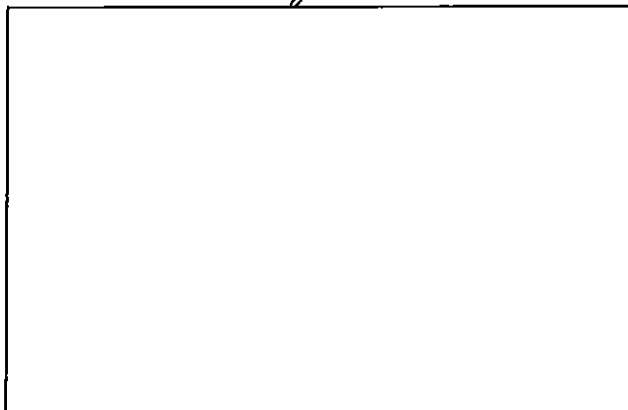
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

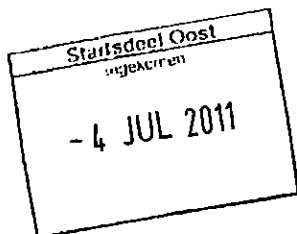
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

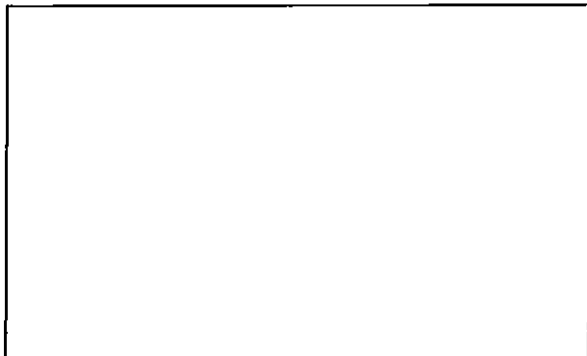
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

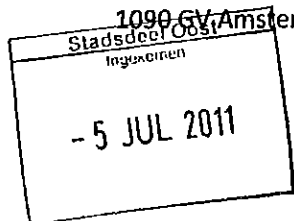


Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost

Postbus 94801

1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen Bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Geachte college,

U heeft het Bestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor inspraak.

Ik kan mij niet vinden in de door de u opgestelde kaders. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Ik maak bezwaar tegen verslechtering van de luchtkwaliteit

Zoals bekend is de luchtkwaliteit in Amsterdam slecht. Het is nu al bekend dat ook in 2015 de Europese normen zullen worden overschreden. Dit geldt ook voor het projectgebied bij het Amstelstation. Het is bevreemdend dat het projectteam de bewoners probeert te sussen met de melding dat zij onderzoek hebben gedaan naar de luchtkwaliteit met als resultaat dat alles in orde is en de normen niet worden overschreden. Dit is nog vreemder als blijkt dat binnen het gebied er volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (er is een meetpunt op het Bernhardplein) al in het eerste halfjaar van 2011 er 23 dagen zijn met een te hoge daggemiddelde concentratie PM10. Het projectteam heeft dan ook geen plaatselijk onderzoek gedaan, maar uitsluitend een berekening gemaakt met een standaard CAR model. Als men de moeite had genomen de handleiding bij dit model te lezen, hadden ze kunnen weten dat dit model ongeschikt is voor een complexe omgeving als bij het Amstelstation, een openbaar vervoer knooppunt, alsmede de entree vanaf de snelweg (Gooiseweg) de stad in, midden in een bewoonde stadsomgeving. De uitkomsten van het onderzoek luchtkwaliteit van het projectbureau zijn voor het bestemmingsplangebied dus onbetrouwbaar en daardoor onbruikbaar.

De omwonenden maken zich terecht ernstige zorgen om de luchtkwaliteit. Deze is al niet best, maar door de toename van verkeer, die extra groot zal zijn door alle bouwplannen in het gebied zelf en in de omgeving, de wijze van bebouwing, de drastische afname van groen, de te verwachten verkeerscongesties en de toename van stoplichten, vrezen wij dat onze leefomgeving erg ongezond wordt.

De opzet van uw ontwerp is in strijd met uw beleid en met het beleid van de Centrale Stad om de luchtkwaliteit in ons stadsdeel en in geheel Amsterdam te verbeteren.

Door het luchtkwaliteitrapportje waarmee u tracht aan te tonen dat alles binnen de normen blijft, voelen wij ons vals voorgelicht.

- Ik maak bezwaar tegen de grootscheepse bomenkap

In de plannen wordt de prachtige groene zone aan de noordzijde geheel gekapt voor een onnodige aanpassing van de rotonde. Het vervangen van prachtig groen door asfalt tast zowel het welbevinden als de gezondheid van bewoners en gebruikers van het gebied ernstig aan. Daarbovenop worden ook vrijwel alle grote bomen in het gebied rond het Amstelstation gekapt. In uw ontwerp is geen enkele rekening gehouden met deze bomen noch gepoogd het ontwerp hieraan aan te passen. Dit is niet conform alle afspraken en beloftes die hier in het verleden over zijn gemaakt.

Er kan niet worden voldaan aan de herplantplicht, daar is door de vele verharding geen ruimte meer voor. Dit is strijdig met uw bomenbeleidsplan.

Grote bomen zijn een belangrijke factor in de strijd tegen luchtvervuiling.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de verwijdering van nagenoeg alle bomen in het bestemmingsplan gebied. In uw paperassen komen wij diverse getallen tegen en is uiteindelijk sprake van 257 bomen, maar dit worden er veel meer als ook de populieren aan de noordkant van het gebied bij de Gooise

weg verwijderd moeten worden voor een alternatieve ontsluiting van het kantoorpand dat momenteel in gebruik is door Fortis. Ook voor de benodigde waterberging buiten het bestemmingsplan moeten veel bomen gekapt worden die nu niet worden vermeld. De communicatie omtrent de aantallen te kappen bomen is niet open, noch het feit dat herplant niet mogelijk is. Er wordt geschreven dat er gecompenseerd wordt in de woonwijk Julianapark, maar dat is onzin, daar is helemaal geen plaats voor.

- **Ik maak bezwaar tegen de vele verharding en gebrek aan waterberging binnen het plangebied**
Ik vrees dat de plannen ernstige grondwaterproblemen zullen veroorzaken in de veel lager gelegen omringende wijken. In de plannen is sprake van veel verharding en bebouwing, maar geen compenserende waterberging. Er is geen mogelijkheid voor waterberging binnen het bestemmingsplangebied, het plan voorziet daar niet in en er is geen ruimte meer voor. We vrezen dan ook voor ernstige problemen. De watercompensatie wil men realiseren op de groenstrook rond het tuincentrum tussen de Gooiseweg en de Nobelweg, dus buiten het bestemmingsplangebied. Hierdoor zal nog meer groengebied opgeofferd worden voor dit bouwproject en moet wederom een groot aantal bomen gekapt, die nu niet zijn vermeld bij de te kappen bomen.
- **Ik maak bezwaar tegen de enorme bouwhoogtes**
In de voorgaande stadia van dit project zijn bouwhoogtes vastgesteld van maximaal 45 meter. Uit het onderzoek van de heer Geerse, de stedenbouwkundige van dit project, is een van de belangrijkste argumenten waarom een eerder ontwerp (SpvE van de heer Ebberink) is afgekeurd de te hoge bouwhoogtes tot 100 meter van twee torens. Ook het alternatieve plan van de bewoners is ogenblikkelijk van tafel geveegd wegens één toren van 100 meter. Volgens de heer Geerse waren dergelijke "iconen" in dit gebied ongewenst. Ook de mening van het stadsdeelbestuur was dat er niet hoger gebouwd mocht worden dan de vastgestelde 45 meter. Om daarna zelf wel hoge torens te plaatsen en dit goed te keuren is inconsequent en slecht bestuur.
- **Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek/nachtclub in Blok A.**
In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, waaronder die van mijzelf. Ook de bouwplannen voorzien in woningen pal naast blok A. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het bezoekende/vertrekkende publiek op straat. Ook verwacht ik meer verkeer en verkeersoverlast, temeer er nog onduidelijkheid is over de ontsluiting van Blok A en hier nog geen goede oplossing voor is gevonden.
- **Ik kan mij niet vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten.**
Er wordt binnen de conceptcriteria onvoldoende rekening gehouden met de omliggende wijken. De oriëntatie is te eenzijdig gericht op de Wibautstraat, zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot.
Er is geen centrale verblijfsruimte met aansluiting op de omgeving gecreëerd.
De hoge bebouwing is zodanig geplaatst dat veel huidige en toekomstige bewoners te maken krijgen met schaduw-, wind- en geluidsoverlast.
- **Ik verwacht files, opstoppen en gevaarlijke verkeerssituaties.**
Het gemotoriseerde verkeer wordt niet gebundeld op de nieuwe Julianalaan, maar zal voor een groot deel via de Bertrand Russellstraat gaan. De toegangen naar de blokken A, B en C (385 parkeerplaatsen) komen in de B. Russellstraat, evenals het laden en lossen en al het verkeer voor de twee supermarkten. Ook de toegang tot het Fortisgebouw via deze straat blijft bestaan. Blok D met 255 parkeerplaatsen, maar ook het NS station, worden ontsloten via de al overbelaste Overzichtsweg, waar ook alle bussen komen te rijden.
Dat het voor de voetganger en fietser veiliger zou worden valt te betwijfelen en wordt nergens in de plannen onderbouwd.
- **De toegankelijkheid van het gebied verslechtert.**
Er is geen veilige kruisingsvrije uitloop voor de voetganger en het hoogteverschil wordt niet goed benut. Door de vele trappen van en naar het station en naar het verhoogde winkelgebied ontstaan onneembare barrières voor mensen met een beperking, met kinderwagen of koffers.
- **Ik maak bezwaar tegen slechte OV - doorstroming als gevolg van het voorliggende plan.**
Op een belangrijk OV - knooppunt als dit moet een Bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. In plaats daarvan worden hier problemen gecreëerd. Dit blijkt bijvoorbeeld op blz. 40 van het Ontwerp Bestemmingsplan, waar gesteld wordt dat het busverkeer op de kruising Julianalaan/Overzichtsweg/Hugo de Vrieslaan "door conflicterende verkeersbelangen" wel "enige vertraging" zal ondervinden. Op dezelfde bladzijde lezen we dat de gemiddelde wachttijd voor voetgangers (OV- passagiers!) om de Julianalaan over te steken boven de maximumwaarde komt te

liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

- De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeljournaal te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation

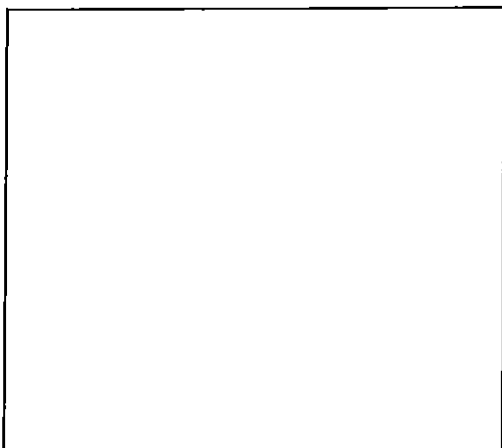
Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

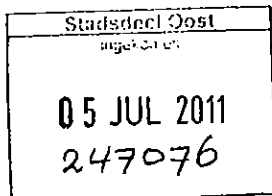
Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

U leidt uw plannen in met: "Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden." (Zie inleiding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

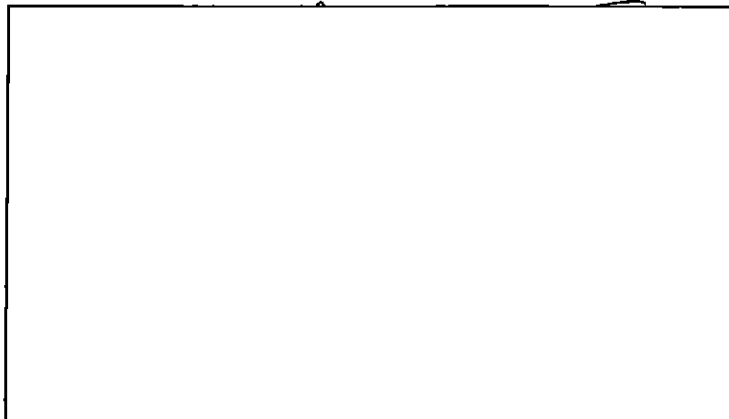
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

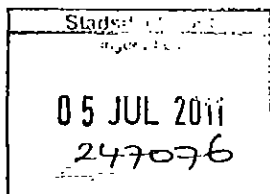
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





7

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

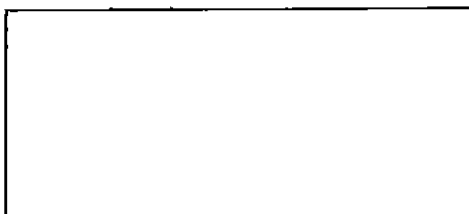
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

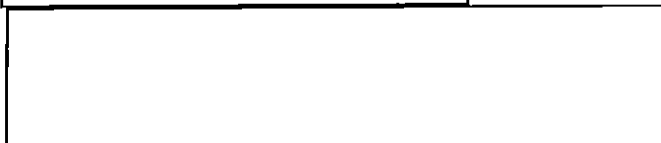
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

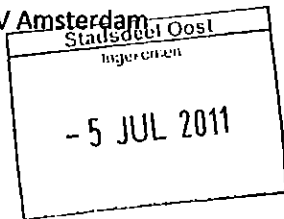


P.S. jaarlijks overijden mensen door geluids overlast en het niet kunnen slapen. recentelijk onderzocht en uitgezonden op het journaal.



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

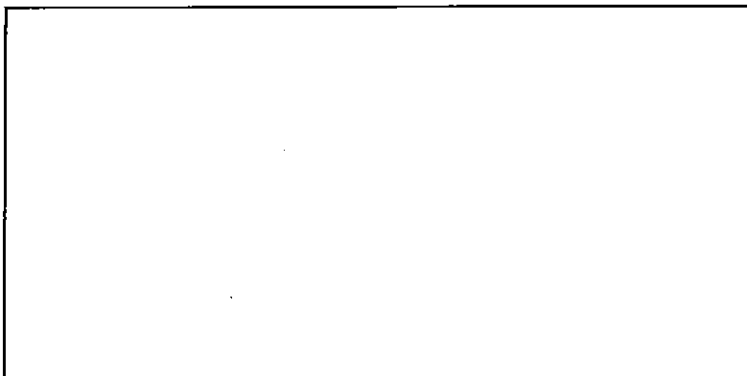
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

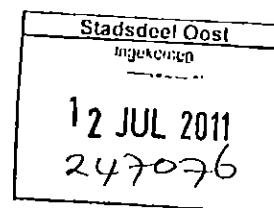
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

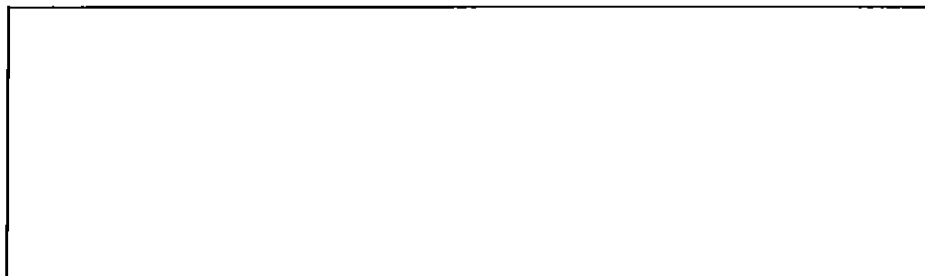
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

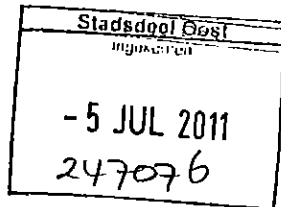
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

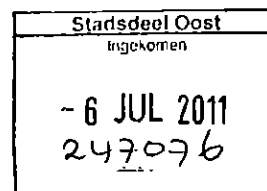
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

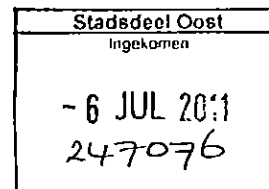
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

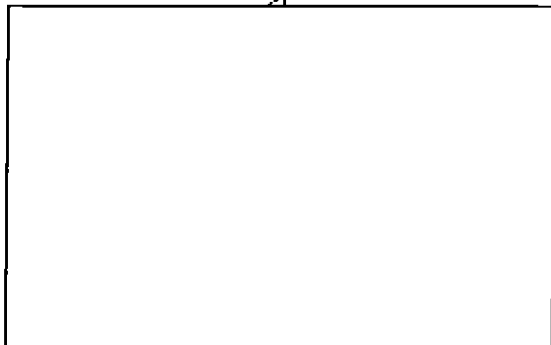
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

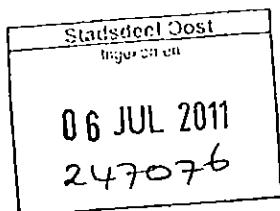
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

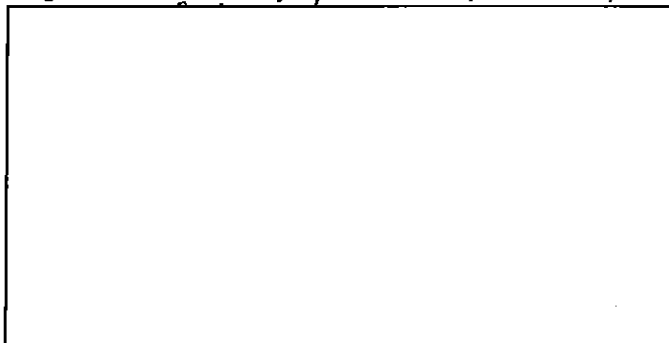
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

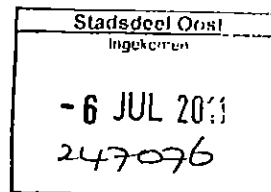
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

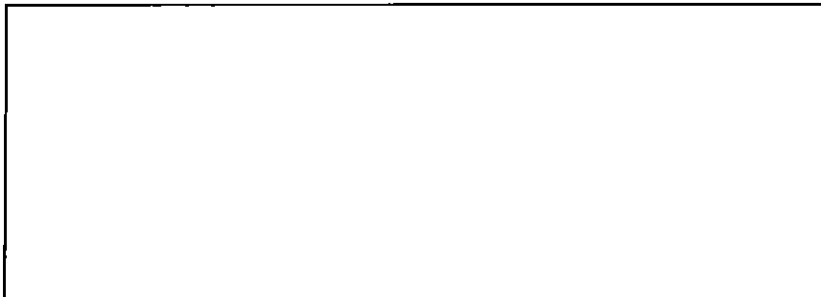
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

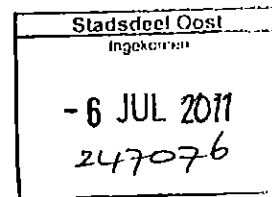
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.
Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

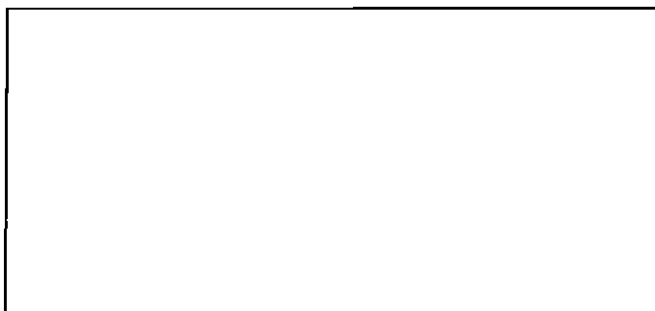
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

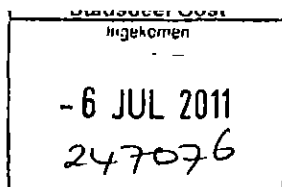
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

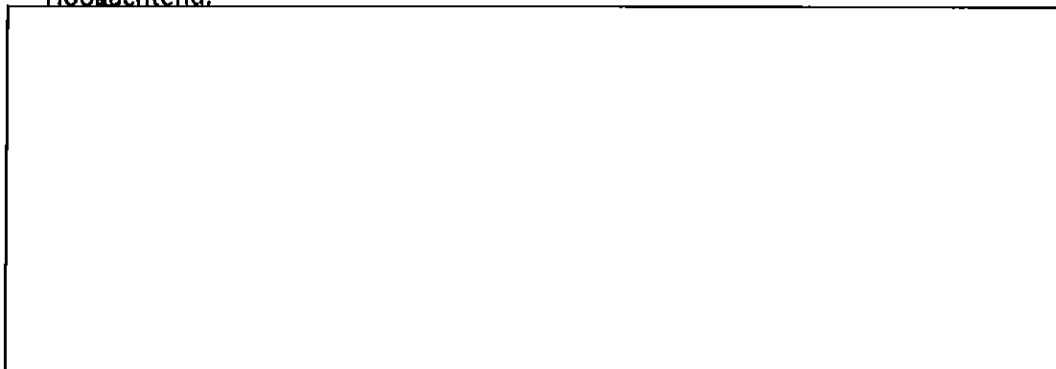
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

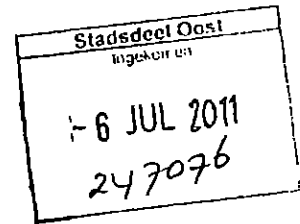
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

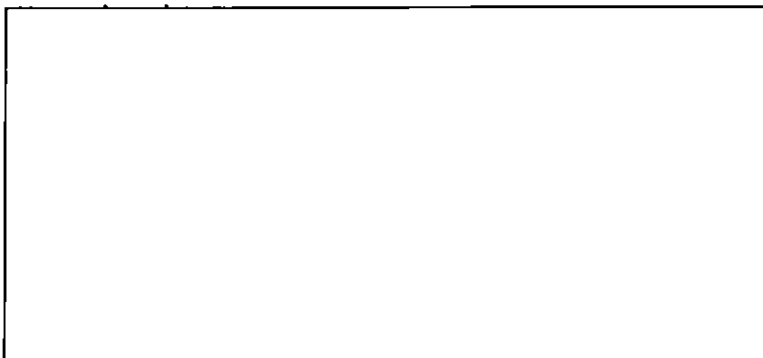
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

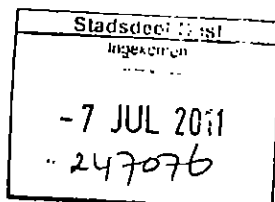
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 4 juli 2011

Betreft: Bezwaar Ontwerpbestemmingsplan Amstelstation e.o. en ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarden wet geluidhinder

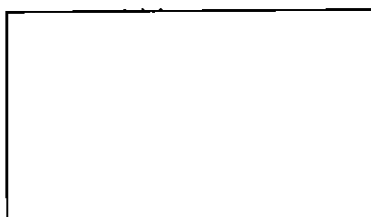
Geacht bestuur,

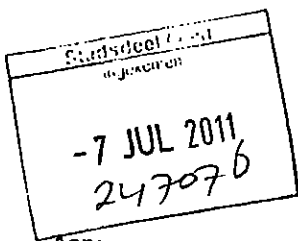
U heeft het Ontwerpbestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor Inspraak. Hierbij wil ik u mijn zienswijze laten weten over de plannen en een aantal bezwaren puntsgewijs behandelen.

1. **Ik maak bezwaar tegen verslechtering van luchtkwaliteit**
Volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (op het Bernhardplein), zijn in de eerste helft van 2011 al 23 dagen met een daggemiddelde concentratie fijnstof (PM10) boven de 50 microgram/m3 gemeten, waar dit maximaal 35 keer per jaar mag zijn. Door de effecten van dit ontwerpbestemmingsplan - meer verkeer, minder groen - zal de luchtkwaliteit verder verslechteren.
2. **Ik maak bezwaar tegen grootscheepse bomenkap**
Het toch al stedelijke gebied wordt door de geplande bomenkap nog meer verhard. Dit zou volgens de plannen deels gecompenseerd moeten worden door de aanplant van nieuwe bomen. Ik heb echter twijfels of daar in de wijk ruimte voor is. Naar mijn mening leidt deze bomenkap tot een verslechtering van leefklimaat en luchtvervuiling.
3. **Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek / nachtclub in Blok A**
In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, en bovendien worden meer woningen gepland. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het publiek op straat, en het extra verkeer. Ik maak bezwaar tegen deze extra geluidsbelasting, juist op het enige tijdstip wat nu enigszins rustig is in deze wijk.
4. **Ik maak bezwaar tegen beperkte aandacht voor doorstroming OV/fietsers/voetgangers**
Op een belangrijk OV knooppunt als het Amstelstation moet een bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. Er zou mijns inziens meer aandacht besteed moeten worden aan een goede OV doorstroming, EN een betere doorstroming voor voetgangers en fietsers. Zeker met de verwachte toename in autoverkeer, is dit een cruciaal aspect in de bereikbaarheid en toegankelijkheid van dit gebied.
5. **Ik maak bezwaar tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde in de wet geluidhinder**
Verdere verhoging van de al forse geluidsbelasting in deze wijk is zeer ongewenst, en past zeker ook niet in het streven om de kwaliteit van de wijk te verhogen. Ik vraag u om dit besluit in te trekken en de (geplande) woningen niet met meer geluid te belasten dan de voorkeursgrenswaarde.

Op basis van bovenstaande punten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Amstelstation e.o. en ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarden wet geluidhinder. Ik verzoek u het bestemmingsplan te wijzigen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

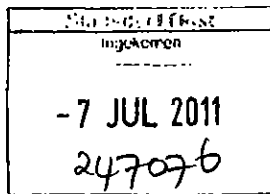
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





20

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zlenwijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

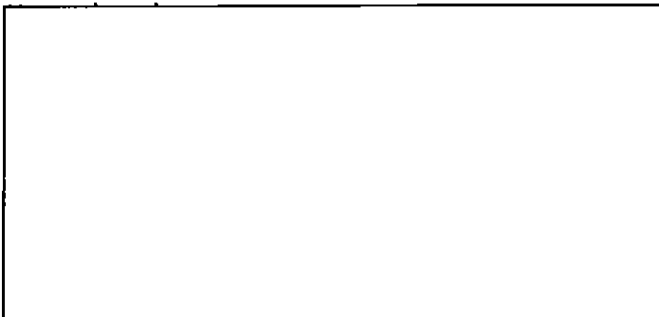
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

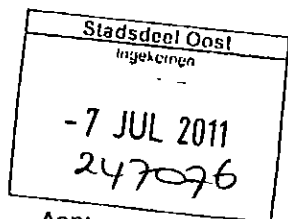
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





21

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

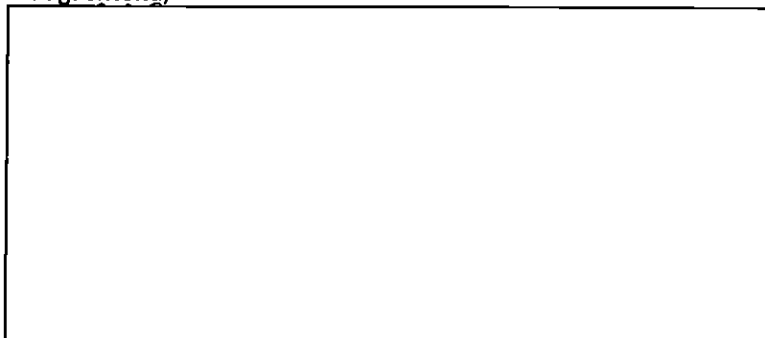
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

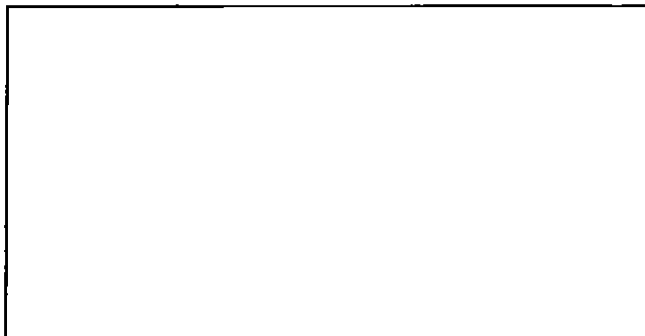
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

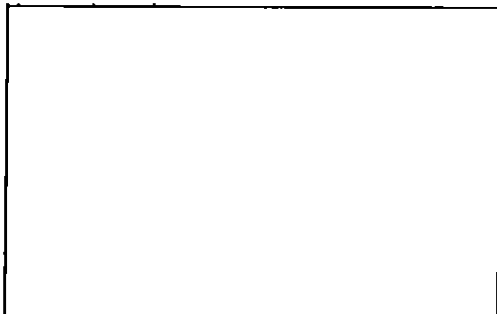
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

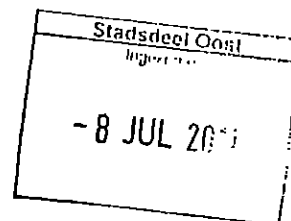
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost van de Gemeente Amsterdam
T.a.v. voorzitter mw. F. Elatik
Postbus 94801
1090 GV AMSTERDAM

Amsterdam, 6 juli 2011

Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan Amstelstation e.o. inz. meting geluidshinder

Geachte mevrouw Elatik, geachte bestuursleden,

Met veel belangstelling heb ik onlangs het Ontwerp Bestemmingsplan Amstelstation e.o. ingezien en bestudeerd. Naar aanleiding hiervan breng ik de volgende zienswijze in.

In het Ontwerp Bestemmingsplan Amstelstation e.o. (hierna: 'ontwerp') vallen mij een aantal zaken op, waarbij ik als bewoner van het aanpalende perceel in de Bart de Ligtstraat, gerede twijfels heb bij de praktische waarde en juistheid van de onderbouwing. Ik vraag u specifiek nog eens te kijken naar en te reageren op het punt van de verwachte geluidshinder.

Het onderzoek naar de geluidseffecten door Cauberg-Huygen uit 2011 (bijlage 7), met de standaardberekeningen (van L_{den} en L_{cum}) lijkt mij theoretisch van aard en houdt zeker géén rekening met het effect dat de nieuwbouw zal hebben op de intensiteit van het lawaal in de omgeving. Preciezer gezegd: de omgeving van het station is met de vele bussen, treinen, metro's en met de Gooiseweg (de Ring A10 is 's ochtends zelfs goed hoorbaar), een kakofonie van geluid. De Rembrandttoren en de andere torens weerkaatsen het geluid van stoppende treinen en optrekkende bussen op een gigantische manier. De aanwezige bomen dempen deze in de zomer ook weer op een forse manier. Dat laatste effect zal nagenoeg verdwijnen maar is niet meegenomen in het onderzoek.

Mijn zorg en bezwaar richt zich op de gewenste ontheffing van de grenswaarde voor het geluid. Bijvoorbeeld de meting van 63 dB bij Blok C, omgeving Julianaplein, betreft een waarde die wordt

toegestaan zo'n 50 meter van ons balkon – een plek die ook nog eens op maaiveld niveau ligt en dus alle herrie opvangt- en waarvoor de grenswaarde in beginsel op 48 dB of minder ligt. NB:

Weet u dat het niveau van 63 dB gelijk staat aan het geluid van een straaljager op 6 kilometer hoogte? Weet u ook dat een effect van +3 dB als een verdubbeling van de geluidsdruk wordt ervaren?

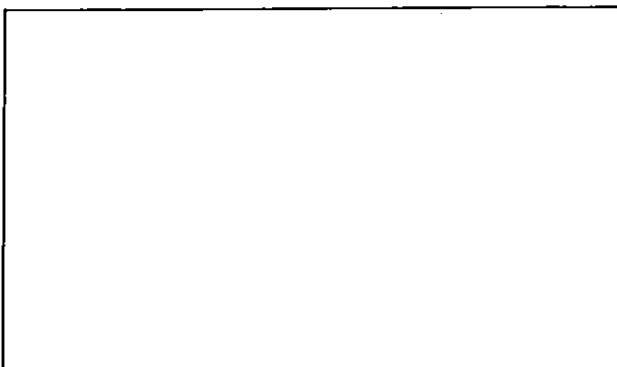
Mijn concrete vraag aan u is als volgt. Kunt u op korte termijn nagaan en aangeven:

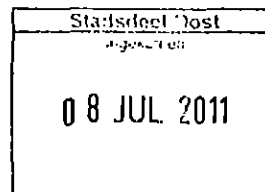
- 1) hoe (en wanneer) de toegestane waarden ter plekke zijn gemeten en of deze rekening houdt met de aanwezige bomen, en met de verkeerspiekbelasting in de spits?
- 2) hoe het effect van de *nieuwe* woontorens op het omgevingsgeluid precies is berekend?
- 3) hoe de demping van de huidige vele hoge bomen in de berekeningen is meegenomen, en hoe de compensatie van de beoogde nieuwe struikjes en boompjes?

Mijn stellige verwachting is dat de vervanging van *bomen door beton* zal leiden tot een sterke weerkaatsing, echo en versterking van het verkeersgeluid in de buurt, en dat dit effect niet is meegenomen in uw geluidshinder-analyse. De conclusie dat de hinder tot 'een aanvaardbaar niveau' beperkt zal blijven, deel ik dan ook niet. Dat de projectontwikkelaars intussen Blok C als 'Oase in de stad' betitelen, is vooral lachwekkend. Mijn voorstel is om het effect van bovenstaande in uw analyses mee te nemen en de bebouwing daar beter op af te stemmen.

Tot slot wil ik graag een persoonlijk pleidooi houden voor het *verlagen* van de hoogte van blokken C en D met een factor 50%. Immers, ook met woonblokken van 17 meter (ipv 35m) en een toren van 50 meter (ipv 100m) is er voldoende commerciële capaciteit om omgeving Amstel dynamischer te maken. Met de huidige woonhoogtes wordt het Julianapark, en zeker de Bart de Ligtstraat, geheel weggedrukt. Gevolg: de hoge- en middenklasse inkomens zullen hun heil elders zoeken. Wat overblijft is voorspelbaar: uw toekomstige probleemwijkje naast het station.

Ik wacht een spoedige reactie van uw kant af en ben bereid mijn zienswijze verder toe te lichten. Een afschrift van dit bericht stuur ik volledigheidshalve naar de projectcoördinator, mw. Van der Veen.





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

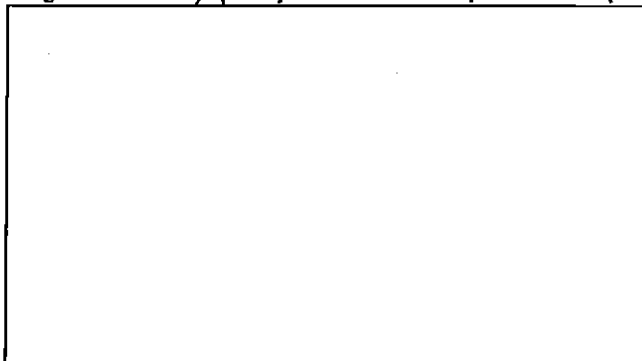
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

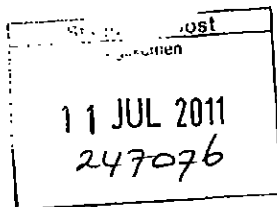
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





26

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

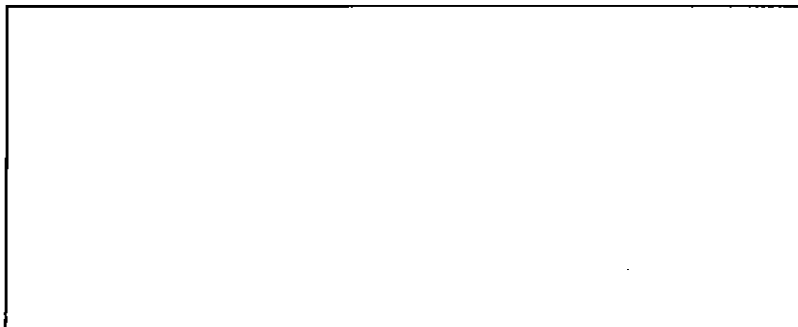
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

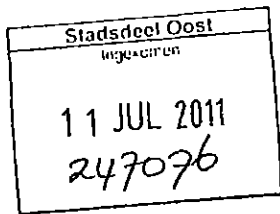
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

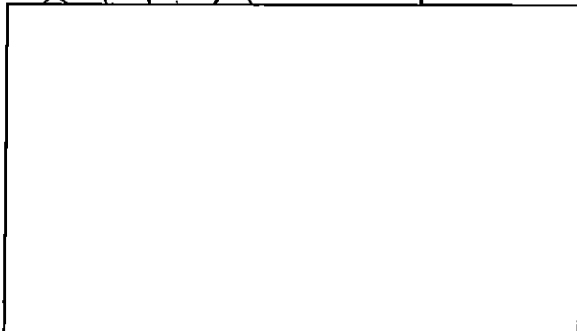
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

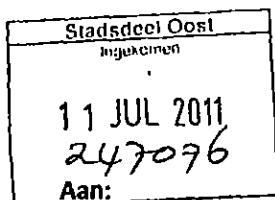
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





28

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 05-07-2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.
Hoogachtend,

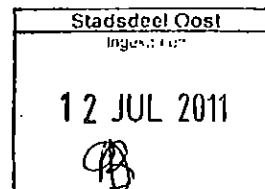
Naam: Dhr. J.G. van Kranen
Adres: Bertrand Russellstraat 14
Woonplaats: 1097 HL Amsterdam

247076

29

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.
Hoogachtend,



liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

- De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeljournaal te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation

Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

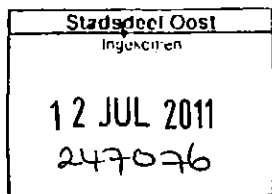
U leidt uw plannen in met: "Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden." (Zie Infolding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachte

Naam:
Adres:
Woonplaat



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Naam:

Adres:

Woonplaats:

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen Bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Geachte college,

U heeft het Bestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor inspraak.

Ik kan mij niet vinden in de door de u opgestelde kaders. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Ik maak bezwaar tegen verslechtering van de luchtkwaliteit

Zoals bekend is de luchtkwaliteit in Amsterdam slecht. Het is nu al bekend dat ook in 2015 de Europese normen zullen worden overschreden. Dit geldt ook voor het projectgebied bij het Amstelstation. Het is bevreemdend dat het projectteam de bewoners probeert te sussen met de melding dat zij onderzoek hebben gedaan naar de luchtkwaliteit met als resultaat dat alles in orde is en de normen niet worden overschreden. Dit is nog vreemder als blijkt dat binnen het gebied er volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (er is een meetpunt op het Bernhardplein) al in het eerste halfjaar van 2011 er 23 dagen zijn met een te hoge daggemiddelde concentratie PM10. Het projectteam heeft dan ook geen plaatselijk onderzoek gedaan, maar uitsluitend een berekening gemaakt met een standaard CAR model. Als men de moeite had genomen de handleiding bij dit model te lezen, hadden ze kunnen weten dat dit model ongeschikt is voor een complexe omgeving als bij het Amstelstation, een openbaar vervoer knooppunt, alsmede de entree vanaf de snelweg (Gooiseweg) de stad in, midden in een bewoonde stadsomgeving. De uitkomsten van het onderzoek luchtkwaliteit van het projectbureau zijn voor het bestemmingsplangebied dus onbetrouwbaar en daardoor onbruikbaar.

De omwonenden maken zich terecht ernstige zorgen om de luchtkwaliteit. Deze is al niet best, maar door de toename van verkeer, die extra groot zal zijn door alle bouwplannen in het gebied zelf en in de omgeving, de wijze van bebouwing, de drastische afname van groen, de te verwachten verkeerscongesties en de toename van stoplichten, vrezen wij dat onze leefomgeving erg ongezond wordt.

De opzet van uw ontwerp is in strijd met uw beleid en met het beleid van de Centrale Stad om de luchtkwaliteit in ons stadsdeel en in geheel Amsterdam te verbeteren.

Door het luchtkwaliteitsrapportje waarmee u tracht aan te tonen dat alles binnen de normen blijft, voelen wij ons vals voorgelicht.

- Ik maak bezwaar tegen de grootscheepse bomenkap

In de plannen wordt de prachtige groene zone aan de noordzijde geheel gekapt voor een onnodige aanpassing van de rotonde. Het vervangen van prachtig groen door asfalt tast zowel het welbevinden als de gezondheid van bewoners en gebruikers van het gebied ernstig aan. Daarbovenop worden ook vrijwel alle grote bomen in het gebied rond het Amstelstation gekapt. In uw ontwerp is geen enkele rekening gehouden met deze bomen noch gepoogd het ontwerp hieraan aan te passen. Dit is niet conform alle afspraken en beloftes die hier in het verleden over zijn gemaakt.

Er kan niet worden voldaan aan de herplantplicht, daar is door de vele verharding geen ruimte meer voor. Dit is strijdig met uw bomenbeleidsplan.

Grote bomen zijn een belangrijke factor in de strijd tegen luchtvervuiling.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de verwijdering van nagenoeg alle bomen in het bestemmingsplan gebied. In uw paperassen komen wij diverse getallen tegen en is uiteindelijk sprake van 257 bomen, maar dit worden er veel meer als ook de populieren aan de noordkant van het gebied bij de Gooise

weg verwijderd moeten worden voor een alternatieve ontsluiting van het kantoorpand dat momenteel in gebruik is door Fortis. Ook voor de benodigde waterberging buiten het bestemmingsplan moeten veel bomen gekapt worden die nu niet worden vermeld. De communicatie omtrent de aantallen te kappen bomen is niet open, noch het feit dat herplant niet mogelijk is. Er wordt geschreven dat er gecompenseerd wordt in de woonwijk Julianapark, maar dat is onzin, daar is helemaal geen plaats voor.

- Ik maak bezwaar tegen de vele verharding en gebrek aan waterberging binnen het plangebied

Ik vrees dat de plannen ernstige grondwaterproblemen zullen veroorzaken in de veel lager gelegen omringende wijken. In de plannen is sprake van veel verharding en bebouwing, maar geen compenserende waterberging. Er is geen mogelijkheid voor waterberging binnen het bestemmingsplangebied, het plan voorziet daar niet in en er is geen ruimte meer voor. We vrezen dan ook voor ernstige problemen. De watercompensatie wil men realiseren op de groenstrook rond het tuincentrum tussen de Gooiseweg en de Nobelweg, dus buiten het bestemmingsplangebied. Hierdoor zal nog meer groengebied opgeofferd worden voor dit bouwproject en moet wederom een groot aantal bomen gekapt, die nu niet zijn vermeld bij de te kappen bomen.

- Ik maak bezwaar tegen de enorme bouwhoogtes

In de voorgaande stadia van dit project zijn bouwhoogtes vastgesteld van maximaal 45 meter. Uit het onderzoek van de heer Geerse, de stedenbouwkundige van dit project, is een van de belangrijkste argumenten waarom een eerder ontwerp (SpvE van de heer Ebberink) is afgekeurd de te hoge bouwhoogtes tot 100 meter van twee torens. Ook het alternatieve plan van de bewoners is ogenblikkelijk van tafel geveegd wegens één toren van 100 meter. Volgens de heer Geerse waren dergelijke "iconen" in dit gebied ongewenst. Ook de mening van het stadsdeelbestuur was dat er niet hoger gebouwd mocht worden dan de vastgestelde 45 meter. Om daarna zelf wel hoge torens te plaatsen en dit goed te keuren is inconsequent en slecht bestuur.

- Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek/nachtclub in Blok A.

In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, waaronder die van mijzelf. Ook de bouwplannen voorzien in woningen pal naast blok A. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het bezoekende/vertrekkende publiek op straat. Ook verwacht ik meer verkeer en verkeersoverlast, temeer er nog onduidelijkheid is over de ontsluiting van Blok A en hier nog geen goede oplossing voor is gevonden.

- Ik kan mij niet vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten.

Er wordt binnen de conceptcriteria onvoldoende rekening gehouden met de omliggende wijken. De oriëntatie is te eenzijdig gericht op de Wibautstraat, zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot. Er is geen centrale verblijfsruimte met aansluiting op de omgeving gecreëerd. De hoge bebouwing is zodanig geplaatst dat veel huidige en toekomstige bewoners te maken krijgen met schaduw-, wind- en geluidsoverlast.

- Ik verwacht files, opstopplingen en gevaarlijke verkeerssituaties.

Het gemotoriseerde verkeer wordt niet gebundeld op de nieuwe Julianalaan, maar zal voor een groot deel via de Bertrand Russellstraat gaan. De toegangen naar de blokken A, B en C (385 parkeerplaatsen) komen in de B. Russellstraat, evenals het laden en lossen en al het verkeer voor de twee supermarkten. Ook de toegang tot het Fortisgebouw via deze straat blijft bestaan. Blok D met 255 parkeerplaatsen, maar ook het NS station, worden ontsloten via de al overbelaste Overzichtsweg, waar ook alle bussen komen te rijden. Dat het voor de voetganger en fietser veiliger zou worden valt te betwijfelen en wordt nergens in de plannen onderbouwd.

- De toegankelijkheid van het gebied verslechtert.

Er is geen veilige kruisingsvrije uitloop voor de voetganger en het hoogteverschil wordt niet goed benut. Door de vele trappen van en naar het station en naar het verhoogde winkelgebied ontstaan onneembare barrières voor mensen met een beperking, met kinderwagen of koffers.

- Ik maak bezwaar tegen slechte OV - doorstroming als gevolg van het voorliggende plan.

Op een belangrijk OV - knooppunt als dit moet een Bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. In plaats daarvan worden hier problemen gecreëerd. Dit blijkt bijvoorbeeld op blz. 40 van het Ontwerp Bestemmingsplan, waar gesteld wordt dat het busverkeer op de kruising Julianalaan/Overzichtsweg/Hugo de Vrieslaan "door conflicterende verkeersbelangen" wel "enige vertraging" zal ondervinden. Op dezelfde bladzijde lezen we dat de gemiddelde wachttijd voor voetgangers (OV- passagiers) om de Julianalaan over te steken boven de maximumwaarde komt te

liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

• De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeltijdschrift te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation"

Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

U leidt uw plannen in met: *"Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden."* (Zie Inleiding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Stadsdeel Oost ingekregen
12 JUL 2011 247076

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

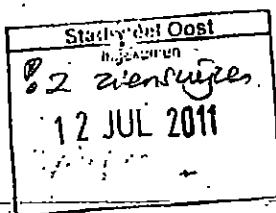
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.
Hoogachtend,

Naam:

Adres:

Woonplaats:

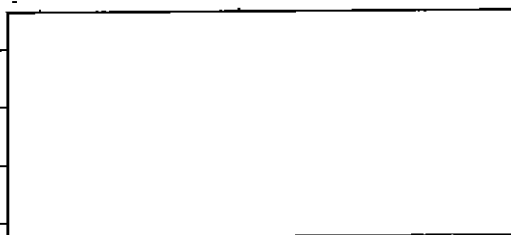


32

Amsterdam 09-07-2011

Geacht college,

Gemien de ontwikkelingen en uw zienswijze
rond het bestemmingsplan Amstelstation e.o.
willen wij u mededelen achter de hierbij ingesloten
beoordelingen te staan.



Bijlage 1

Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

- De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeljournaal te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation

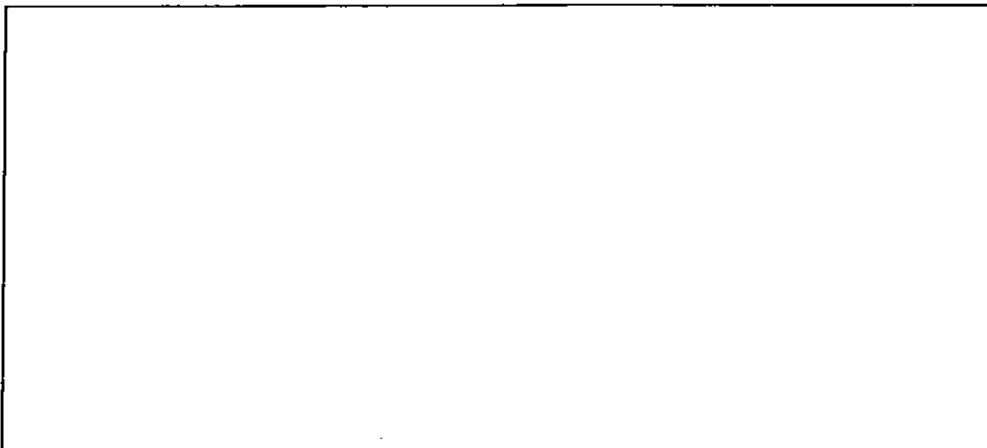
Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

U leidt uw plannen in met: "Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden." (Zie inleiding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



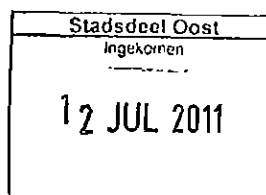
weg verwijderd moeten worden voor een alternatieve ontsluiting van het kantoorpand dat momenteel in gebruik is door Fortis. Ook voor de benodigde waterberging buiten het bestemmingsplan moeten veel bomen gekapt worden die nu niet worden vermeld. De communicatie omtrent de aantallen te kappen bomen is niet open, noch het feit dat herplant niet mogelijk is. Er wordt geschreven dat er gecompenseerd wordt in de woonwijk Julianapark, maar dat is onzin, daar is helemaal geen plaats voor.

- Ik maak bezwaar tegen de vele verharding en gebrek aan waterberging binnen het plangebied
Ik vrees dat de plannen ernstige grondwaterproblemen zullen veroorzaken in de veel lager gelegen omringende wijken. In de plannen is sprake van veel verharding en bebouwing, maar geen compenserende waterberging. Er is geen mogelijkheid voor waterberging binnen het bestemmingsplangebied, het plan voorziet daar niet in en er is geen ruimte meer voor. We vrezen dan ook voor ernstige problemen. De watercompensatie wil men realiseren op de groenstrook rond het tuincentrum tussen de Gooiseweg en de Nobelweg, dus buiten het bestemmingsplangebied. Hierdoor zal nog meer groengebied opgeofferd worden voor dit bouwproject en moet wederom een groot aantal bomen gekapt, die nu niet zijn vermeld bij de te kappen bomen.
- Ik maak bezwaar tegen de enorme bouwhoogtes
In de voorgaande stadia van dit project zijn bouwhoogtes vastgesteld van maximaal 45 meter. Uit het onderzoek van de heer Geerse, de stedenbouwkundige van dit project, is een van de belangrijkste argumenten waarom een eerder ontwerp (SpvE van de heer Ebberink) is afgekeurd de te hoge bouwhoogtes tot 100 meter van twee torens. Ook het alternatieve plan van de bewoners is ogenblikkelijk van tafel geveegd wegens één toren van 100 meter. Volgens de heer Geerse waren dergelijke "iconen" in dit gebied ongewenst. Ook de mening van het stadsdeelbestuur was dat er niet hoger gebouwd mocht worden dan de vastgestelde 45 meter. Om daarna zelf wel hoge torens te plaatsen en dit goed te keuren is inconsequent en slecht bestuur.
- Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek/nachtclub in Blok A.
In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, waaronder die van mijzelf. Ook de bouwplannen voorzien in woningen pal naast blok A. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het bezoekende/vertrekkende publiek op straat. Ook verwacht ik meer verkeer en verkeersoverlast, temeer er nog onduidelijkheid is over de ontsluiting van Blok A en hier nog geen goede oplossing voor is gevonden.
- Ik kan mij niet vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten.
Er wordt binnen de conceptcriteria onvoldoende rekening gehouden met de omliggende wijken. De oriëntatie is te eenzijdig gericht op de Wibautstraat, zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot.
Er is geen centrale verblijfsruimte met aansluiting op de omgeving gecreëerd.
De hoge bebouwing is zodanig geplaatst dat veel huidige en toekomstige bewoners te maken krijgen met schaduw-, wind- en geluidsoverlast.
- Ik verwacht files, opstoppingen en gevaarlijke verkeerssituaties.
Het gemotoriseerde verkeer wordt niet gebundeld op de nieuwe Julianalaan, maar zal voor een groot deel via de Bertrand Russellstraat gaan. De toegangen naar de blokken A, B en C (385 parkeerplaatsen) komen in de B. Russellstraat, evenals het laden en lossen en al het verkeer voor de twee supermarkten. Ook de toegang tot het Fortisgebouw via deze straat blijft bestaan. Blok D met 255 parkeerplaatsen, maar ook het NS station, worden ontsloten via de al overbelaste Overzichtsweg, waar ook alle bussen komen te rijden.
Dat het voor de voetganger en fietser veiliger zou worden valt te betwijfelen en wordt nergens in de plannen onderbouwd.
- De toegankelijkheid van het gebied verslechtert.
Er is geen veilige kruisingsvrije uitloop voor de voetganger en het hoogteverschil wordt niet goed benut. Door de vele trappen van en naar het station en naar het verhoogde winkelgebied ontstaan onneembare barrières voor mensen met een beperking, met kinderwagen of koffers.
- Ik maak bezwaar tegen slechte OV - doorstroming als gevolg van het voorliggende plan.
Op een belangrijk OV - knooppunt als dit moet een Bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. In plaats daarvan worden hier problemen gecreëerd. Dit blijkt bijvoorbeeld op blz. 40 van het Ontwerp Bestemmingsplan, waar gesteld wordt dat het busverkeer op de kruising Julianalaan/Overzichtsweg/Hugo de Vrieslaan "door conflicterende verkeersbelangen" wel "enige vertraging" zal ondervinden. Op dezelfde bladzijde lezen we dat de gemiddelde wachttijd voor voetgangers (OV- passagiers!) om de Julianalaan over te steken boven de maximumwaarde komt te

Bijlage 2.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen Bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Geachte college,

U heeft het Bestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor inspraak.

Ik kan mij niet vinden in de door de u opgestelde kaders. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Ik maak bezwaar tegen verslechtering van de luchtkwaliteit

Zoals bekend is de luchtkwaliteit in Amsterdam slecht. Het is nu al bekend dat ook in 2015 de Europese normen zullen worden overschreden. Dit geldt ook voor het projectgebied bij het Amstelstation. Het is bevreemdend dat het projectteam de bewoners probeert te sussen met de melding dat zij onderzoek hebben gedaan naar de luchtkwaliteit met als resultaat dat alles in orde is en de normen niet worden overschreden. Dit is nog vreemder als blijkt dat binnen het gebied er volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (er is een meetpunt op het Bernhardplein) al in het eerste halfjaar van 2011 er 23 dagen zijn met een te hoge daggemiddelde concentratie PM10. Het projectteam heeft dan ook geen plaatselijk onderzoek gedaan, maar uitsluitend een berekening gemaakt met een standaard CAR model. Als men de moeite had genomen de handleiding bij dit model te lezen, hadden ze kunnen weten dat dit model ongeschikt is voor een complexe omgeving als bij het Amstelstation, een openbaar vervoer knooppunt, alsmede de entree vanaf de snelweg (Gooiseweg) de stad in, midden in een bewoonde stadsomgeving. De uitkomsten van het onderzoek luchtkwaliteit van het projectbureau zijn voor het bestemmingsplangebied dus onbetrouwbaar en daardoor onbruikbaar.

De omwonenden maken zich terecht ernstige zorgen om de luchtkwaliteit. Deze is al niet best, maar door de toename van verkeer, die extra groot zal zijn door alle bouwplannen in het gebied zelf en in de omgeving, de wijze van bebouwing, de drastische afname van groen, de te verwachten verkeerscongesties en de toename van stoplichten, vrezen wij dat onze leefomgeving erg ongezond wordt.

De opzet van uw ontwerp is in strijd met uw beleid en met het beleid van de Centrale Stad om de luchtkwaliteit in ons stadsdeel en in geheel Amsterdam te verbeteren.

Door het luchtkwaliteitrapportje waarmee u tracht aan te tonen dat alles binnen de normen blijft, voelen wij ons vals voorgelicht.

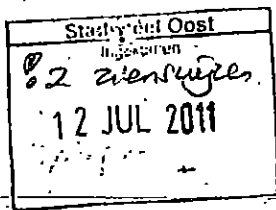
- Ik maak bezwaar tegen de grootscheepse bomenkap

In de plannen wordt de prachtige groene zone aan de noordzijde geheel gekapt voor een onnodige aanpassing van de rotonde. Het vervangen van prachtig groen door asfalt tast zowel het welbevinden als de gezondheid van bewoners en gebruikers van het gebied ernstig aan. Daarbovenop worden ook vrijwel alle grote bomen in het gebied rond het Amstelstation gekapt. In uw ontwerp is geen enkele rekening gehouden met deze bomen noch gepoogd het ontwerp hieraan aan te passen. Dit is niet conform alle afspraken en beloftes die hier in het verleden over zijn gemaakt.

Er kan niet worden voldaan aan de herplantplicht, daar is door de vele verharding geen ruimte meer voor. Dit is strijdig met uw bomenbeleidsplan.

Grote bomen zijn een belangrijke factor in de strijd tegen luchtvervuiling.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de verwijdering van nagenoeg alle bomen in het bestemmingsplan gebied. In uw paperassen komen wij diverse getallen tegen en is uiteindelijk sprake van 257 bomen, maar dit worden er veel meer als ook de populieren aan de noordkant van het gebied bij de Gooise

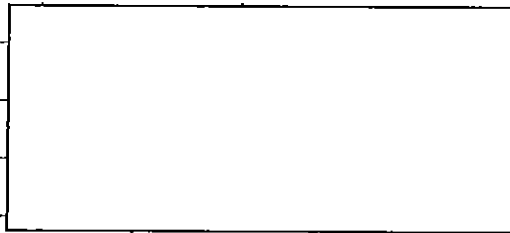


33

Amsterdam 09-07-2011

Geacht college,

Gesien de ontwikkelingen en uw zienswijze
rond het bestemmingsplan Amstelstation e.o.
willen wij u mededelen achter de hierbij ingesloten
bewaarschriften te staan.



Bijlage 1

Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

- De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeljournaal te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation

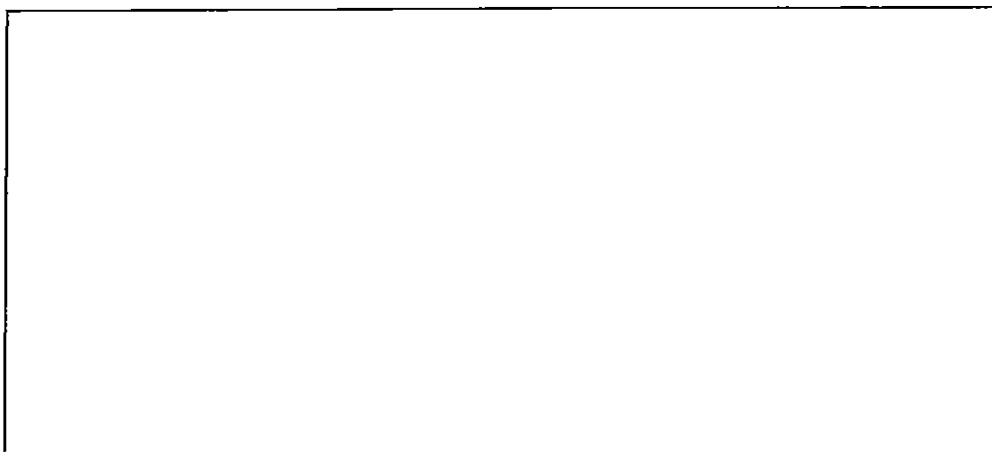
Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

U leidt uw plannen in met: "Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden." (Zie Inleiding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

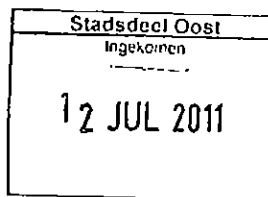


weg verwijderd moeten worden voor een alternatieve ontsluiting van het kantoorpand dat momenteel in gebruik is door Fortis. Ook voor de benodigde waterberging buiten het bestemmingsplan moeten veel bomen gekapt worden die nu niet worden vermeld. De communicatie omtrent de aantallen te kappen bomen is niet open, noch het feit dat herplant niet mogelijk is. Er wordt geschreven dat er gecompenseerd wordt in de woonwijk Julianapark, maar dat is onzin, daar is helemaal geen plaats voor.

- Ik maak bezwaar tegen de vele verharding en gebrek aan waterberging binnen het plangebied
Ik vrees dat de plannen ernstige grondwaterproblemen zullen veroorzaken in de veel lager gelegen omringende wijken. In de plannen is sprake van veel verharding en bebouwing, maar geen compenserende waterberging. Er is geen mogelijkheid voor waterberging binnen het bestemmingsplangebied, het plan voorziet daar niet in en er is geen ruimte meer voor. We vrezen dan ook voor ernstige problemen. De watercompensatie wil men realiseren op de groenstrook rond het tuincentrum tussen de Gooiseweg en de Nobelweg, dus buiten het bestemmingsplangebied. Hierdoor zal nog meer groengebied opgeofferd worden voor dit bouwproject en moet wederom een groot aantal bomen gekapt, die nu niet zijn vermeld bij de te kappen bomen.
- Ik maak bezwaar tegen de enorme bouwhoogtes
In de voorgaande stadia van dit project zijn bouwhoogtes vastgesteld van maximaal 45 meter. Uit het onderzoek van de heer Geerse, de stedenbouwkundige van dit project, is een van de belangrijkste argumenten waarom een eerder ontwerp (SpvE van de heer Ebberink) is afgekeurd de te hoge bouwhoogtes tot 100 meter van twee torens. Ook het alternatieve plan van de bewoners is ogenblikkelijk van tafel geveegd wegens één toren van 100 meter. Volgens de heer Geerse waren dergelijke "iconen" in dit gebied ongewenst. Ook de mening van het stadsdeelbestuur was dat er niet hoger gebouwd mocht worden dan de vastgestelde 45 meter. Om daarna zelf wel hoge torens te plaatsen en dit goed te keuren is inconsequent en slecht bestuur.
- Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek/nachtclub in Blok A.
In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, waaronder die van mijzelf. Ook de bouwplannen voorzien in woningen pal naast blok A. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het bezoekende/vertrekkende publiek op straat. Ook verwacht ik meer verkeer en verkeersoverlast, temeer er nog onduidelijkheid is over de ontsluiting van Blok A en hier nog geen goede oplossing voor is gevonden.
- Ik kan mij niet vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten.
Er wordt binnen de conceptcriteria onvoldoende rekening gehouden met de omliggende wijken. De oriëntatie is te eenzijdig gericht op de Wibautstraat, zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot.
Er is geen centrale verblijfsruimte met aansluiting op de omgeving gecreëerd.
De hoge bebouwing is zodanig geplaatst dat veel huidige en toekomstige bewoners te maken krijgen met schaduw-, wind- en geluidsoverlast.
- Ik verwacht files, opstoppingen en gevaarlijke verkeerssituaties.
Het gemotoriseerde verkeer wordt niet gebundeld op de nieuwe Julianalaan, maar zal voor een groot deel via de Bertrand Russellstraat gaan. De toegangen naar de blokken A, B en C (385 parkeerplaatsen) komen in de B. Russellstraat, evenals het laden en lossen en al het verkeer voor de twee supermarkten. Ook de toegang tot het Fortisgebouw via deze straat blijft bestaan. Blok D met 255 parkeerplaatsen, maar ook het NS station, worden ontsloten via de al overbelaste Overzichtsweg, waar ook alle bussen komen te rijden.
Dat het voor de voetganger en fietser veiliger zou worden valt te betwijfelen en wordt nergens in de plannen onderbouwd.
- De toegankelijkheid van het gebied verslechtert.
Er is geen veilige kruisingsvrije uitloop voor de voetganger en het hoogteverschil wordt niet goed benut. Door de vele trappen van en naar het station en naar het verhoogde winkelgebied ontstaan onneembare barrières voor mensen met een beperking, met kinderwagen of koffers.
- Ik maak bezwaar tegen slechte OV - doorstroming als gevolg van het voorliggende plan.
Op een belangrijk OV - knooppunt als dit moet een Bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. In plaats daarvan worden hier problemen gecreëerd. Dit blijkt bijvoorbeeld op blz. 40 van het Ontwerp Bestemmingsplan, waar gesteld wordt dat het busverkeer op de kruising Julianalaan/Overzichtsweg/Hugo de Vrieslaan "door conflicterende verkeersbelangen" wel "enige vertraging" zal ondervinden. Op dezelfde bladzijde lezen we dat de gemiddelde wachttijd voor voetgangers (OV- passagiers!) om de Julianalaan over te steken boven de maximumwaarde komt te

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen Bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Geachte college,

U heeft het Bestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor inspraak.

Ik kan mij niet vinden in de door de u opgestelde kaders. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Ik maak bezwaar tegen verslechtering van de luchtkwaliteit

Zoals bekend is de luchtkwaliteit in Amsterdam slecht. Het is nu al bekend dat ook in 2015 de Europese normen zullen worden overschreden. Dit geldt ook voor het projectgebied bij het Amstelstation. Het is bevreemdend dat het projectteam de bewoners probeert te sussen met de melding dat zij onderzoek hebben gedaan naar de luchtkwaliteit met als resultaat dat alles in orde is en de normen niet worden overschreden. Dit is nog vreemder als blijkt dat binnen het gebied er volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (er is een meetpunt op het Bernhardplein) al in het eerste halfjaar van 2011 er 23 dagen zijn met een te hoge daggemiddelde concentratie PM10. Het projectteam heeft dan ook geen plaatselijk onderzoek gedaan, maar uitsluitend een berekening gemaakt met een standaard CAR model. Als men de moeite had genomen de handleiding bij dit model te lezen, hadden ze kunnen weten dat dit model ongeschikt is voor een complexe omgeving als bij het Amstelstation, een openbaar vervoer knooppunt, alsmede de entree vanaf de snelweg (Gooiseweg) de stad in, midden in een bewoonde stadsomgeving. De uitkomsten van het onderzoek luchtkwaliteit van het projectbureau zijn voor het bestemmingsplangebied dus onbetrouwbaar en daardoor onbruikbaar.

De omwonenden maken zich terecht ernstige zorgen om de luchtkwaliteit. Deze is al niet best, maar door de toename van verkeer, die extra groot zal zijn door alle bouwplannen in het gebied zelf en in de omgeving, de wijze van bebouwing, de drastische afname van groen, de te verwachten verkeerscongesties en de toename van stoplichten, vrezen wij dat onze leefomgeving erg ongezond wordt.

De opzet van uw ontwerp is in strijd met uw beleid en met het beleid van de Centrale Stad om de luchtkwaliteit in ons stadsdeel en in geheel Amsterdam te verbeteren.

Door het luchtkwaliteitsrapportje waarmee u tracht aan te tonen dat alles binnen de normen blijft, voelen wij ons vals voorgelicht.

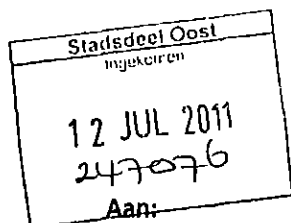
- Ik maak bezwaar tegen de grootscheepse bomenkap

In de plannen wordt de prachtige groene zone aan de noordzijde geheel gekapt voor een onnodige aanpassing van de rotonde. Het vervangen van prachtig groen door asfalt tast zowel het welbevinden als de gezondheid van bewoners en gebruikers van het gebied ernstig aan. Daarbovenop worden ook vrijwel alle grote bomen in het gebied rond het Amstelstation gekapt. In uw ontwerp is geen enkele rekening gehouden met deze bomen noch gepoogd het ontwerp hieraan aan te passen. Dit is niet conform alle afspraken en beloftes die hier in het verleden over zijn gemaakt.

Er kan niet worden voldaan aan de herplantplicht, daar is door de vele verharding geen ruimte meer voor. Dit is strijdig met uw bomenbeleidsplan.

Grote bomen zijn een belangrijke factor in de strijd tegen luchtvervuiling.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de verwijdering van nagenoeg alle bomen in het bestemmingsplan gebied. In uw paperassen komen wij diverse getallen tegen en is uiteindelijk sprake van 257 bomen, maar dit worden er veel meer als ook de populieren aan de noordkant van het gebied bij de Gooise



34.

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

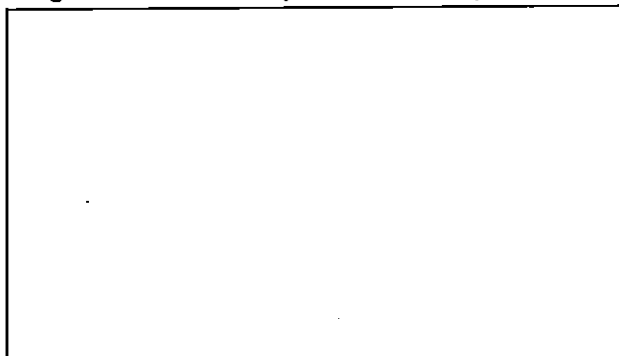
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

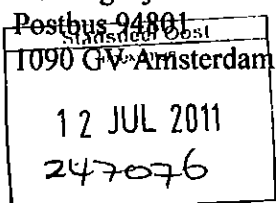
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

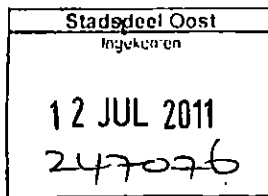
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



36.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

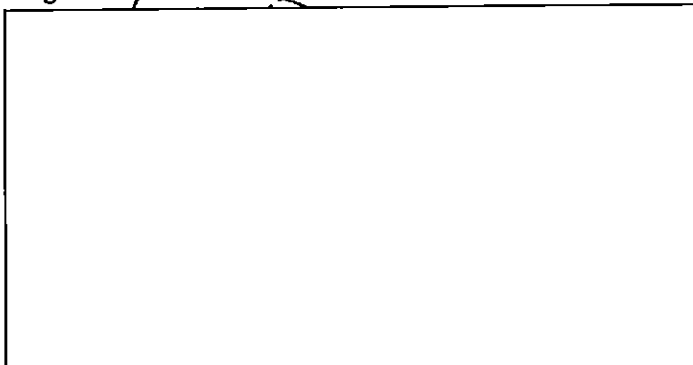
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



34.

Stadsdeel Oost Ingekeeren
12 JUL 2011 247076

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

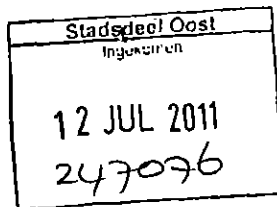
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

--



38.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

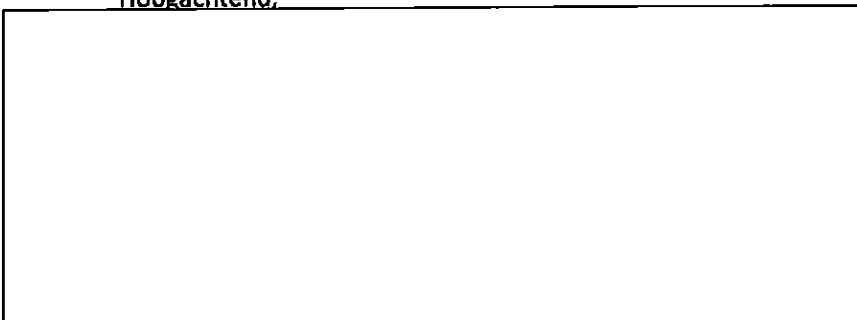
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongelofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

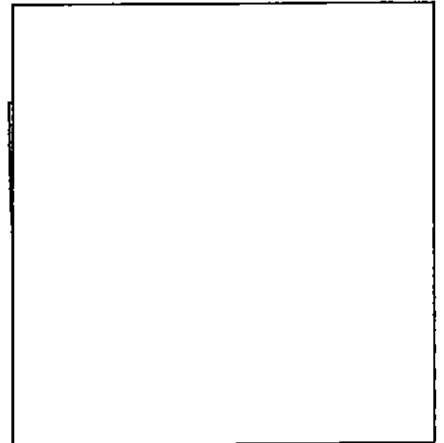
Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

39



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

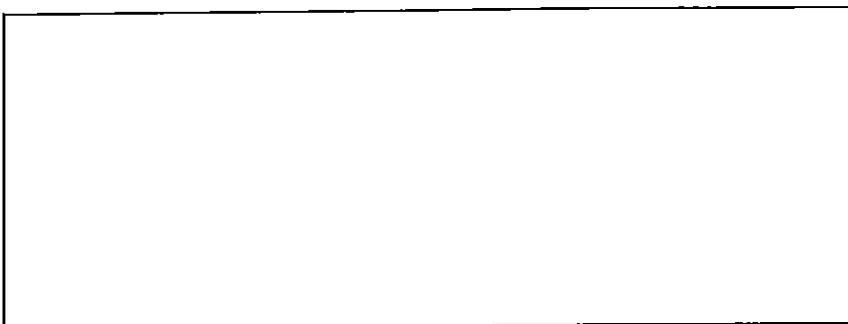
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

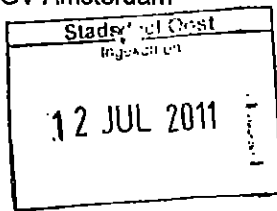
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.
Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen Bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Geachte college,

U heeft het Bestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor inspraak.

Ik kan mij niet vinden in de door de u opgestelde kaders. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Ik maak bezwaar tegen verslechtering van de luchtkwaliteit

Zoals bekend is de luchtkwaliteit in Amsterdam slecht. Het is nu al bekend dat ook in 2015 de Europese normen zullen worden overschreden. Dit geldt ook voor het projectgebied bij het Amstelstation. Het is bevreemdend dat het projectteam de bewoners probeert te sussen met de melding dat zij onderzoek hebben gedaan naar de luchtkwaliteit met als resultaat dat alles in orde is en de normen niet worden overschreden. Dit is nog vreemder als blijkt dat binnen het gebied er volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (er is een meetpunt op het Bernhardplein) al in het eerste halfjaar van 2011 er 23 dagen zijn met een te hoge daggemiddelde concentratie PM10. Het projectteam heeft dan ook geen plaatselijk onderzoek gedaan, maar uitsluitend een berekening gemaakt met een standaard CAR model. Als men de moeite had genomen de handleiding bij dit model te lezen, hadden ze kunnen weten dat dit model ongeschikt is voor een complexe omgeving als bij het Amstelstation, een openbaar vervoer knooppunt, alsmede de entree vanaf de snelweg (Gooiseweg) de stad in, midden in een bewoonde stadsomgeving. De uitkomsten van het onderzoek luchtkwaliteit van het projectbureau zijn voor het bestemmingsplangebied dus onbetrouwbaar en daardoor onbruikbaar.

De omwonenden maken zich terecht ernstige zorgen om de luchtkwaliteit. Deze is al niet best, maar door de toename van verkeer, die extra groot zal zijn door alle bouwplannen in het gebied zelf en in de omgeving, de wijze van bebouwing, de drastische afname van groen, de te verwachten verkeerscongesties en de toename van stoplichten, vrezen wij dat onze leefomgeving erg ongezond wordt.

De opzet van uw ontwerp is in strijd met uw beleid en met het beleid van de Centrale Stad om de luchtkwaliteit in ons stadsdeel en in geheel Amsterdam te verbeteren.

Door het luchtkwaliteitsrapportje waarmee u tracht aan te tonen dat alles binnen de normen blijft, voelen wij ons vals voorgelicht.

- Ik maak bezwaar tegen de grootscheepse bomenkap

In de plannen wordt de prachtige groene zone aan de noordzijde geheel gekapt voor een onnodige aanpassing van de rotonde. Het vervangen van prachtig groen door asfalt tast zowel het welbevinden als de gezondheid van bewoners en gebruikers van het gebied ernstig aan. Daarbovenop worden ook vrijwel alle grote bomen in het gebied rond het Amstelstation gekapt. In uw ontwerp is geen enkele rekening gehouden met deze bomen noch gepoogd het ontwerp hieraan aan te passen. Dit is niet conform alle afspraken en beloftes die hier in het verleden over zijn gemaakt.

Er kan niet worden voldaan aan de herplantplicht, daar is door de vele verharding geen ruimte meer voor. Dit is strijdig met uw bomenbeleidsplan.

Grote bomen zijn een belangrijke factor in de strijd tegen luchtvervuiling.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de verwijdering van nagenoeg alle bomen in het bestemmingsplan gebied. In uw paperassen komen wij diverse getallen tegen en is uiteindelijk sprake van 257 bomen, maar dit worden er veel meer als ook de populieren aan de noordkant van het gebied bij de Gooise

weg verwijderd moeten worden voor een alternatieve ontsluiting van het kantoorpand dat momenteel in gebruik is door Fortis. Ook voor de benodigde waterberging buiten het bestemmingsplan moeten veel bomen gekapt worden die nu niet worden vermeld. De communicatie omtrent de aantallen te kappen bomen is niet open, noch het feit dat herplant niet mogelijk is. Er wordt geschreven dat er gecompenseerd wordt in de woonwijk Julianapark, maar dat is onzin, daar is helemaal geen plaats voor.

- **Ik maak bezwaar tegen de vele verharding en gebrek aan waterberging binnen het plangebied**
Ik vrees dat de plannen ernstige grondwaterproblemen zullen veroorzaken in de veel lager gelegen omringende wijken. In de plannen is sprake van veel verharding en bebouwing, maar geen compenserende waterberging. Er is geen mogelijkheid voor waterberging binnen het bestemmingsplangebied, het plan voorziet daar niet in en er is geen ruimte meer voor. We vrezen dan ook voor ernstige problemen. De watercompensatie wil men realiseren op de groenstrook rond het tuincentrum tussen de Gooiseweg en de Nobelweg, dus buiten het bestemmingsplangebied. Hierdoor zal nog meer groengebied opgeofferd worden voor dit bouwproject en moet wederom een groot aantal bomen gekapt, die nu niet zijn vermeld bij de te kappen bomen.
- **Ik maak bezwaar tegen de enorme bouwhoogtes**
In de voorgaande stadia van dit project zijn bouwhoogtes vastgesteld van maximaal 45 meter. Uit het onderzoek van de heer Geerse, de stedenbouwkundige van dit project, is een van de belangrijkste argumenten waarom een eerder ontwerp (SpvE van de heer Ebberink) is afgekeurd de te hoge bouwhoogtes tot 100 meter van twee torens. Ook het alternatieve plan van de bewoners is ogenblikkelijk van tafel geveegd wegens één toren van 100 meter. Volgens de heer Geerse waren dergelijke "iconen" in dit gebied ongewenst. Ook de mening van het stadsdeelbestuur was dat er niet hoger gebouwd mocht worden dan de vastgestelde 45 meter. Om daarna zelf wel hoge torens te plaatsen en dit goed te keuren is inconsequent en slecht bestuur.
- **Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek/nachtclub in Blok A.**
In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, waaronder die van mijzelf. Ook de bouwplannen voorzien in woningen pal naast blok A. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het bezoekende/vertrekkende publiek op straat. Ook verwacht ik meer verkeer en verkeersoverlast, temeer er nog onduidelijkheid is over de ontsluiting van Blok A en hier nog geen goede oplossing voor is gevonden.
- **Ik kan mij niet vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten.**
Er wordt binnen de conceptcriteria onvoldoende rekening gehouden met de omliggende wijken. De oriëntatie is te eenzijdig gericht op de Wibautstraat, zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot.
Er is geen centrale verblijfsruimte met aansluiting op de omgeving gecreëerd.
De hoge bebouwing is zodanig geplaatst dat veel huidige en toekomstige bewoners te maken krijgen met schaduw-, wind- en geluidsoverlast.
- **Ik verwacht files, opstoppingen en gevaarlijke verkeerssituaties.**
Het gemotoriseerde verkeer wordt niet gebundeld op de nieuwe Julianalaan, maar zal voor een groot deel via de Bertrand Russellstraat gaan. De toegangen naar de blokken A, B en C (385 parkeerplaatsen) komen in de B. Russellstraat, evenals het laden en lossen en al het verkeer voor de twee supermarkten. Ook de toegang tot het Fortisgebouw via deze straat blijft bestaan. Blok D met 255 parkeerplaatsen, maar ook het NS station, worden ontsloten via de al overbelaste Overzichtsweg, waar ook alle bussen komen te rijden.
Dat het voor de voetganger en fietser veiliger zou worden valt te betwijfelen en wordt nergens in de plannen onderbouwd.
- **De toegankelijkheid van het gebied verslechtert.**
Er is geen veilige kruisingsvrije uitloop voor de voetganger en het hoogteverschil wordt niet goed benut. Door de vele trappen van en naar het station en naar het verhoogde winkelgebied ontstaan onneembare barrières voor mensen met een beperking, met kinderwagen of koffers.
- **Ik maak bezwaar tegen slechte OV - doorstroming als gevolg van het voorliggende plan.**
Op een belangrijk OV - knooppunt als dit moet een Bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. In plaats daarvan worden hier problemen gecreëerd. Dit blijkt bijvoorbeeld op blz. 40 van het Ontwerp Bestemmingsplan, waar gesteld wordt dat het busverkeer op de kruising Julianalaan/Overzichtsweg/Hugo de Vrieslaan "door conflicterende verkeersbelangen" wel "enige vertraging" zal ondervinden. Op dezelfde bladzijde lezen we dat de gemiddelde wachttijd voor voetgangers (OV- passagiers!) om de Julianalaan over te steken boven de maximumwaarde komt te

liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

- De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeltijdschrift te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation

Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

U leidt uw plannen in met: "Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden." (Zie inleiding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Naam:

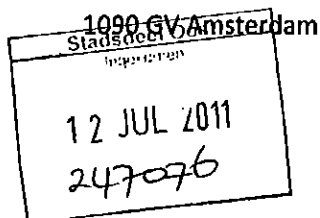
Adres:

Woonplaats:

40

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

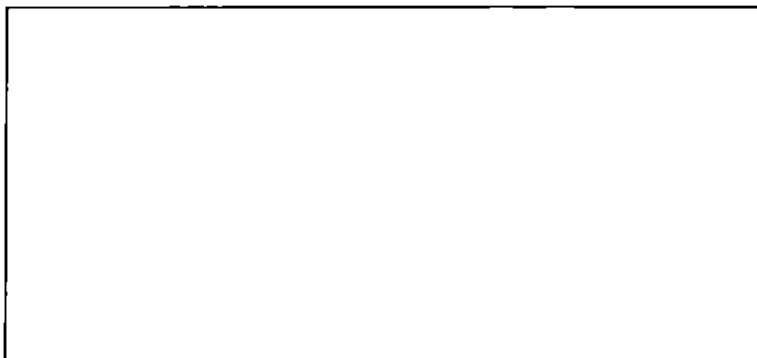
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

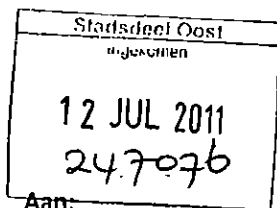
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

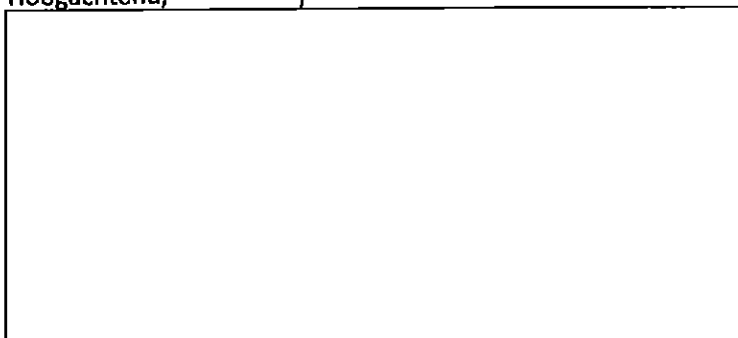
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

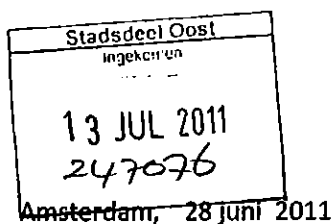
Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

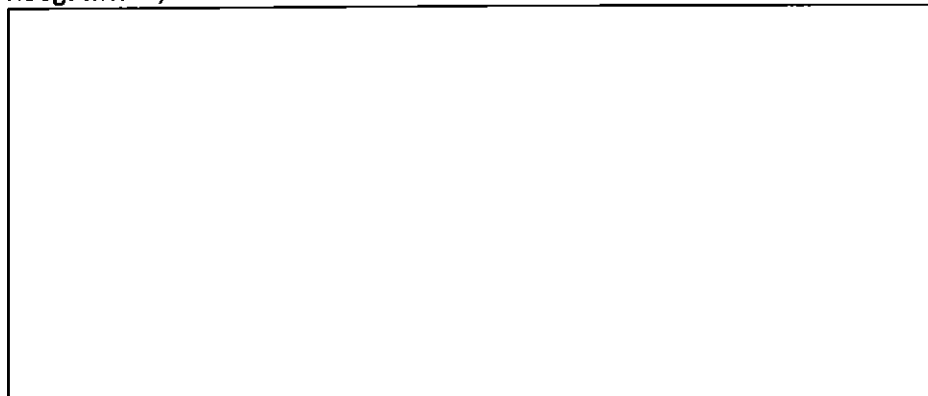
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

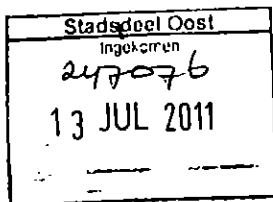
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





43.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

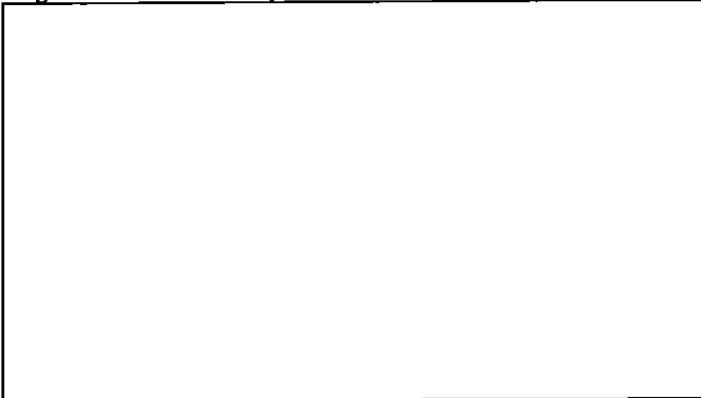
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



44.

Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Stadsdeel Oost Ingevoeren
13 JUL 2011 247076

Amsterdam, 12 juli 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

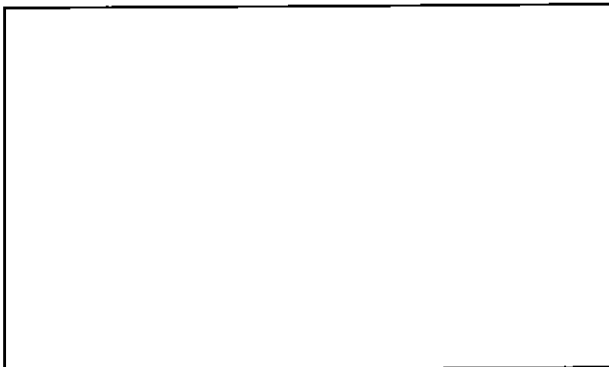
Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

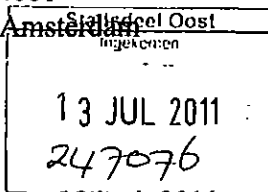
Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

45.



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

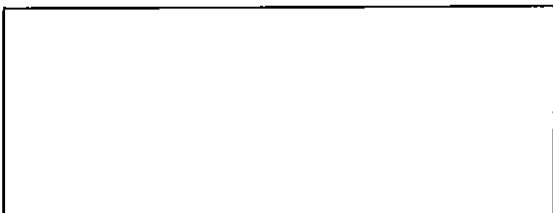
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

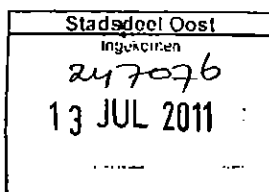
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





46.

Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 12-07-2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geacht college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

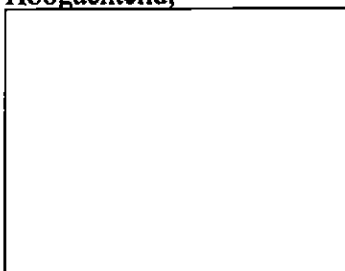
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden nagestreefd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

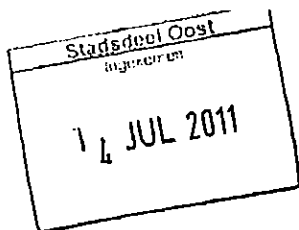
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop het vele lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





47.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

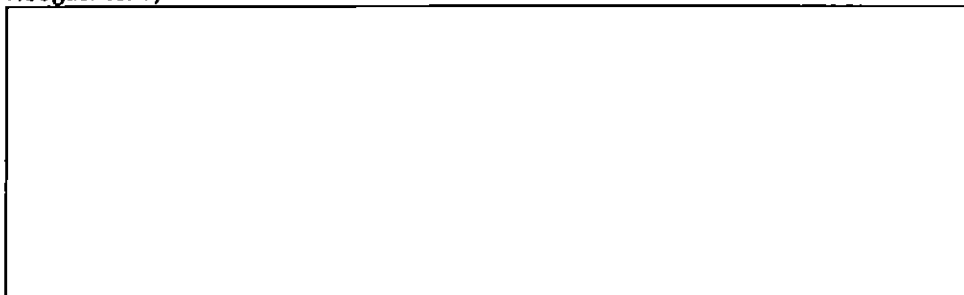
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

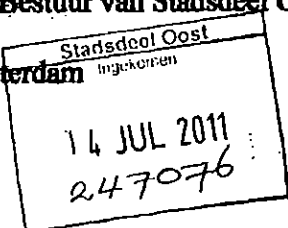
Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



48.

Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 11 juli 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

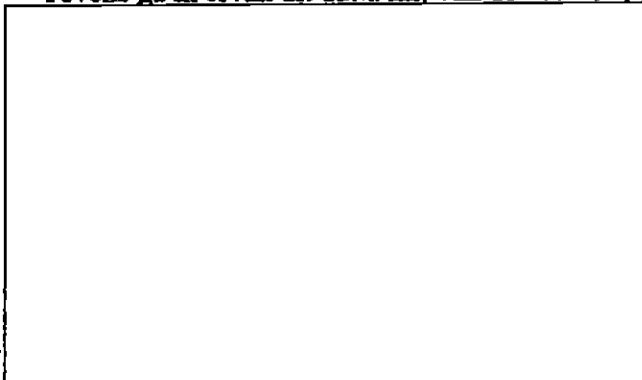
Ik maak ernstig bezwaar tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Ten eerste vind ik dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijp ik niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Ik vraag u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

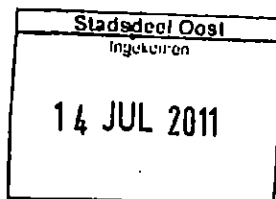
Tevens ga ik ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



49.

Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

S. van Vliet
Bart de Ligtstraat 96
1097 JE Amsterdam



Amsterdam, 13 juli 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden
dan de voorkeursgrenswaarde

Middels deze brief wil ik ernstig bezwaar maken tegen dit besluit!

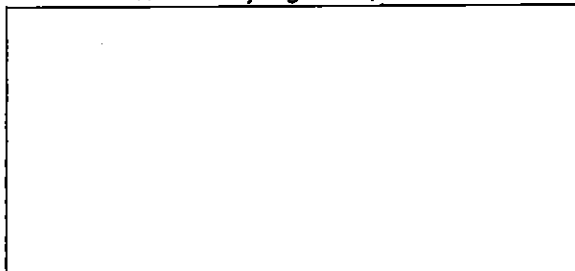
Ten eerste vind ik dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Er worden in de omstandige documentatie veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit is volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

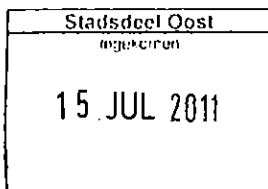
Ten tweede begrijp ik niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en op de koop toe mij als buurtbewoner opzadelt met een discotheek/nachtclub! Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Ik vraag u uw besluit in te trekken, de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken en het bestemmingsplan te herzien.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Met vriendelijke groeten,





50.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

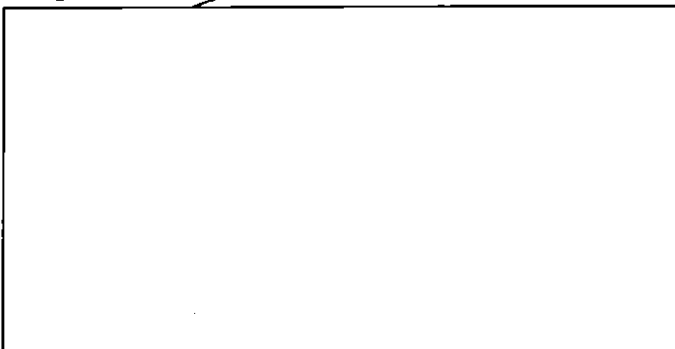
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

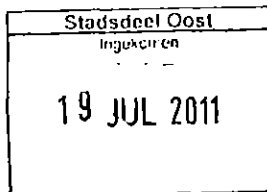
Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Aan:
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

51.



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde. Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

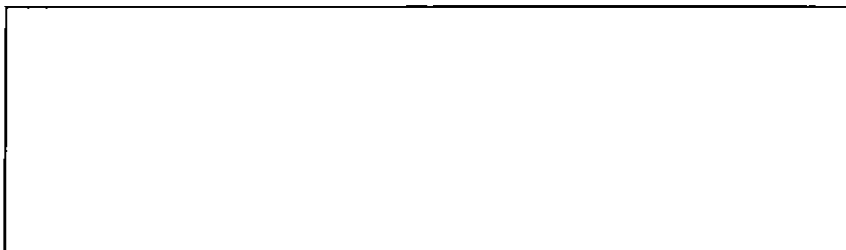
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

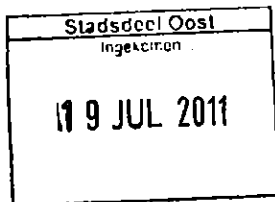
Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,





52.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

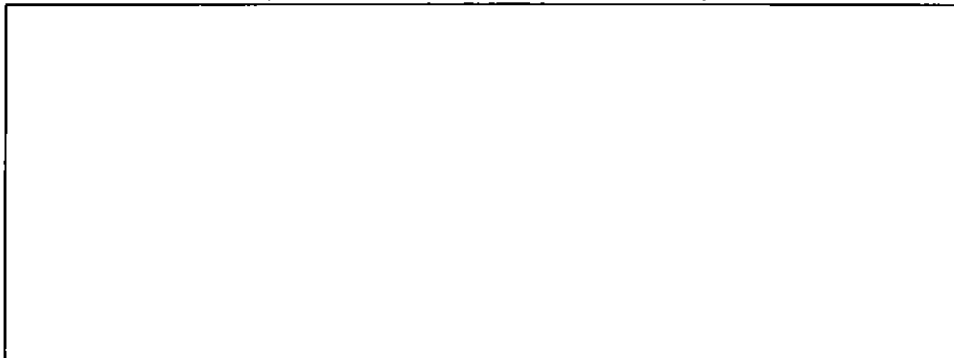
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

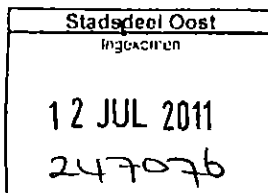
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.





53.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

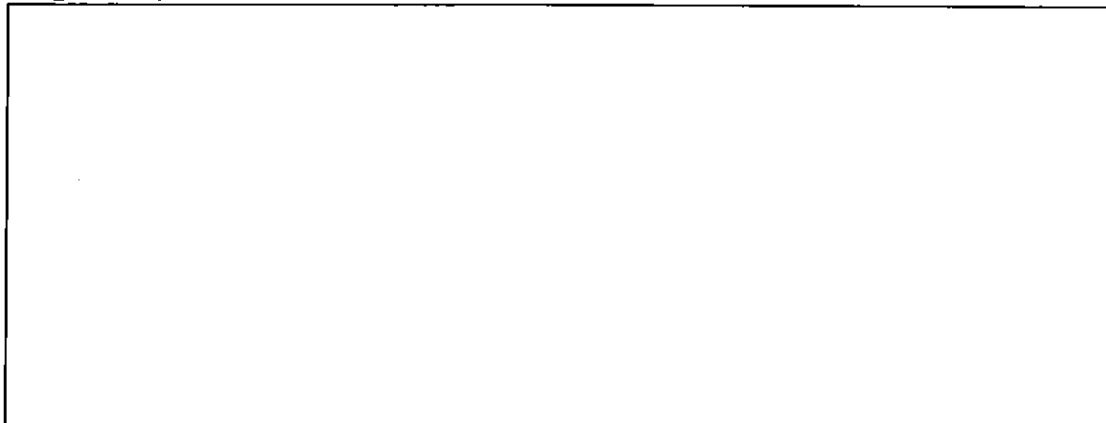
Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

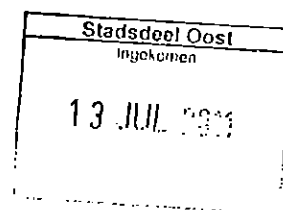
Hoogachtend,



54.

Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam



Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde

Geachte college,

U heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarde.

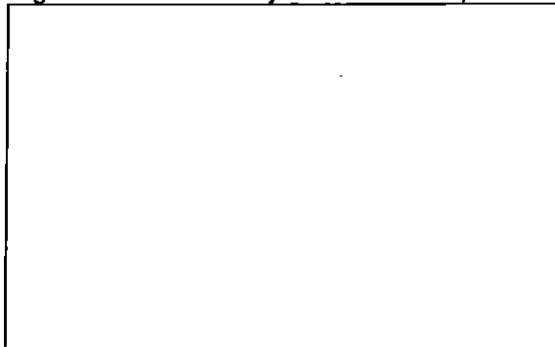
Wij maken ernstig bezwaar tegen dit besluit.

Ten eerste vinden wij dit besluit in tegenspraak met de kwaliteitsdoelen die worden beloofd in de plannen voor het bestemmingsplangebied Amstelstation e.o. Daar worden veel mooie woorden gebruikt om de gewenste hoge kwaliteit te omschrijven. Dit wordt volstrekt ongeloofwaardig als u hieraan gaat tornen door b.v. hogere grenswaarden vast te stellen.

Ten tweede begrijpen wij niet hoe u met droge ogen hogere grenswaarden wilt vast stellen en dan op de koop toe de bewoners wilt opzadelen met een discotheek/nachtclub. Hoe kan het nog aangenaam toeven worden in dit gebied als bovenop al het helse lawaai ook nog de overlast komt van een discotheek?

Wij vragen u uw besluit in te trekken en de kwaliteit van het gebied rond het Amstelstation serieus te gaan bewaken.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



Aan:

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 28 juni 2011

Betreft: zienswijze tegen Bestemmingsplan Amstelstation e.o.

Geachte college,

U heeft het Bestemmingsplan Amstelstation e.o. vrijgegeven voor inspraak.

Ik kan mij niet vinden in de door de u opgestelde kaders. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Ik maak bezwaar tegen verslechtering van de luchtkwaliteit

Zoals bekend is de luchtkwaliteit in Amsterdam slecht. Het is nu al bekend dat ook in 2015 de Europese normen zullen worden overschreden. Dit geldt ook voor het projectgebied bij het Amstelstation. Het is bevreemdend dat het projectteam de bewoners probeert te sussen met de melding dat zij onderzoek hebben gedaan naar de luchtkwaliteit met als resultaat dat alles in orde is en de normen niet worden overschreden. Dit is nog vreemder als blijkt dat binnen het gebied er volgens metingen van het landelijk meetpunt luchtkwaliteit (er is een meetpunt op het Bernhardplein) al in het eerste halfjaar van 2011 er 23 dagen zijn met een te hoge daggemiddelde concentratie PM10. Het projectteam heeft dan ook geen plaatselijk onderzoek gedaan, maar uitsluitend een berekening gemaakt met een standaard CAR model. Als men de moeite had genomen de handleiding bij dit model te lezen, hadden ze kunnen weten dat dit model ongeschikt is voor een complexe omgeving als bij het Amstelstation, een openbaar vervoer knooppunt, alsmede de entree vanaf de snelweg (Gooiseweg) de stad in, midden in een bewoonde stadsomgeving. De uitkomsten van het onderzoek luchtkwaliteit van het projectbureau zijn voor het bestemmingsplangebied dus onbetrouwbaar en daardoor onbruikbaar.

De omwonenden maken zich terecht ernstige zorgen om de luchtkwaliteit. Deze is al niet best, maar door de toename van verkeer, die extra groot zal zijn door alle bouwplannen in het gebied zelf en in de omgeving, de wijze van bebouwing, de drastische afname van groen, de te verwachten verkeerscongesties en de toename van stoplichten, vrezen wij dat onze leefomgeving erg ongezond wordt.

De opzet van uw ontwerp is in strijd met uw beleid en met het beleid van de Centrale Stad om de luchtkwaliteit in ons stadsdeel en in geheel Amsterdam te verbeteren.

Door het luchtkwaliteitrapportje waarmee u tracht aan te tonen dat alles binnen de normen blijft, voelen wij ons vals voorgelicht.

- Ik maak bezwaar tegen de grootscheepse bomenkap

In de plannen wordt de prachtige groene zone aan de noordzijde geheel gekapt voor een onnodige aanpassing van de rotonde. Het vervangen van prachtig groen door asfalt tast zowel het welbevinden als de gezondheid van bewoners en gebruikers van het gebied ernstig aan. Daarbovenop worden ook vrijwel alle grote bomen in het gebied rond het Amstelstation gekapt. In uw ontwerp is geen enkele rekening gehouden met deze bomen noch gepoogd het ontwerp hieraan aan te passen. Dit is niet conform alle afspraken en beloftes die hier in het verleden over zijn gemaakt.

Er kan niet worden voldaan aan de herplantplicht, daar is door de vele verharding geen ruimte meer voor. Dit is strijdig met uw bomenbeeldsplan.

Grote bomen zijn een belangrijke factor in de strijd tegen luchtvervuiling.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de verwijdering van nagenoeg alle bomen in het bestemmingsplan gebied. In uw paperassen komen wij diverse getallen tegen en is uiteindelijk sprake van 257 bomen, maar dit worden er veel meer als ook de populieren aan de noordkant van het gebied bij de Gooise

weg verwijderd moeten worden voor een alternatieve ontsluiting van het kantoorpand dat momenteel in gebruik is door Fortis. Ook voor de benodigde waterberging buiten het bestemmingsplan moeten veel bomen gekapt worden die nu niet worden vermeld. De communicatie omtrent de aantallen te kappen bomen is niet open, noch het feit dat herplant niet mogelijk is. Er wordt geschreven dat er gecompenseerd wordt in de woonwijk Julianapark, maar dat is onzin, daar is helemaal geen plaats voor.

- Ik maak bezwaar tegen de vele verharding en gebrek aan waterberging binnen het plangebied**
Ik vrees dat de plannen ernstige grondwaterproblemen zullen veroorzaken in de veel lager gelegen omringende wijken. In de plannen is sprake van veel verharding en bebouwing, maar geen compenserende waterberging. Er is geen mogelijkheid voor waterberging binnen het bestemmingsplangebied, het plan voorziet daar niet in en er is geen ruimte meer voor. We vrezen dan ook voor ernstige problemen. De watercompensatie wil men realiseren op de groenstrook rond het tuincentrum tussen de Gooiseweg en de Nobelweg, dus buiten het bestemmingsplangebied. Hierdoor zal nog meer groengebied opgeofferd worden voor dit bouwproject en moet wederom een groot aantal bomen gekapt, die nu niet zijn vermeld bij de te kappen bomen.
- Ik maak bezwaar tegen de enorme bouwhoogtes**
In de voorgaande stadia van dit project zijn bouwhoogtes vastgesteld van maximaal 45 meter. Uit het onderzoek van de heer Geerse, de stedenbouwkundige van dit project, is een van de belangrijkste argumenten waarom een eerder ontwerp (SpvE van de heer Ebberink) is afgekeurd de te hoge bouwhoogtes tot 100 meter van twee torens. Ook het alternatieve plan van de bewoners is ogenblikkelijk van tafel geveegd wegens één toren van 100 meter. Volgens de heer Geerse waren dergelijke "iconen" in dit gebied ongewenst. Ook de mening van het stadsdeelbestuur was dat er niet hoger gebouwd mocht worden dan de vastgestelde 45 meter. Om daarna zelf wel hoge torens te plaatsen en dit goed te keuren is inconsequent en slecht bestuur.
- Ik maak bezwaar tegen het toestaan van een discotheek/nachtclub in Blok A.**
In de nabijheid van Blok A bevinden zich veel woningen, waaronder die van mijzelf. Ook de bouwplannen voorzien in woningen pal naast blok A. Ik verwacht 's nachts geluidsoverlast, zowel van de discotheek zelf als van het bezoekende/vertrekkende publiek op straat. Ook verwacht ik meer verkeer en verkeersoverlast, temeer er nog onduidelijkheid is over de ontsluiting van Blok A en hier nog geen goede oplossing voor is gevonden.
- Ik kan mij niet vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten.**
Er wordt binnen de conceptcriteria onvoldoende rekening gehouden met de omliggende wijken. De oriëntatie is te eenzijdig gericht op de Wibautstraat, zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot.
Er is geen centrale verblijfsruimte met aansluiting op de omgeving gecreëerd.
De hoge bebouwing is zodanig geplaatst dat veel huidige en toekomstige bewoners te maken krijgen met schaduw-, wind- en geluidsoverlast.
- Ik verwacht files, opstoppen en gevaarlijke verkeerssituaties.**
Het gemotoriseerde verkeer wordt niet gebundeld op de nieuwe Julianalaan, maar zal voor een groot deel via de Bertrand Russellstraat gaan. De toegangen naar de blokken A, B en C (385 parkeerplaatsen) komen in de B. Russellstraat, evenals het laden en lossen en al het verkeer voor de twee supermarkten. Ook de toegang tot het Fortisgebouw via deze straat blijft bestaan. Blok D met 255 parkeerplaatsen, maar ook het NS station, worden ontsloten via de al overbelaste Overzichtsweg, waar ook alle bussen komen te rijden.
Dat het voor de voetganger en fietser veiliger zou worden valt te betwijfelen en wordt nergens in de plannen onderbouwd.
- De toegankelijkheid van het gebied verslechtert.**
Er is geen veilige kruisingsvrije uitloop voor de voetganger en het hoogteverschil wordt niet goed benut. Door de vele trappen van en naar het station en naar het verhoogde winkelgebied ontstaan onneembare barrières voor mensen met een beperking, met kinderwagen of koffers.
- Ik maak bezwaar tegen slechte OV - doorstroming als gevolg van het voorliggende plan.**
Op een belangrijk OV - knooppunt als dit moet een Bestemmingsplan het OV optimaal ruimte geven. In plaats daarvan worden hier problemen gecreëerd. Dit blijkt bijvoorbeeld op blz. 40 van het Ontwerp Bestemmingsplan, waar gesteld wordt dat het busverkeer op de kruising Julianalaan/Overzichtsweg/Hugo de Vrieslaan "door conflicterende verkeersbelangen" wel "enige vertraging" zal ondervinden. Op dezelfde bladzijde lezen we dat de gemiddelde wachttijd voor voetgangers (OV- passagiers) om de Julianalaan over te steken boven de maximumwaarde komt te

liggen! In het verkeersonderzoek, blz. 92 staat dat de gemiddelde wachttijd in de verkeersregeling voor bussen en trams "relatief hoog blijft".

- De bewonersparticipatie is ronduit slecht verlopen.

Er is geen inspraak mogelijk gebleken op de hoofdlijnen van het plan. Bijna alle toezeggingen aan bewoners tijdens het interactief proces zijn ingetrokken en aan het alternatieve plan van het bewonersplatform, dat een breed draagvlak heeft, is geen serieuze aandacht besteed. Participatie is sinds 2003 zinloos gebleken. Het stadsdeel probeert zelfs actief bewoners te ontmoedigen door voor de inspraak in haar huis aan huis verspreide stadsdeeljournaal te vermelden dat alles in het plan al vast ligt en dat er alleen maar inspraak mogelijk is over het plaatsen van bankjes, prullenbakken e.d.

Het aanbrengen van wijzigingen op de maquette na inloopavonden, de tekeningen en plattegronden die niet met elkaar overeenkomen, getekende doorsneden die niet geheel kloppen met de schaal, de steeds weer veranderende getallen/aantallen in de diverse stukken, de flyer en bijlagen maakt het voor bewoners erg onduidelijk, verwarrend en moeilijk om te reageren.

De wijze waarop het SP Amstelstation e.o. is aangenomen was een bedroevende vertoning en een bestuur onwaardig.

Ik citeer uit uw programmakkoord 2007-2010 Actief met de buurt:

"Amstelstation"

Met de partners, waaronder bewoners, gaan we in overleg over aanpassingen van het ontwerp en de eerder voorgestelde fasering. Hierbij wordt rekening gehouden met de aansluiting op het Amsteldorp en Julianapark. De verbetering van de luchtkwaliteit is een leidend criterium bij de ontwikkeling van de plannen."

Het mag u niet verrassen dat de bewoners van Amsteldorp en Julianapark zich bedrogen voelen en geen enkel vertrouwen meer hebben in het bestuur en de plaatselijke politiek.

U leidt uw plannen in met: "Het moet aangenaam vertoeven zijn in het stationsgebied, voor reizigers en voor mensen die in of rondom het gebied wonen en werken. Een hoogwaardige, korte en sociaal veilige overstap tussen trein, metro, tram en bus is een vereiste. Een levendig en intiem plein is gewenst, evenals speelruimte voor kinderen in de nabijheid van woningen. De verkeersveiligheid moet verbeteren, vooral voor voetgangers en fietsers van en naar het station. De oversteekbaarheid van het Prins Bernhardplein (richting Wibautas), het Julianaplein (richting Julianapark) en de Overzichtweg (richting Amsteldorp) zijn belangrijke aandachtspunten. Nieuwe woningen en wijkgerichte voorzieningen kunnen de leefbaarheid en sociale veiligheid verbeteren, ook 's avonds. Bestaande bomen vormen een kwaliteit en dienen zoveel mogelijk te worden behouden." (Zie Inleiding Amstelstation e.o.)

Helaas zien wij geen enkele samenhang tussen uw plannen en bovenstaande woorden. Wij zijn het helemaal eens met uw hier genoemde wensen en eisen en verwachten dan ook dat u met een nieuw plan komt wat wel aan uw eigen woorden zal voldoen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan omgeving Amstelstation. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze dit Bestemmingsplan te wijzigen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Naam: D.P. MORGAN
Adres: B. RUSSELLSTR. 60
Woonplaats: ADAM