



Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022 en Besluit hogere waarden

Colofon

Opdrachtgever
Datum

Ruimte & Duurzaamheid
september 2023

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

Inhoud

1 Inleiding	3
2 Zienswijzen.....	5
2.1 Reclamant 1	5
2.2 Reclamant 2	5
2.3 Reclamant 3	6
2.4 Reclamant 4	7
2.5 Reclamant 5 – Tennet	10
2.6 Reclamant 6 – Waterschap Amstel Gooi en Vecht	10
2.7 Reclamant 7	11
3 Overige (bestuurlijke) reacties	13
4 Binnengekomen reacties.....	14

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022 en Besluit hogere waarden

1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022 met de daarop betrekking hebbende stukken en het Besluit hogere waarden, ter inzage gelegen vanaf 19 januari 2023 tot en met 1 maart 2023. Hiertoe heeft op 18 januari 2023 een publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam.

Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp Besluit hogere waarden heeft met ingang van 19 januari 2023 gedurende zes weken voor eenieder op het stadsdeelkantoor van Stadsdeel Zuid en Centrum ter inzage gelegen en was tevens digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de periode van terinzagelegging kon eenieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp Besluit hogere waarden naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam. Op 9 februari 2023 is een bewonersavond in de fashion lounge van het Westcord hotel gehouden. In deze nota worden de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp Besluit hogere waarden na een korte samenvatting inhoudelijk beantwoord. Deze nota, met de daarbij behorende bijlagen, maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over het bestemmingsplan, alsmede het collegebesluit tot vaststelling van de hogere waarden.

Als zienswijzen gegrond zijn en tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan of het ontwerp Besluit hogere waarden leiden, dan is dat in de beantwoording van de zienswijze vermeld.

De wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden beschreven in een aparte Nota van Wijzigingen behorende bij de raadsvoordracht tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan. In de Nota van Wijzigingen zijn ook de ambtelijke aanpassingen opgenomen. De zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging in het Besluit hogere waarden.

Ontvangen zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan:

	adressant	Ontvangstdatum
1	Reclamant 1	23 januari 2023
2	Reclamant 2	21 februari 2023
3	Reclamant 3	21 februari 2023
4	Reclamant 4	1 maart 2023 (pro forma) & 23 maart 2023 (inhoudelijk)
5	Reclamant 5	1 maart 2023
6	Reclamant 6	1 maart 2023
7	Reclamant 7	8 maart 2023

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

Ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door eenieder naar voren kunnen worden gebracht. Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 19 januari 2023. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 1 maart 2023. Bij pro forma zienswijzen is aan de indiener een termijn voor aanvulling gesteld.

Niet alle zienswijzen zijn tijdig ingediend. Echter, alle zienswijzen zijn van een beantwoording voorzien. Indien een te laat ingediende zienswijze tot een wijziging van het bestemmingsplan zou leiden, is deze wijziging als ambtshalve wijziging meegenomen.

Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die eventueel niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld. De zienswijzen zijn als bijlage bij deze nota gevoegd. Per onderdeel van een zienswijze wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van het (ontwerp)bestemmingsplan. Een aanpassing van de toelichting wordt niet aangemerkt als een wijziging van het bestemmingsplan.

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

2 Zienswijzen

2.1 Reclamant 1

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat het woongenot aan de Schinkelkade achteruit is gegaan door een toename van het autoverkeer. Reclamant is woonachtig aan de Schinkelkade 20a. Daarnaast ervaart reclamant geluidsoverlast van dichtslaande portieren, een toename van vrachtauto's en het parkeren van auto's met "hoge daken" voor haar woning. Reclamant omschrijft deze toename als een schrijnende noodtoestand.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Hoofddorpplein – Schinkelbuurt 2022 is een grotendeels conserverend bestemmingsplan. Dit nieuwe bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor de hoeveelheid verkeer op de Schinkelkade en omliggende wegen. Dit bestemmingsplan biedt dan ook geen oplossing voor de overlast die reclamant ervaart.

Aanpassing bestemmingsplan

Nee

2.2 Reclamant 2

Samenvatting

Onduidelijk adres indienen zienswijze

Reclamant is van mening dat het onduidelijk is waar de zienswijze ingediend moet worden. Daarom heeft reclamant de zienswijze zowel per post als per mail verzonden.

Binnenplanse afwijking voor dakopbouwen

In artikel 25 lid 3 sub 1 is een regeling opgenomen voor het realiseren van extra laag achter een schijncap. Reclamant is van mening dat in sub d van deze regeling teveel beleidsvrijheid wordt gegeven. Reclamant is van mening dat het begrip 'eenheid van een daklandschap' en '1m grens vanaf de nok' nader gedefinieerd hadden moeten worden. Reclamant meent dat de regel in de praktijk lastig te handhaven is te meer omdat de regel dubbelzinnig geformuleerd is.

Reclamant is daarnaast van mening dat het verschillende beleid dat de gehele gemeente kent leidt tot rechtsonzekerheid. Reclamant geeft aan dat het beleid ten aanzien van dakopbouwen per stadsdeel verschillend is en ook de welstandsnota geeft haar eigen invulling aan het begrip daklandschap. Reclamant vindt dat de hele gemeente gelijk beleid over dakopbouwen moet hebben. Reclamant geeft aan dat stadsdeel Oost een inhoudelijk zeer sterke beleidsregel onder

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

vermelding van daktypen, zichtregels en omvang bouwplan kent waardoor bewoners met plannen precies weten waar ze aan toe zijn. Dit beleid zou ook van toepassing moeten zijn in stadsdeel Zuid.

Reactie gemeente

Onduidelijk adres indienen zienswijze

In de officiële kennisgeving over de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan staat het exacte adres waar een zienswijze naar toe gestuurd kan worden. Via de projectwebsite amsterdam.nl/hoofddorppleinbuurt is een directe link naar deze kennisgeving te vinden. Wij zijn daarom van mening dat er geen sprake is van een onduidelijk adres. Bovendien is de zienswijze van reclamant tijdig ontvangen waardoor ook geen sprake kan zijn van onduidelijkheid of belangen die geschaad zouden zijn.

Binnenplanse afwijking dakopbouwen

Het doel van de dakopbouwenregeling is een gedegen afweging te maken tussen het beschermen van de in het plangebied aanwezige stedenbouwkundige, architectonische en cultuurhistorische waarden enerzijds en anderzijds het woongenot van burgers. De regeling biedt dan ook bewust enige beleidsvrijheid zodat per aanvraag een gedegen afweging gemaakt kan worden. Ondanks dat het plangebied qua opzet ten dele overeenkomsten biedt, zijn er vooral op kavelniveau ook veel verschillen te vinden. Dat maakt dat het wenselijk is om de regeling te houden zoals deze nu is opgesteld. Er wordt daarmee zoveel mogelijk ruimte geboden voor individuele initiatieven, zonder dat dit afbreuk doet aan de aanwezige waarden.

Ten aanzien van de mening van reclamant dat de gehele gemeente gelijk beleid zou moeten voeren merken wij het volgende op. De gehele gemeente Amsterdam kent dusdanig veel verschillende gebieden dat het niet mogelijk is om een gemene deler te maken ten aanzien van regels voor bijvoorbeeld dakopbouwen. Ieder stadsdeel heeft zijn eigen kenmerken en baseert zijn beleid ook op deze kenmerken. Dat er per stadsdeel gewerkt wordt met eigen beleid maakt dit beleid niet rechtsonzeker.

Aanpassen bestemmingsplan

Nee

2.3 Reclamant 3

Samenvatting

Reclamant is woonachtig aan de Sloterkade 137^e. Reclamant omschrijft dat de verandering in het toestaan van de mate van geluid haaks staat op het verbeteren van het leefmilieu. Ook omschrijft de reclamant dat de wettelijke normen (Wet geluidhinder) worden overschreden.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Hoofddorpplein – Schinkelbuurt 2022 is een grotendeels conserverend bestemmingsplan. Op een aantal punten maakt dit bestemmingsplan nieuwe geluidgevoelige functies mogelijk. Voor deze nieuwe functies is akoestisch onderzoek uitgevoerd, om te oordelen

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

of ter plaatse nieuwe geluidgevoelige functies sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat voor een aantal locaties de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt overschreden. Voor deze locaties is een besluit hogere waarden mee ter inzage gelegd. Daarmee is gemotiveerd dat er alsnog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Aanpassen bestemmingsplan

Nee

2.4 Reclamant 4

Samenvatting

Herbestemming binnentuinen

Reclamant omschrijft dat de schuur van de woning wordt wegbestemd in het ontwerpbestemmingsplan. De schuur ligt in de bestemming 'Tuin' met de dubbelbestemming 'Waarde-Landschap 1'.

Artikel 27.2 onder sub a van de planregels bepaalt dat de bestaande schuur mag blijven bestaan. Daarmee wordt de schuur volgens reclamant onder het overgangsrecht gebracht. Onder sub b en c mag de schuur wel worden herbouwd indien nodig.

Reclamant meent dat het uitgangspunt dat de bestaande legale situatie wordt bestemd niet wordt uitgevoerd ten aanzien van bijbehorende bouwwerken, nu de bijbehorende bouwwerken in beginsel niet op de verbeelding worden aangeduid.

De toelichting van het bestemmingsplan overweegt vanuit het oogpunt van hemelwaterfiltratie, groen en hittestress bebouwing in de binnentuinen wordt beperkt, maar overweegt dit slechts ten aanzien van nieuwe (vergunningsvrije) erfbouw en niet expliciet ten aanzien van de reeds bestaande bebouwing. Reclamant vindt dat er geen afweging is gemaakt tussen de gevolgen voor de eigenaren van deze bestaande bebouwing, en de (vooralsnog ontbrekende) redenen om bestaande bebouwing weg te bestemmen.

Functie schuur

Daarnaast vindt reclamant het onduidelijk voor welke functie de schuur mag worden gebruikt. Hierbij legt de reclamant uit dat het begrip 'perceel' zoals vernoemd in artikel 13.3.1 onder a, niet helder omschrijft wat hieronder wordt verstaan. Ook blijkt niet uit de regel of de schuur mag worden gebruikt voor een andere functie dan die feitelijk aanwezig is in het hoofdgebouw, maar wel planologisch is toegestaan. Of dat deze slechts gebruikt mag worden voor dezelfde functie als die feitelijk aanwezig en planologisch legaal is.

Strijd met EVRM

Reclamant geeft aan dat het fundamentele recht op ongestoord genot van eigendom conform artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) in het geding is. Reclamant meent dat er sprake is van een 'dergelijke ingrijpende planologische

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

aanpassing', dat dit beter onderbouwd had moeten worden, dan wel niet toegestaan moet worden.

Geluidsonderzoek gebaseerd op een onjuiste rekenmethode

Reclamant is van mening dat een verkeerde rekenmethode is gehanteerd voor het geluidsonderzoek van Cauberg Huygen (21 december 2020). Reclamant geeft aan dat het onderzoek 'te oud' is wanneer het Ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. De reken- en meetvoorschriften die voor dit bestemmingsplan zijn gebruikt dateren uit 2012 en zijn verdisconteerd en achterhaald.

Reclamant verwijst naar de Aanvullingswet geluid bij de Omgevingswet en geeft aan dat er nieuwe rekenregels zijn opgenomen op basis van een geactualiseerde dosis-effectrelatie van verkeers- en luchtvaartgeluid. Reclamant is van mening dat de 'nieuwe' rekenregels (die vooralsnog niet in werking zijn getreden), van invloed zijn op de woning en de rest van het plangebied.

Reclamant ervaart geluidsoverlast van luchtvaart en wegverkeerlawaaï van de naastgelegen Haarlemmerstraat. In de 'nieuwe' rekenregels worden de effecten van luchtvaart ter plaatse van de woning wel meegenomen. Reclamant geeft aan dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, en verzoekt dat het geluidsonderzoek opnieuw uitgevoerd wordt conform de nieuwe rekenregels.

Definitie bouwwerk onjuist

Reclamant geeft aan dat de definitie van 'bouwwerk' in artikel 1.25 van de planregels te beperkt is. Het gaat hierbij alleen om bouwkundige constructies die 'direct' met de aarde zijn verbonden. Reclamant geeft als voorbeeld dat airco's niet direct verbonden zijn met de aarde maar wel gekwalificeerd worden als bouwwerk.

Reactie gemeente

Herbestemming binnentuinen

Anders dan reclamant beweert worden bestaande legale bijbehorende bouwwerken niet onder het overgangsrecht gebracht. De bestaand legale bouwwerken worden expliciet genoemd in de regels van de bestemming Tuin, artikel 13 lid 1 onder b én Waarde – Landschap 1 en 2, artikelen 27 en 28 lid 2. Dat deze bouwwerken niet op de verbeelding zijn weergegeven doet niets af aan het feit dat deze bebouwing, mits bestaand legaal aanwezig mag blijven. Juist door het gebruik van bijgebouwen via de gebruiksregels te regelen is er geen sprake van rechtsonzekerheid.

Ten aanzien van de opmerking van reclamant dat er slechts een afweging wordt gemaakt voor nieuwe bijbehorende bouwwerken in het kader van klimaatadaptatie merken wij op dat dat klopt. Bestaand legale situaties worden gerespecteerd, maar voor zover het nieuwe initiatieven bevat acht de gemeente het van groot belang dat het aspect klimaatadaptatie daar een prominente rol in vervult.

Ten aanzien van de betekenis van het woord perceel is het niet noodzakelijk dit begrip te definiëren in de planregels. De tuin hoort feitelijk bij een op het perceel aanwezige gebouw. Het is

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

evident dat het 'hoofdgebouw' uit artikel 27.3.1 ziet op het hoofdgebouw waar de tuin feitelijk bij hoort. Met andere woorden: als het hoofdgebouw ten behoeve van bijvoorbeeld een kantoor mag worden gebruikt, is het gebruik van de tuin (en de daar (legaal) aanwezig aanbouw) door het kantoor ook toegestaan.

Functie schuur

Het doel van het gebruik van bijgebouwen is dat dit gebruik ondergeschikt is aan het gebruik van het hoofdgebouw. De functie van het hoofdgebouw is dan ook leidend ten aanzien van waarvoor een schuurt gebruik mag worden. Bijgebouwen mogen niet voor een zelfstandige functie worden gebruikt.

Strijd EVRM

Voor wat betreft de regeling voor vergunningvrij bouwen wordt nogmaals opgemerkt dat bestaande legaal aanwezige bebouwing niet is 'wegbestemd'. Alleen al daarom is er geen strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol.

Geluidsonderzoek gebaseerd op een onjuiste rekenmethode

Het akoestisch onderzoek is, ondanks dat het onderzoeksrapport gedateerd is op 21 december 2020, niet verouderd. In het rapport is rekening gehouden met de juiste verkeersstromen. Er zijn geen noemenswaardige wijzigingen in de verkeersgegevens die ten grondslag liggen aan het akoestisch onderzoek waardoor het onderzoek verouderd zou zijn. Het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1.a) zegt dat onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar in ieder geval gebruikt kunnen worden bij de onderbouwing van een bestemmingsplan. Dat betekent niet dat onderzoeken die ouder zijn per definitie niet meer gebruikt mogen worden. Wij zijn van mening dat het onderzoek zoals in de bijlage bij de toelichting is gevoegd ten tijde van vaststelling nog representatief is.

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente onderzocht of en zo ja, welke wijzigingen in de verkeersstromen hebben plaatsgevonden tussen het moment waarop het onderzoek is uitgevoerd en vaststelling van het bestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat het aantal verkeersbewegingen binnen het plangebied licht is afgenomen. De afname is dusdanig klein dat een nieuw onderzoek niet noodzakelijk is. Er kan gesteld worden dat het onderzoek nog steeds representatief is en een worst case benadering betreft.

Daarnaast is in het onderzoek gebruik gemaakt van de wettelijk voorgeschreven rekenmethoden. Dat reclamant van mening is dat deze methode verouderd is, doet niets af aan de juistheid van het onderzoek. Het voorstel van reclamant om nu al te rekenen op grond van wetgeving die nog niet in werking is getreden, wordt niet gevolgd. Zolang een wet niet in werking is getreden kan hier niet aan getoetst worden. Er dient getoetst te worden aan de Wet geluidhinder zoals die nu geldt. Dat is in het onderzoek ook gedaan.

Definitie 'bouwwerken' onjuist

Het begrip bouwwerken is wettelijk voorgeschreven. Bestemmingsplannen moeten voldoen aan het SVBP2012. In deze regeling zijn een aantal begrippen opgenomen die als standaard voor heel

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

Nederland gelden. Het begrip bouwwerk is er daar een van. Dit begrip wordt niet aangepast omdat reclamant van mening is dat het begrip onvolledig zou zijn.

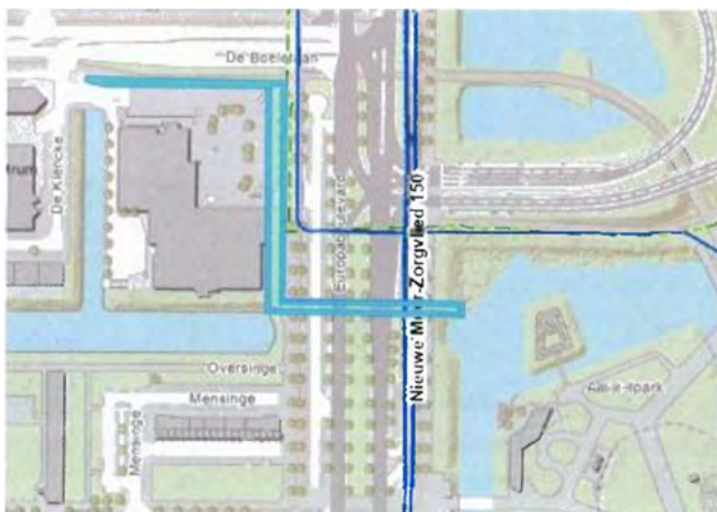
Aanpassen bestemmingsplan en besluit hogere waarden

Nee

2.5 Reclamant 5 – Tennet

Samenvatting

Tennet geeft aan dat er op de verbeelding van het bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022 een dubbelbestemming mist. Tennet verzoekt de gemeente Amsterdam om deze kabelverbinding op te nemen in de verbeelding en toe te kennen met de dubbelbestemming: 'Leiding – Hoogspanning'.



Reactie gemeente

De verbeelding en planregels worden aangepast conform het voorstel van Tennet.

Aanpassen bestemmingsplan

Ja

2.6 Reclamant 6 – Waterschap Amstel Gooi en Vecht

Samenvatting

Het waterschap geeft aan dat ter hoogte van de Sloterkade 20-151 langs de westoever van de Schinkel de status 'laag gelegen gebied' is opgenomen. Deze term is verouderd en heeft slechts één vermelding in de plantoelichting. Het waterschap verzoekt om deze beschermde gronden op te nemen in de verbeelding en toelichting met de dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering'..

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

Daarnaast heeft het Waterschap nog enkele ambtelijke wijzigingen per mail doorgegeven.

Reactie gemeente

De verbeelding en planregels worden aangepast conform het voorstel van het waterschap. Ook de ambtelijke wijzigingen zullen worden verwerkt in de toelichting.

Aanpassen bestemmingsplan

Ja

2.7 Reclamant 7

Samenvatting

Reclamant, wonende aan de Rijnsburgstraat 12-3 gaat in zijn zienswijze in op de bijlage 'Kapvormen plangebied Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt' en artikel 6.4.2.2 'Uitkomsten onderzoek' van het ontwerpbestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022.

Bijlage 'Kapvormen plangebied Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt'

De eerste afbeelding gooit 'roet in het eten' ten behoeve van de vergunningsaanvraag die reclamant van plan is te doen. De voorwaarden van afbeelding 1 zijn anders t.o.v. de varianten die te zien zijn om afbeelding 2 t/m 4b. In afbeelding 1 moet de aanbouw 1 meter van de nok blijven en bij de andere varianten geldt die voorwaarde niet.

Reclamant geeft aan een uitbouw te willen doen, maar niet kan voldoen aan de gestelde eisen van afbeelding 1.

Kapvormen plangebied Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt

Toelichting

- De lichtrode arcering betreft het deel van het gebouw dat als kap of bovenste bouwlaag wordt aangemerkt.
- De donkerrode arcering betreft de daklaag die op het oorspronkelijke platte dak achter de kap of bovenste bouwlaag mag worden gebouwd.



Afbeelding 1: varianten van de schijfkap, inclusief daklaag

Artikel 6.4.2.2 'Uitkomsten onderzoek'

Reclamant ervaart geluidsoverlast van de aanvliegroutes van Schiphol en tramverkeer en verwijst naar artikel 6.4.2.2 'Uitkomsten onderzoek'.

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

Reactie gemeente

Bijlage 'Kapvormen plangebied Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt'

De bescherming van de kapprofielen en daarmee bescherming van de cultuurhistorische waarden heeft ertoe geleid dat de kapprofielen regeling is opgenomen in het bestemmingsplan. Bij het opnemen van deze regels is een afweging gemaakt tussen het beschermen van de aanwezige waarden en het individuele woongenot. Afhankelijk van de aanwezige waarden is bepaald in hoeverre een uitbouw mogelijk is. Op basis van de bescherming die hier is opgelegd blijkt dat de gewenste dakopbouw niet voldoet aan de bouwregels. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de toelichting onder paragraaf 7.4.5. Hier wordt het beschermingsregime voor cultuurhistorische waarden toegelicht.

6.4.2.2 Uitkomsten onderzoek

Wij begrijpen dat reclamant hinder ondervindt van geluid door vliegtuigen en voorbijrijdende trams. Echter, het vliegverkeer en het tramverkeer wijzigt niet als gevolg van dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan biedt dan ook geen oplossing van de overlast die reclamant ervaart.

Aanpassen bestemmingsplan

Nee

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

3 Overige (bestuurlijke) reacties

Er zijn geen overige bestuurlijke reacties op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Hoofddorpplein- en Schinkelbuurt 2022
en Besluit hogere waarden

4 Binnengekomen reacties