



## Verslag TAVGA

Van Esther Ligtenberg, secretaris,  
Datum 7 november 2016  
Kenmerk TAVGA 187  
Pagina 1 van 6  
Vergadering 20 oktober 2016  
Aanwezig Paula Huiszoon ( voorzitter)  
Menno Hillebregt en Arjan Hofstee (Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied)  
Frits van den Berg (GGD)  
Esther Ligtenberg (secretaris, Ruimte en Duurzaamheid)  
Onderwerp TAVGA

- |                                       |                                |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Opening                            |                                |
| 2. Zeeburgerdijk 112/Billitonstraat 1 | Stadsdeel Oost/M. Harberink    |
| 3. Stadhouderskade 142-144            | Stadsdeel Zuid/ R. Dijkhof     |
| 4. Kop Weespertrekvaart Blok AB       | Stadsdeel Oost/ R. Klinkenberg |
| 5. The Valley – P15 (Zuidas Ravel)    | Zuidas/ B. Berghuijs           |

**2. Zeeburgerdijk 112/Billitonstraat 1 Stadsdeel Oost**  
Gast: M. Harberink (stadsdeel Oost)

Het plan betreft de transformatie van de Oude Modeschool (voormalig ROC- gebouw) naar maximaal 40 woningen aan de Zeeburgerdijk 112/Billitonstraat 1.

Het architectonisch uiterlijk van het gebouw zal deels veranderen. Er worden geen nieuwe bouwlagen met woningen boven op het gebouw gerealiseerd. Vanwege verkeerslawaaai van de Zeeburgerdijk wordt een hogere waarde aangevraagd van maximaal 58 dB. Vanwege spoorweglawaaai van het tracé Amsterdam Centraal- Amsterdam Muidenpoort wordt een hogere waarde aangevraagd van 57 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden bij zowel het wegverkeer als het railverkeer.

Het TAVGA merkt op dat bij de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning in paragraaf 2.3 "Hogere grenswaardenbesluit" vermeld staat dat de motie Mulder onverminderd van kracht is indien woningen waarvoor een hogere waarde wordt aangevraagd niet voorzien kunnen worden van een stille zijde. Hier ontbreekt de motivering. Overigens is in het huidige geluidbeleid rekening gehouden met de motie Mulder en wordt deze niet meer afzonderlijk toegepast. TAVGA ziet graag dat de onderbouwing en rapportage gebaseerd worden op het huidige geluidbeleid.

In het akoestisch rapport is vermeld dat een deel van de woningen waarvoor een hogere waarde wordt aangevraagd beschikt over een stille zijde conform het Amsterdamse beleid. Voor de overige woningen zullen zo veel mogelijk maatregelen toegepast worden. Het TAVGA merkt op dat hier vermoedelijk sprake zal zijn van eenzijdig georiënteerde woningen. Indien maatregelen niet mogelijk zijn, zal daarvoor een motivering gegeven moeten worden omdat er sprake is van afwijking van het Amsterdamse beleid t.a.v. de stille zijde.

In het akoestisch rapport is niet duidelijk of het busverkeer (op de Molukkenweg/Veelaan) is meegenomen.

In het kader van de goede ruimtelijke ordening dienen de bedrijven aan het Zeeburgerpad nader beschouwd te worden.

In het akoestisch onderzoek lijkt geen rekening te zijn gehouden met extra geluidbelasting van het spoorviaduct over het Lozingskanaal. TAVGA vraagt in het akoestisch onderzoek duidelijk aan te geven en te berekenen hoe dit extra lawaai is meegenomen.

Tenslotte staat de hogere waarde aanvraag voor het railverkeer niet vermeld in het (concept)hogere waardenbesluit.

*Advies TAVGA:*

- a. De stille zijde dient per woning inzichtelijk gemaakt te worden en niet (alleen) per gebouw;
- b. Aangegeven dient te worden waar en welke maatregelen genomen kunnen worden, welke maatregelen zijn overwogen, welke maatregelen mogelijk zijn en welke niet;
- c. Afwijking van het Amsterdamse beleid t.a.v. de verplichte stille zijde dient gemotiveerd te worden;
- d. De aangevraagde hogere waarde ten aanzien van het railverkeer dient opgenomen te worden in het hogere waardenbesluit;
- e. Het busverkeer op de Zeeburgerdijk inzichtelijk maken in het akoestisch rapport;
- f. De extra geluidbelasting van het spoorviaduct (over het Lozingskanaal) opnemen in het akoestisch rapport;
- g. De bedrijven aan het Zeeburgerpad in het kader van een goede ruimtelijke ordening nader beschouwen;
- h. Het voorliggende verzoek is onvoldoende gemotiveerd, het akoestisch onderzoek niet voldoende: TAVGA adviseert negatief over het verzoek;
- i. Terug in TAVGA

**3. Stadhouderskade 142-144**

**Stadsdeel Zuid**

Gast: R. Dijkhof (stadsdeel Zuid).

Het project betreft de transformatie van een kantoorfunctie naar een woonfunctie. Het betreft drie woningen. Op grond van het bestemmingsplan De Pijp 2005 zijn ter plaatse geen woningen toegestaan.

In het toentertijd opgestelde akoestische rapport van het bestemmingsplan De Pijp 2005 werd de maximale toelaatbare geluidbelasting vanwege wegverkeer van de Stadhouderskade overschreden, waardoor woningen alleen met een dove gevel uitgevoerd konden worden. De

(indicatieve) geluidkaart van Amsterdam geeft aan dat de gevelbelasting hier meer dan 70 dB Lden (incl. 5 dB toeslag) bedraagt. In het voorliggende actuele akoestisch rapport is de geluidbelasting vanwege de Stadhouderskade echter gelijk aan de hoogst toelaatbare geluidbelasting van 63 dB.

Het TAVGA merkt op dat de verschillen in de berekeningen derhalve tenminste 2 dB bedragen, wat een vermindering van het wegverkeer van circa 60% zou betekenen. Het TAVGA acht dit niet waarschijnlijk. In het voorliggende akoestisch rapport is voor het verkeer één rijlijn gebruikt. Dit kan leiden tot een onderschatting omdat de zuidelijke rijbaan dicht bij de woningen ligt. Daarnaast is het onduidelijk of een kruispuntcorrectie is toegepast (vanwege de kruising met de Van Woustraat en de Amsteldijk) en van welk wegdek nu wordt uitgegaan. Ook is van het tramverkeer aan de Van Woustraat niet duidelijk welke emissiegegevens zij gebruikt en of een aftrek conform art. 110 Wgh is toegepast. Het is aannemelijk dat verkeerslawaaï van de Stadhouderskade dominant is, maar in de rapportage dient aangegeven te worden of het plan binnen de zones van de omringende wegen ligt, waarna kan worden aangetoond of de bijdrage al of niet relevant is.

Het TAVGA acht het niet waarschijnlijk dat de woningen aan de achterzijde beschikken over een stille zijde. Door reflectie van het geluid dat vanaf de kruising met de Hemonystraat op de achterliggende woningen valt, kan het geluidniveau daar nog aanzienlijk zijn. Verder is de geluidbelasting van de Lidl supermarkt ten aanzien van het laden en lossen, het rijden met karretjes en compressoren op het platte dak, niet meegenomen in de berekeningen van het akoestisch rapport. Het is mogelijk dat dit in strijd is met de aan Lidl vergunde waarden.

In het akoestisch rapport is niet aangegeven naar welke binnenwaarde van de woningen wordt gestreefd.

In het voorliggende akoestisch rapport wordt op pagina 9 onder paragraaf 3.3 het oude geluidbeleid ten aanzien van de transformatie van kantoren vermeld. In het nieuwe geluidbeleid dient bij transformatie onderzocht te worden of maatregelen mogelijk zijn om woningen te voorzien van een stille zijde en dient het achterwege laten van de maatregelen gemotiveerd weerlegd te worden. TAVGA ziet graag dat de rapportage gebaseerd wordt op het huidige geluidbeleid.

*Advies TAVGA:*

- a. Het voorliggende akoestisch rapport laat een vermindering zien van de geluidbelasting van 2 dB ten opzichte van het toenmalige geluidsrapport opgesteld bij het bestemmingsplan De Pijp 2005. Een vermindering van 2 dB betekent een vermindering van het wegverkeer van 60%. Hiervoor wil t TAVGA graag een verklaring zien (verschil motiveren);
- b. In het akoestisch rapport is één rijlijn geprojecteerd op de weg. Het TAVGA betwijfelt of dit correct is aangezien de weg dicht bij de woningen ligt; daarnaast is onduidelijk van welk wegdek is uitgegaan en of een kruispuntcorrectie is toegepast.
- c. De geluidbelasting van de Lidl ten aanzien van het laden en lossen, rijden met karretjes en compressoren op het platte dak aan de achterzijde, dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening nader beschouwd te worden; ook moet duidelijk worden of een woonbestemming strijdig kan zijn met de vergunning van de supermarkt

- d. In het akoestisch rapport is niet vermeld naar welke binnenwaarde voor woningen wordt gestreefd;
- e. De berekeningen van het tramverkeer (met vermelding aftrek) in het akoestisch rapport opnemen;
- f. Voor het huidige plan met verzoek hogere waarde geeft TAVGA een negatief advies;
- g. Terug in TAVGA indien het initiatief wordt voortgezet.

#### **4. Kop Weespertrekvaart Blok AB                      Stadsdeel Oost**

Gasten: R. Klinkenberg (Stadsdeel Oost), J. Hardlooper en P. Klink

Het plan is eerder behandeld in het TAVGA van 18 augustus 2015 en 22 september 2016.

Voor 240 woningen zijn hogere waarden vastgesteld in het bestemmingsplan Kop Weespertrekvaart vanwege spoorweglawaai met een maximum van 68 dB en voor 110 woningen met een hogere waarden van maximaal 51 dB vanwege wegverkeerslawaai ten gevolge van de Spaklerweg.

In het ingediende plan van 22 september 2016 zijn de maatregelen ten aanzien van de woningen die over een geluidluwe zijde dienen te beschikken gewijzigd.

Voor 122 woningen wordt voor een geluidluwe zijde voorgesteld door een bouwkundige maatregel in de vorm van een geluidgedempte voorziening (zgn. louverpanelen) te plaatsen op het balkon voor één opening waardoor de voorkeursgrenswaarde op de scheidingsconstructie van de achtergelegen slaapkamer wordt bereikt. Dit betreft een maatregel voor een kleine slaapkamer. In het geval er een tweede, grotere naastgelegen slaapkamer aanwezig is, krijgt deze geen geluidsreducerende voorzieningen. Er ontbreekt een stille buitenruimte.

Het TAVGA geeft in het advies van zowel 15 augustus 2015 als 22 september 2016 dan ook aan dat volgens Amsterdams geluidbeleid het (niet) nemen van maatregelen gemotiveerd dient te worden. In concreto kunnen minimale maatregelen alleen worden toegestaan als andere maatregelen redelijkerwijs niet mogelijk zijn. In voorliggend geval is dit onvoldoende gemotiveerd. Gelet op dit gebrek is het plan in strijd met het Amsterdams geluidbeleid. Dit betekent ook dat in het voorliggend geval niet zonder meer van de meest minimale variant kan worden uitgegaan.

In het verleden zijn door de initiatiefnemers diverse maatregelen onderzocht als verhoogde borstweringen en gesloten serres.

De borstweringen dienden uitgevoerd te worden tot 1.90 cm hoog. Een dergelijk hoge borstwering alsook een gesloten serre wordt op grond van beeldkwaliteit en gebruikswaarde ongewenst geacht. De collectieve buitenruimte wordt echter alsnog geluidsluw gemaakt en als zodanig ingericht. Deze overwegingen hebben geleid tot de toepassing van de beperkte maatregel van de zgn. louverpanelen.

Het TAVGA merkt op dat de architectonische kwaliteit van een plan met borstweringen van 1.90 cm en gesloten serres voorgelegd kan worden aan de commissie welstand. Voor de gebruikswaarde is geen aparte beoordeling, maar TAVGA meent dat meer afscherming juist ook tot een hogere gebruikswaarde kan leiden: op de hogere verdiepingen zullen bewoners minder

last van de wind hebben en op de lagere minder van geluid terwijl er bovendien wellicht meer daglicht kan binnentreden als er geen (ondoorzichtige) louvrepanelen komen. Een stille buitenruimte is een toevoeging aan de woonkwaliteit die ook deel uitmaakt van de aanvaardbaarheid van het al of niet toepassen van maatregelen.

Tevens merkt het TAVGA op dat de gesloten borstwering van 1.90 cm en de gesloten serres ook uitgevoerd kunnen worden met te openen delen, conform het Amsterdamse beleid.

De overweging is nu bepaald op beeldkwaliteit en gebruikswaarde en daarbij voor bepaalde maatregelen te kiezen, minder op grond van geluidaspecten. Het stadsdeel/besturscommissie dient deze afweging en motivering te maken.

Na de vergadering heeft Kuiper compagnons namens de aanvrager een schriftelijke onderbouwing aangeleverd. Deze is nagenoeg identiek aan wat mondeling in de vergadering naar voren was gebracht (afgesloten balkons en verhoogde borstweringen zijn "als ongewenst beoordeeld in het licht van de beeldkwaliteit/architectuur en de gebruikswaarde van de buitenruimte").

Het TAVGA vraagt, indien het stadsdeel de voorgestelde maatregelen zou overnemen, de louvrepanelen in de grotere slaapkamer toe te passen i.p.v. de kleinere. De initiatiefnemers zeggen toe de grootte van de louvrepanelen van de kleine slaapkamers zoveel mogelijk ook in de grote slaapkamers toe te passen. De louvrepanelen kunnen echter niet veel breder gemaakt i.v.m. een beperkte lichttoetreding in de grote slaapkamer.

*Advies TAVGA:*

- a. Voorliggende plan inpasbaar- zij het minimaal- in het vigerend beleid. . Er zijn echter akoestische maatregelen te treffen, zoals de gesloten serres, die conform het Amsterdamse beleid een betere woon- en leefkwaliteit mogelijk maken;
- b. TAVGA adviseert uitdrukkelijk te motiveren waarom gekozen wordt voor deze minimale oplossing terwijl maatregelen mogelijk zijn die een beter woon- en leefklimaat opleveren (akoestisch beter en lichtinval beter). De enkele opmerking dat deze maatregelen ongewenst zijn vanwege beeldkwaliteit volstaat niet. Het aangepaste plan met afgesloten balkons of verhoogde borstweringen zal op zijn minst ter beoordeling aan de welstandscommissie moeten worden voorgelegd;
- c. Volgens het Amsterdams geluidbeleid dienen maatregelen gemotiveerd te worden. In de tijdens de vergadering mondeling en na de vergadering schriftelijk ingebrachte motivatie ziet het TAVGA zelf geen overtuigende argumenten (zie ook onder b); . De afweging van gebruikswaarde en architectonische argumenten en geluidsbelasting dient door de bestuurscommissie afgewogen en gemotiveerd te worden. Graag ziet het TAVGA deze motivatie tegemoet;
- d. Er wordt een stille gemeenschappelijk buitenruimte gerealiseerd, dit kan betrokken worden in de motivering;
- e. Het project zal zodanig gewijzigd worden dat, bij toepassing van de louvrepanelen, deze maatregel wordt voorzien bij de grote slaapkamer;
- f. TAVGA akkoord, met dien verstande dat het besluit met in achtneming van bovenstaande punten, voldoende gemotiveerd wordt;

## 5. The Valley- P15 (Zuidas Ravel) Zuidas

Gasten: M. Soe-Agnie en J. de Graaf (stadsdeel Zuid), E. Cremers en, T. Redecke.

Het plan is op 28 juni 2016 en 22 september 2016 behandeld in het TAVGA.

Het TAVGA vraagt uitleg over de geluidabsorberende overstekken en cumulatieve geluid per woning.

De overstekken zijn de onderkanten van de balkons. Om geluid te reduceren heeft TAVGA gevraagd of deze overstekken van absorberende plafonds konden worden voorzien. Daarbij is gekeken naar de cumulatieve overschrijding per woning met een maximale bijdrage van reflecties (worst- case scenario). Bij de cumulatie zijn alle wegverkeersbronnen (=wegen) opgeteld en is het resultaat vergeleken met de voorkeursgrenswaarde van één weg + 3 dB.

De initiatiefnemers delen mee dat de commissie welstand negatief heeft geadviseerd op de absorberende plafonds voor de overstekken. Het advies van deze commissie is het natuursteen niet te vervangen met enig absorberend materiaal, als dat wel zou geschieden- maar dat is niet aan de orde omdat ook de architect dit standpunt deelt- zou dit plan een negatief welstandsadvies krijgen

Na onderzoek blijkt dat de absorberende plafonds t.a.v. de geluidsbelasting effectief zijn, Ribbels en openingen tussen het natuursteen geven onvoldoende effect en het perforeren van het materiaal is financieel onmogelijk. Als maatregel zijn wel enkele woningen samengevoegd Deze samengevoegde woningen krijgen een stille zijde.

TAVGA twijfelt eraan of er geen mogelijkheid bestaat om de overstekken van een absorberend materiaal te voorzien dat er precies als het natuursteen uit ziet, maar acht zich op dat vlak niet inhoudelijk deskundig. Uit navraag bij de commissie voor Welstand en Monumenten volgt dat vergelijkbaar materiaal niet denkbaar is. Materialen kunnen nieuw veel op elkaar lijken, echter bij veroudering en vervuiling zullen zij duidelijke verschillen gaan vertonen.

Totaal hebben, als geen absorptie wordt toegepast onder de overstekken, 20 % van de woningen geen stille zijden. Dit zijn 38 woningen, waarvan de geluidoverschrijding vanwege wegverkeerslawaai van de Beethovenstraat 5 á 6 dB bedraagt of vanwege wegverkeerslawaai van de A10 4 dB. TAVGA vindt de overschrijding vanwege de A10 eerder zorgwekkend omdat de geluidbelasting dan dicht tegen de maximale ontheffingswaarde ligt en de effecten van snelwegverkeer groter zijn dan van stadsverkeer.

Met een absorberend plafond zou slechts voor 6 woningen de voorkeursgrenswaarde overschreden worden met 1 á 2 dB. TAVGA vindt dit een belangrijk gegeven voor het bepalen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, maar ziet de discrepantie met het advies van welstand.

Op zich geeft het geluidbeleid de mogelijkheid om af te wijken van het uitgangspunt om geluid belaste woningen – zonder dove gevelverplichting- te voorzien van een stille gevel. Het ontbreken van een stille zijde moet gemotiveerd worden. Bij de motivering worden de aspecten genoemd in artikel 110a van de Wet geluidhinder betrokken. Het ontbreken van de stille zijde is aanvaardbaar bij overwegingen van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Uit voorliggend verzoek en akoestisch onderzoek volgt dat deze aspecten beschouwd zijn. Bovendien is in beschouwing genomen of een maatregel aan het gebouw

mogelijk is, zoals het gebruik van een ander materiaal, namelijk het aanbrengen van absorberend materiaal in de overstekken. Deze oplossing leidt weliswaar tot een akoestisch aanvaardbare oplossing, echter vanuit beeldkwaliteit en de wens van de aanvrager/architect leidt een dergelijke oplossing tot een onaanvaardbare aantasting van het concept. Toepassing van deze maatregel is om die reden ongewenst. Geconcludeerd wordt dat op verschillende wijzen afdoende is gemotiveerd dat een aanvaardbare akoestische maatregel in deze situatie niet mogelijk is. Ten aanzien van de binnenwaarde voor woningen wordt 33 dB in de woning bereikt. Uitgegaan wordt van de wettelijk eis voor gevelwering uit de CHW voor de tijdelijke situatie i.v.m. het dok. Deze eis zal in het uitwerkingsplan meegenomen worden. Ook hier zijn de worst- case berekeningen gebruikt.

TAVGA merkt op dat de eerste keer is gesproken over een aanvullende methode om de geluidbelasting te bepalen, gezien de onbekende betrouwbaarheid van het rekenresultaat met de nu toegepaste methode en vanwege de complexiteit van het rekenmodel. De initiatiefnemer geeft aan dat een tweede rekenmethode naar verwachting weinig zal toevoegen, maar zegt toe de resultaten in een later stadium- mogelijk door metingen als het gebouw gerealiseerd is- te willen controleren.

De loggia's in de corporate gevel hebben iets grotere openingen gekregen om daarmee te voldoen aan de eisen van het geluid beleid. In een tweetal loggia's wordt daardoor de voorkeurswaarde met 2 dB overschreden. Het Tavga gaat daarmee akkoord.

*Advies TAVGA:*

- a. Een aantal maatregelen is onderzocht en doorgevoerd , o.a. zijschermen en het samenvoegen van woningen geluidabsorberende plafonds zijn effectief, andere denkbare maatregelen zijn onvoldoende effectief gebleken , onpraktisch of technisch onuitvoerbaar;
- b. mogelijkheden om maatregelen te treffen voor de realisering van een stille zijde zijn terdege zijn onderzocht;
- c. Voor de binnenwaarde voor woningen wordt 33 dB bereikt;
- d. Het geluidbeleid kent de mogelijkheid om af te wijken van de verplichte stille zijde, mits afdoende gemotiveerd;
- e. Geconcludeerd wordt dat op verschillende wijzen afdoende is gemotiveerd dat een aanvaardbare akoestische maatregel in deze situatie niet mogelijk is;
- f. TAVGA is akkoord.