



Onderwerp

Vaststelling hogere grenswaarden dan de voorkeurgrenswaarden als gesteld in de Wet geluidhinder voor het bestemmingsplan Kop Zuidas

Gevraagde beslissing

1. De zienswijze van de heer R. Haffmans, zoals onderbouwd onder ad 1 van de 'inhoudelijke onderbouwing gevraagd beslissing', niet ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijze van TCN Assets BV, zoals onderbouwd onder ad 2 van de 'inhoudelijke onderbouwing gevraagd beslissing', wel ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
3. Vast te stellen onderstaande hogere grenswaarden dan de voorkeurgrenswaarden als gesteld in de Wet geluidhinder voor het wegverkeers- en railverkeerslawaaï ten behoeve van het maximum aantal nieuwe woningen en onderwijsvoorzieningen zoals deze zijn opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan Kop Zuidas:

Verkeerslawaaï

Locatie	weg	voorkeurs- grenswaarde	aangevraagde waarde	aantal woningen
kavel G				
noordgevel	A10	48 dB	53 dB	32
zuidgevel	A10	48 dB	53 dB	32
westgevel	A10	48 dB	53 dB	24
Kavel G	Europaboulevard			
noordgevel		48 dB	53 dB	24
zuidgevel		48 dB	52 dB	32
westgevel		48 dB	57 dB	24
Kavel H	A10			
noordgevel		48 dB	51 dB	28
oostgevel		48 dB	52 dB	20
zuidgevel		48 dB	53 dB	60
westgevel		48 dB	49 dB	17
Kavel K	A10			
noordgevel		48 dB	53 dB	88
oostgevel		48 dB	53 dB	48
zuidgevel		48 dB	53 dB	88
westgevel		48 dB	53 dB	48
Kavel K	Europaboulevard			
noordgevel		48 dB	52 dB	25
westgevel		48 dB	54 dB	48

Kavel F	A10			
noordgevel		48 dB	53 dB	school
zuidgevel		48 dB	53 dB	school
westgevel		48 dB	53 dB	school

Kavel F	Europaboulevard			
noordgevel		48 dB	55 dB	school
zuidgevel		48 dB	55 dB	school
westgevel		48 dB	60 dB	school

Kavel L variant Z	A10			
noordgevel		48 dB	53 dB	school
oostgevel		48 dB	53 dB	school
westgevel		48 dB	53 dB	school
zuidoost		48 dB	53 dB	school
binnengevel		48 dB	51 dB	school

Railverkeerslawaa

Locatie		voorkeurs- grenswaarde	aangevraagde waarde	aantal woningen
Kavel G	zuidgevel	55 dB	62 dB	24
	westgevel	55 dB	61 dB	24
Kavel H	zuidgevel	55 dB	56 dB	8
Kavel K	noordgevel	55 dB	58 dB	16
	zuidgevel	55 dB	64 dB	88
	westgevel	55 dB	64 dB	48
Kavel F	zuidgevel	55 dB	61 dB	school
	westgevel	55 dB	59 dB	school
Kavel L/Z	oostgevel	55 dB	56 dB	school
	zuidoostgevel	55 dB	62 dB	school
	westgevel	55 dB	59 dB	school

Bovenstaande hogere waarden hebben betrekking op de kadastrale percelen met kadastraal perceelnummer 877, 881, 902, 904, 906, 918, 940, 952, 953, 954, 955, 956, 9911. De ligging van de kavels is aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart met kavelnummers.

- De Teamleider Juridische en Milieuzaken van de Dienst Ruimtelijke Ordening te machtigen alle noodzakelijke handelingen te doen om het voornoemde besluit uit te voeren.

Korte historie en bestuurlijke context

Voor het plangebied Kop Zuidas, onderdeel van de Zuidas, is een bestemmingsplan

in voorbereiding. In het kader van dat bestemmingsplan is het nodig dat hogere grenswaarden wet geluidhinder worden vastgesteld. Het plangebied wordt globaal begrensd door de Europaboulevard aan de westzijde, door de President Kennedylaan aan de noordzijde, aan de oostzijde door de Graafschapstraat, de Soetendorpstraat, en de Zuidelijke Wandelweg, aan de zuidoostelijke kant door de Kleine Wetering en aan de zuidwestzijde door de Ringweg A10.

Het ontwerp besluit tot vaststelling hogere grenswaarden heeft vanaf 18 juni 2009 gezamenlijk met het ontwerp bestemmingsplan Kop Zuidas voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

De ROC-vestiging (kavels A, B en E) wordt op basis van een art 19-procedure gerealiseerd. De hogere grenswaarden voor dit project zijn reeds door het college van B&W vastgesteld en zijn daarom niet in dit besluit opgenomen.

Inhoudelijke onderbouwing gevraagde beslissing

Algemeen

De gemeente Amsterdam ontwikkelt voor dit gebied een bestemmingsplan, dat het onder meer mogelijk zal maken 480 woningen, een ROC, een dansacademie en een ZMOK school te realiseren. Woningen en scholen worden volgens de Wet geluidhinder beschouwd als geluidsgevoelige bebouwing die getoetst wordt aan de geluidsnormen. Het plangebied ligt in de geluidszones van de A10, de Europaboulevard, de President Kennedylaan en de zuidelijke tak van de Ringspoorbaan.

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door Cauberg-Huygen raadgevend ingenieurs bv en vastgelegd in het rapport "Akoestisch onderzoeksrapport Project Kop Zuidas" d.d. 27 maart 2009 referentie 20082073-07.

Geconcludeerd wordt dat de voorkeursgrenswaarde zowel door het wegverkeer als door het railverkeer bij de woningen en scholen zal worden overschreden. Ook de maximaal toelaatbare grenswaarde van 53 dB wordt bij een aantal gevels van de woonblokken overschreden vanwege het verkeerslawaaï van de A10. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt geregeld dat deze woningen alleen gerealiseerd kunnen worden indien de te zwaar belaste gevels worden uitgevoerd als dove gevels. Dove gevels zijn gevels waarvan de ramen van de verblijfsruimten niet geopend kunnen worden.

In het bestemmingsplan zal worden geregeld dat afgezien kan worden van dove gevels als wordt aangetoond dat de geluidsbelasting bij de woningen door afschermende bebouwing is afgenomen tot 53 dB of minder.

De plannen voorzien ook in de realisatie van een theater en kantoorbebouwing. Deze bebouwing zal na realisatie een afschermende functie vervullen voor de woningbouw. Aangezien het niet zeker is dat de kantoorbebouwing en theater gerealiseerd zijn voordat de woningbouw aanwezig is, is de hogere waarde gebaseerd op de situatie zonder afscherming.

Verder is onderzocht in hoeverre de geluidsbelasting door plaatsing van schermen kan worden teruggebracht. De conclusie is dat de geluidsbelasting niet volledig tot de voorkeursgrenswaarde kan worden gereduceerd. In de meest optimale variant met gunstige fasering en plaatsing van hoge schermen (kosten € 12.600.000) kan wel het aantal dove gevels voor een belangrijk deel worden gereduceerd. In de overige varianten blijft de realisatie van een groot aantal dove gevels noodzakelijk. Vanwege stedenbouwkundige en financiële redenen wordt afgezien van plaatsing van schermen langs de A10 ter hoogte van kop Zuidas.

Zienswijzen

Het ontwerp-besluit heeft vanaf 18 juni 2009 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Tijdens de ter inzage legging zijn zienswijzen ingediend door de volgende adressanten:

- a. De heer R. Haffmans, Hofmeyerstraat 34, 1091 NA Amsterdam
- b. TCN Assets BV

Ad 1: zienswijze van de heer Haffmans

De zienswijze van de heer Haffmans is binnen de daartoe gestelde termijn ingediend. Overeenkomstig artikel 110 c, eerste lid, van de Wet geluidhinder is op de voorbereiding van een besluit tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Hierin is geregeld dat belanghebbenden zienswijzen in kunnen dienen.

Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder belanghebbend wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is.

Zoals eerder door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is overwogen¹ kan naast degene die om vaststelling van hogere waarden voor de geluidbelasting heeft verzocht, in beginsel uitsluitend de (toekomstig) eigenaar, een (andere) zakelijk gerechtigde of een gebruiker van een woning waarvoor de hogere waarde is vastgesteld, als belanghebbende in de zin van artikel 1.2, eerste lid Awb worden aangemerkt.

Uit de zienswijze noch anderszins blijkt dat de heer Haffmans, wonende aan de Hofmeyerstraat 34, kan worden gezien als rechtstreeks belanghebbend. De heer Haffmans zou om die reden als niet belanghebbend moeten worden beschouwd. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 27 mei 2009, aanvullend op en in afwijking van bovengenoemde maatstaf bij de beoordeling van belanghebbendheid, het volgende overwogen²:

‘Wil een persoon belanghebbende zijn bij een besluit, dan moet zijn belang daarbij rechtstreeks zijn betrokken. De omstandigheid dat voor het daadwerkelijk getroffen zijn in het belang nog nadere besluitvorming is vereist, staat niet noodzakelijkerwijs in de weg aan het aannemen van belanghebbendheid. Als regel geldt dat beroep tegen een eerder besluit uit de besluitvormingsketen mogelijk dient te zijn wanneer zulk een besluit naar zijn strekking leidt tot de mogelijkheid dat een persoon door het nadere besluit in zijn belang wordt geschaad.

Het besluit tot vaststelling van hogere geluidgrenswaarden vanwege () de voorgenomen bouw van een woning of een ander geluidgevoelig gebouw of terrein, is een noodzakelijke voorwaarde om de voorgenomen activiteit, eventueel na het nemen van vervolgbesluiten in het kader van de ruimtelijke ordening, te realiseren. Bij zo’n besluit zijn rechtstreeks de belangen betrokken van iedere persoon die door de realisering van de voorgenomen activiteit rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt.’

Op grond van het bovenstaande moet worden beoordeeld in hoeverre de heer Haffmans in het kader van het bestemmingsplan Kop Zuidas belanghebbend is of zal zijn. Ook dan moet worden geconcludeerd dat de heer Haffmans geen belang heeft dat rechtstreeks is betrokken bij vaststelling van het bestemmingsplan.

Om deze reden dient de heer Haffmans als niet belanghebbend te worden beschouwd waar het gaat om het besluit tot vaststellen hogere geluidgrenswaarden.

¹ ABRvS, 16 augustus 2006, zaaknr. 200510321/1

² ABRvS, 27 mei 2009, zaaknr. 200805817/1

Voor zover hier relevant wordt opgemerkt dat de zienswijze tevens is ingediend met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Kop Zuidas. Ten aanzien van een ontwerp bestemmingsplan kunnen zienswijzen door een ieder worden ingediend. Op de zienswijzen zal in dat kader inhoudelijk worden ingegaan. Indien toch geoordeeld moet worden dat de heer Haffmans belanghebbende is, moeten de zienswijzen en de reacties daarop zoals weergegeven in de Nota van Beantwoording Bestemmingsplan Kop Zuidas als ingelast worden beschouwd. De zienswijze is integraal opgenomen bij de bijlagen I van de betreffende Nota van Beantwoording.

Ad 2: zienswijze van TCN Assets BV

Hoewel in aanhef een zienswijze wordt ingediend met betrekking tot zowel het ontwerp bestemmingsplan Kop Zuidas als tot het ontwerp besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder, worden inhoudelijk geen zienswijzen gegeven ten aanzien van het ontwerp besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder. Daarbij komt dat het ontwerp hogere waardenbesluit, zoals dat ter inzage heeft gelegen, geen betrekking heeft op de kavels waar TCN het ROC zal ontwikkelen. Voor deze kavels heeft ten behoeve van de opgestarte vrijstellingsprocedure reeds eerder een ontwerp hogere waarden besluit ter inzage gelegen. Dit besluit is inmiddels genomen. De overige, op het ontwerp bestemmingsplan betrekking hebbende zienswijzen, worden in dat kader behandeld.

Overige overwegingen

Verder liggen de volgende overwegingen (mede) ten grondslag aan het besluit:

- De voorkeursgrenswaarde van wegverkeerslawaaï bedraagt 48 dB. De maximaal toelaatbare grenswaarde van woningen, scholen bedraagt voor stedelijk wegverkeerslawaaï 63 dB en voor het verkeerslawaaï van een snelweg 53 dB. De aangevraagde waarden passen binnen de wettelijke maximaal toelaatbare grenswaarde.
- De voorkeursgrenswaarde van railverkeerslawaaï bedraagt voor woningen 55 dB. De maximaal toelaatbare grenswaarde bedraagt 68 dB. De aangevraagde waarden passen binnen de wettelijk maximaal toelaatbare waarde.
- De voorkeursgrenswaarde van railverkeerslawaaï bedraagt voor scholen 53 dB. De maximaal toelaatbare grenswaarde bedraagt 68 dB. De aangevraagde waarden passen binnen de wettelijk maximaal toelaatbare waarde.
- In het bestemmingsplan is vastgelegd dat de woningen conform het Amsterdamse geluidsbeleid een stille zijde zullen krijgen, waaraan slaapkamers kunnen worden gerealiseerd.
- Beperking van het autoverkeer is een maatregel om de geluidsbelasting te verlagen. Beperking van het autoverkeer is al onderdeel van het Amsterdamse verkeersbeleid. Specifieke plaatselijke verkeersbeperkende maatregelen op de hoofdwegen zouden ten koste gaan van de verkeersafwikkeling in het Zuidasgebied en omgeving.
- Plaatsing van geluidswerende schermen of wallen langs stedelijke wegen is geen optie.
- Drie varianten van plaatsing van schermen langs de A10 zijn onderzocht in combinatie met varianten van de fasering van de woningbouw, afschermdende kantoorbebouwing en het theater. Deze varianten verschillen in lengte en hoogte van de schermen. De kosten van deze schermen bedragen ongeveer 7.3 miljoen, 9.5 miljoen en 12.6 miljoen euro. Dat betekent een extra kostenpost van € 17.700,- tot € 31.400,- per woning. Het effect van deze schermen is relatief gering. In de maximale variant wordt de geluidsbelasting bij 93 woningen

substantieel verbeterd. Dat is een investering van € 121.000,- per verbeterde woning. In dat geval worden nog steeds 12% van de gevels doof uitgevoerd. Dat heeft er toe geleid dat wordt afgezien van het plaatsen van schermen. Bovendien wordt de Kop Zuidas gezien als de entree van de Zuidas en is het vanuit stedenbouwkundige redenen niet gewenst daar hoge schermen te plaatsen.

- Het plangebied biedt geen ruimte om de woningen op voldoende afstand van de wegen te projecteren.
- Het wegdek van de A10 bestaat reeds uit geluidsreducerend zoab. RWS heeft geen plannen dit wegdek te vervangen door een meer reducerende asfaltsoort. Onderzoek heeft uitgewezen dat vervanging van het aanwezige asfalt door dubbellaags zoab de geluidsbelasting bij enkele gevels zal terugbrengen tot de maximaal toelaatbare waarde, d.w.z. dat het aantal dove gevels in geringe mate wordt teruggebracht. Gezien de kosten van een dergelijke maatregel (€ 1.900.000,-) is hier van af gezien.
- Het wegdek van de Europaboulevard en de President Kennedylaan bestaat uit glad asfalt. Bij groot onderhoud van deze wegen kan in principe geluidsreducerend asfalt worden toegepast, maar gezien de aanwezigheid van drukke kruispunten is dit type asfalt op deze wegen ongeschikt. Geluidsreducerend asfalt is minder stevig dan glad asfalt en wordt op drukke kruispunten snel kapot gereden.
- De aanleg van raildempers over een afstand van 1000 meter brengt de geluidsbelasting vanwege het railverkeer met 3 dB terug. De kosten hiervan bedragen ca. € 1.200.000,-. Gezien deze kosten wordt hiervan afgezien. Bovendien is het verkeerslawaaï van de A10 bepalend voor de te treffen maatregelen aan de woningen.
- De geluidsbelasting van de 30 km/uur straten hoeft volgens de Wet geluidhinder niet getoetst te worden aan de normstelling. Onderzoek heeft uitgewezen dat de geluidsbelasting op de bebouwing langs de 30 km/uur-sstraat vanwege het verkeer met de theaterbestemming hoger kan worden dan 55 dB(A). Dat is de norm die in de Wet milieubeheervergunning van het theater is opgenomen. In het bestemmingsplan is bepaald dat de te zwaar belaste geluidsgevoelige bebouwing zal worden voorzien van een vliesgevel.
- Volgens het Amsterdamse geluidsbeleid mag de gecumuleerde geluidsbelasting 3 dB hoger zijn dan de maximaal toelaatbare geluidsbelasting. Deze waarde wordt in dit plangebied niet overschreden.

Stukken

Meegezonden stukken

Kaart met kavelnummers

Ter inzage gelegde stukken

“Akoestisch onderzoeksrapport Project Kop Zuidas” d.d. 27 maart 2009 referentie 20082073-07, incl. doelmatigheidsanalyse

Behandeling in de raadscommissie

n.v.t.

Behandeling in de gemeenteraad

n.v.t.

Wijze van voorbereiding

Intern overleg / uitkomst

Het plan is op 4 maart 2009 behandeld in het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA) waarin de Dienst Ruimtelijke Ordening, de Dienst Milieu en Bouwtoezicht en de Amsterdamse Planologische Commissie zitting hebben. Het advies van het TAVGA was als volgt:

- In het hogere waarden besluit een financiële onderbouwing opnemen voor het afzien van plaatsing van schermen.
- In het bestemmingsplan een regeling opnemen waarmee de woningen met een dove gevel worden voorzien van een geluidsluwe zijde. Deze regeling heeft ook betrekking op de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld.
- Het hogere waarden besluit moet worden gebaseerd op de faseringsvariant zonder afschermende bebouwing, dat wil zeggen het worst case scenario.

Deze adviezen zijn verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan en in het ontwerp hogere waarden besluit

Extern overleg / uitkomst

n.v.t.

Bestuursdienstadvies

n.v.t.

Urgentie van de te nemen beslissing

Hoog

Toelichting

Het besluit van Burgemeester en Wethouders tot vaststelling van de hogere grenswaarden moet voorafgaand aan de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan Kop Zuidas zijn genomen.

Financiële paragraaf

n.v.t.

Toelichting

De vaststelling van hogere grenswaarden heeft geen financiële consequenties

Inspraak (bevolking / personeel)

Het ontwerp-besluit heeft vanaf 18 juni 2009 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzage legging zijn zienswijzen ingediend (zie beslispunt 1 en 2)

Voorlichting en Communicatie

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Beslissing b&w

Akkoord

Behandelend ambtenaar

dienst ruimtelijke ordening, André van Dongen, 552 7885

Ondertekening

(Dienst)directeur

Directeur Directie

Portefeuillehouder

Ondergetekenden,

De heer mr. Marius Job Cohen,
burgemeester van de gemeente Amsterdam
Amstel 1 te 1011 PN Amsterdam

De heer drs. Henk de Jong,
gemeentesecretaris van de gemeente Amsterdam,
Amstel 1 te 1011 PN Amsterdam

verklaren dat dit afschrift inhoudelijk een volledige en juiste weergave is van de inhoud van het stuk waarvan het een afschrift is.