



> Retouradres Postbus 40225, 8004 DE Zwolle

Gemeente Amsterdam
Afdeling Omgevingsdienst NZKG
De heer R. Kramer
Postbus 209
1500 EE ZAANDAM

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

- 3 OKT. 2016

INGEKOMEN

**Rijksdienst voor
Ondernemend
Nederland**

Postbus 40225,
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
ffwet@rvo.nl

Onze referentie
WABO/2016/012.vvgb.vv

Uw referentie
2260645

Bijlagen
5

Datum 30 september 2016
Betreft Verklaring van geen bedenkingen

Geacht College,

De Staatssecretaris van Economische Zaken heeft op 20 april 2016 een verzoek ontvangen van de gemeente Amsterdam om een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (hierna: het verzoek). Het verzoek betreft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (hierna: Wabo) ingediend door de gemeente Amsterdam (hierna: de initiatiefnemer).

Bevoegdheid

Flora- en faunawet

Op grond van artikel 75, derde lid, van de Flora- en faunawet is de Staatssecretaris van Economische Zaken voor zover niet overeenkomstig artikel 68 van de Flora- en faunawet door gedeputeerde staten ontheffing verleend is, of kan worden verleend, bevoegd ten aanzien van beoordeling van aanvragen ter verkrijging van een ontheffing van de verboden genoemd in de artikelen 8 tot en met 18 van de Flora- en faunawet.

Gezien artikel 75d van de Flora- en faunawet is de Staatssecretaris van Economische Zaken tevens bevoegd om te besluiten op het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen.

Procedure

Inhoud aanvraag

Het project betreft de verdere ontwikkeling van het Kenniskwartier Noord binnen het project Zuidas te Amsterdam. Hierbij zullen bomen worden gekapt en de fundering worden geheid.

Verzoek ontwerpverklaring van geen bedenkingen

Op 20 april 2016 is van de gemeente Amsterdam een verzoek met kenmerk 2260645 ontvangen om een ontwerpverklaring af te geven.

De gemeente Amsterdam is bij brief van 20 mei 2016 en 3 juni 2016 schriftelijk op de hoogte gebracht van het feit dat de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) nog onvoldoende gegevens of bescheiden bevat om deze in behandeling te kunnen nemen. De ontbrekende gegevens zijn op 30 mei 2016 en 3 juni 2016 ontvangen.

Verzoek definitieve verklaring van geen bedenkingen

De gemeente Amsterdam heeft de Omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen tot en met 25 augustus 2016 ter inzage gelegd. Op 30 augustus 2016 heb ik het verzoek ontvangen om de definitieve verklaring af te geven.

In het verzoek is aangegeven dat naar aanleiding van de terinzagelegging van de Omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zienswijzen met betrekking tot het onderdeel Flora- en faunawet zijn ingebracht. Voor beantwoording en overwegingen van deze zienswijzen wordt hier verwezen naar Bijlage 2: 'zienswijzen'.

De ingebrachte zienswijze vormt geen aanleiding om de ontwerpverklaring van geen bedenkingen aan te passen.

Besluit

Reikwijdte verklaring

Een vergunning op grond van de Wabo wordt ingevolge artikel 2.20a van de Wabo niet verleend als de Staatssecretaris van Economische Zaken heeft verklaard dat hij daartegen bedenkingen heeft. De verklaring heeft betrekking op handelingen waar een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet vereist is.

Verklaring

Gelet op de Flora- en faunawet en de Algemene wet bestuursrecht verklaart de Staatssecretaris van Economische Zaken:

Geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van een Omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 of 2.2 van de Wabo door het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam aan de gemeente Amsterdam.

De Omgevingsvergunning dient ten minste onder de hieronder genoemde beperkingen te worden verleend. Aan de Omgevingsvergunning dienen ten minste de hieronder genoemde voorschriften te worden verbonden ter bescherming van de boomvalk (*Falco subbuteo*), alsmede ter bescherming van de directe leefomgeving van deze soort.

De overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit worden in Bijlage 1 toegelicht.

Voorschriften en beperkingen

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Algemeen

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

- a. De verklaring van geen bedenkingen wordt verleend tot uiterlijk 5 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning waar dit besluit deel van uitmaakt.
- b. De verklaring van geen bedenkingen maakt deel uit van de Omgevingsvergunning. Daar waar voorschriften uit de verklaring van geen bedenkingen de inhoud van de Omgevingsvergunning tegenspreken, prevaleert het voorschrift.

Beperkingen

- c. De verklaring van geen bedenkingen heeft uitsluitend betrekking op de hierna genoemde soort en de hierna genoemde verboden handelingen:
 - o Artikel 11 voor zover dit betreft het verstoren van nesten of andere voortplanting- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de boomvalk;
- d. De verklaring van geen bedenkingen heeft uitsluitend betrekking op de realisatie van het project 2260645 (WABO-Ref.nr.), Kappen bomen Mahlerlaan hoek Parnassusweg, gelegen in de gemeente Amsterdam, omsloten door de Ringweg Zuid (de A10), Parnassusweg en de Gustav Mahlerlaan, één en ander zoals is weergegeven in figuur 1.1 van het bij het verzoek gevoegde rapport 'Effecten en maatregelen boomvalk bij 'Kavel 3 Noord' aan de Zuidas te Amsterdam' van 5 april 2016.

Voorschriften

- e. U dient, met in achtneming van onderstaande voorschriften, de maatregelen uit te voeren zoals beschreven in hoofdstuk 4 van het bij het verzoek gevoegde rapport 'Effecten en maatregelen boomvalk bij 'Kavel 3 Noord' aan de Zuidas te Amsterdam' van 5 april 2016 (bijlage 5 bij dit besluit).
- f. U dient de werkzaamheden uit te voeren buiten de kwetsbare periode waarin het nest van de boomvalk wordt gebruikt als broedgelegenheid. Per jaar en per broedpaar kan deze periode zowel eerder als later beginnen en eindigen. Ik wijs u erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. De geschiktheid van de periode voor de uitvoering van de werkzaamheden dient te worden bepaald door een deskundige op het gebied van de boomvalk.
- g. Er dienen 3 kunstnesten (kunsthorsten) opgehangen te worden op een geschikte locatie, bij voorkeur binnen 1 tot maximaal 2 kilometer van het plangebied. Deze locaties dienen ook op de langere termijn geschikt te blijven voor de boomvalk.

- h. Een deskundige op het gebied van boomvalk dient een geschikte plaats voor de kunsthorsten te bepalen binnen de geschikte groenstroken en parken¹. Deze locaties moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:
1. hoogte; plaatsing op minimaal 15 meter (vooral populieren zijn geschikt);
 2. de boom waarin de kunsthorst geplaatst wordt dient bij voorkeur in een groeps- of laanverband te staan, in verband met beschutting;
 3. een vrije aanvliegroute, met vrij zicht naar tenminste één kant;
 4. mogelijke verstoring als gevolg van passage van mensen met honden dient minimaal te zijn.
- i. De kunstnesten dienen geplaatst te worden voordat de boomvalk medio april terug keert naar zijn broedgebied.
- j. De kunstnesten dienen te bestaan uit een constructie van gevlochten takken met vergelijkbare afmetingen als een kraaiennest en moeten meerdere jaren meegaan.
- k. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van vogels.
- l. U dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin bovengenoemde mitigerende maatregelen. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden.

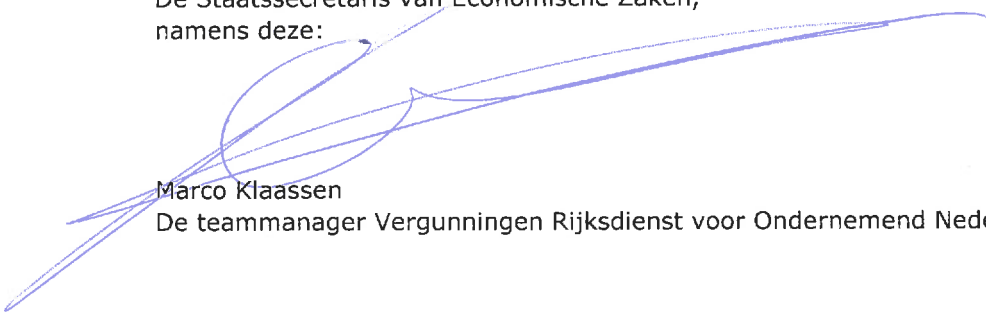
**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:



Marco Klaassen

De teammanager Vergunningen Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

¹ zie figuur B1.3, biz. 22 van het rapport Sperwer en boomvalk in Kennis Kwartier Noord te Amsterdam van bureau Waardenburg, 3 oktober 2013

Bijlage 1: overwegingen Flora- en faunawet

Beschermde soorten

De aanvraag heeft betrekking op de volgende soort:

De boomvalk is beschermde inheemse diersoort als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder b, van de Flora- en faunawet. Voor vogels is alleen ontheffing nodig indien het nest valt onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. In Bijlage 4 wordt dit nader toegelicht.

Verbodsbepalingen

De aanvraag heeft betrekking op ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van de boomvalk.

Overtreding van verbodsbepalingen

Aantasten voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de boomvalk

Artikel 11 van de Flora- en faunawet verbiedt de aantasting van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten. De verbodsbepalingen worden enkel overtreden als de door dit artikel beschermde voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen gaat dan door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen kunnen hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde diersoorten bieden als voorheen.

Nesten van de boomvalk vallen ook buiten het broedseizoen onder de definitie van het begrip nesten in artikel 11 van de Flora- en faunawet. Deze nesten zijn daarom, voor zover ze niet permanent verlaten zijn, jaarrond beschermd.

De boomvalk is in het plangebied aangetroffen. In 2015 is een broedende boomvalk aangetroffen in het deel van het bosje waar de bomenkap gaat plaatsvinden. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de boomvalk worden beschadigd, vernield en verstoord.

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken stelt u maatregelen voor zoals beschreven in hoofdstuk 4 van het bij het verzoek gevoegde rapport 'Effecten en maatregelen boomvalk bij 'Kavel 3 Noord' aan de Zuidas te Amsterdam' van 5 april 2016. De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Aanvullend dient u 3 kunstnesten (kunsthorsten) op te hangen op een geschikte locatie bij voorkeur binnen 1 tot maximaal 2 kilometer van het plangebied. Deze locaties dienen ook op de langere termijn geschikt te blijven voor de boomvalk. De kunstnesten dienen geplaatst te worden voordat de boomvalk medio april terugkeert naar zijn broedgebied. Ter aanscherping heb ik hiervoor in de verklaring van geen bedenkingen aanvullende voorschriften opgenomen.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Door de werkzaamheden gaat een nestplaats van de boomvalk verloren. Met inachtneming van alle bovengenoemde maatregelen zorgt u vooraf voor voldoende alternatief dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats voor de aanwezige populatie van de boomvalk. De functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats van de boomvalk blijft daarmee gegarandeerd.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Echter, ondanks deze maatregelen wordt door het realiseren van de werkzaamheden voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de boomvalk verstoord. Immers, de boomvalk wordt gedwongen om de huidige verblijfplaats te verlaten en een alternatief te gaan zoeken. Door de werkzaamheden wordt het in artikel 11 van de Flora- en faunawet neergelegde verbod op het verstoren van de vaste rust- of verblijfplaats van de boomvalk derhalve overtreden, zodat voor die werkzaamheden een verklaring is vereist.

Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft het aantasten van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de boomvalk, is in dit geval dan ook aan de orde.

Is ontheffing mogelijk?

Op grond van artikel 75, lid 5, van de Flora- en faunawet kan voor het project ontheffing van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet slechts verleend worden wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Op grond van artikel 75, lid 6, aanhef en onder c, wordt voor soorten genoemd in de Vogelrichtlijn ontheffing slechts verleend wanneer er, naast de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

Belang

De belangen waarnaar verwezen wordt in artikel 75, zesde lid, onderdeel c, van de wet zijn genoemd in artikel 2, lid 3 van het Besluit vrijstelling beschermde dieren- en plantensoorten. U heeft ontheffing van verbodsbepalingen aangevraagd op grond van het belang: 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling'.

Voor vogels kan alleen ontheffing verleend worden ten behoeve van belangen genoemd in de Vogelrichtlijn. Het door u aangedragen belang 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling' is niet genoemd in de Vogelrichtlijn. Het belang genoemd in artikel 2, derde lid, aanhef en onder j, van het Vrijstellingsbesluit kan in dit geval echter wel aan de ontheffingverlening ten grondslag liggen, er is immers geen sprake van verstoring met wezenlijke invloed.

De werkzaamheden die nodig zijn voor de realisatie van het project worden uitgevoerd in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Ten behoeve van dit belang kan ontheffing worden verleend, mits geen benutting of economisch gewin plaatsvindt en zorgvuldig wordt gehandeld. Van benutting of economisch gewin van de boomvalk is geen sprake. Ik verwacht dat er door het realiseren van het project geen permanent negatieve effecten optreden ten aanzien van de aanwezige populatie van de boomvalk.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Andere bevredigende oplossing

Het project is locatiespecifiek. Een ontwikkeling zonder dat dit ten koste zal gaan van de bestaande bomen is niet mogelijk. Geen of een geringere aantasting is slechts te bereiken wanneer de ontwikkeling dusdanig wordt gepositioneerd dat de bestaande bomen behouden kunnen blijven. Een belangrijk onderdeel van de ontwikkeling van het Kenniskwartier, op een sleutelpositie op de Zuidas, zou in dat geval geen doorgang kunnen vinden. Door de gekozen inrichting, werkwijze en de planning (buiten de kwetsbare periode) wordt schade aan boomvalk zoveel mogelijk voorkomen. Hiermee is voldoende aangetoond dat geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Gunstige staat van instandhouding

Zoals hiervoor is geconstateerd komt de functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van boomvalk door de voorgenomen werkzaamheden niet in het geding, maar is wel sprake van verstoring. Daar de boomvalk wel in de omgeving aanwezig blijft gaat er geen wezenlijke invloed uit van deze verstoring. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken stelt u bovengenoemde maatregelen voor. De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Aanvullend dient u 3 kunstnesten (kunsthorsten) op te hangen op geschikte locaties bij voorkeur binnen 1 tot maximaal 2 kilometer van het plangebied. Deze locaties dienen ook op de langere termijn geschikt te blijven. De kunstnesten dienen geplaatst te worden voordat de boomvalk medio april terugkeert naar zijn broedgebied. Ter aanscherping heb ik hiervoor in de verklaring van geen bedenkingen aanvullende voorschriften opgenomen.

Langs delen van de A10 blijven rijen populieren voor de boomvalk aanwezig. Omdat de boomvalk in het plangebied, mede met de te nemen maatregelen, voldoende alternatieven heeft voor andere nestlocaties binnen het huidige territorium, zal de staat van instandhouding van de boomvalk in Amsterdam door het kappen van de bomen niet in het geding komen. De gunstige staat van instandhouding van de boomvalk komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de door u voorgestelde maatregelen en volgens de overige in de verklaring opgenomen voorschriften.

Conclusie

Ik verklaar geen bedenkingen te hebben tegen het afgeven van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, mits hieraan de in deze verklaring genoemde voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Bijlage 2: Zienswijzen

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Op 24 augustus 2016 is door de gemeente Amsterdam een zienswijze van de Vogelwerkgroep Amsterdam (hierna: de vogelwerkgroep) ontvangen. Op 15 september 2016 is een ambtelijke reactie op voornoemde zienswijze van de gemeente Amsterdam ontvangen. Uit de zienswijze blijkt dat de boomvalk in 2014 en 2016 gebroed heeft in een populier op ongeveer 50 meter ten westen van het plangebied terwijl het besluit toeziet op het nest waarin de boomvalk in 2015 gebroed heeft. Dit nest bevindt zich wel in het plangebied. De Vogelwerkgroep betoogt in haar zienswijze dat het nest wat behouden blijft het favoriete nest van de boomvalk is. In 2016 is de boomvalk als gevolg van een laat broedgeval van de zwarte kraai uitgeweken naar de boom in het plangebied. De vogelwerkgroep is van mening dat beide broedplaatsen behouden dienen te blijven om verstoring van de boomvalk te voorkomen. Uit de ambtelijke reactie van de gemeente Amsterdam van 15 september 2016 blijkt het volgende: *"Dat de boomvalk op een andere locatie is komen te broeden, is niet geheel onverwacht. Zoals blijkt uit gerichte monitoring van de afgelopen vier jaar, heeft de boomvalk jaarlijks op sterk wisselende locaties gebroed binnen een groene strook langs de A10 met een lengte van circa 180 meter."* Uit zowel de zienswijze als de ambtelijke reactie van de gemeente Amsterdam blijkt dat de boomvalk geen sterke voorkeur heeft voor het nest in het plangebied, maar dat de soort gebruik maakt van een aantal nesten waarvan één in het plangebied gelegen is en de rest in de directe omgeving van het plangebied gelegen is.

Hierna worden de punten uit de zienswijze opgesomd en inhoudelijk afgedaan:

1. De Vogelwerkgroep Amsterdam is kennelijk van mening dat zowel de broedlocatie uit 2015 als die van 2016 behouden dienen te blijven om verstoring van de boomvalk te voorkomen. Het is verder noodzakelijk, aldus de Vogelwerkgroep, dat rond de nestbomen voldoende onbebouwde omgeving aanwezig blijft inclusief een bebouwingsvrije aan- en afvliegroute. Daarbij verwijst de Vogelwerkgroep naar de Afdelingsuitspraak van 19 juni 2013 (zaaknr. 201208983/1/R2 en 201209397/1/R2).

De vogelwerkgroep vreest dat, indien de ontwerp documenten definitief worden, de gemeente het plangebied kan ontdoen van alle beplanting en als bouwterrein kan uitgeven. Naar de mening van de vogelwerkgroep is dit gezien de toepasselijke regelgeving niet mogelijk. Ze gaat hierbij zowel in op het *"ontwerputwerkingsplan Kenniskwartier Noord, tweede uitwerking"* en de *"ontwerp verklaring van geen bedenkingen"*. Daar het *"ontwerputwerkingsplan Kenniskwartier Noord, tweede uitwerking"* geen onderdeel uitmaakt van dit besluit wordt dit onderdeel buiten beschouwing gelaten; dit besluit richt zich op de aangetroffen nestlocatie, de overige beoogde ontwikkelingen vallen buiten de reikwijdte van dit besluit zoals enerzijds blijkt uit de ingediende aanvraag en het voornoemde rapport waar in de inleiding duidelijk gesproken wordt over *"de aanvraag om kapvergunning"*.

Onderhavig besluit ziet dan ook enkel toe op het project "Kappen bomen Mahlerlaan hoek Parnassusweg" zoals is weergegeven in figuur 1.1 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Effecten en maatregelen boomvalk bij 'kavel 3 noord' aan de Zuidas te Amsterdam" van 5 april 2016. Het gaat hierbij om het kappen van 228 bomen waarin zich 1 nest van de boomvalk bevindt. De door de vogelwerkgroep aangehaalde uitspraak ziet toe op de buizerd, eveneens een soort van de lijst met jaarrond beschermde nesten. In voornoemde zaak speelde de vraag of er al dan niet sprake zou zijn van het overtreden van verbodsbepalingen ten aanzien van de buizerd. In onderhavig geval is de initiatiefnemer van mening dat er wel degelijk sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen; zij heeft daartoe dan ook een verzoek tot ontheffing van dit verbod ingediend. Dit verzoek is getoetst en heeft tot onderhavige verklaring van geen bedenkingen geleid.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

2. De Vogelwerkgroep stelt onder verwijzing naar een Afdelingsuitspraak van 2a mei 2014 (zaaknr. 201307252/1/R1) dat ontheffing voor de verstoring van het nest alleen mogelijk is op grond van het belang genoemd in artikel 2, derde lid, aanhef en onder d, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, te weten 'volksgezondheid en openbare veiligheid'.

Voor de soorten die voorkomen op de Nederlandse jaarrondlijst, geldt niet dat de broedlocatie gedurende het gehele jaar als nest in de zin van artikel 5 Vogelrichtlijn moet worden gezien. Dat wil zeggen dat er buiten het broedseizoen geen sprake is van een 'nest' als bedoeld in artikel 5 van de Vogelrichtlijn, maar (mogelijk) nog wel van een 'vaste rust- of verblijfplaats' in de zin van artikel 11 Ffw. Een en ander brengt mee dat buiten het broedseizoen het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van vaste rust- of verblijfplaatsen van de jaarrondsoorten weliswaar onder de verbodsbepaling van artikel 11 Ffw valt. Maar op grond van artikel 75, lid 6, onder c Ffw kan hiervoor ontheffing worden verleend met het oog op de in artikel 2, lid 3, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten aangegeven belangen². De staatssecretaris heeft die aspecten dan ook terecht in de overwegingen betrokken.

3. De voorschriften van de verklaring van geen bedenkingen houden onder meer in dat er drie kunstnesten (kunsthorsten) opgehangen dienen te worden op een geschikte locatie, bij voorkeur binnen 1 tot maximaal 2 kilometer van het plangebied. Voorschrift i bepaalt dat de kunstnesten geplaatst dienen te worden voordat de boomvalk medio april terugkeert naar zijn broedgebied. Dit voorschrift voldoet niet om overtreding van het verbod van artikel 11 van de Flora- en faunawet te voorkomen. Onder verwijzing naar een Afdelingsuitspraak van 9 september 2015 (zaaknr. 201409644/1/R2) stelt de Vogelwerkgroep dat opgenomen dient te worden dat de boomvalk een van de kunstnesten moet hebben geaccepteerd voordat het huidige broedgebied wordt aangetast/verstoord.

² Zie onder andere ABRvS 21 mei 2014, 201307252/1/R/, ABRvS 3 oktober 2012, 201107056/1/T//A3 en ABRvS 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4210

Ten eerste het volgende: Overwegingen over het al dan niet voorhanden zijn van alternatieve nestlocaties zijn in zoverre relevant dat deze niet bepalend zijn of verbodsovertreding wordt voorkomen, maar wel moeten worden betrokken in de belangenafweging die in het kader van de verklaring van geen bedenkingen moet worden gemaakt. Hierna volgt een uiteenzetting op welke manier dit in onderhavig besluit betrokken is in de besluitvorming.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Uit monitoring³ is gebleken dat verschillende soorten roofvogels kunsthorsten accepteren als (functioneel) alternatieve nestlocatie. In bijlage 2a is een artikel bijgesloten, afkomstig van de website van de gemeente Leiden (geraadpleegd op 19 september 2016) waarin een dergelijk succes ten aanzien van de boomvalk beschreven wordt. Zoals ook blijkt uit de zienswijze is de boomvalk in staat om een alternatief nest in gebruik te nemen. Ook de ambtelijke reactie van de gemeente Amsterdam onderschrijft dit: *"Dat de boomvalk op een andere locatie is komen te broeden, is niet geheel onverwacht. Zoals blijkt uit gerichte monitoring van de afgelopen vier jaar, heeft de boomvalk jaarlijks op sterk wisselende locaties gebroed binnen een groene strook langs de A10 met een lengte van circa 180 meter"*. Uit zowel de zienswijze als de reactie hierop blijkt dat het dan ook aannemelijk is dat, indien het favoriete nest wat buiten het plangebied gelegen is niet beschikbaar is, een alternatieve verblijfplaats direct in gebruik genomen wordt. Het is dan ook niet noodzakelijk om dit voorschrift aan te passen.

Als laatste wijst de vogelwerkgroep ons op een storende fout. Op pagina 6 van het ontwerp besluit wordt per abuis de gierzwaluw genoemd daar waar de boomvalk bedoeld wordt. Deze storende fout wordt hersteld in het definitieve besluit. Uit de ambtelijke reactie van de gemeente Amsterdam komt naar voren dat ook zij een zienswijze indient tegen het besluit. Dit verzoek is echter ontvangen buiten de daartoe gestelde termijn. De gemeente Amsterdam is niet ontvankelijk.

³ Onder andere FF/75C/2011/082

Bijlage 2a: Artikel gemeente Leiden

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

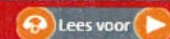
[Home](#) [Sitemap](#) [Lees voor](#) [A A A English](#) [Proclaimer en privacy](#) [Contact & Openingstijden](#) [Beveiligingsrisico ICT](#) [Toegankelijke site](#)



Zoeken

ZOEK

[Snel naar](#) [Loket](#) [Bestuur](#) [Projecten](#) [Ondernemen](#) [Publicaties](#) [Over de stad](#)



[Home](#) / [Nieuwsitem](#)



Boomvalk terug in Leiden

dinsdag, 12 juli 2016

Een broedend paar Boomvalken heeft de weg naar de kunsthorsten aan de Wassenaarseweg gevonden. <https://vogelpunt.wordpress.com/2016/07/03/leidse-boomvalken-op-kunstnest/> (met dank aan Luuk Punt).

De waarneming leidt tot vele enthousiaste reacties waaronder die van Gré ter Woord, de maakster van de kunsthorsten: 'Dit is een pluim op mijn werk'.

De handgemaakte nesten werden aan de Wassenaarseweg geplaatst, omdat de bomenrij aan de Ehrenfestweg, waar de vogel in 2014 was gespot, gekapt moest worden in het kader van het project OBSP/Plesmanlaan. Aangezien de boomvalk eerder al aan de Wassenaarseweg had gebroed, hoopte men er met deze actie op dat hij ook nu weer zijn weg hierheen zou vinden. En dat is gelukt!

De kunsthorsten zijn destijds geplaatst onder begeleiding van Bureau Stadsnatuur. Met een hoogwerker konden twee medewerkers de nesten zo hoog mogelijk in de bomen bevestigen.

Zie voor een impressie <http://gemeente.leiden.nl/nieuwsitem/artikel/nieuw-onderkomen-voor-boomvalk-gereed/>

[Terug naar overzicht](#)

Plaats op:

Veel gezocht >>

- ▶ Afspraak maken
- ▶ Afval
- ▶ Contact
- ▶ Evenementen
- ▶ Fiets Fout = Fiets Weg
- ▶ Horeca
- ▶ Iets gevonden?
- ▶ Iets verloren?
- Melding openbare ruimte:
- ▶ Met DigiD
- ▶ Zonder DigiD
- ▶ Openingstijden
- ▶ Parkeren
- ▶ Paspoort
- ▶ Vacatures
- ▶ Verhuizen

Copyright © 2016 Gemeente Leiden

Bijlage 3: mededelingen

Bescherming Natura 2000-gebieden

De bescherming van Natura 2000-gebieden is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Om de gevolgen voor een Natura 2000-gebied te beoordelen moet onder meer een passende beoordeling worden uitgevoerd.

Deze beoordeling op grond van de Flora- en faunawet treedt niet in de plaats van een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet. Ook geeft de uitkomst van een beoordeling op grond van de Flora- en faunawet geen indicatie voor de uitkomst van een passende beoordeling.

Soortenbescherming

Zorgplicht

Voor alle soorten geldt de zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde diersoorten en plantensoorten, ongeacht vrijstelling, ontheffing of vergunning. Op grond hiervan dient de initiatiefnemer zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te voorkomen.

Aanwezigheid vogels

De initiatiefnemer dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Ik wijs de initiatiefnemer erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voorts wijs ik de initiatiefnemer erop dat verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken jaarrond zijn beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke verblijfplaatsen is te allen tijde een ontheffing vereist.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Bijlage 4: Begripsbepalingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012

Begrip	Toelichting
Bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten	Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (Stb. 2000, 525), laatstelijk gewijzigd bij Stb.2012, 615
Nest	Het nest van een vogel is de plaats of ruimte die een vogel gebruikt voor het leggen en uitbroeden van de eieren en, voor zover het geen nestvlieders betreft, het grootbrengen van de jongen. In de context van artikel 11 van de Flora- en faunawet moet onder nest ook de inhoud en de functionele omgeving daarvan, voor zover het broedsucces van vogels daarvan afhankelijk is, worden begrepen. Daartoe zijn alle activiteiten begrepen die het broedsucces negatief beïnvloeden of teniet doen.
Voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats	Tot voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Essentiële migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld nesten, hollen, burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder.
Deskundige	Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige: - o op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of - o op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of

- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of - bescherming.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
30 september 2016

Onze referentie
WABO/2016/012