

Jaar 2017
Afdeling 3A
Nummer 133/415
Publicatiedatum 9 juni 2017
Agendapunt 12
Datum besluit B&W 11 april 2017

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI, partiële herziening (herstelbesluit).

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 11 april 2017 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 415);

Gelet op:

- de Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid;
- de Algemene wet bestuursrecht (Awb), artikel 8:72, lid 4;
- de Crisis- en herstelwet, artikel 1.1, eerste lid, onder a, tweede lid jo bijlage II onder Aa nummer 3,

Besluit:

1. in te stemmen met het besluit van het college 11 april 2017 om af te zien van hernieuwde terinzagelegging van een ontwerp herstelbesluit en direct tot vaststelling over te gaan;
2. het bestemmingsplan Amsterdam RAI, partiële herziening (herstelbesluit), bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.K1504BPGST-VG01 in elektronische en analoge vorm, vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootchalige Basiskaart Amsterdam, versie 1 januari 2015;
3. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd in zijn vergadering op 7 juni 2017.

De plv. voorzitter

E. Ünver

De raadsgriffier

mr. M. Pe



Voordracht voor de raadsvergadering van

woensdag 7 en donderdag 8 juni 2017

Jaar	2017
Afdeling	1
Nummer	415
Publicatiedatum	31 mei 2017
Agendapunt	12
Datum besluit B&W	11 april 2017

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Amsterdam RAI, partiële herziening (herstelbesluit).

Met deze voordracht stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:

Tekst van openbare
besluiten wordt
gepubliceerd

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders,

Besluit:

1. in te stemmen met het besluit van het college 11 april 2017 om af te zien van hernieuwde terinzagelegging van een ontwerpherstelbesluit en direct tot vaststelling over te gaan;
2. het bestemmingsplan Amsterdam RAI, partiële herziening (herstelbesluit), bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.K1504BPGST-VG01 in elektronische en analoge vorm, vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke ontleend is aan de Grootschalige Basiskaart Amsterdam, versie 1 januari 2015;
3. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Wettelijke grondslag

- Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1, eerste lid.
De gemeenteraad is bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen.
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), artikel 8:72, lid 4.
De bestuursrechter kan de gemeenteraad opdragen een nieuw besluit te nemen.
- Crisis- en herstelwet, artikel 1.1, eerste lid, onder a, tweede lid jo bijlage II onder Aa nummer 3.
De Zuidas is aangewezen als ruimtelijk project wat betekent dat bij ruimtelijke besluiten zoals een bestemmingsplan en de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten er procedurele versnellingen gelden.

Bestuurlijke achtergrond

Aanleiding

Bij besluit van 18 december 2014 heeft de gemeenteraad van Amsterdam het bestemmingsplan Amsterdam RAI met identificatienummer NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VG02 (hierna: bestemmingsplan Amsterdam RAI)

vastgesteld (behandelnr. 353/1279).

Hiertegen is beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Bij uitspraak van 5 augustus 2015 heeft de Afdeling het bestemmingsplan gedeeltelijk vernietigd.

De gedeeltelijke vernietiging betreft artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels, van het bestemmingsplan Amsterdam RAI, en wel de zinsneden "festivals" en "en daarmee vergelijkbare evenementen".

De Afdeling heeft daarbij de voorlopige voorziening getroffen dat de betreffende zinsneden uit de planregel blijven gelden voor zover het betreft de bestaande hallen op het terrein van de Amsterdam RAI. Voor het gebruik van de hallen betekent dit dat het de oorspronkelijke regeling zoals vastgesteld op 18 december 2014, materieel van toepassing is.

De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen. Met voorliggende partiële herziening van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (hierna: herstelbesluit) wordt hieraan uitvoering gegeven.

Voorliggende partiële herziening ziet uitsluitend op het nemen van een nieuw besluit met betrekking tot het vernietigde onderdeel. De partiële herziening kenmerkt zich daarmee als een herstelbesluit.

Doel

Het onderdeel van het beroep dat tot gedeeltelijke vernietiging heeft geleid, had betrekking op de mogelijkheid van het houden van muziekevenementen met een aanzienlijke geluidsbelasting (met name dance-events), zonder dat daaraan beperkingen waren gesteld.

Als gevolg van de uitspraak is de mogelijkheid tot het houden van evenementen en festivals in het algemeen komen te vervallen. Daarmee zijn ook evenementen die geen geluidsbelasting meebrengen niet langer toegestaan, zij het dat vanwege de voorlopige voorziening het gebruik ten behoeve van evenementen en festivals binnen de bestaande hallen ook na de uitspraak kon voortduren.

De Afdeling heeft met zijn uitspraak niet gesteld dat het doen houden van muziekevenementen zoals dance-events op de locatie onaanvaardbaar is. Het is een motiveringsgebrek in combinatie met het feit dat er geen beperkende regeling was opgenomen met betrekking tot evenementen, op grond waarvan het bestemmingsplan gedeeltelijk is vernietigd.

Doel van het herstelbesluit is tweeërlei:

Er wordt voorzien in herstel van de oorspronkelijke regel die erin voorzag evenementen als functie in de meest ruime zin van het woord te faciliteren. Daarbij worden regels gesteld die het houden van evenementen met een grote muziekgeluidsbelasting reguleren met het oog op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Wijzigingen ten opzichte van het huidige regime

Evenals in het bestemmingsplan zoals dat op 18 december 2014 door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt in de bestemmingsomschrijving de mogelijkheid van evenementen en festivals opgenomen. Daarmee wordt het vernietigde onderdeel teruggebracht.

Ten opzichte van dat plan zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt nu echter een aantal aanvullende regels opgenomen met betrekking tot het voorkomen van onaanvaardbare geluidhinder. Deze regels hebben betrekking op maximaal aanvaardbare geluidsbelasting in zijn algemeenheid, waarvan een beperkt aantal keer per jaar mag worden afgeweken.

Op hoofdlijnen komt de strekking van het herstelbesluit op het volgende neer:

- Er wordt voorzien in herstel van de oorspronkelijke regel die erin voorzag evenementen als functie in de meest ruime zin van het woord te faciliteren.
- Daaraan gekoppeld is nu een regeling die bepaalt binnen welke geluidsnormen evenementen in juridisch-planologisch opzicht zonder beperkingen zijn toegestaan: een basisnormering geluidhinder. Deze normering geldt voor alle (typen) evenementen. Dit laat onverlet dat op grond van andere wet- en regelgeving (bijvoorbeeld de Algemene Plaatselijke Verordening (de APV)) aanvullend regulering plaatsvindt.
- Daarnaast is geregeld dat maximaal vier keer per jaar sprake mag zijn van een evenement met versterkte muziek met een hogere geluidsbelasting op de omgeving dan de basisnormering. Het gaat om evenementen met grote muziekgeluidsbelasting. Het zijn deze evenementen die aanleiding hebben gegeven tot beroep, en de gedeeltelijke vernietiging.
- Deze vier situaties worden in juridisch-planologisch opzicht bij direct recht toegestaan. Dit laat onverlet dat op grond van de APV in het kader van de benodigde evenementenvergunning en/of de geluidsontheffing nadere beperkingen kunnen worden gesteld die tevens verband houden met het voorkomen van geluidhinder.
- Ook aan de evenementen met grote geluidsbelasting wordt een geluidsnorm gekoppeld: een geluidsnormering voor evenementen met grote muziekgeluidsbelasting. De geluidsnormering heeft onder andere betrekking op welke geluidsbelasting op welke delen van de dag aanvaardbaar zijn.
- Met het oog op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt voorts nog een aantal andere regels gesteld. Het gaat om nadere regulering van evenementen met grote muziekgeluidsbelasting. Zo mag van de vier maal per jaar dat een hogere geluidsbelasting is toegestaan, maximaal twee maal per jaar sprake zijn van een evenement dat de gehele nacht voortduurt. In aanvulling daarop mag er nog één evenement plaatsvinden tot twee uur 's nachts. Voor alle drie de situaties geldt dat, voor zover de hogere geluidsbelasting langer duurt dan tot 00.30 u, deze uitsluitend zijn toegestaan voor zover er daags daarna sprake is van weekend of een nationale feestdag.
- De vier maal per jaar dat een evenement met grote muziekgeluidsbelasting mag plaatsvinden, dient dit te gebeuren in de bestaande gebouwen. Op Koningsdag mag van dit 'vereiste van inpandigheid' worden afgeweken, zij het dat er ten aanzien van tijdstip en duur waarop versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht nadere voorwaarden gelden. Wanneer op Koningsdag gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid, dan is dat één van de vier maal per jaar dat sprake mag zijn van een evenement met grote muziekgeluidsbelasting.

Met deze regeling wordt zoveel als mogelijk aangesloten op de in het verleden verleende milieuvergunning en de bestaande praktijk van de afgelopen jaren.

Onderbouwing besluit

Ad. 1: afzien van terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan

De bestuursrechter kan wanneer zij een bestemmingsplan (gedeeltelijk) vernietigt de gemeente opdragen om een nieuw besluit te nemen en daarbij de aanwijzingen die de bestuursrechter in haar uitspraak doet op te volgen. De Raad van State heeft bij haar uitspraak 5 augustus 2015 de gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van haar aanwijzingen. Dit betekent dat de gemeente voor het vernietigde deel van het bestemmingsplan een nieuw besluit moet nemen, dus voor dat onderdeel een 'nieuw' bestemmingsplan moet vaststellen.

Bij haar uitspraak heeft de Raad van State niet bepaald dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit een de volledige bestemmingsplanprocedure doorlopen moet worden, maar evenmin dat daarvan kan worden afgezien. Er dient een afweging te worden gemaakt of wordt afgezien van ter inzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan en dus meteen tot vaststelling wordt overgegaan.

In dit geval is er, gelet op de aard en de ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid, en de wijze waarop dit door middel van voorliggend besluit wordt hersteld, geen aanleiding om eerst een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De aanpassingen waarin door middel van voorliggend herstelbesluit wordt voorzien zijn naar aard en omvang niet van dien aard dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Met het besluit wordt voorzien in vrijwel dezelfde planmogelijkheden, zij het op onderdelen beperkt, en bevat daarnaast alleen een aanvullende motivering. Gelet hierop is ook niet aannemelijk dat de kring van belanghebbenden zou zijn gewijzigd ten opzichte van het vorig vaststellingsbesluit. Voorgaande heeft voor het college de aanleiding gegeven om geen hernieuwde terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan plaats te laten vinden maar aan de Gemeenteraad voor te stellen om tot vaststelling over te gaan. Aangezien de Gemeenteraad als enige orgaan bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen die het college voor haar voorbereid, is expliciet in dit besluitpunt opgenomen of de Gemeenteraad met de door het college gevoerde procedure en de daarin gemaakte afwegingen kan instemmen.

Overigens heeft gedurende het totstandkomingsproces overleg plaatsgevonden met de meest direct betrokken partijen, zijnde Amsterdam RAI en de bewonersvereniging Beethovenstraat Parnassusweg, appellant in beroep. De (op veel punten tegengestelde) inzichten van beide zijden zijn zo veel mogelijk bij de regeling zoals die nu voorligt betrokken.

Beide partijen gaven aan er belang aan te hechten dat, ook indien werd afgezien van voorafgaande terinzagelegging, eventuele opmerkingen van hun zijde aan het college kenbaar te kunnen maken. Beide partijen zijn met het oog daarop in de gelegenheid gesteld voorafgaand aan behandeling in het college een reactie op het concept ontwerpbestemmingsplan te geven, zodat het college deze in haar besluitvorming heeft kunnen betrekken. Beide partijen hebben ook van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De schriftelijke reacties zijn weergegeven in de een Nota van antwoord, waarin tevens wordt ingegaan op de gegeven opmerkingen (Nota van antwoord op reacties van: Amsterdam RAI; Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg). Korthedshalve wordt naar de inhoud ervan verwezen. De opmerkingen hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassing van het concept ten opzichte van de versie die beide partijen is toegezonden.

Ad. 2: Vaststellen bestemmingsplan Amsterdam RAI, partiële herziening (herstelbesluit)

Programmatisch vindt herstel plaats van het bestemmingsplan zoals dat op 18 december 2014 is vastgesteld. Er vindt geen uitbreiding van de functionele mogelijkheden plaats. Wel worden met betrekking tot muziekgeluid nadere regels gesteld.

Aandachtspunten

- Stedelijke kaders

Het voorliggende uitwerkingsplan is in overeenstemming met de stedelijke kaders opgesteld en vormt geen strijd met provinciaal dan wel rijksbeleid.

- Nieuw evenementenbeleid

Er wordt gewerkt aan een nieuwe stedelijk evenementenbeleid. In dat kader heeft het college eerder de notitie "Uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid" vastgesteld. De notitie betreft een uitwerking van de zoektocht naar een goede balans tussen een stad waar goed georganiseerde evenementen kunnen plaatsvinden en het inperken van overlast voor bewoners. Voorliggend herstelbesluit strekt ertoe voor de concrete situatie Amsterdam RAI in relatie tot de omgeving ervan die balans te vinden en vast te leggen.

Wettelijke termijn

De Raad van State heeft bij haar uitspraak van 5 augustus 2015 de gemeente een termijn van zes maanden gegeven voor het nemen van het nieuwe besluit. Het is niet mogelijk gebleken hieraan te voldoen, en de termijn is ruimschoots overschreden.

Bij het ontbreken van wettelijke geluidsnormen vroeg een zorgvuldige zoektocht naar bruikbare criteria, een adequate normering, en het vertalen naar toepasbare regels, meer tijd. De tijd die is genomen om te komen tot voorliggend herstelbesluit was dan ook nodig om rekening houdend met alle belangen een weloverwogen besluit te kunnen voorleggen.

Tussentijds zijn de meest direct betrokken belanghebbende partijen, zijnde Amsterdam RAI en bewonersvertegenwoordigende organisaties, waaronder appellant in beroep, hierover geïnformeerd.

Ad. 3: Crisis- en herstelwet van toepassing

Per 14 april 2011 is in de Crisis- en herstelwet het project Amsterdam Zuidas aangewezen als ruimtelijk en infrastructureel project als bedoeld in artikel 1.1, eerste en tweede lid van de Crisis- en herstelwet (bijlage II, Aa nummer 3). Als gevolg daarvan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit dient bij het besluit te worden aangegeven. Dit brengt onder meer met zich mee dat bij een eventueel beroep alle beroepsgronden in het beroepsschrift dienen te worden opgenomen, en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Verder verloopt de behandeling van het beroep versneld.

Jaar 2017
Afdeling 1
Nummer 415
Datum 31 mei 2017

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

R

Voordracht voor de raadsvergadering van woensdag 7 en donderdag 8 juni 2017

	Financiële paragraaf					
Grondexploitatie: Ja/Nee		Totale omvang krediet:	€			
		Financiële dekking:				
Investering: Ja/Nee		Totale omvang krediet:	€			
		Afschrijvingstermijn:				
		Gebruikt rentepercentage:	%			
		Looptijd krediet:				
Is de regeling kredieten van toepassing: Ja/Nee		Omvang aangevraagd krediet (excl BTW)	€			
Regeling Risicovolle Projecten van toepassing: Ja/Nee						
Zijn er risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?						
	Financiële gevolgen					
	Jaar T	T+1	T+2	T+3	T+4	Volgnummer
Kapitaallasten						
Overige exploitatielasten						
Baten						
Saldo ten laste van de algemene middelen						
Waarvan nog niet gedekt						

Toelichting

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

Geheimhouding

nvt

Stukken

Meegestuurd

- Verbeelding
- Nota van antwoord op reacties van: Amsterdam RAI; Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg
- Uitspraak Raad van State

Ter inzage gelegd

TER INZAGE Bestemmingsplan 'Amsterdam RAI, partiële herziening (herstelbesluit), toelichting en regels

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid: Remco Bakker, 06 8363 4118, r.c.bakker@amsterdam.nl

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester