



**Gemeente
Amsterdam**

Nota van antwoord op reacties van:

- **Amsterdam RAI**
- **Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg**

met betrekking tot:

concept ontwerpbestemmingsplan Amsterdam RAI, herstelbesluit

14 maart 2017

Algemeen

Bij besluit van 18 december 2014 heeft de gemeenteraad van Amsterdam het bestemmingsplan Amsterdam RAI met identificatienummer NL.IMRO.0363.K1005BPGST-VGo2 vastgesteld (behandelnr. 353/1279). Hiertegen is beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Bij uitspraak van 5 augustus 2015 heeft de Afdeling het bestemmingsplan gedeeltelijk vernietigd. De gedeeltelijke vernietiging betreft artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels, van het bestemmingsplan Amsterdam RAI, en wel de zinsneden "festivals" en "en daarmee vergelijkbare evenementen". De Afdeling heeft daarbij de voorlopige voorziening getroffen dat de betreffende zinsneden uit de planregel blijven gelden voor zover het betreft de bestaande hallen op het terrein van de Amsterdam RAI. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen. Met de nu aan de orde zijnde partiële herziening van het bestemmingsplan Amsterdam RAI (hierna: herstelbesluit) wordt hieraan uitvoering gegeven. Het herstelbesluit ziet uitsluitend op het nemen van een nieuw besluit met betrekking tot het vernietigde onderdeel.

Op grond van artikel 8:72, lid 4, aanhef, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), kan de bestuursrechter bij (gedeeltelijke) vernietiging het bestuursorgaan opdragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van zijn aanwijzingen. De Afdeling heeft dit gedaan. Op grond van artikel 8:72, lid 4, onder a, Awb, kan de bestuursrechter daarbij bepalen dat wettelijke voorschriften over de voorbereiding van het nieuwe besluit geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijven. Hiervan heeft de Afdeling geen gebruik gemaakt. Echter ook indien de Afdeling hiervan geen gebruik heeft gemaakt, heeft het bevoegd gezag in beginsel keuzevrijheid om terug te vallen op de procedure die ten grondslag lag aan het vernietigde besluit (ABRvS 8 april 2015, zaaknr. 201401119/1/R1). Dit betekent dat niet de gehele voorbereidingsprocedure opnieuw behoeft te worden doorlopen. Dit voorkomt verdere vertraging in het proces.

Gelet op de aard en de ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid, en de wijze waarop dit door middel van voorliggend besluit wordt hersteld, kan worden afgezien van hernieuwde ter inzage legging. De aanpassingen waarin door middel van voorliggend herstelbesluit wordt voorzien zijn naar aard en omvang niet van dien aard dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Met het besluit wordt voorzien in vrijwel dezelfde planmogelijkheden, zij het

op onderdelen beperkt, en bevat daarnaast alleen een aanvullende motivering. Gelet hierop is ook niet aannemelijk dat de kring van belanghebbenden zou zijn gewijzigd ten opzichte van het vorig vaststellingsbesluit.

Wel heeft overleg plaatsgevonden met de meest direct betrokken partijen, zijnde Amsterdam RAI en de bewonersvereniging Beethovenstraat Parnassusweg, appellant in beroep.

Beide partijen gaven aan er belang aan te hechten dat, ook indien werd afgezien van voorafgaande terinzagelegging, eventuele opmerkingen van hun zijde aan het college kenbaar te kunnen maken.

Beide partijen zijn in de gelegenheid gesteld voorafgaand aan behandeling in het college een reactie op het concept ontwerpbestemmingsplan te geven, zodat het college deze in haar besluitvorming kan betrekken. Beide partijen hebben ook van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

In deze nota van antwoord zal worden ingegaan op de gegeven opmerkingen. De opmerkingen hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassing van het concept ten opzichte van de versie die beide partijen is toegezonden.

RAI Amsterdam B.V.

a. Vier evenementen versterkte muziek: formulering

Uit de huidige formulering blijkt onvoldoende duidelijk dat van de vier evenementen met versterkte muziek die mogen plaatsvinden, het de bedoeling is om twee evenementen tot 07:00, één evenement tot 02:00 en één evenement tot 24:00 uur toe te staan. Met name dat een vierde evenement tot 24:00 mag duren, volgt onvoldoende duidelijk uit de formulering.

Antwoord:

De regels moeten in onderlinge samenhang worden gelezen. In artikel IV, onder i, is de basisnormering geluid bepaald. In artikel IV, onder ii, is bepaald dat daarvan vier maal per jaar mag worden afgeweken, waarbij de maxima gelden zoals aangegeven in artikel IV, onder iii.

In artikel IV, onder vi en vii, is vervolgens een aantal beperkingen in tijd opgenomen, inhoudende dat maximaal drie maal per jaar tussen 24.00 u en 02.00 u sprake mag zijn van een overschrijding van de

basisnormering, en maximaal twee maal per jaar tussen 02.00 u en 07.00 u. Tot 24.00 u geldt dus geen beperking, anders dan dat het er niet meer dan vier mogen zijn. Hieruit volgt automatisch dat vier maal per jaar tot 24.00 u overschrijding mag plaatsvinden. Voor zover dit al onduidelijk zou zijn, blijkt dit overigens ook uit de toelichting.

b. 24.00 u te beperkend

1. Amsterdam RAI stelt dat de voorgestane beperking tot 24.00 uur voor één van de vier toegestane evenementen onevenredig is, gelet op 1) het bedrijfsbelang van RAI, 2) de aantrekkelijkheid van het organiseren van evenementen aan de rand van de binnenstad Amsterdam en 3) het daarmee gepaard gaande economisch belang van de stad Amsterdam.
2. Het toestaan van een evenement tot 01.00 u of 02.00 u stelt RAI beter in staat om bijvoorbeeld internationale bedrijfsevenementen te faciliteren.
3. Het toestaan van een evenement tot 01.00 u of 02.00 draagt bij aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat.
4. De ervaring leert dat dergelijke bedrijfsevenementen worden gepland op doordeweekse dagen, niet zijnde een vrijdag, met een eindtijd van 01.00 uur.
5. Het heeft op zowel RAI als de stad een negatieve impact als deze evenementen niet in ieder geval vaker per jaar kunnen worden gefaciliteerd, nu 1) de bijbehorende muzikale omlijsting niet tot de gewenste eindtijd toestaat waardoor het feestkarakter verloren gaat, 2) de duur voor een evenement wordt beperkt tot 24.00 uur waardoor de eindtijd onaantrekkelijk is voor de organisatie, en 3) de evenementen in de regel alleen maar op een vrijdag of zaterdag kunnen worden gehouden vanwege de regel dat er een opeenvolgende weekend- of nationale feestdag dient te zijn.
6. Verzocht wordt om een in tijd beperkte verlenging van de toegestane duur van een evenement, te weten van 24.00 uur naar 01.00 uur. Verwezen wordt naar de Nota Limburg, die in de concept-toelichting op de regeling wordt aangehaald, waarin ook geen scherp onderscheid gemaakt tussen een evenement tot 24.00 uur of 01.00 uur. RAI meent dan ook dat de afweging van belangen kan doorslaan in het toestaan van een evenement tot 01.00 uur.

Antwoord:

1. *De beperking moet worden gezien in het licht van de totale belangenafweging die is gemaakt. De door RAI naar voren gebrachte belangen zijn bij het tot stand komen van de voorgestelde regeling betrokken (zie paragraaf 3.4). In die afweging is naast met de belangen van Amsterdam RAI ook rekening gehouden met die van omwonenden. Tegen het belang dat omwonenden hebben bij een ongestoorde nachtrust is afgezet het belang dat is gemoeid met het incidenteel kunnen houden van nachtelijke muziekevenementen, ook als daarbij sprake is van geluidhinder. De evenementen waarbij wordt afgeweken van de basisnormering leiden tot een dusdanige geluidsbelasting op de gevel van de nabij gelegen woningen, dat, wanneer dit plaatsvindt in de nachtelijke uren, sprake kan zijn van slaapverstoring. Zoals overwogen in de toelichting dient met het toestaan van dergelijke evenementen zeer terughoudend te worden omgegaan. Om die reden is gekozen voor de regeling waarbij maximaal vier keer sprake mag zijn van overschrijding van de basisnormering, en waarbij dit maximaal drie maal per jaar het geval mag zijn tussen 24.00 u en 02.00 u, en maximaal twee maal per jaar gedurende de gehele nacht. Dat twee maal gedurende de gehele nacht een dergelijk evenement aanvaardbaar wordt geacht, hangt ermee samen dat het derde evenement niet langer mag duren dan tot 02.00 u, en het vierde niet langer dan tot 24.00 u. Het is het totaal van de opgenomen regels en beperkingen, dat de nachtelijke evenementen aanvaardbaar maakt. De gekozen beperkingen dienen met andere woorden in totale samenhang te worden bekeken. De belangen zoals Amsterdam RAI die naar voren brengt, zijn daarin betrokken. Het is de wens van Amsterdam RAI om twee evenementen gedurende de gehele nacht te kunnen organiseren, die extra beperkingen meebrengt voor de andere twee evenementen.*
2. *Het leidt geen twijfel dat naarmate er minder beperkingen worden gegeven, Amsterdam RAI beter in staat zal zijn evenementen aan te trekken. Zolang daarbij wordt gebleven binnen de basisnormering (zie onder a), dan gelden daarvoor geen beperkingen. Gaat het om een evenement waarbij die basisnormering wordt overschreden, dan dienen de beperkingen ertoe de overlast aanvaardbaar te houden. De beperkingen zijn het resultaat van de totale belangenafweging (zie hiervoor onder 1).*
3. *Er is reeds sprake van een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Niet valt in te zien dat het ook een vierde keer in de nachtelijke uren kunnen organiseren van een evenement met geluidsbelasting daaraan een verdere bijdrage levert. Maar ook in dat geval zou het belang daarvan moeten*

worden afgezet tegen het belang van omwonenden. Vast staat dat het verruimen van de mogelijkheden in elk geval niet bijdraagt aan een aantrekkelijk woon- en leefklimaat.

- 4. Met het herstelbesluit worden uitsluitend beperkingen gesteld aan het geluidsniveau op de gevels van woningen. Mits aan de basisnormering wordt voldaan, kunnen er zonder beperking bedrijfsfeesten worden gehouden, ook door de weeks. Wanneer echter de basisnormering wordt overschreden, worden daaraan beperkingen gesteld. Wanneer een bedrijf een dergelijk feest op een doordeweekse dag wenst te organiseren, dan is dat een keuze waarbij men nu, vanwege het herstelbesluit, vooraf weet welke beperkingen daarmee samengaan. Het belang dat een betreffend bedrijf kennelijk heeft bij het houden van een dergelijk feest op een doordeweekse dag weegt in elk geval niet dusdanig zwaar dat reeds daarom een langere duur is gerechtvaardigd.*
- 5. Het feit dat één enkel bedrijfsfeest niet tot 01.00 u maar tot 24.00 u tot een aanzienlijke geluidsoverlast op de omgeving mag leiden, heeft geen negatieve impact op de stad. Eerder zou een verruiming een negatieve impact op de stad hebben, namelijk op het woon- en leefklimaat. Gewezen wordt in dat verband op de stadsbrede zoektocht naar het vinden van de juiste balans. Nogmaals wordt er bovendien op gewezen dat er niet wordt bepaald dat er geen bedrijfsfeesten na 24.00 u mogen plaatsvinden. Dat mag wel degelijk, zij het dat er (de vier uitzonderingen daargelaten) geen sprake mag zijn van een overschrijding van de basisnormering. De regeling laat toe dat dat de organisator maatregelen treft om te voorkomen dat de basisnormering wordt overschreden, of dat Amsterdam RAI delen van de bestaande bebouwing aanpast door middel van bijvoorbeeld geluidsisolerende maatregelen, en zorgt dat aan de basisnormering kan worden voldaan.*
- 6. Zoals hiervoor reeds aangegeven is de gekozen regeling de resultante van een totale afweging. Voor zover wordt gewezen op de Nota Limburg wordt opgemerkt dat deze geen Amsterdams beleid geeft, en ook niet als zodanig is gebruikt bij het herstelbesluit. De Nota Limburg is uitsluitend gebruikt als handvat voor het definiëren van een onderscheid voor wat betreft overlast tussen de dag- en avondperiode en de nachtperiode.*

Overigens is de regeling in het herstelbesluit ruimer dan hetgeen in de Nota Limburg is opgenomen. De Nota Limburg hanteert als uitgangspunt dat in de nachtelijke uren géén slaapverstoring mag optreden, waarbij als grens tussen avond- en nachtperiode het tijdstip van 23.00 u wordt gehanteerd. Wel wordt het verdedigbaar geacht dat voor dagen waarop een vrije dag volgt het tijdstip waarop de normstelling voor de nachtperiode ingaat, met 1 of 2 uur wordt

verschoven naar resp. 24.00 en 01.00 uur. De regeling in het herstelbesluit stelt het vereiste van een opvolgende vrije dag alleen voor evenementen die langer duren dan tot 00.30 u, maar maakt bovendien evenementen mogelijk die langer duren dan tot 01.00 u.

c. Niet altijd volgend door vrije dag

1. De eis dat een evenement dat na 00.30 u eindigt, dient te worden gevolgd door een weekend of nationale feestdag, betekent voor RAI een onevenredige beperking van haar activiteiten, zonder dat daar een zwaarwegend belang tegenover staat. Dat een weekend- en of nationale feestdag dient te volgen op evenementen die de gehele nacht duren, vindt RAI begrijpelijk. In tegenstelling tot de toelichting die wordt gegeven voor het verplicht stellen van een opvolgende weekend- en/of nationale feestdag voor alle vier de evenementen, betreft eventuele verstoring tot 01:00 echter niet een groot deel van de nacht (p. 58 van de toelichting bij het herstelbesluit).
2. De basisnormering gaat uit van begin van de nachtperiode om 23:00 en voor de vier evenementen met versterkte muziek om 24:00. Een evenement tot 01:00 uur beslaat dus slechts een tot twee uur van de nachtperiode, een beperkte duur. RAI meent dat dat ook geldt voor een evenement tot 02.00 uur.
3. Overigens zorgt de veranderende samenleving voor een steeds minder groot belang dat kan worden gehecht aan een weekend- en/of nationale feestdag. Veel mensen werken tegenwoordig ook op weekenddagen en nationale feestdagen, op andere tijden dan de standaard kantooruren of zijn anderszins flexibel in het invullen van de dag. RAI meent dan ook dat er te veel waarde wordt gehecht aan de eis van een opeenvolgende weekend- of nationale feestdag
4. RAI stelt daarom een verdeling voor met één evenement tot 01:00, waarop geen weekenddag of een feestdag hoeft te volgen, één evenement tot 02:00, waarop evenmin weekenddag of een feestdag hoeft te volgen, en twee evenement tot 07:00, waarop wel een weekenddag of een feestdag dient te volgen.

Antwoord:

1. *De betreffende regel is er één in het totale pakket van regels dat het incidenteel kunnen houden van de nachtelijke evenementen aanvaardbaar maakt. Zoals overwogen is in de toelichting, hoeft*

het feit dat tijdens nachtelijke evenementen slaapverstoring kan optreden, in beginsel nog niet te betekenen dat nachtelijke evenementen dus niet toelaatbaar zijn, maar het belang van een goede nachtrust voor omwonenden is een zeer zwaarwegend belang waarmee rekening moet worden gehouden. Het belang van het een aantal keer per jaar kunnen houden op de plek van bijvoorbeeld een dance-event, moet worden afgewogen tegen het belang dat omwonenden hebben bij een ongestoorde nachtrust (par. 7.5.3). Daarbij is aangegeven dat flankerende maatregelen nodig kunnen zijn om de overlast tot een acceptabel minimum te beperken. De maatregel dat in gevallen waarbij de geluidsoverlast tot langer duurt tot 00.30 u de volgende dag kort gezegd geen door de weekse werkdag betreft, is één van deze maatregelen. Het gaat er daarbij niet om dat ook bij geluidsoverlast tot 01.00 of 02.00 u er niet gedurende een groot deel van de nacht geluidsoverlast plaatsvindt. Het gaat er juist om dat omwonenden gedurende een groot deel van de nacht voorafgaand aan een reguliere werkdag in elk geval niet worden blootgesteld aan geluidsoverlast, zodat men gedurende die periode van een ongestoorde nachtrust heeft kunnen genieten.

- 2. Bij de basisnormering is zoveel als mogelijk aangesloten op het milieurecht, teneinde tegenstrijdige regelingen te voorkomen. Dat heeft ertoe geleid dat voor de basisnormering de nachtelijke periode intreedt om 23.00 u. Zoals overwogen in de toelichting (par. 7.3.2) is hiervan, voor de evenementen die de basisnormering overschrijden afgeweken, en wordt 24.00 u als grens gehanteerd. Ook daarbij is overigens betrokken dat bij deze evenementen de volgende dag veelal in het weekend valt.*
- 3. Nogmaals wordt erop gewezen dat deze maatregel niet op zichzelf staat; het is één van de maatregelen in een totaalpakket aan maatregelen als gevolg waarvan de keuze om twee maal per jaar gedurende de gehele nacht geluidsoverlast toe te staan, aanvaardbaar is.*
- 4. Gelet op het belang van de omwonenden, wordt Amsterdam RAI door de regeling zoals in het herstelbesluit is voorgesteld, niet onevenredig in haar belangen geschaad. Er is geen aanleiding om tot aanpassing over te gaan.*

d. Binnenplanse afwijkmogelijkheid

1. De formulering van de binnenplanse afwijkmogelijkheid, in samenhang gelezen met artikel 2, lid IV, lid i van het herstelbesluit, lijkt in te houden dat in de toekomst ook een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan moet worden aangevraagd in het geval dat de nog vast te stellen maatwerkvoorschriften niet verder gaan dan de Geluidsvoorschriften voorheen geldende Wm-vergunning.
2. In het kader van het Herstelbesluit wordt echter reeds overwogen dat de geluidsnormering conform de Geluidsvoorschriften voorheen geldende Wm-vergunning geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefklimaat in de omgeving. RAI ziet derhalve geen noodzaak om ook toekomstige maatwerkvoorschriften die niet verder strekken dan de voorschriften in de Wm-vergunning, onder de regeling van de binnenplanse afwijking te brengen. Hier heeft immers reeds een afweging voor plaatsgevonden, waarbij is geconcludeerd dat er sprake is van een aanvaardbare situatie.
3. Het alsnog verlangen van een aparte omgevingsvergunning voor een dergelijke al beoordeelde situatie zorgt voor een onevenredige belasting van RAI. RAI meent dat artikel 2, lid IV, sub i onder 2 van het Herstelbesluit dient te worden aangepast, in die zin dat ook toekomstige maatwerkvoorschriften die niet verder strekken dan de voorschriften in de voorheen geldende Wm-vergunning direct dienen te worden toegestaan en in dit artikel dienen te worden opgenomen.

Antwoord:

1. *Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling kan er niet aan worden ontkomen geluidsnormen in de planregels op te nemen. Naast deze juridisch-planologische regeling, vindt er met betrekking tot de inrichting echter tevens regulering langs het milieuspoor plaats, namelijk langs de weg van het Activiteitenbesluit (en ook de APV). Met de juridisch-planologische regeling is beoogt zoveel mogelijk op die regelingen aan te sluiten, ten einde tegenstrijdige regelingen te voorkomen (paragraaf 8.1).*

Langs het milieuspoor geldt als basisnormering voor de reguliere bedrijfsvoering de geluidsnormering zoals opgenomen in artikel 2.17, lid 1, Activiteitenbesluit. Deze normering is relevant voor het houden van evenementen in de meest brede zin van het woord. Hierop is door middel van artikel IV, onder i, van de planregels van het herstelbesluit aangesloten.

Langs het milieuspoor kan echter bij maatwerkvoorschrift van de basisnormering worden afgeweken. Wanneer dat gebeurt en er binnen het milieuspoor vanwege een dergelijk maatwerkvoorschrift een hogere geluidsnorm zou gaan gelden, dan zou de inrichting nog altijd worden beperkt door de juridisch-planologische regel die verwijst naar artikel 2.17, lid 1 Activiteitenbesluit. De binnenplanse afwijkmogelijkheid voorziet erin dat dan, nadat maatwerkvoorschriften zijn gegeven, en mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat, van het bepaalde in artikel IV, onder i, kan worden afgeweken. Omdat dergelijke maatwerkvoorschriften ook later weer kunnen wijzigen, is gekozen voor een afwijkmogelijkheid, in plaats van voor een wijzigingsmogelijkheid.

Zoals Amsterdam RAI terecht opmerkt, dient deze afwijkvergunning ook te worden aangevraagd wanneer de toekomstige maatwerkvoorschriften strenger zullen zijn dan de huidige, tijdelijk doorwerkende geluidsvoorschriften van de voorheen geldende Wm-vergunning.

- 2. In de toelichting is een meer genuanceerde afweging gemaakt dan dat Amsterdam RAI hier voorstelt. De voorheen geldende milieuvergunning is van rechtswege komen te vervallen, maar vanwege het wettelijk overgangsrecht behouden de geluidsvoorschriften van die voorgunning binnen het milieuspoor nog enkele jaren hun werking. Zoals hiervoor reeds opgemerkt, is met de juridisch-planologische regeling beoogt zoveel mogelijk op de bestaande milieurechtelijke regeling aan te sluiten, ten einde tegenstrijdige regelingen te voorkomen. Dit geldt ook de geluidsvoorschriften van de voorheen geldende milieuvergunning. Daarover is overwogen dat tot op heden niet is gebleken dat de betreffende waarden tot een onaanvaardbare geluidhinder hebben geleid. Daarop gelet is geconcludeerd dat in elk geval voor de duur van het overgangsrecht sprake is van een aanvaardbare situatie. Bij de ruimtelijke afweging die heeft plaatsgevonden, is de tijdelijkheid van de betreffende voorschriften nadrukkelijk betrokken. Juist vanwege die tijdelijkheid is volstaan met een marginale beoordeling. Nadat het overgangsrecht met betrekking tot de voorheen geldende milieuvergunning is vervallen, zal voor de inrichting vanwege het Activiteitenbesluit de geluidsnormering ex artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Door middel van maatwerkvoorschriften kan daarvan worden afgeweken. Met het herstelbesluit wordt nadrukkelijk niet beoogt op de dan te maken afweging vooruit te lopen.*
- 3. Vanwege de keuze met het herstelbesluit niet vooruit te willen lopen op de in het kader van het Activiteitenbesluit te maken afweging, wordt na afloop van het overgangsrecht eerst*

teruggevallen op de normering uit het Activiteitenbesluit. Nadat in dat kader een heroverweging heeft plaatsgevonden kan, indien maatwerkvoorschriften daartoe aanleiding geven, de juridisch-planologische normstelling daarmee in overeenstemming worden gebracht indien dat ook vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is.

Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg

a. Algemeen

1. De Vereniging stelt slechter af te zijn dan in de oude / overgangssituatie en het BP van 2014. De geluidswaarden op de gevels lijken nu veel hoger uit te mogen vallen dan in het verleden.
2. Volgens artikel 2.17, lid 1 van het Activiteitenbesluit geldt er een $L_{A\ max}$ van 70 dB(A) tussen 7.00 en 19.00 uur, van 65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur, en van 60 dB(A) tussen 23.00 u en 07.00 uur (pag. 40 toelichting). In het herstelbesluit wordt voor versterkte muziek een maximale geluidsbelasting vastgelegd van 68 tot 72 dB(A) voor de omgevende woongebieden (pag. 55 toelichting). En op Koningsdag geldt een maximale norm van 85 dB(A) tussen 12.00 en 22.00 uur (pag. 60 toelichting). Dit houdt in 10 uur lang 115 dB(C) in voor het Europaplein.
3. Nu uitgegaan wordt van het Activiteitenbesluit moeten de tijden en normen gelezen en gehandhaafd worden zoals het daarin staat.
4. De woorden "aanvaardbaar" (pag. 55, 7.4.4), "redelijk geacht" (pag.52, 7.3.2), "niet in beton gegoten" (pag. 64, 8.2.2.4.2) maken goed handhaven onmogelijk.

Antwoord:

1. *Het bestemmingsplan zoals dat gold voor vaststelling in december 2014 van het bestemmingsplan Amsterdam RAI kende geen geluidsnormen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Amsterdam RAI in 2014 is er voor gekozen om ook in dat bestemmingsplan geen geluidsnormering op te nemen. Reden was onder meer dat geluid op een adequate wijze door middel van het milieuspoor kan worden gereguleerd. De Afdeling volgde deze lijn niet, omdat de afweging in het kader van het milieuspoor volgens de Afdeling een andere is dan de afweging die in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden gemaakt. Zoals onderbouwd in de toelichting kan aan deze uitspraak slechts uitvoering worden gegeven door het stellen van geluidsnormen, eventueel met flankerende regels. Daar waar nu wel normen worden*

opgenomen, kan dan ook niet worden gesproken van geluidswaarden die hoger uitvallen dan in het verleden. De nu opgenomen normen en flankerende regels borgen op adequate wijze de aanvaardbaarheid met het oog op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De normen komen overigens overeen met hetgeen de afgelopen jaren op grond van het Activiteitenbesluit en de APV werd vergund. Overigens heeft de Afdeling een voorlopige voorziening getroffen als gevolg waarvan in de bestaande hallen de bedoelde evenementen mogelijk zijn, eveneens zonder beperkingen.

2. Allereerst wordt opgemerkt dat de Vereniging een vergelijking maakt tussen de maximale geluidsniveau ($L_{A\ max}$) die vanwege het Activiteitenbesluit voor de reguliere bedrijfsvoering van inrichtingen in beginsel van toepassing is, en de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{A,T}$) die in het herstelbesluit voor de incidentele situatie van een dance-event aanvaardbaar worden geacht. Er worden niet-vergelijkbare aspecten met elkaar vergeleken. Van belang is dat in artikel 2.17, lid 1 Activiteitenbesluit ook een langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{A,T}$) is opgenomen voor de reguliere bedrijfsvoering van de inrichting, die na het vervallen van het overgangsrecht van de milieuvergunning in beginsel van toepassing zal worden. Dit is de basisnormering.

De vereniging lijkt er vanuit te gaan dat artikel 2.17, lid 1 Activiteitenbesluit de norm voorschrijft onder alle omstandigheden. Dit is niet juist. De daar aangegeven normering heeft betrekking op de reguliere bedrijfssituatie. Allereerst voorziet het Activiteitenbesluit erin dat daarvan kan worden afgeweken middels maatwerkvoorschriften (zie ook paragraaf 6.1.2 toelichting). Maar bovendien is in het Activiteitenbesluit een aparte regeling opgenomen voor incidentele festiviteiten (zie paragraaf 6.1.4 van de toelichting). Voor die incidentele festiviteiten zijn in het Activiteitenbesluit geen maximale geluidsnormen bepaald. Evenementen met grote geluidsbelasting waarvoor nu in het herstelbesluit regels worden gesteld, zijn wat in het Activiteitenbesluit 'festiviteiten' wordt genoemd. Door middel van het herstelbesluit worden deze incidentele festiviteiten nu in juridisch-planologische zin alsnog genormeerd, zowel in aantal als in geluidsbelasting. Het zijn deze incidentele festiviteiten die worden genormeerd door de maximale geluidsnormen voor versterkte muziek zoals opgenomen in artikel IV, onder iii. Die normering is vergelijkbaar met de normen die afgelopen jaren op grond van de afzonderlijke vergunning zijn toegestaan.

3. Zoals hiervoor aangegeven geeft dat Activiteitenbesluit juist voor de incidentele festiviteiten geen geluidsnormen. Met het herstelbesluit gebeurt dat nu juist wel. Daarmee wordt tegemoet

gekomen aan een van de eerder door de vereniging geuite wensen. De normen die nu wel in het herstelbesluit zijn opgenomen, borgen een aanvaardbare situatie.

- 4. De betreffende begrippen moeten in hun verband worden gelezen. In paragraaf 7.3.2 is aangegeven waarom het redelijk is om als grens tussen de avond- en nachtperiode voor muziekevenementen met een grote geluidsbelasting 24.00 uur te hanteren. Dit is vanwege de redelijkheid ervan als regel in de planregels opgenomen. In paragraaf 7.4.4 is aangegeven waarom de juridisch-planologische maximumnormen vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. Deze maxima zijn gelet op de aanvaardbaarheid ervan vervolgens eveneens in de planregels opgenomen.*

Deze regels, en dat geldt voor alle overige regels, zijn concreet en goed handhaafbaar. Voor zover in de toelichting is opgemerkt dat bijvoorbeeld het maximaal aantal van vier muziekevenementen met een grote geluidsbelasting niet in beton is gegoten, is daarbij expliciet aangegeven dat dit de aanvaardbaarheid ervan geldt. De planregel in het herstelbesluit is als een harde norm geformuleerd, maar daarmee is niet gezegd dat alleen dat maximum aanvaardbaar is. Onder omstandigheden kan ook een vijfde evenement dat zijn. In dat geval is dat vijfde evenement dan weliswaar aanvaardbaar, maar niet passend binnen de planregels. In dat geval zal een vergunning om te mogen afwijken van het bestemmingsplan noodzakelijk zijn, waarbij een concrete afweging over de aanvaardbaarheid wordt gemaakt. Dit staat dan ook los van de handhaafbaarheid van de nu opgenomen regels.

b. Tegenstrijdig:

Het kunnen blijven faciliteren van evenementen met grote muziekgeluidbelasting dient allereerst het bedrijfsbelang, daarnaast de maatschappelijke behoefte aan dance-events met versterkte muziek (par. 3.4). Echter in 1997 rekende de RAI het organiseren van dance concerten niet tot de kernactiviteit van het bedrijf en meldde dat het beperkte aantal optredens een rendabele bedrijfsvoering niet in de weg stond.

Antwoord:

In paragraaf 3.4 is ingegaan op het belang dat naar het oordeel van de gemeente ook is gemoeid met het kunnen houden van onder andere dance-events in Amsterdam. Of Amsterdam RAI daarover in

1997 wel of niet anders dacht, verandert niets aan deze nu door de gemeenteraad te maken belangenafweging.

c. Hoogst aanvaardbaar aantal ontheffingen

Het herstelbesluit gaat uit van de bestaande situatie, dit is het hoogst aanvaardbare aantal ontheffingen voor (nachtelijke) ontheffingen voor de omgeving zolang de isolatie van de hallen niet vergeleken kan worden met de Ziggo-dome en de Heineken hall.

Antwoord:

De veronderstelling is niet juist. Met het herstelbesluit worden normen en flankerende regels gesteld, die nodig worden geacht met het oog op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het gaat om een regeling waarbinnen op voorhand kan worden gesteld dat dit in juridisch-planologische opzicht in elk geval aanvaardbaar is (zie par. 8.2.2.4.2 van de toelichting).

Verder moet worden opgemerkt dat het vastgelegde aantal evenementen moet worden losgezien van het aantal keer per jaar dat een geluidsontheffing op grond van artikel 5.6 APV kan worden verleend. De juridisch-planologische regeling met betrekking tot het aantal evenementen heeft betrekking op evenementen in functionele zin. In voorkomende gevallen kan het wenselijk zijn ten behoeve van één evenement meerdere geluidsontheffingen te verlenen, bijvoorbeeld omdat een soundcheck dan op een meer wenselijk tijdstip plaats kan vinden (zie paragraaf 8.2.2.4.2 en ook paragraaf 8.2.2.4.5 van de toelichting). Een dergelijke soundcheck is in juridisch-planologisch opzicht geen evenement.

d. Verruiming van de regels

Het valt op dat er steeds verruiming van de regels gevonden mag en kan worden in geluidsontheffingen en aantallen evenementen - er mag gemotiveerd afgeweken worden van de planregels en de APV komt vaak goed van pas.

Antwoord:

Met het herstelbesluit wordt het houden van evenementen met een grote muziekgeluidsbelasting juist genormeerd en gereguleerd. Met die normering en regulering wordt aangesloten de werkwijze van de afgelopen jaren zoals die plaatsvond in het kader van de vergunningverlening op grond van de APV. Dit is ook waar door de Vereniging om is verzocht. De regeling in het herstelbesluit laat echter

inderdaad onverlet dat er zich bijzondere omstandigheden kunnen voordoen waarbij alles overwegende van de planregels kan worden afgeweken. Een dergelijke afweging vraagt een afzonderlijk ruimtelijk besluit (een afwijkvergunning op grond van de Wabo), met de mogelijkheid voor bezwaar en beroep.

e. Motivering bij afwijken

Hoe moet het college van burgemeester en wethouders de aanvaardbaarheid per keer vast stellen? De vereniging stelt daar slechte ervaringen mee te hebben. Tijd is altijd te kort en naar inspraak wordt nooit geluisterd.

Antwoord:

Voor zover een verzoek om het houden van een evenement wordt ingediend dat niet past binnen de regels van het bestemmingsplan, dan zal moeten worden afgewogen of het wenselijk is af te wijken, en zo ja dan zal een afwijkvergunning kunnen worden verleend. In het kader daarvan zal de aanvaardbaarheid van de afwijking met het oog op het woon- en leefklimaat in de beoordeling moeten worden betrokken. Voor dergelijke vergunningen gelden wettelijke procedures en termijnen, waaraan ook het college zich dient te houden en houdt.

Naar hetgeen door omwonenden in het verleden naar voren is gebracht wordt wel degelijk geluisterd. Een adequaat podium daarvoor is (naast hetgeen in formele procedures naar voren wordt gebracht) het programmeringsoverleg, waarin gesproken wordt over de te verwachten evenementen, waarbij de omwonenden worden geïnformeerd door Amsterdam RAI over de komende (geluidsbelastende) muziek evenementen, effecten, en te treffen maatregelen. Dit overleg werpt zijn vruchten af. Naar eerder door de Vereniging is aangegeven, heeft dat afgelopen jaar bijvoorbeeld geleid tot aanzienlijk minder overlast tijdens Koningsdag. De klachten over geluidsoverlast waren minimaal er werd continu gemonitord. Ook was er aanzienlijk minder sprake van vervuiling en wildplassen dan voorgaande jaren. De werkwijze wordt voortgezet voor de editie 2017.

f. Cumulatie

Het gebeurt te vaak dat er geen rekening met cumulatie/stapeling gehouden wordt. ADE 2016 was bijvoorbeeld van vrijdag op zaterdag van 23.00 uur tot 7:00 in de ochtend, zaterdagmiddag ADE voor de jeugd van 17.00 uur tot 23.00 uur en aansluitend zondag de marathon van Amsterdam met

afsluiting van- en een bandje in de Beethovenstraat tot 12.00 uur. Wat (ook) niet meegenomen wordt is bouwlawaai of andere grote activiteiten die lawaai met zich meebrengen. Extra cumulatie dus. Samen met de talloze escapes uit de planregels die we voorzien met dit herstelbesluit houdt de VBP het hart vast.

Antwoord:

Vooropgesteld dat met de planregels juist beperkingen worden aangebracht, zonder dat er van allerlei afwijkmogelijkheden sprake is, wordt opgemerkt dat met het herstelbesluit wordt beoogd algemene regels te stellen waarbinnen het houden van evenementen met een grote muziekbelasting binnen Amsterdam RAI aanvaardbaar is. Dit laat onverlet dat in concrete situaties cumulatie met andere geluidsoverlast kan plaatsvinden. In het kader van het herstelbesluit is daarmee in die zin rekening gehouden, dat de juridisch-planologische regeling een nadere afweging op grond van bijvoorbeeld de APV onverlet laat. In het kader van besluitvorming op grond van de APV kan concreet rekening worden gehouden met incidentele externe situaties als bouwlawaai of een evenement elders in de stad.

g. Spreiding

Dan de frequentie en spreiding van evenementen en activiteiten al dan niet met (muziek) geluidsoverlast: de spreiding van maart tot oktober is niet erg spreiden. Dan maar binnen de RAI-gebouwen zoeken van oktober tot maart.

Antwoord:

Er is, behalve dat er een maximaal aantal is bepaald, in het herstelbesluit afgezien van het opnemen van nadere regels omtrent spreiding en frequentie. Er zijn legio variaties denkbaar, waarvan afhankelijk van allerlei evenement-specifieke aspecten, maar ook externe omstandigheden (zie onder f) een bepaalde wijze van spreiding meer of minder wenselijk is. Een regeling hierover zou te beperkend werken, en aan betere verdelingen in de weg kunnen staan.

Dit is bij uitstek een onderwerp dat ook in het programmeringsoverleg RAI wordt besproken, en ook nadrukkelijk op de agenda staat van de Stedelijke Regietafel (onderdeel van het Evenementenbureau van de Gemeente Amsterdam). Deze regietafel is vanaf 1 januari 2017 operationeel.

h. Lage tonen dB(C)

Slechts in de onderzoeken in de bijlagen wordt gerept over dB(C) terwijl de bastonen niet tegen gehouden worden door de slechte isolatie van de wanden van de Parkhal (hal 8), die als klankbord werken. Dit is toch een belangrijk issue dat je vertaald zou willen zien in planregels.

Antwoord:

Er is niet voor gekozen om ook met betrekking tot dB(C) maxima op te nemen. Het stellen van beperkingen met betrekking tot lage tonen kan beter plaatsvinden door middel van maatwerk in het kader van de op grond van artikel 5.6 APV benodigde geluidsontheffing. In het kader van die ontheffing kunnen op het specifieke evenement betrekking hebbende voorschriften worden gegeven. Wanneer hierover in het bestemmingsplan reeds maxima worden opgenomen, wordt teveel op de in het kader van die vergunning te maken afweging vooruitgelopen, wat bovendien aan nadere normering door middel van voorschriften in de weg staat. Dat is juist niet in het belang van omwonenden.

i. Strand Zuid

Omdat Strand Zuid als zelfstandige horeca-onderneming in 2017 buiten het Activiteitenbesluit van de RAI valt, dient de Regietafel erop toe te zien dat er een deugdelijk geluidsprofiel voor de omgeving van Strand Zuid gemaakt wordt. Ook moet de afspraak uit de huidige partnerovereenkomst overeind blijven dat RAI en Strand Zuid met de planning van activiteiten met elkaar rekening houden.

Antwoord:

Aan de orde is herstel van de bepaling die in beroep is vernietigd. Door de vereniging aangevoerde beroepsgronden met betrekking tot Strand Zuid zijn door de Afdeling ongegrond verklaard. Ook voor het overige hebben de opmerkingen geen betrekking op het aan de orde zijnde herstelbesluit.

j. Richtlijnen regietafel

Het feit dat de waarden van het Herstelbesluit na vaststelling niet meer veranderd kunnen worden, maakt dat het vaststellen moet wachten op de uitkomsten van de nieuwe richtlijnen van de Regietafel, die vertraging hebben opgelopen.

Reactie:

Het gegeven dat met het bestemmingsplan voor langere periode de normen waarbinnen sprake is van een aanvaardbare situatie worden vastgelegd, was één van de redenen waarom de gemeente van oordeel was dat normering beter plaats kan vinden langs de weg van vergunningverlening op grond van de APV. De vereniging was een andere mening toegedaan. Het beroep van de vereniging heeft er toe geleid dat normen moeten worden gesteld. Deze normen moeten dienen ter borging van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De normering zoals nu opgenomen is in dat licht gezien aanvaardbaar. Het nog langer wachten met het nemen van het herstelbesluit dient geen enkel belang.

k. Geluidsonderzoek

Het geluidsonderzoek (bijlage 3) gaat uit van 100 dB(A) (115 dB(C)), maar voor de Parkhal gold in 2015 en 2016 118 dB(C).

Antwoord:

Het betreffende onderzoek dient ter onderbouwing van de uitvoerbaarheid van de planregels. Uitgaande van de daarin opgenomen bronnormen blijkt dat aan de in het herstelbesluit opgenomen gevelwaarden kan worden voldaan. Na vaststelling dient aan de betreffende gevelwaarden te worden voldaan. Daarbij worden zoals onder h reeds aangegeven geen normen gesteld met betrekking tot lage tonen (dB(C)). Het nu opnemen van dergelijke normen die aanvaardbaar zijn, zou aan aanscherping per concreet geval door middel van de APV-ontheffing in de weg staan.

l. De vereniging concludeert:

1. Dat er geen ontheffingen voor extra buitenactiviteiten / evenementen met (muziek)lawaaioverlast toegestaan moeten worden.
2. Dat de RAI verplicht moet worden om in de hallen/gebouwen geluid reducerende maatregelen te nemen.
3. Expliciet de stapeling van activiteiten tegelijkertijd of vlak na elkaar (van welke geluid producerende aard dan ook) uit te sluiten.
4. De decibellen voor de lage tonen expliciet meegenomen moeten worden in de 'hersteltekst'.

5. Lagere normen voor binnen de woningen en op de gevels moeten gelden. Deze zijn nu ruimer dan de onderzoeken naar lawaai overlast waarbij geklaagd is door omwonenden. Slaapverstoring wordt wel erg gemakkelijk 'normaal' gevonden. De discrepantie tussen wat de omwonenden en de tekst in het herstelbesluit "aanvaardbaar vinden" is groot.
6. Spreiding van activiteiten en evenementen en voorkomen van stapeling ervan dient een pertinent uitgangspunt te zijn. Denk maar aan wat er gesteld wordt op 6.2.2. pag. 44/45: geen evenementenvergunning is nodig voor activiteiten in horeca-bedrijven die in de uitoefening van het bedrijf gebruikelijk zijn 2.47 APV. Gebruikelijk kan van alles zijn; hoe gaat de vergunningverlener dan om met de vrijdagmiddagborrels bij SZ?

Antwoord:

1. *De regeling zoals die nu voorligt geeft de regels waarbinnen sprake is van een aanvaardbare situatie. Voor zover een bepaalde situatie niet passend is binnen deze planregels, dan kan daarvan onder omstandigheden worden afgeweken. Dit is niet op voorhand voorzienbaar, maar kan ook niet op voorhand worden uitgesloten, en dat zou ook niet wenselijk zijn. Afwijking van de regels vergt echter een aparte afwijkvergunning, in welk kader een ruimtelijke belangenafweging moet worden gemaakt, en waartegen zelfstandige rechtsmiddelen open staan.*
2. *Binnen de beperkingen die in het herstelbesluit zijn opgenomen, is het houden van evenementen aanvaardbaar. Het voorschrijven van geluidsbeperkende maatregelen is gelet op de beperkingen die nu worden opgenomen, niet redelijk geacht.*
3. *Zoals onder f en g aangegeven is dit ongewenst en ook niet nodig.*
4. *Zoals onder h aangegeven, is dit onwenselijk.*
5. *De normen zoals die zijn opgenomen zijn beoordeeld op aanvaardbaarheid, waarbij voor de dag en de avond is uitgegaan van spraakverstaanbaarheid in de woning. De daaruit volgende gevelnorm sluit overigens aan op hetgeen afgelopen jaren werd toegestaan. Voor de nachtelijke periode is als uitgangspunt genomen dat het mogelijk op kunnen treden van slaapverstoring moet worden voorkomen, maar dat onder voorwaarden het mogelijk kunnen optreden daarvan aanvaardbaar kan zijn. Dat omwonenden een ander beeld hebben bij wat aanvaardbaar is, is begrijpelijk, maar op zichzelf niet doorslaggevend. Hetzelfde geldt voor Amsterdam RAI. Beide partijen beoordelen de aanvaardbaarheid vanuit hun eigen belang. Hetgeen de gemeente aanvaardbaar acht is de resultante van een afweging van alle belangen.*

6. *Het herstelbesluit ziet op het vernietigde onderdeel. De planregels met betrekking tot StrandZuid zijn in beroep in stand gelaten. Voor wat betreft cumulatie wordt nogmaals verwezen naar hetgeen hiervoor is aangegeven.*

m. Grens bestemmingsplan

De grens van het bestemmingsplan met dat van het Beatrixpark is wederom te ver naar het westen gelegd. Deze hoort niet op de oever te liggen maar in het midden van de Boerenwetering. Dit is indertijd ook in de behandeling in de raadscommissie gecorrigeerd door de wethouder. Dat heeft met een omweg ook een relatie met geluidsbelasting als er in de avond of nacht vaartuigen aanmeren en lawaai belasting kunnen geven.

Antwoord:

De plangrens van het herstelbesluit is noodzakelijkerwijze identiek aan die van het bestemmingsplan Amsterdam RAI zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld (zie par. 3.1 van de toelichting). Bij vaststelling van het bestemmingsplan is de grens wel gewijzigd. In het raadsvoorstel maakte een kleine strook van het Beatrixpark nog onderdeel uit van het plan. Tijdens de behandeling in de raadscommissie heeft de wethouder aangegeven een eventueel amendement te steunen dat erin zou voorzien de gronden met de bestemming Groen, voor zover die waren gelegen ten westen van de Boerenwetering, geen onderdeel zouden uitmaken van het plangebied. Een amendement van het raadslid Van Lammeren van deze strekking is aangenomen. Ook is het plan gewijzigd in die zin dat een op de verbeelding opgenomen zone 'wetgevingszone – ontheffingsgebied' niet langer zou aansluiten op de westelijke oever van de Boerenwetering. Mogelijk verwacht de vereniging beide aanpassingen. Hoe dat ook zij, de begrenzing van het plan is correct weergegeven. De plangrens heeft overigens op geen enkele wijze een relatie met geluidsbelasting vanwege aanmerende vaartuigen. Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat in beroep door de vereniging aangevoerde beroepsgronden die verband hielden met geluidsoverlast vanwege vaartuigen, ongegrond zijn verklaard.