



Gemeente
Amsterdam

Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Zuidas-Parnas

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 9-9-2015, NR. 177/808
DE RAADSGRIFFIER,



Gemeente
Amsterdam

**Nota van Beantwoording
zienswijzen
Bestemmingsplan Zuidas-Parnas**

Colofon

<i>Opdrachtgever</i>	<i>Zuidas</i>
<i>Opdrachtnemer</i>	<i>Ruimte & Duurzaamheid</i>
<i>Datum</i>	<i>29 mei 2015</i>
<i>Planstatus</i>	<i>Geaccordeerd bij raadsbesluit d.d.</i>

Algemeen

Met ingang van 26 februari 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas, met de daarop betrekking hebbende stukken overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen naar voren te brengen. Er zijn vier zienswijzen naar voren gebracht. Op zienswijzen zal hieronder worden ingegaan. De zienswijzen zullen daarbij in samengevatte vorm worden weergegeven. De zienswijzen zijn volledigheidshalve integraal opgenomen in de bijlagen. De zienswijzen van adressanten 1 en 2 komen inhoudelijk met elkaar overeen. Deze zienswijzen worden gezamenlijk behandeld.

Behandeling zienswijzen

A. Formele aspecten

Van de volgende adressanten zijn met betrekking tot het bestemmingsplan zienswijzen ontvangen:

1. Bomenstichting;
2. Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg;
3. R.K. Begraafplaats Buitenveldert;
4. Stichting Spirit.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen eindigde op 8 april 2015. De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht, en zijn derhalve ontvankelijk.

Belanghebbendheid:

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

B. Inhoudelijke behandeling zienswijzen

1. Bomenstichting en Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg

- i. In de groenstrook voor de gebouwen van Spirit, T1 en gebouwdeel E van de rechtbank (bestemming Verkeer – 2) staan waardevolle bomen. Adressanten missen een regeling ter bescherming van de bomen. Adressanten vinden de functieaanduiding 'waardevolle boom' resp. 'beeldbepalende boom' op zijn plaats.
- ii. Adressanten missen een onderzoek naar de gevolgen voor de bomen ten gevolge van de beoogde ophoging van het maaiveld.
- iii. Adressanten vinden onduidelijk of het plantsoen voor gebouw T1 zal worden gehandhaafd. Adressanten verzoeken om handhaving van het plantsoen en om de bestemming 'openbaar groen' (aansluitend bij de huidige bestemming van het bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o.). Verder lijkt het adressanten wenselijk dat het plantsoen zo min mogelijk wordt verhard. In de planregels moet worden uitgesloten dat de beoogde fietsenstalling onder kroonprojectie van de bomen wordt aangelegd.
- iv. Adressanten vinden wenselijk dat het bestemmingsplan een regeling bevat voor de tijdelijke voorzieningen, tevens inhoudende een regeling voor de situatie nadat de tijdelijke situatie is verstreken. In de toelichting staat vermeld dat het bestemmingsplan voorziet in de periode zowel voor als na 2020. Adressanten vinden deze opmerking niet stroken met de keuze om de tijdelijke situatie niet te regelen in het bestemmingsplan.
- v. Het blijkt nergens dat het de bedoeling is de gronden ter plaatse van de tijdelijke rechtbank na afbraak van het tijdelijke gebouw te bestemmen voor de rechtbank. Adressanten vinden de bestemming 'Maatschappelijk-1' ter plaatse van de tijdelijke rechtbank na uitwerking van de tijdelijke situatie dient te vervallen.
- vi. Adressanten vinden dat het bestemmingsplan dient erin te voorzien dat na afloop van de tijdelijke situatie de rijweg ten behoeve van de tijdelijke rechtbank weer als fietspad en trottoir wordt gebruikt en dat parkeerplaatsen voor minder validen en voor straalmotors weer plantsoen worden.
- vii. Volgens adressanten dient het bestemmingsplan voorzien in een regeling van de tijdelijke parkeergarage ten behoeve van de tijdelijke rechtbank. Uit de toelichting blijkt niet hoe deze gronden worden ingericht na afloop van de tijdelijke situatie.

Het lijkt adressanten wenselijk om het zoveel mogelijk te benutten voor groencompensatie.

- viii. Op de digitale voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl is het plangebied van het afwijkingsbesluit ten behoeve van de tijdelijke rechtbank kleiner ingetekend dan de daadwerkelijke omvang van het afwijkingsbesluit. Adressanten verzoeken dit om te herstellen.
- ix. Het gebruik van gronden met bestemming 'Groen' als bouwterrein is niet geregeld in het bestemmingsplan.
- x. In de toelichting staat vermeld dat in de bestemming 'Groen' 50 parkeerplaatsen zijn toegestaan ten behoeve van bezoekers van het uitvaartcentrum. In de regels wordt deze beperking ten aanzien van de gebruikers niet geregeld. Adressanten verzoeken om deze beperking alsnog toe te voegen.

Gemeentelijke reactie:

- i. De Bomenverordening 2014 biedt een adequaat beschermingsregime ten aanzien van bomen in het algemeen en beschermwaardige bomen in het bijzonder. Voor als beschermwaardig aangewezen bomen geldt dat dit een reden kan zijn voor het weigeren van een kapvergunning. Naar het oordeel van de gemeente is hiermee voorzien in een adequaat beschermingsregime. Het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan heeft, voor zover een dergelijke regeling al ruimtelijk relevant zou zijn, geen toegevoegde waarde en is dus niet noodzakelijk. Het is tevens in lijn met de vaste praktijk in de gemeente Amsterdam om geen bijzondere regeling op te nemen ter bescherming van bomen.
- ii. Het maaiveld wordt op dit moment met name ten behoeve van de verlegging van de waterkering opgehoogd. Hiervoor is onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen voor de bomen. Uit dit onderzoek blijkt dat de bomen, welke aan de slootzijde van Spirit staan het niet zullen redden en verwijderd moeten worden. Voor het kappen van deze bomen is reeds een omgevingsvergunning verleend en de bomen zijn reeds gekapt. Om in de groenstrook, volgens het inrichtingsplan de bestaande weg te kunnen verleggen en de parkeerplaatsen te kunnen maken zullen nog bomen gekapt moeten worden. Een omgevingsvergunning is hiervoor op dit moment in voorbereiding. Het betreft in ieder geval geen waardevolle bomen en er zijn volgens het bomenonderzoek ook geen andere redenen die aan de

verlening van die vergunning in de weg staat. Bij de uitvoering van deze werkzaamheden wordt rekening gehouden met onder meer broedende vogels conform de toepasselijke regels. In de toekomst zal het maaiveld op andere delen van het plangebied nog met ca. 0,40 m worden verhoogd, deze ophoging zal echter geen raakvlakken met waardevolle bomen in de omgeving hebben. Mogelijkerwijs zal wat bosschage verwijderd moeten worden. Te zijner tijd wordt voor deze werkzaamheden omgevingsvergunning voor het kappen aangevraagd.

- iii. Het plantsoen voor gebouw T1 wordt zowel in de tijdelijke situatie als daarna gehandhaafd. Hoewel de in het ontwerpbestemmingsplan gekozen bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Verkeer' niet in de weg staan om het plantsoen te handhaven, worden deze gronden conform verzoek van adressanten als Groen bestemd. De bestemming Groen sluit inderdaad meer aan bij de hoofdfunctie van het betreffende deelgebied. In de tijdelijke situatie wordt het plantsoen als voorplein ingericht. Dit zal op een groenvriendelijke manier plaatsvinden. Er worden vlonders of andere half-verharding tijdelijk aangelegd die (na het verstrijken van de tijdelijke situatie) weggehaald worden. Door de keuze voor deze verharding wordt rekening gehouden met de waterhuishouding van de bomen. Omdat de tijdelijke situatie niet in dit bestemmingsplan wordt geregeld (het is reeds geregeld in de tijdelijke omgevingsvergunning), worden hierin ook geen regels gesteld ten aanzien van de tijdelijke fietsenstalling.
- iv. Omdat de tijdelijke situatie afdoende is geregeld met de tijdelijke omgevingsvergunning, bestaat er geen (juridische) noodzaak om hiervoor een regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt de te verwachten situatie nadat de tijdelijke situatie is verstreken. Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat het nog onbekend is wat de definitieve (lange termijn) bestemming van de gronden van en rondom de gebouwen E en F (bestemming 'Maatschappelijk-1'). Het voornemen bestaat om deze gronden later ook in ontwikkeling te nemen, maar de plannen hiervoor zijn niet concreet genoeg om alvast de definitieve eindbestemming te regelen. De planvorming hiervoor zal pas later opstarten.
- v. De locatie van het tijdelijke rechtbankgebouw krijgt de bestemming 'Maatschappelijk-1' en (conform verzoek) 'Groen'. Het voorplein waar het plantsoen zowel in de tijdelijke situatie als daarna gehandhaafd blijft, wordt als

Groen bestemd. Het tijdelijke rechtbankgebouw wordt na het verstrijken van de 5-jaar termijn verwijderd. Hierna wordt het terrein als erf gebruikt behorend bij de gebouwen E en F. Die gebouwen (die grotendeels uit zittingzalen bestaan) en de omliggende erven hebben de bestemming 'Maatschappelijk-1'. Deze bestemming maakt (behoudens de huidige gebouwen E en F) geen nieuwe bebouwing mogelijk.

- vi. Het bestemmingsplan regelt conform de wens van adressant dat het fietspad en trottoir niet voor autoverkeer mogen gebruikt worden. De bestemming Verkeer-2 maakt immers geen rijwegen dan wel autoverkeer mogelijk.
- vii. Na de sloop van de tijdelijke parkeergarage zal de kavel benut worden voor groen. Daarom is gekozen voor de bestemming 'Groen'.
- viii. Dit is inmiddels aangepast.
- ix. Het is inderdaad niet geregeld in het bestemmingsplan dat bepaalde gronden als bouwterrein mogen worden gebruikt. De reden hiervoor is dat het tijdelijk gebruik als bouwterrein (inclusief het plaatsen van bouwketen, steigers en dergelijke) vergunningvrije activiteit is. Expliciete juridische regeling hiervoor is daarom niet nodig. Bovendien zou een expliciete regeling onbedoeld de indruk kunnen wekken dat het gebruik van gronden als bouwterrein alleen toegestaan is daar waar het expliciet is aangewezen. Dat zou onjuist zijn, gezien de wettelijke regeling.
- x. De 50 parkeerplaatsen in de groenstrook kunnen voor 9.00 uur 's ochtends gebruikt worden door een ieder. In de praktijk worden deze plaatsen 's ochtends gebruikt door ouders die hun kinderen naar school brengen. Het gebruik van de parkeerplaatsen overdag is uitsluitend ten behoeve van het uitvaartcentrum toegestaan. Er staan verkeersborden die gebruik door derden na 9.00 's ochtends verbieden. In de toelichting is het gebruik van de parkeerplaatsen verduidelijkt.

Conclusie

De zienswijze van de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg is gedeeltelijk gegrond. Overeenkomstig hetgeen hierboven onder iii en ix is vermeld, zal het bestemmingsplan, respectievelijk de toelichting daarvan worden aangepast.

2. R.-K. Begraafplaats Buitenveldert

- i. Adressant kan zich niet verenigen dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is omdat later geen aanvullingen op de zienswijze en of het bezwaar mogelijk zijn. Dit is een vorm van “muilkorven van belanghebbenden en bezwaarmakenden”.
- ii. In de toelichting van het bestemmingsplan dient aangevuld te worden dat de begraafplaats een groengebied is, die tevens rust- en stiltefunctie heeft. Het bestemmingsplan dient tevens waarborgen hiervoor te bevatten.
- iii. Het is niet juist vermeld dat het zuidelijke gedeelte van de watergang rondom de polder van de begraafplaats Buitenveldert wordt gedempt ten behoeve van de omlegging van de waterkering. Het is wel zo, dat de polder rondom dient te worden voorzien van een boezem, welke een rechtstreekse aansluiting dient te hebben naar de Binnendijkse Buitenveldertsche polder en een uitslag te houden op het ZuiderAmstelkanaal.
- iv. Inzake de te realiseren bouw dient aanvullend te worden opgenomen, dat bij uitvoering maatregelen zullen worden genomen, welke de bedrijfsvoering van de Begraafplaats niet zullen hinderen. Adressant vreest voor geluidsoverlast gedurende de bouwtermijn.
- v. Adressant merkt op dat er geen verbeelding is bijgevoegd op internet. Dit is een grote tekortkoming, net als het feit dat digitaal bezwaar maken niet mogelijk is.

Gemeentelijke reactie:

- i. Het project Amsterdam Zuidas is aangewezen in de Crisis- en herstelwet (bijlage II, bijlage Aa, nummer 3). Het doel van de aanwijzing was om een snelle uitvoering te bevorderen. Door de aanwijzing zijn de bepalingen van die wet rechtstreeks van toepassing bij besluiten zoals dit bestemmingsplan. Hiermee kunnen de beroepsgronden in de beroepsfase niet meer aangevuld worden ten opzichte van de zienswijze. Omdat het een wettelijk voorschrift is, valt dit buiten de reikwijdte van bestemmingsplannen.
- ii. Op verzoek van adressant wordt aan de toelichting toegevoegd dat de begraafplaats een groengebied is, met rust- en stiltefunctie. Onderliggend bestemmingsplan maakt geen activiteiten mogelijk die deze functie zouden

aantasten. Voor zover er overlast kan ontstaan als gevolg van bouwactiviteiten, is dat een uitvoeringsaspect dat niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Conform de werkwijze van de gemeente Amsterdam worden er wel maatregelen getroffen om overlast te beperken. Op die aspecten wordt nader ingegaan in de beantwoording bij punt iv. hieronder.

- iii. Adressant merkt terecht op dat het zuidelijke gedeelte van de watergang rondom de polder van de begraafplaats niet wordt gedempt. De toelichting van het bestemmingsplan is op dit punt dubbelzinnig en wordt daarom aangepast.
- iv. Dergelijke uitvoeringsmaatregelen waarop adressant doelt worden niet in bestemmingsplannen opgenomen. Voor alle bouwprojecten binnen Zuidas geldt dat er een “BLVC-plan” wordt opgesteld, waarin maatregelen ten behoeve van bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid worden beschreven alsmede het communicatietraject met de buurt over de te verwachten bouwwerkzaamheden. Voor de bouw van de nieuwe rechtbank is nog geen BLVC-plan opgesteld, maar op hoofdlijnen is de bouwlogistiek al bekeken. De gemeente heeft een “BLVC-kader” opgesteld waaraan de nog op te stellen BLVC-plan moet voldoen. De belangrijkste randvoorwaarde is dat de bouwlogistiek ten behoeve van het nieuwe rechtbankgebouw zal worden georganiseerd via de Parnassusweg. Dit betekent dat er geen bouwverkeer door de Frederik Roeskestraat zal rijden. Hierboven stelt het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) aanvullende geluidseisen aan de aannemer om geluidhinder van bouwlawaai te beperken. Het betreft maximale geluidsniveaus vanwege bouwactiviteiten die strenger zijn dan de gebruikelijke normen ten aanzien van bouwlawaai. Enige hinder in de omgeving kan hiermee niet voorkomen worden, maar met deze maatregelen wordt hinder vanwege bouwwerkzaamheden afdoende beperkt tot aanvaardbaar niveau.
- v. Conform de wettelijke voorschriften wordt de verbeelding van de plankaart digitaal opgesteld en digitaal beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. De digitale verbeelding bevat alle regels van het bestemmingsplan. Op verzoek van adressant is de verbeelding echter alsnog per mail verzonden. Omdat aan de wettelijke voorwaarden is voldaan en dat de plankaart alsnog aan adressant is verzonden, is er geen sprake van ernstige tekortkoming. De zienswijze over digitaal bezwaar maken wordt ter kennisname aangenomen; dit valt ook buiten de reikwijdte van bestemmingsplannen. Ten

overvloede wordt opgemerkt dat de gemeente Amsterdam zwaarwegende redenen heeft om de elektronische weg vooralsnog niet open te willen stellen voor het ontvangen van berichten. De redenen zijn vooral technisch van aard, bij voorbeeld als het gaat om de authenticatie van de elektronische handtekening.

Conclusie

De zienswijze van de Begraafplaats is ongegrond, met dien verstande dat de toelichting van het bestemmingsplan wordt overeenkomstig hetgeen hierboven onder ii en iii is vermeld, wordt aangepast.

3. Spirit

a. Groen, verkeer en parkeren

- i. In het bestemmingsplan dient duidelijker te worden aangegeven waar zich parkeervoorzieningen zullen bevinden en welke gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen.
- ii. Er dient zoveel mogelijk groen(voorzieningen) te worden nagestreefd en - in elk geval - als gevolg van de te realiseren tijdelijke rechtbank tijdelijk 'verdwenen' groen dient terug te keren. Adressant verzoekt om de bestaande groenstroken voor de gebouwen van adressant, T1 en gebouwdeel E van de rechtbank als 'Groen' te bestemmen. Tevens verzoekt adressant om handhaving van het plantsoen voor gebouw T1.
- iii. Adressant vindt de bestemming 'Maatschappelijk-1' ter plaatse van de tijdelijke rechtbank na uitwerking van de tijdelijke situatie dient te vervallen. Tevens vindt adressant dat het bestemmingsplan dient erin te voorzien dat na afloop van de tijdelijke situatie de rijweg ten behoeve van de tijdelijke rechtbank weer als fietspad en trottoir wordt gebruikt. Ontsluiting via de Frederik Roeskestraat is niet langer nodig.
- iv. Adressant is verbaasd dat het ontwerpbestemmingsplan in slechts 30 parkeerplaatsen voor bezoekers voorziet. In de huidige situatie is sprake van 98 openbare parkeerplaatsen naast de Rechtbank. Hiervan zijn 58 parkeerplaatsen bestemd voor bezoekers/gebruikers van het Atrium-gebouw dat onder het Atrium-gebouw zullen zijn voorzien. Ten behoeve van de tijdelijke rechtbank zal worden voorzien in 40 parkeerplaatsen voor bezoekers. Vanwege de uitbreiding van de

rechtbank is er eerder aanleiding voor meer parkeerplaatsen. Adressant vreest voor parkeeroverlast in de Frederik Roeskestraat. In de onderzoeksrapporten wordt ook uitgegaan van 40 bezoekersparkeerplaatsen.

- v. In de toelichting staat vermeld dat in de bestemming 'Groen' 50 parkeerplaatsen zijn toegestaan ten behoeve van bezoekers van het uitvaartcentrum. In de regels wordt deze beperking ten aanzien van de gebruikers niet geregeld. Adressant verzoekt om deze beperking alsnog toe te voegen.
- vi. Adressant vraagt zich af waarom is afgezien van een parkeeronderzoek, dit mede naar aanleiding van de besluitenlijst van de commissie Algemene Zaken, Ruimtelijke Ordening & Samenleving d.d. 7 januari 2015 waarbij portefeuillehouder Capel heeft aangegeven "problemen te voorzien ten aanzien van het parkeeronderzoek dat nog moet komen". Adressant verneemt graag de status van dit onderzoek, alsmede een overzicht van de parkeerproblemen, die door de portefeuillehouder reeds op 7 januari 2015 werden voorzien.

Gemeentelijke reactie:

- i. De hoofdfunctie van de strook in het westen van het plangebied is groen gezien de aanwezigheid van bomen en bosschage. Dit groen blijft behouden. Daarom is de bestemming 'Groen' van deze gronden gepast. Dit neemt niet weg dat naast de hoofdfunctie groen ook andere functies toegestaan kunnen worden, zoals parkeren in dit geval. In de groenstrook tussen de begraafplaats en de kavel van adressant zijn 50 parkeerplaatsen toegestaan (hoofdzakelijk) ten behoeve van het uitvaartcentrum (bestemming 'Maatschappelijk-3'). De exacte locatie van deze parkeerplaatsen wordt in de verbeelding niet ingetekend aangezien dat in de toekomst mogelijk wel zal veranderen. Aanleiding hiervoor zou kunnen zijn het opheffen van de tijdelijke bezoekersparkeerplaatsen ten behoeve van de tijdelijke rechtbank. Door een flexibele regeling in het bestemmingsplan kunnen de parkeerplaatsen zo optimaal mogelijk worden gesitueerd, met oog op efficiënt ruimtegebruik en versterken van het groene karakter van de strook. Er is wel een aanduiding op de verbeelding toegevoegd waardoor het zoekgebied voor de toekomstige inrichting beperkt is. Door het vastleggen van het maximum aantal parkeerplaatsen wordt in ieder geval uitbreiding van de parkeerlocatie voorkomen.

- ii. Deze zienswijze komt gedeeltelijk overeen met de zienswijze zoals opgenomen in punt 1, onder iii. Korthedshalve wordt hier verwezen naar de reactie op die zienswijze.

Daar is reeds aangegeven dat het plantsoen voor gebouw T1 als 'Groen' wordt bestemd. Voor zover de zienswijze gaat over het bestemmen van groen voor de gebouwen van adressant en voor gebouw E van de rechtbank (met bestemming 'Maatschappelijk-1), worden deze gronden conform verzoek tevens als groen bestemd gezien de hoofdfunctie van deze gronden.

- iii. Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze zoals opgenomen in punt 1, onder iv. Korthedshalve wordt hier verwezen naar de reactie op die zienswijze.

- iv. Het beleid van de gemeente ten aanzien van parkeren richt zich in de eerste instantie op het beperken van autoverkeer om de stad (in casu Zuidas) bereikbaar te houden. Dit betekent dat in elk geval niet meer parkeerplaatsen wordt toegestaan dan noodzakelijk. In dit geval worden 30 bezoekersparkeerplaatsen voldoende gezien om in de parkeerbehoefte van de rechtbank te voorzien. Het aantal is gebaseerd op de ervaringscijfers van het huidige gebruik. De locatie is nu al goed bereikbaar met openbaar vervoer en dit zal verder toenemen na verbouwing van Station Zuid waarbij de uitgang van de Brittenpassage zeer dichtbij de ingang van het nieuwe rechtbankgebouw komt. Daarom deelt de gemeente de vrees voor parkeeroverlast niet. Adressant merkt terecht op dat ten behoeve van de tijdelijke rechtbank (iets) meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan in de toekomstige situatie. Hiervoor is gekozen vanwege de minder gunstige OV-bereikbaarheid.

Overigens wordt het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze aangepast in die zin dat het juridisch-planologisch onmogelijk wordt gemaakt dat de Frederik Roeskestraat vanaf de kavel van de rechtbank per auto kan worden bereikt. De verbindingsweg tussen de Frederik Roeskestraat en de toekomstige rechtbankkavel wordt afgesloten door middel van bedienbare paaltjes die slechts in incidentele gevallen door de Rechtbank kunnen worden geopend (bijzonder gehechtenvervoer of calamiteiten). Met de toevoeging van een extra regel wordt dit nu ook juridisch geborgd.

- v. Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze zoals opgenomen in punt 1, onder viii, zie daarom de reactie op die zienswijze.

- vi. Het parkeeronderzoek waarnaar Portefeuillehouder Capel van de Bestuurscommissie van Stadsdeel Zuid verwees wordt momenteel uitgevoerd en komt naar verwachting eind dit jaar gereed. Het is een Zuidas-breed parkeeronderzoek dat periodiek wordt uitgevoerd. Ten behoeve van onderliggend bestemmingsplan is het aspect parkeren voldoende onderzocht. De parkeercapaciteit van de rechtbank is afgestemd op de werkelijke behoefte. Voor de onderbouwing van onderliggend bestemmingsplan is dat parkeeronderzoek niet relevant.

b. Bestemming 'Kantoren' en 'Maatschappelijk-1'

- i. Adressant meent dat deze 'flexibele' maximale bouwhoogte van 66 meter in strijd komt met de rechtszekerheid. Adressant verzoekt om de maximale bouwhoogtes aan te houden, die noodzakelijk zijn voor de realisering van de nieuwe rechtbank.
- ii. De bestemming 'Kantoor' lijkt enkel te zijn ingegeven door de wens van de Rijksgebouwendienst om het rechtbankgebouw in de toekomst als kantoor te gebruiken. Adressant meent dat deze wens niet reeds thans in het (ontwerp)bestemmingsplan dient te worden opgenomen; dit omdat de wens van het Rijksvastgoedbedrijf niet binnen de bestemmingsplanperiode tot uitvoering zal komen (of dit is niet onderbouwd). Verder zou dit niet bijdragen aan de ambitie van de gemeente om kantorenleegstand terug te brengen. De Rijksoverheid stoot kantorengebouwen af.

Gemeentelijke reactie:

- i. Op dit moment is het bouwplan voor de nieuwe rechtbank nog niet bekend. Daarom is het niet mogelijk om de bouwregels in detail vast te leggen. Gelet hierop is gekozen voor een globale regeling waarbij de essentiële stedenbouwkundige randvoorwaarden worden vastgelegd. Bij het bepalen van de randvoorwaarden voor het centrumgebied Zuidas, waar dit bestemmingsplan een onderdeel van uitmaakt, is uitdrukkelijk gekozen voor een relatief hoge bouwhoogte langs de A10-infrabundel. Vanuit de stedenbouwkundige visie is immers een hoogte-element gewenst in het patroon van de Zuidas-torens. Deze werkwijze betekent echter geen inbreuk op rechtszekerheid. De maximale bebouwingsmogelijkheden zijn immers vastgelegd. De potentiële ruimtelijke

effecten zijn zorgvuldig onderzocht en afgewogen op grond van de “worst case” invulling van de juridisch-planologische mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt.

- ii. Voor de nieuwbouw van de rechtbank is gekozen voor de bestemming ‘Kantoor’ omdat het hier naar de aard de functie kantoor betreft. Het “reguliere” kantoordeel (werkplaatsen voor medewerkers van de rechtbank) zal qua vloeroppervlakte de meeste ruimte in beslag nemen. Hiernaast zullen ook bijzondere voorzieningen aanwezig zijn, zoals zittingzalen, gehechtenruimte en dergelijke. Het is landelijk gebruikelijk om rechtbanken (en andere onderdelen van de rechterlijke organisatie) als kantoor te bestemmen.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat bij de te behouden deel van de rechtbank (gebouwen E en F) er grotendeels zittingzalen aanwezig zijn. Daarom is hier gekozen voor de bestemming ‘maatschappelijk’ in plaats van ‘kantoor’. Verder was het ook wenselijk geacht om verbouwing tot kantoor in de toekomst te voorkomen.

Het Rijksvastgoedbedrijf heeft het destijds onderzocht of er mogelijkheden waren om de rechtbank elders te huisvesten. Vanwege de bijzondere eisen ten aanzien van veiligheid en bereikbaarheid waren geen geschikte bestaande gebouwen gevonden. Daarom werd gekozen voor sloop-nieuwbouw op de huidige locatie. Hiermee ontstaat in ieder geval geen nieuwe kantoorleegstand binnen de gemeente. Voor het terugdringen van kantorenleegstand zijn in het kader van de gemeentelijke Kantorenstrategie maatregelen vastgesteld. Herontwikkeling op de huidige locatie past binnen de Kantorenstrategie.

Conclusie

De zienswijze van Stichting Spirit is gedeeltelijk gegrond. Overeenkomstig hetgeen hierboven onder a.i, a.ii, en a.iv is vermeld, zal het bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Dienst Koninklijke Ordening	
datum	02/04
rapportage	
volgnummer	15-317

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas

Amsterdam, 1 april 2015

Geachte raad,

Hierbij geeft de Bomenstichting haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas.

Volgens het ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden aan de zuidzijde van de Fred. Roeskestraat de bestemming 'Verkeer - 2'. De groenstrook voor de gebouwen van Spirit, T1 en gebouwdeel E van de rechtbank behoort ook tot deze gronden. In deze groenstrook staan waardevolle bomen, waaronder een tweetal imposante wilgen in het plantsoen voor gebouw T1. Wij missen in het ontwerpbestemmingsplan een regeling ter bescherming van de bomen.

Volgens het voorgestelde artikel 9, lid 9.1, zijn de voor 'Verkeer - 2' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. voet- en fietspaden;
- b. kunstwerken, zoals viaducten, hellingbanen, tunnels, bruggen en overige verkeerskundige voorzieningen;
- c. pleinen en daarmee vergelijkbare verblijfsruimte;
- d. nutsvoorzieningen;
- e. groenvoorzieningen;
- f. waterlopen en waterpartijen.

Voor de bomen die waardevol en/of beeldbepalend zijn, is naar onze mening in ieder geval de toevoeging van de functieaanduiding 'waardevolle boom' resp. 'beeldbepalende boom' op zijn plaats, aangevuld met een regeling waardoor ter plaatse van deze bomen zonder omgevingsvergunning geen boombedreigende (bouw)werkzaamheden en andere activiteiten kunnen plaatsvinden. Deze functieaanduiding zou naar onze mening op de verbeelding met cirkels ter grootte van tenminste de kroonprojectie van de bomen moeten worden aangegeven. Verder



missen wij een onderzoek naar de gevolgen voor de bomen ten gevolge van de beoogde ophoging van het maaiveld.

Ongeveer de helft van het plantsoen voor gebouw T1 heeft de bestemming 'Maatschappelijk - 1'. Volgens het voorgestelde artikel 5, lid 5.1, zijn de voor 'Maatschappelijk - 1' aangewezen gronden bestemd voor:

a. rechtbank, met inbegrip (bedoeld zal zijn: inbegrip) van zittingzalen, kantoorruimte, hechtenis, foyer e.d.;

met daarbij behorende

b. erven en tuinen;

c. parkeervoorzieningen;

d. overige ondergeschikte voorzieningen.

Het is ons niet duidelijk, ook niet na lezing van de toelichting, of het plantsoen voor gebouw T1 zal worden gehandhaafd. Het lijkt ons gewenst dat het plantsoen wordt gehandhaafd en dat dit de bestemming 'Openbaar groen' behoudt, zoals geregeld in artikel 12 van het vigerende bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o. Verder is het wenselijk dat het plantsoen zo min mogelijk wordt verhard. De planregels moeten worden aangepast teneinde uit te sluiten dat de beoogde fietsenstalling onder de kroonprojectie van de bomen wordt aangelegd.

In de toelichting wordt gesproken over het afwijkingsbesluit tijdelijke rechtbank, waarmee bedoeld zal zijn de omgevingsvergunning van 27 november 2014, in werking getreden op 9 januari 2015. De tijdelijke voorzieningen betreffen volgens de toelichting een reeds vergunde en tijdelijke situatie, "die in dit bestemmingsplan niet geregeld hoeft te worden". Het komt ons voor dat een bestemmingsplan de vergunde situatie moet vastleggen, ook al is dit een tijdelijke. Ook lijkt het ons gewenst dat een bestemmingsplan een regeling bevat voor de situatie wanneer een afwijkingsbesluit is uitgewerkt, in dit geval op 9 januari 2020. In de toelichting is vermeld dat het bestemmingsplan voorziet in zowel de periode tot 2020 als daarna. Hiermee strookt niet de opmerking in de toelichting dat de tijdelijke situatie in dit bestemmingsplan niet geregeld hoeft te worden.

Uit de toelichting of andere documenten blijkt nergens dat het de bedoeling is de gronden ter plaatse van de gebouwen T1 en T2 na afbraak van de tijdelijke rechtbank te bestemmen voor de rechtbank. Geregeld dient te worden dat de bestemming 'Maatschappelijk - 1' voor deze gronden na 9 januari 2020 vervalt. In ieder geval is er geen enkele reden deze bestemming op de helft van het plantsoen te leggen.

Uit de stukken blijkt dat de entree van het tijdelijke rechtbankgebouw aan de (verlengde) Fred. Roeskestraat komt te liggen en dat het fietspad en het trottoir ten zuiden daarvan voor autoverkeer zullen worden ingericht. Met het afwijkingsbesluit zijn parkeerplaatsen voor bezoekers van de tijdelijke rechtbank in de huidige groenstrook mogelijk gemaakt. Het is naar onze mening van belang dat het bestemmingsplan erin voorziet dat de weg weer een fietspad wordt en dat de invalideparkeerplaatsen en plaatsen voor de straalwagens van de pers weer plantsoen worden, zodra het afwijkingsbesluit is uitgewerkt. Openstelling van dit gebied voor



autoverkeer en parkeren is dan immers niet meer nodig, omdat de nieuwe rechtbank via de Parnassusweg / Strawinskylaan zal worden ontsloten en parkeren op het terrein van de rechtbank mogelijk zal worden. Herstel van het groen ter plaatse komt ten goede aan het verblijfsklimaat voor mens en dier.

Het terrein ten westen van de beoogde nieuwbouw van de rechtbank is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Groen' toegekend. Het betreft terrein 2 dat is aangegeven op de "Kaart bij afwijkingsbesluit tijdelijke rechtbank", welke kaart is opgenomen in § 2.3 van de toelichting. Uit de toelichting onder de kaart blijkt dat het terrein volgens het afwijkingsbesluit is bestemd voor "Tijdelijk parkeren personeel rechtbank 180 plaatsen afm: 50x65 hoogte: 10 m".

Volgens het voorgestelde artikel 3, lid 3.2, van het bestemmingsplan geldt voor de gronden met de bestemming 'Groen' een maximum bouwhoogte van 3 meter en een maximum bebouwingsoppervlakte van 5 m². Het oprichten en (tijdelijk) in stand houden van een bovengrondse parkeergarage met een oppervlakte en hoogte als kennelijk is toegestaan volgens het afwijkingsbesluit, is dus niet voorzien in het ontwerpbestemmingsplan. Zoals eerder opgemerkt zijn wij van mening dat het bestemmingsplan de vergunde situatie moet vastleggen, ook al is dit een tijdelijke, en dat het een regeling moet bevatten voor de situatie wanneer het afwijkingsbesluit is uitgewerkt. Uit de toelichting blijkt nergens hoe terrein 2 zal worden ingericht na het demonteren van de bovengrondse parkeergarage. Het lijkt ons gewenst dat dit terrein zoveel mogelijk wordt benut voor compensatie van het groen dat bij de herinrichting van het gebied verloren is gegaan.

Van de afwijkingen die het afwijkingsbesluit mogelijk maakt, is overigens alleen de tijdelijke rechtbank (terrein 1) in de digitale verbeelding verwerkt. Terreinen 2 en 4 zijn niet opgenomen in de digitale verbeelding van het afwijkingsbesluit. Zie www.ruimtelijkeplannen.nl onder de naam Parnassusweg 220A (NL.IMRO.0363.K1404PBGST-VG01). Het lijkt ons noodzakelijk dat dit wordt hersteld.

Ten slotte hebben wij een opmerking over de artikelgewijze toelichting bij de bestemming 'Groen'. Hier is vermeld dat het terrein tussen de begraafplaats en de overige bebouwing op dit moment wordt ingevuld met tijdelijke functies, zoals parkeren en dat het tevens als bouwterrein gebruikt kan worden (zowel voor de nieuwbouw rechtbank als voor "de Dok"). Het gebruik van de gronden met bestemming 'Groen' als bouwterrein is echter niet in het ontwerpbestemmingsplan geregeld. Wij vragen ons dan ook af of deze passage in de toelichting niet moet worden geschrapt. Ook is vermeld dat in de bestemming 'Groen' 50 parkeerplaatsen zijn toegestaan die beschikbaar zijn voor bezoekers van het uitvaartcentrum. In de regels is echter geen beperking tot bezoekers van het uitvaartcentrum te lezen. Wij verzoeken u deze beperking in de regels tot uitdrukking te brengen.

Hoogachtend,
namens de Bomenstichting,

F.C.S. Warendorf
secretaris

H. Hirsch
gevolmachtigd bureausecretaris

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

De gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Dienst Parnassusweg	
datum:	08/04
rapportage:	
volgt:	15-334

Amsterdam, 2 april 2015

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas

Geachte raad,

Hierbij geven wij u onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas.

Volgens het ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden aan de zuidzijde van de Fred. Roeskestraat de bestemming 'Verkeer - 2'. De groenstrook voor de gebouwen van Spirit, T1 en gebouwdeel E van de rechtbank behoort ook tot deze gronden. In deze groenstrook staan waardevolle bomen, waaronder een tweetal imposante wilgen in het plantsoen voor gebouw T1. Wij missen in het ontwerpbestemmingsplan een regeling ter bescherming van de bomen.

Volgens het voorgestelde artikel 9, lid 9.1, zijn de voor 'Verkeer - 2' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. voet- en fietspaden;
- b. kunstwerken, zoals viaducten, hellingbanen, tunnels, bruggen en overige verkeerskundige voorzieningen;
- c. pleinen en daarmee vergelijkbare verblijfsruimte;
- d. nutsvoorzieningen;
- e. groenvoorzieningen;
- f. waterlopen en waterpartijen.

Voor de bomen die waardevol en/of beeldbepalend zijn, is naar onze mening in ieder geval de toevoeging van de functieaanduiding 'waardevolle boom' resp. 'beeldbepalende boom' op zijn plaats, aangevuld met een regeling waardoor ter plaatse van deze bomen zonder omgevingsvergunning geen boombedreigende (bouw)werkzaamheden en andere activiteiten kunnen plaatsvinden. Deze functieaanduiding zou naar onze mening op de verbeelding met cirkels ter grootte van tenminste de kroonprojectie van de bomen moeten worden aangegeven.

Verder missen wij een onderzoek naar de gevolgen voor de bomen ten gevolge van de beoogde ophoging van het maaiveld.

Ongeveer de helft van het plantsoen voor gebouw T1 heeft de bestemming 'Maatschappelijk - 1'. Volgens het voorgestelde artikel 5, lid 5.1, zijn de voor 'Maatschappelijk - 1' aangewezen gronden bestemd voor:

a. rechtbank, met inbegrip (bedoeld zal zijn: inbegrip) van zittingzalen, kantoorruimte, hechtenis, foyer e.d.;

met daarbij behorende

b. erven en tuinen;

c. parkeervoorzieningen;

d. overige ondergeschikte voorzieningen.

Het is ons niet duidelijk, ook niet na lezing van de toelichting, of het plantsoen voor gebouw T1 zal worden gehandhaafd. Het lijkt ons gewenst dat het plantsoen wordt gehandhaafd en dat dit de bestemming 'Openbaar groen' behoudt, zoals geregeld in artikel 12 van het vigerende bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o. Verder is het wenselijk dat het plantsoen zo min mogelijk wordt verhard. De planregels moeten worden aangepast teneinde uit te sluiten dat de beoogde fietsenstalling onder de kroonprojectie van de bomen wordt aangelegd.

In de toelichting wordt gesproken over het afwijkingsbesluit tijdelijke rechtbank, waarmee bedoeld zal zijn de omgevingsvergunning van 27 november 2014, in werking getreden op 9 januari 2015. De tijdelijke voorzieningen betreffen volgens de toelichting een reeds vergunde en tijdelijke situatie, "die in dit bestemmingsplan niet geregeld hoeft te worden". Het komt ons voor dat een bestemmingsplan de vergunde situatie moet vastleggen, ook al is dit een tijdelijke. Ook lijkt het ons gewenst dat een bestemmingsplan een regeling bevat voor de situatie wanneer een afwijkingsbesluit is uitgewerkt, in dit geval op 9 januari 2020. In de toelichting is vermeld dat het bestemmingsplan voorziet in zowel de periode tot 2020 als daarna. Hiermee strookt niet de opmerking in de toelichting dat de tijdelijke situatie in dit bestemmingsplan niet geregeld hoeft te worden.

Uit de toelichting of andere documenten blijkt nergens dat het de bedoeling is de gronden ter plaatse van de gebouwen T1 en T2 na afbraak van de tijdelijke rechtbank te bestemmen voor de rechtbank. Geregeld dient te worden dat de bestemming 'Maatschappelijk - 1' voor deze gronden na 9 januari 2020 vervalst. In ieder geval is er geen enkele reden deze bestemming op de helft van het plantsoen te leggen.

Uit de stukken blijkt dat de entree van het tijdelijke rechtbankgebouw aan de (verlengde) Fred. Roeskestraat komt te liggen en dat het fietspad en het trottoir ten zuiden daarvan voor autoverkeer zullen worden ingericht. Met het afwijkingsbesluit zijn parkeerplaatsen voor bezoekers van de tijdelijke rechtbank in de huidige groenstrook mogelijk gemaakt. Het is naar onze mening van belang dat het bestemmingsplan erin voorziet dat de weg weer een fietspad wordt en dat de invalideparkeerplaatsen

en plaatsen voor de straalmotors van de pers weer plantsoen worden, zodra het afwijkingsbesluit is uitgewerkt. Openstelling van dit gebied voor autoverkeer en parkeren is dan immers niet meer nodig, omdat de nieuwe rechtbank via de Parnassusweg / Strawinskylaan zal worden ontsloten en parkeren op het terrein van de rechtbank mogelijk zal worden. Herstel van het groen ter plaatse komt ten goede aan het verblijfsklimaat voor mens en dier.

Het terrein ten westen van de beoogde nieuwbouw van de rechtbank is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Groen' toegekend. Het betreft terrein 2 dat is aangegeven op de "Kaart bij afwijkingsbesluit tijdelijke rechtbank", welke kaart is opgenomen in § 2.3 van de toelichting. Uit de toelichting onder de kaart blijkt dat het terrein volgens het afwijkingsbesluit is bestemd voor "Tijdelijk parkeren personeel rechtbank 180 plaatsen afm: 50x65 hoogte: 10 m".

Volgens het voorgestelde artikel 3, lid 3.2, van het bestemmingsplan geldt voor de gronden met de bestemming 'Groen' een maximum bouwhoogte van 3 meter en een maximum bebouwingsoppervlakte van 5 m². Het oprichten en (tijdelijk) in stand houden van een bovengrondse parkeergarage met een oppervlakte en hoogte als kennelijk is toegestaan volgens het afwijkingsbesluit, is dus niet voorzien in het ontwerpbestemmingsplan. Zoals eerder opgemerkt zijn wij van mening dat het bestemmingsplan de vergunde situatie moet vastleggen, ook al is dit een tijdelijke, en dat het een regeling moet bevatten voor de situatie wanneer het afwijkingsbesluit is uitgewerkt. Uit de toelichting blijkt nergens hoe terrein 2 zal worden ingericht na het demonteren van de bovengrondse parkeergarage. Het lijkt ons gewenst dat dit terrein zoveel mogelijk wordt benut voor compensatie van het groen dat bij de herinrichting van het gebied verloren is gegaan.

Van de afwijkingen die het afwijkingsbesluit mogelijk maakt, is overigens alleen de tijdelijke rechtbank (terrein 1) in de digitale verbeelding verwerkt. Terreinen 2 en 4 zijn niet opgenomen in de digitale verbeelding van het afwijkingsbesluit. Zie www.ruimtelijkeplannen.nl onder de naam Parnassusweg 220A (NL.IMRO.0363.K1404PBGST-VG01). Het lijkt ons noodzakelijk dat dit wordt hersteld.

Ten slotte hebben wij een opmerking over de artikelgewijze toelichting bij de bestemming 'Groen'. Hier is vermeld dat het terrein tussen de begraafplaats en de overige bebouwing op dit moment wordt ingevuld met tijdelijke functies, zoals parkeren en dat het tevens als bouwterrein gebruikt kan worden (zowel voor de nieuwbouw rechtbank als voor "de Dok"). Het gebruik van de gronden met bestemming 'Groen' als bouwterrein is echter niet in het ontwerpbestemmingsplan geregeld. Wij vragen ons dan ook af of deze passage in de toelichting niet moet worden geschrapt. Ook is vermeld dat in de bestemming 'Groen' 50 parkeerplaatsen zijn toegestaan die beschikbaar zijn voor bezoekers van het uitvaartcentrum. In de regels is echter geen beperking tot bezoekers van het uitvaartcentrum te lezen. Wij verzoeken u deze beperking in de regels tot uitdrukking te brengen.

Hoogachtend,



J.E. Shaya
voorzitter



T. Earnstman
bestuurslid



R.-K. Begraafplaats Buitenveldert

Dienst Ambtelijke Oorlog		
datum: 10-04-15		
rapportage		
volgnr.	15-346	

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam,
p.a. de Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 8 april 2015

Inzake : Zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Zuidas-Parnas
Plannummer : K1405BPGST

Mijne dame, heer,

De R.K. Begraafplaats Buitenveldert vermeldt onderstaand haar ZIENSWIJZE tegen het ontwerpbesluit van de Gemeente Amsterdam, ter inzage gelegd met ingang van 26 februari 2015 tot en met 9 april 2015.

Inzake artikel : 1.3 Crisis- en herstelwet

Met ingang van 14 april 2011 is in de Crisis- en herstelwet het project Amsterdam Zuidas aangewezen in bijlage II (bijlage Aa, nummer 3). Als gevolg daarvan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing.

De directie kan zich hiermee niet verenigen. Door de gevolgen van het bestemmingsplan, de uitvoering hiervan, en de in de verlening van dit plan middels het afgeven van een omgevingsvergunning, zullen bij voortschrijdend inzicht geen aanvullingen op de zienswijze en of het bezwaar in een later stadium meer mogelijk zijn.

Zij vindt dit een vorm van "muilkorven van belanghebbenden en bezwaarmakenden" en doet daarom onrecht aan haar belang nu en in de toekomst.

Inzake artikel 1.4 Leeswijzer

2.1 Ligging en begrenzing van het plangebied

In de omschrijving Rooms-Katholieke begraafplaats Buitenveldert dient aangevuld te worden dat de begraafplaats een groengebied en een gebied is, welke naast begraven tevens rust en stilte als functie heeft.

Waarborgen hiervoor dienen aanvullend in dit plan te worden opgenomen.



R.-K. Begraafplaats Buitenveldert

Inzake het Oppervlaktewater

Inzake de opgenomen tekst

Binnen het plangebied vallen de watergang ten oosten van de begraafplaats en de meest oostelijke doodlopende watergang van de polder begraafplaats Buitenveldert.

De bestaande meest oostelijke, doodlopende, watergang en een deel van de zuidelijke watergang van de polder begraafplaats Buitenveldert worden gedempt ten behoeve van de omlegging van de waterkering (1.145 m²). Ter compensatie voor de demping (en andere toekomstige ontwikkelingen) wordt de watergang ten oosten van de begraafplaats Buitenveldert naar de oostzijde verbreed met in totaal 2.610 m². Het resultaat is een extra wateroppervlak van 1.465 m² (positieve bijdrage) voor de waterbalans van de polder begraafplaats Buitenveldert. Deze wijzigingen zijn juridisch-planologisch reeds met een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt.

Het is niet juist vermeld, dat het zuidelijke gedeelte van de watergang rondom de polder van de begraafplaats Buitenveldert wordt gedempt ten behoeve van de omlegging van de waterkering. Het is wel zo, dat de polder rondom dient te worden voorzien van een boezem, welke een rechtstreekse aansluiting dient te hebben naar de Binnendijkse Buitenveldertsche polder en een uitslag te houden op het ZuiderAmstelkanaal.

Inzake de te realiseren bouw dient aanvullend te worden opgenomen, dat bij uitvoering maatregelen zullen worden genomen, welke de bedrijfsvoering van de Begraafplaats niet zullen hinderen. Met name wordt bedoeld op de te verwachten geluidsoverlast gedurende de bouwtermijn.

Ten slotte merkt zij op, dat in alle stukken, welke digitaal beschikbaar waren GEEN verbeelding is bijgevoegd. Hierdoor is het niet mogelijk een juiste inschatting te maken van de gevolgen van dit plan op de R.K. Begraafplaats Buitenveldert. In het huidige digitaal tijdperk is dit een grote tekortkoming. Digitaal bezwaar maken blijkt ook niet mogelijk te zijn.

In afwachting op uw reactie en bevestiging van de ingebrachte zienswijze, zien wij de juiste verwerking ervan tegemoet.

Verblijven wij,

Hoogachtend,
R.-K. Begraafplaats Buitenveldert

Directeur
Mevr. A.Vink

p.o.

A.H. Vonk

LOYENS & LOEFF

POSTADRES Postbus 71170
1008 BD AMSTERDAM
KANTOORADRES Fred. Roeskestraat 100
1076 ED AMSTERDAM
TELEFOON +31 (0)10 224 66 45
FAX +31 (0)10 224 65 26
E-MAIL jasper.neefe@loyensloeff.com
INTERNET www.loyensloeff.com

PER FAX: 020 – 552 2813

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

VAN mr. J.M. Neefe – advocaat
REFERENTIE 18451955 (70097807)
DATUM 7 april 2015
UW REFERENTIE Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas
BETREFT Spirit/Advies verbouwing rechtbank

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	10-04-15
rappeldatum:	
volant:	15-353

Geachte leden van de Raad,

1 Inleiding

- 1.1 Het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas (hierna: "het ontwerpbestemmingsplan") ligt vanaf donderdag 26 februari 2015 gedurende een periode van zes weken, derhalve tot en met morgen, ter inzage. Gedurende de periode van terinzagelegging kan een ieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan bij uw Raad naar voren brengen.
- 1.2 Namens cliënte de stichting Stichting Spirit (hierna: "Spirit"), gevestigd aan de Frederik Roeskestraat 73 te (1076 EC) Amsterdam, maak ik graag van die gelegenheid gebruik.
- 1.3 Spirit kiest terzake deze aangelegenheid woonplaats op mijn kantooradres aan de Frederik Roeskestraat 100 te (1076 ED) Amsterdam. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om alle correspondentie in deze aan mij te richten.
- 1.4 Spirit heeft begrip voor en onderkent de (maatschappelijke) noodzaak tot uitbreiding en vernieuwing van de Rechtbank Amsterdam. Zij meent echter ook dat het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd. Spirit kan daar niet aan voorbij gaan, aangezien zij als gevolg daarvan wordt geraakt in haar belangen, waaronder haar bedrijfsvoering. Spirit motiveert dat als volgt.

Loyens & Loeff N.V. is gevestigd te Rotterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24370566. Uitsluitend Loyens & Loeff N.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn haar Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden zijn te raadplegen via www.loyensloeff.com. Deze voorwaarden zijn op 1 juli 2009 gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nr. 43/2009.

AMSTERDAM • ARNHEM • BRUSSEL • LUXEMBURG • ROTTERDAM • ARUBA • CURAÇAO • DUBAI
HONG KONG • LONDEN • NEW YORK • PARIJS • SINGAPORE • TOKIO • ZÜRICH

2 Groen, verkeer en parkeren

- 2.1 Spirit meent dat er in de planregels een duidelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen de functie 'groen' en de functie 'parkeren', althans dat de bestemmingsomschrijving "Groen" niet mede parkeervoorzieningen zou moeten omvatten.
- 2.2 Thans omvat de bestemmingsomschrijving "Groen", zoals gedefinieerd in artikel 3.1 van de planregels, mede "*parkeervoorzieningen inclusief in- en uitritten, met de daarbij horende: e. voet- en fietspaden; f. straatmeubilair*". Spirit meent dat dit in strijd met de rechtszekerheid is. In het bestemmingsplan dient duidelijk(er) te worden aangegeven waar zich parkeervoorzieningen zullen bevinden en welke gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen. Dit klemmt te meer, aangezien er binnen de bestemming "Groen" 50 parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd (zie artikel 3.3 van de planregels).
- 2.3 Spirit meent dat zoveel mogelijk groen(voorzieningen) dient te worden nagestreefd en dat – in elk geval – als gevolg van de te realiseren tijdelijke rechtbank tijdelijk 'verdwenen' groen dient terug te keren. Dit dient in het bestemmingsplan tot uitdrukking te worden gebracht. Het hiervoor in randnummers 2.1 en 2.2 gestelde geldt derhalve eveneens voor de bestemmingen 'Verkeer - 1' en 'Verkeer - 2'.
- 2.4 Naar de mening van Spirit brengt de rechtszekerheid met zich mee dat de gronden met deze bestemmingen, voor zover daarop groenvoorzieningen zijn voorzien, waaronder de groenstrook voor de gebouwen van Spirit, T1 en gebouwdeel E van de rechtbank, als 'Groen' worden bestemd. Het is verder nog onduidelijk of het plantsoen voor gebouw T1 zal worden gehandhaafd. Handhaving van dit plantsoen wordt in het ontwerpbestemmingsplan niet tot uitdrukking gebracht. Spirit verzoekt u dit alsnog te doen.
- 2.5 Uit de toelichting of andere stukken blijkt niet dat het de bedoeling is de gronden ter plaatse van de gebouwen T1 en T2 na afbraak van de tijdelijke rechtbank te bestemmen voor de rechtbank. Geregeld dient te worden dat de bestemming 'Maatschappelijk – 1' voor deze gronden na afbraak van de tijdelijke rechtbank vervalt. In ieder geval is er geen reden deze bestemming op de helft van het plantsoen te leggen.
- 2.6 Uit de stukken blijkt dat de entree van de tijdelijke rechtbank aan de (verlengde) Frederik Roeskestraat komt te liggen en dat het fietspad en het trottoir ten zuiden daarvan voor autoverkeer worden ingericht. Middels een omgevingsvergunning voor planologisch afwijkend gebruik d.d. 27 november 2014 zijn parkeerplaatsen voor bezoekers van de tijdelijke rechtbank mogelijk gemaakt in de huidige groenstrook. Spirit meent dat het bestemmingsplan erin dient te voorzien dat deze bestemmingen terugkeren, zodra de omgevingsvergunning d.d. 27 november 2014 is uitgewerkt. De weg dient opnieuw fietspad te worden en parkeerplaatsen worden opnieuw plantsoen. Dit is in het

ontwerpbestedingsplan niet, althans onvoldoende verzekerd. Spirit verzoekt u dit alsnog te doen.

- 2.7 Gelet op de ontsluiting van de nieuwe rechtbank via de Parnassusweg/Strawinskylaan is ontsluiting van de nieuwe rechtbank via de (Verlengde) Frederik Roeskestraat niet langer nodig.
- 2.8 Spirit spreekt haar verbazing uit over het feit dat het ontwerpbestedingsplan slechts voorziet in 30 parkeerplaatsen voor bezoekers. Dit blijkt overigens enkel uit de toelichting bij het ontwerpbestedingsplan (p. 23 en p. 41). In de huidige situatie is sprake van 98 openbare parkeerplaatsen naast de Rechtbank. Hiervan zijn 58 parkeerplaatsen bestemd voor bezoekers/gebruikers van het Atrium-gebouw. Voorafgaande aan de bouw van de tijdelijke rechtbank met parkeervoorzieningen zal onder het Atrium-gebouw zijn voorzien in (ten minste) 58 additionele parkeerplaatsen. Ten behoeve van de tijdelijke rechtbank zal worden voorzien in 40 parkeerplaatsen voor bezoekers.
- 2.9 Het ontwerpbestedingsplan voorziet in een uitbreiding van de rechtbank, onder meer qua aantal zittingszalen. Dit zal leiden tot meer bezoekers en een grotere behoefte aan parkeerplaatsen. Spirit meent dan ook dat eerder aanleiding bestaat voor méér parkeerplaatsen voor bezoekers van de rechtbank dan minder parkeerplaatsen. Elke motivering van de keuze voor 30 parkeerplaatsen voor bezoekers ontbreekt. Naar de mening van Spirit is dit aantal parkeerplaatsen volstrekt ontoereikend en zal realisering van slechts een dergelijk aantal leiden tot parkeeroverlast in de Frederik Roeskestraat. Dit klemt te meer, aangezien in de relevante, aan het ontwerpbestedingsplan ten grondslag gelegde, onderzoeksrapporten wordt uitgegaan van 40 bezoekersparkeerplaatsen (zie bijvoorbeeld bijlage 1 bij het Verkeersonderzoek Atrium en Parnas van de DIVV d.d. 12 augustus 2014, p. 22).
- 2.10 Spirit wijst er nog op dat de 50 parkeerplaatsen die binnen de bestemming "Groen" kunnen worden gerealiseerd (uitsluitend?) bedoeld zijn ten behoeve van Uitvaartcentrum Zuid. Voor zover deze parkeerplaatsen daadwerkelijk uitsluitend zijn bedoeld ten behoeve van bezoekers van het Uitvaartcentrum, verzoekt Spirit u om deze parkeerplaatsen als zodanig te bestemmen en dit in de planregels tot uitdrukking te brengen.
- 2.11 Tot slot vraagt Spirit zich mede naar aanleiding van de besluitenlijst van de commissie Algemene Zaken, Ruimtelijke Ordening & Samenleving d.d. 7 januari 2015 nog af op grond waarvan is afgezien van een parkeeronderzoek, dat aan het ontwerpbestedingsplan ten grondslag had moeten worden gelegd. Blijkens de besluitenlijst geeft portefeuillehouder Capel aan *"problemen te voorzien ten aanzien van het parkeeronderzoek dat nog moet komen"*. Spirit verneemt graag de status van dit onderzoek, alsmede een overzicht van de parkeerproblemen, die door de portefeuillehouder reeds op 7 januari 2015 werden voorzien.

3 Bestemming 'Kantoren' en 'Maatschappelijk-1'

- 3.1 Spirit kan zich niet vinden in de maximale bouwhoogte van 66 meter binnen de bestemming 'Kantoor' (artikel 4 van de planregels). Spirit meent dat deze 'flexibele' maximale bouwhoogte in strijd komt met de rechtszekerheid. Spirit verzoekt u om de maximale bouwhoogtes aan te houden, die noodzakelijk zijn voor de realisering van de nieuwe rechtbank, maar ook niet meer dan dat. Dit betekent dat voor bepaalde delen van de nieuwe rechtbank kan worden volstaan met maximale bouwhoogtes van 10, respectievelijk 30 meter. Deze maximale bouwhoogtes kunnen op de plankaart worden weergegeven middels de aanduiding 'maximum bouwhoogte'.
- 3.2 De bestemming 'Kantoor' lijkt enkel te zijn ingegeven door de wens van de Rijksgebouwendienst om het rechtbankgebouw in de toekomst als kantoor te gebruiken. Spirit meent dat deze wens niet reeds thans in het (ontwerp)bestemmingsplan dient te worden opgenomen.
- 3.3 In de eerste plaats zal de wens van de RGD niet binnen de bestemmingsplanperiode tot uitvoering komen. Dat dit het geval zal zijn, is althans op geen enkele wijze onderbouwd.
- 3.4 In de tweede plaats is het Spirit niet duidelijk hoe toevoeging van 51.000 vierkante meters bvo kantoren aan het huidige bestand bijdraagt aan *"de rol van de gemeente op de kantorenmarkt om de leegstand terug te brengen tot een acceptabel niveau"* (zie p. 18 van de plantoelichting). Spirit herinnert er aan dat de Rijksoverheid op dit moment kantoorgebouwen afstoot.
- 3.5 Veeleer ligt het voor de hand om voor de gronden die in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Kantoor' wordt toegedicht de bestemming 'Maatschappelijk - 1' te geven, doch in elk geval in artikel 4.1 van de planregels de bestemming onder *a. kantoren* te schrappen.

Met vriendelijke groet,
Loyens & Loeff N.V.

J.M. Neefe 